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| Vj. | Vorjahr |
| VO (EG) | EU - Verordnung Nr./Jahr |
| WVE | Wert der vermarkteten Erzeugung |
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|  |
| --- |
| Richard Riester, Dr. Magnus Kellermann Stand: 25.04.2022 Allgemeines Die Märkte für Agrarprodukte sind verschiedensten Einflüssen ausgesetzt, die über die Einzelmärkte hinweg von Bedeutung sind. Hierzu gehören sowohl politische Themen (z.B. globale Agrarmärkte, Welthandel, Wechselkurse, EU-Haushalt, EU-Agrar- und Qualitätspolitik) wie auch volkswirtschaftliche Themen (z.B. Verbrauchsentwicklung, Versorgungslage, Wertschöpfung, Erzeugerpreise, Verkaufserlöse, Strukturen der Land- und Ernährungswirtschaft, Qualitätssicherung). Diese übergreifende Zusammenstellung soll zum Verständnis der Entwicklung der Einzelmärkte beitragen |

## Welt

### Bedeutung der globalen Agrarmärkte

Den globalen Agrarmärkten kommt eine hohe Bedeutung bei allen Anstrengungen zur Sicherung und der weiteren Verbesserung der weltweiten Ernährungssituation zu. Der Handel mit Agrargütern war historisch bis weit in das 20. Jahrhundert hinein strengen, dirigistischen Regelungen unterworfen und blieb bis zum Abschluss der Uruguay Runde (1993) des GATT (*General Agreement on Tarifs and Trade*) von Abkommen zur Handelsliberalisierung weitgehend ausgenommen. Mittlerweile hat der Anteil des durch tarifäre Handelshemmnisse oder Exportsubventionen betroffenen Warenflusses stark abgenommen. Insbesondere nichttarifäre Beschränkungen wie z.B. Produktionsstandards spielen jedoch weiterhin eine große Rolle. Der weltweite Handel mit Agrarprodukten nimmt weiterhin stetig zu. Seit dem Jahr 1950 hat sich die im Agrar- und Nahrungssektor international gehandelte Volumen etwa verzehnfacht, dies entspricht im Jahr 2020 einem Exportwert von 1,79 Billionen US$ (WTO 2020). https://www.wto.org/english/res\_e/statis\_e/wts2021\_e/wts21\_toc\_e.htmTrotz dieses Wachstums hat der Anteil des Agrar- und Nahrungssektors am internationalen Warenverkehr erheblich abgenommen. Während dieser 1950 noch gut die 40 % des Weltgüterverkehrs ausmachte, liegt der Anteil seit der Jahrtausendwende konstant um die 10 %. Der Grund für diesen Rückgang liegt in der überproportional hohen Ausweitung des Handels mit Industriegütern.

In den letzten Jahren hat sich der Fokus in Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft bei der Bewertung der Agrar-, Handels- und Ernährungspolitik insbesondere in den westlichen Industriestaaten verschoben. So stehen hier vermehrt der Ressourcen- und Verbraucherschutz sowie ein an Nachhaltigkeitszielen orientierter Umgang mit Umwelt und Nutztieren im Vordergrund. Die Sicherstellung der Nahrungsmittelversorgung und ein günstiges Verbraucherpreisniveau sind dabei - zumindest scheinbar - in den Hintergrund gerückt. Inwiefern die Eindrücke der Jahre 2020 und 2021 diesen Trend abschwächen, ist nicht abzusehen. Dennoch: Die direkten und indirekten Auswirkungen der Covid-19 Pandemie und der in diesem Zusammenhang ergriffenen Maßnahmen, haben Fragen der Versorgungssicherheit der Bevölkerung und der Sicherstellung der Warenflüsse wieder in den Fokus gerückt. Gleichzeitig zeigen die starken Preissteigerungen ab dem zweiten Halbjahr 2020 für fast alle Agrargüter, maßgeblich ausgelöst durch einen erheblich über den Erwartungen liegenden Importbedarf Chinas, dass die seit dem Jahr 2015 währende Phase vergleichsweise stabiler Nahrungspreise vorerst beenden wird. Dies wird gerade in Entwicklungsländern vor dem Hintergrund von rund 690 Mio. (8,9 %) hungernder Menschen weltweit mit Sorge betrachtet.

Nur rund 36 % der weltweiten Landfläche unterliegen der landwirtschaftlichen Nutzung (ohne Forst). Seit 1961 ist dieser Anteil um 2,8 % angestiegen. Gleichzeitig stieg der Anteil der Ackerfläche an der gesamten Landfläche von 10 % auf rund 11,6 %. Die Länder, die einen hohen Anteil landwirtschaftlich genutzter Fläche an ihrer Landfläche haben liegen vorwiegend in Südamerika (z.B. Uruguay 82 %), Afrika (z.B. Südafrika 79 %) und Asien (z.B. Kasachstan 80 %). Dagegen werden in Deutschland nur knapp 50 % der Landfläche landwirtschaftlich genutzt (1961: ca. 55 %). Während die in manchen Regionen der Welt kritisierte Flächenausdehnung der Landwirtschaft insgesamt zunimmt, wird der Anteil der landwirtschaftlichen Produktion am Bruttoinlandsprodukt geringer. Im Jahr 1975 lag dieser noch bei 9 %, sank bis 2005 auf 3,3 % und lag 2020 wieder bei 4,3 %Weltbank 2018, https://data.worldbank.org/indicator/NV.AGR.TOTL.ZS?display=graph--%3E&end=2020&start=1975.

Wie hoch dieser Anteil ist, hängt hauptsächlich vom Entwicklungsstand der Länder ab. In Sierra Leone erwirtschaftet die Landwirtschaft mit 59,5 % beispielsweise mehr als die Hälfte des gesamten Nationaleinkommens. In Luxemburg (0,2 %), Deutschland (0,7 %), den USA (0,9 %) oder Japan (1,0 %) hat die Landwirtschaft nur eine untergeordnete Bedeutung an der Wirtschaftsleistung. Diese Zahlen machen die gewichtige Rolle der Landwirtschaft in der Entwicklung von Volkswirtschaften deutlich. Während der sekundäre (Industrie, Handwerk usw.) und im weiteren Verlauf v.a. der tertiäre Sektor (Dienstleistung, Information, Kommunikation) an Bedeutung gewinnen, geht die wirtschaftliche Bedeutung der Landwirtschaft zurück. Diese Transformation von einer Agrargesellschaft, in der ein Großteil der Arbeitskraft der Bevölkerung in der Landwirtschaft gebunden ist, zur Industrie- und Dienstleistungsgesellschaft ist eine der Grundlagen steigenden Wohlstands. Dabei ist der rückläufige Anteil der Landwirtschaft an Wirtschaftsleistung und Erwerbstätigkeit maßgeblich auf zwei Faktoren zurückzuführen: die niedrige Einkommenselastizität der Nachfrage nach Lebensmitteln begrenzt den Konsum. Dieser als *Engel’sches Gesetz* bekannte Zusammenhang beschreibt, dass bei steigendem Einkommen die Nachfrage nach Lebensmitteln weniger stark wächst als die Nachfrage nach nichtlandwirtschaftlichen Gütern. Zusammen mit dem anhaltend hohen technischen Fortschritt, der in der Landwirtschaft größtenteils aus Verfahrensinnovationen besteht, führt dies dazu, dass Arbeitskräfte freigesetzt werden und in andere Wirtschaftszweige mit höherem Entlohnungspotential abwandern. Deutschland befindet sich, wie die meisten Industriestaaten in der Spätphase dieser Entwicklung.

Die FAO geht 2021 davon aus, dass es weltweit etwa 608 Mio. landwirtschaftliche Betriebe gibt. Mehr als 90 % dieser gelten als „Family Farms“, d.h. die Betriebe werden von einer Einzelperson oder einer Familie verwaltet und sind in erster Linie auf Familienarbeit angewiesen. Familienbetriebe produzieren mehr als 80 % der globalen Nahrungsmittel und bestätigen damit die zentrale Bedeutung der Familienbetriebe für die Welternährungssicherheit heute und für zukünftige Generationen. Diese überwiegend auf Subsistenz ausgerichtete Form der Landwirtschaft ist zwar weniger abhängig von indirekten Faktoren wie funktionierender Infrastruktur und Marktveränderungen; umso stärker wirken sich jedoch direkte Faktoren wie lokale Wetterereignisse, Pflanzenkrankheiten oder das Auftreten von Schädlingen (vgl. Heuschreckenplage 2020 in Ostafrika) auf die Versorgungssicherheit der Bevölkerung aus.

Insgesamt befinden sich ca. 70 – 80 % des Ackerlandes in der Bewirtschaftung durch solche „Family Farms“. Dies wirkt sich auch auf die globale Betriebsstruktur aus. Geschätzt 84 % aller landwirtschaftlichen Betriebe verfügen unter 2 ha landwirtschaftlicher Fläche und bewirtschaften damit 12 % der Agrarfläche. 70 % der Fläche wird von Farmen > 50 ha bewirtschafte, von der Kategorie > 1.000 ha werden 20 % der globalen Agrarfläche kontrolliert. Viele dieser größeren Höfe sind ebenfalls in Familienbesitz.

Die Agrarbetriebe beschäftigen nach Zahlen aus 2016 neben einer Mrd. Bauern ca. 450 Mio. Landarbeiterinnen und Landarbeiter und bieten 2,6 Mrd. Menschen UnterhaltFAO 2016; Worldbank 2016). Ausgehend von diesen Strukturen wirken sich die globalen Agrarmärkte direkt und indirekt auf die Lebensmittel- und Rohstoffversorgung der meisten Menschen der Welt aus.

Insgesamt unterliegen die Agrarmärkte einer Vielzahl natürlicher (z.B. Standort, Klima, Witterung), wirtschaftlicher bzw. wirtschaftspolitischer (z.B. Währungsentwicklungen, Zölle) und sozialpolitischer (z.B. Sozialstandards) Einflüsse. Die weltweit vernetzten und voneinander abhängigen Agrarhandelsströme können Risiken auf regionalen Märkten begrenzen und die Wohlfahrt in den beteiligten Ländern erhöhen. Sie können aber auch langfristig Abhängigkeiten schaffen und nationale Reaktionsmöglichkeiten in Krisenfällen einschränken. Daher wird auch die Rolle der Interessenvertretungen von Nationalstaaten und deren Zusammenschlüssen (z.B. die EU) in supranationalen Initiativen und Organisationen (z.B. WTO) wie auch die Standardisierung von Produkten und sekundärer Merkmale als immer entscheidender bewertet.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-1 FAO Nahrungsmittel- Preis - Index | |
|  | |
| Quelle: FAO | Stand: 23.12.2021 |

**Nahrungsmittelpreise** - ** 1-1** Ein Indikator für den weltweiten Agrarhandel ist der von der FAO veröffentlichte weltweite Nahrungsmittelpreisindex. Der Index setzt sich aus insgesamt 73 Preisnotierungen für Agrarrohstoffe (z.B. Getreide, Reis, Fleisch- und Milchprodukte) zusammen, die von Rohstoffexperten der FAO ausgewählt werden.

Nach Jahrzehnten real sinkender Nahrungsmittelpreise folgte ab dem Jahr 2007 eine durch eine hohe Volatilität geprägte Hochpreisphase. Einer der Hauptgründe dieser Entwicklung war der steigende Anteil von Agrarrohstoffen, der in die Produktion von biogenen Energieträgern floss (z.B. Ethanol und Biodiesel zur Substitution von fossilen Kraftstoffen). Auf der Nachfrageseite führten Einkommenssteigerungen in vielen Schwellenländern (insb. in Asien) zu einer Veränderung der Ernährungsgewohnheiten, hin zu einer verstärkten Nachfrage nach Veredelungsprodukten, was einen steigenden Bedarf an Futtermitteln nach sich zog. Zusätzlich wurden die Investitionen in Produktivitätssteigerungen der landwirtschaftlichen Erzeugung durch ein anhaltend niedriges Preisniveau gedämpft. Diese Faktoren führten ab der Jahrtausendwende zu einem Absinken der weltweiten (Getreide-)Lagerbestände. So konnten Missernten in wichtigen Anbaugebieten (u.a. Australien, USA, Russland) nicht aufgefangen werden, was daraufhin in Kombination mit Exportbeschränkungen zu hohen Preissteigerungsraten führte. Der FAO Index erreichte 2011 seinen seitherigen Höchststand. Fallende Energiepreise, der massive Ausbau von landwirtschaftlicher Produktions- und Exportkapazität (z.B. Russland bei Weizen, Brasilien bei Mais und Soja) und mehrere sehr gute Getreideernten führten ab dem Jahr 2014 zu fallenden Nahrungsmittelpreisen und einem Rückgang des nominalen Preisindex. Seit Mitte 2020 steigen die Nahrungsmittelpreise weltweit stark an. Die Verwerfungen der Covid-19 Pandemie in Kombination mit einem stark erhöhten Importbedarf Chinas ließen den Index auf den höchsten Stand seit 2014 steigen, wobei weitere Steigerungen abzusehen sind.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-1 Entwicklung der Weltbevölkerung | | | | | | | | | | |
| in Mio. Einwohner | 1960 | 1980 | 2000 | **2020 ⯆** | 2030 | 2040 | 2050 | *Anteil  2020* | *2020/ 1980* | *2050/ 2020* |
| Asien | 1.705 | 2.642 | 3.730 | **4.641** | 4.974 | 5.189 | 5.290 | *59,5* | *+172* | *+14* |
| Afrika | 283 | 480 | 818 | **1.341** | 1.688 | 2.077 | 2.489 | *17,2* | *+179* | *+86* |
| Nordamerika | 205 | 254 | 312 | **369** | 391 | 410 | 425 | *4,7* | *+45* | *+15* |
| Europa | 605 | 694 | 727 | **747** | 741 | 728 | 710 | *9,6* | *+8* | *-5* |
| Lateinamerika | 220 | 361 | 522 | **654** | 706 | 742 | 762 | *8,4* | *+81* | *+17* |
| Ozeanien | 16 | 23 | 31 | **43** | 48 | 53 | 57 | *0,6* | *+87* | *+33* |
| **Welt** | **3.035** | **4.458** | **6.143** | **7.795** | **8.548** | **9.199** | **9.735** | ***100,0*** | ***+75*** | ***+25*** |
| *Quelle: UN (Prognose: mittlere Variante)* | | | | | | | | Stand: 21.12.2021 | | |

**Nachfrageentwicklung** - ** 1-1** Die Weltbevölkerung soll laut Studie der Vereinten Nationen (UN) von ca. 7,6 Mrd. Menschen in 2020 bis 2050 um weitere 25 % auf 9,7 Mrd. Menschen ansteigen. Die Spannbreite der Schätzung für 2050 liegt dabei zwischen 8,9 und 10,6 Mrd. Menschen. Während in Europa die Bevölkerung um 37 Mio. (-5 %) schrumpfen soll, werden Zunahmen von 1.100 Mio. (+86 %) für Afrika, 650 Mio. (+14 %) für Asien und für 165 Mio. (+16 %) für Amerika erwartet.

Zusätzlich wird eine steigende Pro-Kopf-Nachfrage nach Agrarprodukten durch das wirtschaftliche Wachstum der Mittelschicht in den Schwellenländern und in unterversorgten Entwicklungsländern erwartet. Der steigende Wohlstand, die gleichzeitige Urbanisierung und Änderung der Ernährungsgewohnheiten führen zu einem höheren Verbrauch tierischer Veredelungsprodukte und somit zu einem im Vergleich zum Nahrungsmittelbedarf überproportional steigenden Futtermittelbedarf, sowie steigender Verschwendung bzw. mangelnder Verwertung von Lebensmitteln. Die Lebensmittelverluste werden weltweit unter Einbezug von Nachernteverlusten bereits auf einen Anteil von über 30 % geschätzt(UNEP 2011). Die FAO schätzt, dass die Nahrungs- und Futtermittelnachfrage bis 2050 daher um insgesamt 70 % zunehmen wird.

Vor dem Hintergrund der Endlichkeit fossiler Energieträger und deren Beitrag zum anthropogenen Klimawandel wurde seit der Jahrtausendwende die energetische Verwertung von Agrarrohstoffen stark ausgebaut. Neben dem Klima- und Ressourcenschutz spielten v.a. in exportorientierten Agrarregionen auch ökonomische Argumente eine wichtige Rolle. Der Energiemarkt sollte als zusätzlicher Absatzkanal für Agrarrohstoffe erschlossen werden, um überschüssige Produktionsmengen rentabel verwerten zu können. Gleichzeitig sollte durch die Veredelung der Agrarrohstoffe ein höherer Anteil der Wertschöpfung innerhalb eines Landes verbleiben. Die Implementierung verpflichtender Beimischungsquoten für Biokraftstoffe, insbesondere in den USA und der EU führten zusammen mit einem günstigen Marktumfeld zu einer schnellen Ausdehnung der Produktion. Zwischen 2000 und 2019 wurde die weltweit produzierte Menge von 10 Mio. t auf knapp 92 Mio. t Erdöläquivalent gesteigert(BP-statistical review of world energy, 2020). Insgesamt gelten im Jahr 2017 in 64 Staaten Beimischungsquoten für Bioethanol und Biodiesel. Der steigende Anteil der globalen landwirtschaftlichen Erzeugung, der nicht mehr für die menschliche Ernährung bzw. als Futtermittel zur Verfügung steht, sondern in die Produktion von Bioenergie fliest, wird zunehmend kritisch gesehen. Die historisch starken Preissteigerungen, die ab dem Jahr 2007 auftraten, und vor allem in Entwicklungs- und Schwellenländern Preiskrisen bei Nahrungsmitteln auslösten, wurden zum Teil auch der neuen, sehr unelastischen Nachfragekomponente Bioenergie zugeordnet. Darüber hinaus wird ihr ökologischer Nutzen verstärkt in Zweifel gezogen. Zum einen stehen der intensive Inputeinsatz (Treibstoff, Düngemittel, Pflanzenschutzmittel) in der Kritik, zum anderen die Flächenkonkurrenz zum Anbau von Nahrungs- und Futtermitteln und die dadurch induzierte Landnutzungsänderung.

In den letzten Jahren ist das Wachstum der Nachfrage nach Getreide und Ölsaaten zur Herstellung von Bio­-kraftstoffen zurückgegangen; die stärksten Zuwächse sind stattdessen bei der Verwertung von Zuckerrohr und Palmöl zu beobachten. Auch das zeitweise sehr niedrige Niveau des Rohölpreises hat zu einer Verlangsamung des Wachstums beigetragen.

**Angebotsentwicklung** - Um künftig die Weltbevölkerung zu ernähren, muss die weltweite Produktion von Nahrungs- und Futtermittel nach Berechnungen der FAO bis 2050 um 60 % zunehmen. In den letzten 50 Jahren haben sich die landwirtschaftlichen Erträge fast verdreifacht, obwohl die bewirtschaftete Fläche lediglich um 12 % gewachsen ist. Dieses Wachstum war vor allem aufgrund technischer Neuerungen, durch die Züchtung ertragreicher und krankheitsresistenter Sorten möglich.

(FAO 2016; Worldbank 2016; United Nations 2016)FAO 2016; Worldbank 2016; United Nations 2016)FAO 2016; Worldbank 2016; United Nations 2016)FAO 2016; Worldbank 2016; United Nations 2016)

2017 wurden weltweit 1,56 Mrd. ha Ackerfläche bewirtschaftet, inkl. Dauerkulturen 3,24 Mrd. ha und inkl. nutzbare Grünland- bzw. Weidefläche belief sich die weltweite landwirtschaftliche Nutzfläche auf 4,85 Mrd. ha(FAO). Zusätzliche Potentiale werden in der Flächennutzung durch Wiederaufnahme der Bewirtschaftung zugeschrieben, was zusätzlich zur Klimaerwärmung beitragen könnte. Während in den früheren Jahrzehnten die landwirtschaftlichen Nutzflächen weltweit ständig wuchsen (13 Mio. ha pro Jahr), sanken diese zwischen 2000 und 2010 jährlich um 5,7 Mio. ha. Von 2010 bis 2017 hat sich der Flächenrückgang dann wieder verlangsamt, in diesen sieben Jahren reduzierte sich die Fläche nur noch um 0,5 Mio. ha pro Jahr. FAO DatenbankFAO Datenbank

Mit dem Klimawandel werden gegenwärtig in vielen unterversorgten Regionen der Welt, wie in Afrika oder Südostasien, teils deutliche Ertragseinbußen und folglich negative Effekte auf das weltweite Angebot von Agrarprodukten verknüpft.

Höhere Steigerungsraten der globalen Flächenproduktivität in der Pflanzen- und Tierproduktion erfordern weltweit verbesserte Techniken, Betriebsmittel und Logistik. Hierfür werden jedoch zusätzlich Energie, Rohstoffe für Düngung, Pflanzenschutz und Agrarchemikalien sowie vielerorts eine Intensivierung der Bewässerung erforderlich. Die Grenzen eines intensiveren natürlichen Ressourceneinsatzes sowie dessen langfristige externe Kosten im Bereich der Ökologie werden unterschiedlich bewertet. Daher rücken neben den Anforderungen an nachhaltige Landbewirtschaftung und „nachhaltige Produktivitätssteigerungen“(Beirat für Agrarpolitik, 2012) auch kurzfristig realisierbare Angebotspotentiale wie die Verringerung der Produktions-, Ernte- und Nachernteverluste im Pflanzenbau und in der Tierhaltung sowie in der gesamten Wertschöpfungskette in den Fokus.

### Welt- und Freihandel

Der freie Waren- und Dienstleistungsverkehr unter vergleichbaren Rahmenbedingungen sowie die zunehmende Liberalisierung des Welthandels ist eine treibende Kraft des wirtschaftlichen Wachstums. Seit Ende des Zweiten Weltkrieges wurden zahlreiche internationale Verhandlungen geführt, um das Welthandelssystem weiterzuentwickeln. Dies mündete schließlich in die Gründung der Welthandelsorganisation.

**World Trade Organization (WTO)** - Bis zur Gründung der Welthandelsorganisation WTO im Jahr 1995 mit Sitz in Genf wurden die Verhandlungen im Wesentlichen auf der Basis des 1948 ins Leben gerufenen allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens GATT (*General Agreement on Tarifs and Trade*) geführt. Aktuell umfasst die WTO 164 Länder. Langfristiges Ziel der WTO ist der internationale Freihandel, der über den kontinuierlichen Abbau von Handelshemmnissen erreicht werden soll. Daneben sollen Diskriminierungen beseitigt und der Lebensstandard gehoben werden. Die WTO soll die Wirtschafts- und Handelspolitik zwischen den Mitgliedstaaten koordinieren sowie Handelsstreitigkeiten schlichten. Die WTO-Ministerkonferenzen finden seit 1996 regulär alle zwei Jahre statt. Jedes Mitglied hat eine Stimme. Auch die EU ist Mitglied. Erhält die EU in Abstimmungen das Mandat aller EU-Länder, hat sie 27 Stimmen. Die verabschiedeten WTO-Abkommen haben Auswirkungen auf die nationale Rechtssetzung, da sich alle Mitgliedstaaten im Grundsatz verpflichten, ihre Gesetze den WTO-Verträgen anzupassen. Zentraler Bestandteil der WTO ist das Meistbegünstigungsprinzip, welches vorschreibt, dass sämtliche Handelsvorteile, die ein Mitgliedsstaat einem Handelspartner gewährt im Sinne der Gleichbehandlung grundsätzlich allen Vertragsstaaten gewährt werden müssen.

**WTO-Verhandlungen** - Die Verhandlungen der WTO der letzten Jahre sind geprägt von verschiedenen Interessengruppen bzw. Bündnissen (mit teilweise überlappenden Zugehörigkeiten). Hierzu gehören z.B. „The Quad“ (EU, Japan, Kanada, USA), die „Cairns-Gruppe“, die G20-, G20+- und G90-Länder. Die einzelnen Interessengruppen wurden im Jahresheft Agrarmärkte 2015 ausführlich beschrieben.

Die verschiedenen Verhandlungsrunden der WTO (z.B. Uruguay-Runde 1986 - 1994, Doha-Runde 2001, Cancún-Konferenz 2003, Bali-Konferenz 2013 - 2014) zielten verstärkt auf einen Abbau von Handelshemmnissen, auch im Agrarbereich. Auf der Bali-Konferenz haben sich alle damaligen 159 WTO-Länder erstmals auf ein Abkommen zum Abbau von Handelsschranken und Agrarsubventionen sowie auf Hilfen für Entwicklungsländer geeinigt. Für den Agrarmarkt gilt: Die GAP und das Stütz­ungs­system für die EU-Agrarexporte bleiben vorerst unangetastet, EU-Exporterstattungen bleiben bei gravierenden Marktkrisen erlaubt. Die EU-Förderungen im Rahmen der sogenannten „Green-Box“ (Landwirtschaft und ländlicher Raum) bleiben erlaubt, soweit sie WTO-konform und nicht handelsverzerrend sind.

Mit dem Kompromiss zum Ernährungssicherungspaket, das den Bedürfnissen der Entwicklungsländer Rechnung trägt, konnten das langfristige Ziel der Doha Development Agenda, nämlich ein umfassendes WTO-Agrarabkommen, das seit 2001 verhandelt wird, gerettet und auf das „Post-Bali-Arbeitsprogramm“ verschoben werden. Die Ergebnisse der Ministerkonferenz von Buenos Aires 2017 brachten nur geringfügige Ergebnisse. Es konnten lediglich Zusagen über die weitere Zusammenarbeit und die Aufstellung von Arbeitsprogrammen erreicht werden.

**Freihandelsabkommen** - Neben dem multilateralen Abkommen der WTO gibt es verschiedene politische, regionale oder wirtschaftliche Bündnisse zwischen einzelnen WTO-Ländern und Verbünden: ASEAN *(Association of Southeast Asian Nations - Verband Südostasiatischer Nationen),* [MERCOSUR](http://de.wikipedia.org/wiki/Mercosur) *(Mercado Común del Sur - Gemeinsamer Markt Südamerikas) oder* [NAFTA](http://de.wikipedia.org/wiki/Nordamerikanisches_Freihandelsabkommen) (*North American Free Trade Agreement* - Nordamerikanisches Freihandelsabkommen). Letzteres wurde zuletzt im Sommer 2018 auf Betreiben der USA neu verhandelt und unter dem neuen Namen *United-States-Mexico-Canada Agreement (USMCA)* neu verabschiedet. Innerhalb solcher Wirtschaftsräume und Bündnissen können Ausnahmen vom Meistbegünstigungsprinzip angewandt werden.

Zwei weitere Freihandelsabkommen an denen die EU beteiligt ist, sind CETA (*Comprehensive Economic and Trade Agreement*) mit Kanada und TTIP (*Transatlantic Trade and Investment Partnership)* mit den USA. Gegen CETA und TTIP bildeten sich in der EU eine steigende Zahl von Vorbehalte. Es wurde diskutiert, ob CETA und TTIP möglicherweise die Macht multinationaler Unternehmen auf Kosten der Demokratie und des Gemeinwohls stärken könnten. Bezogen auf den Agrarsektor wurde insbesondere die Angleichung von Produktionsstandards kontrovers diskutiert.

Das CETA-Abkommen mit Kanada ist 2017 in Teilen in Kraft getreten, es muss allerdings vor vollständigem Inkrafttreten noch von allen EU-Mitgliedstaaten und von Kanada ratifiziert werden. Bis Mitte 2021 15 EU-Mitgliedstaaten das Abkommen ratifiziert. Bei 12 Mitgliedern, darunter Frankreich und Deutschland wird noch diskutiert. Rechtlich gesehen steht dem Abkommen nichts mehr im Wege, nachdem der EuGH 2019 Schiedsgerichte mit EU-Recht als konform einstufte. Die TTIP-Verhandlungen mit den USA werden derzeit nicht weitergeführt.

2019 haben sich die EU und der südamerikanische Staatenbund Mercosur (Brasilien, Argentinien, Uruguay, Paraguay) nach 20 Verhandlungsjahren auf ein ehrgeiziges und umfassendes Freihandelsabkommen geeinigt. Dieses muss nun durch die Parlamente der beteiligten Länder ratifiziert werden. Ob dieser Prozess tatsächlich abgeschlossen werden kann, steht derzeit in Frage. Im Zentrum der Kritik steht neben den Vorbehalten der europäischen Agrarverbände gegenüber einem Abbau des Außenschutzes für Agrarprodukte insbesondere die Umweltpolitik des brasilianischen Präsidenten Bolsonaro, der die Regelungen zum Naturschutz im Amazonasgebiet deutlich gelockert hat. Frankreich und Österreich, sowie mindestens 4 weitere sind dagegen.

Das Abkommen sieht vor, dass Einfuhrzölle in die Länder des Mercosur für 91 % der Einfuhren aus der EU gestrichen werden. Für die Umsetzung dieser Liberalisierung ist im Allgemeinen eine Umstellungsphase von zehn Jahren vorgesehen, für sensible Produkte von bis zu 15 Jahren. Dies wäre insbesondere für Industrieexporte der EU von Vorteil, beispielsweise für Autos (derzeit 35 %), Autoteile (14-18 %), Maschinen (14-20 %), Chemikalien (bis 18 %) und Bekleidung (bis 35 %), Arzneimittel (bis zu 14 %), Lederschuhe und Textilien (bis zu 35 %). Hohe Einfuhrzölle für EU-Agrarexporte von Lebensmitteln und Getränken in den Mercosur, wie Weine (27 %), Schokolade (20 %), Whisky und andere Spirituosen (20-35 %), Kekse (16-18 %), Pfirsichkonserven (55 %) und alkoholfreie Getränke (20-35 %) würden schrittweise gestrichen. Für einige EU-Milcherzeug­nisse würden über einen Zeitraum von 10 Jahren zollfreie Kontingente eröffnet: für Käse (derzeitiger Zollsatz: 28 %) 30.000 t, für Milchpulver (28 %) 10.000 t und für Säuglingsnahrung (18 %) 5.000 t. Dies würde die Wettbewerbsfähigkeit dieser EU-Produkte in den Mercosur-Ländern steigern. Durch das Handelsabkommen würden rund 350 europäische geschützte geografische Angaben und Ursprungsbezeichnungen vor Nachahmungen in den vier Mercosur-Ländern geschützt.

Auf Seiten der EU würden schrittweise die Einfuhrzölle für 92 % der Einfuhren aus dem Mercosur über einen Zeitraum von bis zu 10 Jahren aufgehoben. Dies betrifft insbesondere den Import von Rindfleisch, Zucker und Ethanol. Im Fall sensibler landwirtschaftlicher Güter würden Zollkontingente eingeführt, in den meisten Fällen über einen Zeitraum von sechs Jahren. Für den Fall eines plötzlichen Anstiegs der Einfuhren, der zu ernsthaften Marktstörungen für die EU-Hersteller führt, sieht das Freihandelsabkommen Schutzmaßnahmen vor, die auch für Zollkontingente gelten könnten. Darüber hinaus ist bei handelsbedingten Marktstörungen ein finanzielles Unterstützungspaket in Höhe von bis zu 1 Mrd. € vorgesehen, um die Landwirte bei Anpassungen zu unterstützen.

**Nichttarifäre Handelshemmnisse** - Vielfach existieren immer noch nichttarifäre Handelshemmnisse (z.B. Ein- und Ausfuhrquoten, Steuervorteile und Finanzförderung inländischer Unternehmen, technische bzw. veterinärrechtliche Vorschriften, Verpackungsvorgaben oder Qualitäts-, Umwelt-, Sozial- und Tierschutzstandards, sowie Herkunftsangaben). Immer wieder wurden diese von einzelnen Ländern auch für protektionistische Zwecke vorgeschoben.

### Währungsentwicklungen

Das Verhältnis der Wechselkurse zwischen verschiedenen Währungen hat einen erheblichen Einfluss auf die Handelsmöglichkeiten und Preisverhältnisse und damit auf die gesamte Wertschöpfungskette. Weltweite Leitwährung ist der US-Dollar, über den die meisten internationalen Transaktionen abgerechnet und bewertet werden. Als Leitwährung werden Währungen bezeichnet, die im internationalen Zahlungsverkehr und über Währungsräume hinweg in erheblichem Umfang für Transaktionen genutzt werden, obwohl eine Zahlung in der jeweiligen Inlandswährung möglich wäre.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-2 Parität des Euro gegenüber anderen Währungen | |
|  | |
| Quelle: Deutsche Bundesbank | Stand: 23.12.2021 |

Der Anteil des US-Dollar an den weltweiten Devisenreserven lag 2020 bei 59 %, gefolgt vom Euro mit 21 %, dem Japanischen Yen mit 6 %, dem Britischen Pfund mit 5 % und dem Schweizer Franken mit 0,2 %. Obwohl Europa dreimal so aktiv Handel mit der Welt betreibt als die USA, müssen die Europäer für ihre Exporte immer wieder auf die amerikanische Währung zurückgreifen. Laut Swift-Statistik machte der US-Dollar 2021 41 % des internationalen Zahlungsverkehrs aus, vor dem Euro mit 37 %, dem Britischen Pfund mit 6 %, dem chinesischen Yuan mit 2,7 % und dem Japanischen Yen mit 2,6 %.

Die Einführung des Euro war von der Europäischen Zentralbank und den beteiligten EU-Ländern mit der Erwartung verbunden, dass sich die internationale Akzeptanz des Euro, gestützt durch die Wirtschaftskraft des Wirtschaftsraumes Europa, neben dem US-Dollar als zweite Weltwährung etablieren kann.

Die Einführung des Euro wirkte sich für den europäischen Agrarsektor insgesamt und auch für die Gemeinsame Agrarpolitik günstig aus. Durch den Wegfall der ehemals komplizierten und schwerfälligen „grünen Wechselkurse“ (spezifische landwirtschaftliche Umrechnungskurse in ECU) konnte der EU-Haushalt entlastet und der Warenaustausch in der EU vereinfacht werden. Die größere Transparenz bei gleichzeitigem Wegfall des Wechselkursrisikos im EU-Binnenmarkt verbesserte die Wettbewerbsfähigkeit der landwirtschaftlichen Betriebe und der Ernährungswirtschaft im EU-Außenhandel. (EZB 2016)

**Parität Euro/US-Dollar** - **1-2** Anfang 1999 startete der Euro mit einem Wechselkurs von 1,18 US-$/€. Die internationale Finanzwelt bewertete den Euro anfangs schwach, sodass er auf 0,83 US-$/€ fiel. Die Zinspolitik der US-Notenbank, die Abschwächung der US-Konjunktur und die beginnende Bankenkrise werteten den Euro im weiteren Verlauf bis 2008 auf ein Rekordhoch von 1,60 US-$/€ auf. Nach dem Zusammenbruch der Lehman-Bank schwankte der Wechselkurs des Euro gegenüber dem Dollar 2009 und 2010 zwischen 1,49 und 1,22 US-$/€. Ab 2012 stabilisierte sich der Euro trotz der Euro-Krise gegenüber dem US-$ und vor allem dem Yen zunehmend. Nach der Spitze im 2014 mit 1,38 US-$/€ fiel der Euro mit dem erneuten Aufflammen der Griechenland-Schuldenkrise bis 2015 auf 1,08 US-$/€. Der Beginn des Ankaufs von Staatsanleihen durch die EZB mit geplant 1,14 Bill. € beschleunigte den Wertverlust gegenüber dem US-Dollar. Hinzu kam, dass die EZB 2016 den Leitzins auf 0,0 % gesenkt hat, während der Leitzins in den USA ab dem Jahr 2015 in langsamen Schritten bis auf 2,5 % (Dez. 2018) angehoben wurde. Es folgten mehrere kleinere Senkungsschritte, bis im März 2020 zur Eindämmung der wirtschaftlichen Auswirkungen der Covid-19 Pandemie der Leitzins wieder auf den Korridor von 0,0 bis 0,25 % gesenkt wurde. In der Eurozone liegt der Leitzins seit 2016 unverändert bei 0,0 %. Im Laufe des Jahres 2020 hat sich der Euro etwas befestigt, zum Ende des Jahres lag der Kurs bei 1,20 US-$/€. 2021 hat der Euro unter dem Inflationsschub und der wenig aktiven EZB gelitten, während die US-Notenbank Fed Zinserhöhungen angekündigt hat. Entsprechend wurde der Euro wieder schwächer bewertet.

**Relation Euro/andere Währungen****1-2** - Neben dem US-Dollar spielen für den europäischen Außenhandel vor allem die Paritäten in den wichtigen Export- und Importländern für Agrarrohstoffe eine große Rolle, da sie einen direkten Einfluss auf die globale Angebots- und Nachfragesituation haben können. Dazu zählen bis 2014 u.a. der russische Rubel, der brasilianische Real, der argentinische Peso, der australische und der kanadische Dollar sowie der chinesische Yuan. Generell führen Aufwertungen der eigenen Währung (z.B. im Vergleich zum US-Dollar) zu sinkenden Preisen für Importgüter und gleichzeitig zu einer Verteuerung der eigenen Güter für den Export. Daraus ergibt sich, dass insbesondere für stark exportorientierte Länder eine Abwertung der eigenen Währung die globale Wettbewerbsfähigkeit der Agrarexporte verbessert.

Deutlich wird dieser Zusammenhang an der Entwicklung der russischen Weizenexporte in den letzten zehn Jahren. Seit dem Jahr 2014 verlor der russische Rubel massiv an Wert. Die politischen Spannungen der Krimkrise, die darauffolgenden Sanktionen sowie der gleichzeitige Verfall der globalen Energiepreise trugen hierzu in erheblichem Maße bei. Während 2014 für noch 45 Rubel/€ bezahlt wurden, mussten zwei Jahre später bereits 80 Rubel aufgewendet werden. Dies verbesserte die Wettbewerbsfähigkeit der russischen Weizenexporte gegenüber der Konkurrenz aus der EU und den USA erheblich. 2020/21 stand der Wechselkurs sogar bei 90 Rubel/€.

### Internationale Normen und Standards für Agrarprodukte

Der weltweite Handel mit Agrarprodukten findet verstärkt auf Basis einheitlicher und gegenseitig anerkannter Standards statt, die sich auch in der europäischen und nationalen Gesetzgebung zum Lebensmittelrecht und der Marktordnung für Agrarprodukte wiederfinden.

**Codex Alimentarius** - Im Rahmen des weltweiten Handels mit Agrarprodukten sind für den Verbraucherschutz zahlreiche internationale Regelungen von besonderer Bedeutung. Bereits 1962 wurde von der FAO und der WHO zur Erarbeitung internationaler Lebensmittel-Standards die Codex-Alimentarius-Kommission gegründet. Der Codex Alimentarius ist eine Sammlung von Normen für die Lebensmittelsicherheit und Produktqualität. Neben Verfahren zum Sicherstellen der Lebensmittelsicherheit (z.B. der Aufbau eines HACCP-Systems oder die Durchführung von Stichprobenkontrollen) enthält der Codex Alimentarius auch produktspezifische Standards, die Festlegungen über Herstellungsverfahren treffen, mikrobiologische Risiken benennen und die Kennzeichnung der Ware zur Information des Endverbrauchers regeln.

**HACCP** (*Hazard Analysis and Critical Control Points*) - Das HACCP-Konzept wird als Instrument benutzt, um die kritischen Punkte eines Prozesses und damit die Festlegung bestimmter Kontrollen in der Lebens- und Futtermittelbranche zu ermitteln sowie deren Einhaltung zu dokumentieren. HACCP wird im Codex Alimentarius definiert und gilt mittlerweile als weltweit akzeptiertes Konzept zur Risikobeherrschung, das sowohl in staatlichen Kontroll- als auch privatwirtschaftlichen Zertifizierungssystemen vorausgesetzt wird.

**SPS** *(Sanitary and Phytosanitary Measures)* - Das SPS ist ein WTO-Abkommen über die Anwendung von gesundheitspolizeilichen und pflanzenschutzrechtlichen zulässigen Regelungen und Maßnahmen. Beispielsweise hat der EU/US-Hormonstreit gezeigt, dass es bei der Risikoanalyse nicht immer einen wissenschaftlichen Konsens gibt(BMWI 2011/2015).

Der internationale Handel setzt mittlerweile mehr als den Nachweis voraus, dass Lebens- und Futtermittel bezüglich Hygiene und Rückständen unbedenklich sind sowie den jeweiligen nationalen und internationalen Vorschriften entsprechen. Auf zunehmend globalisierten Märkten steigen die Anforderungen an Qualität, Sicherheit, Vergleichbarkeit und Transparenz von Produkten, Dienstleistungen sowie Prozessen aller Art. Hierfür sind neben staatlichen Regelungen in Form von nationalen Gesetzen (z.B. Gentechnik) oder internationalen Vereinbarungen auch eine Fülle international anerkannter privatwirtschaftlicher Normen (z.B. ISO 22000: 2005-Norm für Managementsysteme, die Lebensmittelsicherheit stufenübergreifend zertifizieren) oder Standards, z.B. IFS (*International Food Standard* - Zertifizierung aller nachgelagerten Fertigungsstufen) zu beachten.

## EU-Wirtschafts- und Währungs­union

### Europäische Union

Die Europäische Union (EU) ist der wichtigste Rahmen für die Agrarmärkte in ihren Mitgliedstaaten. Die EU-Agrarpolitik gibt dabei Vorgaben für den Binnenmarkt und die Wettbewerbsfähigkeit der Erzeugung, umgekehrt haben die Agrarausgaben einen beträchtlichen Anteil am EU-Haushalt. Auch die gemeinsame Wirtschafts- und Währungspolitik und das Schaffen gemeinsamer Vermarktungsbedingungen sind entscheidend für die Entwicklung der Agrarmärkte. Mit ihren 447,7 Mio. Einwohnern (2021) ist der EU-Binnenmarkt der wichtigste Abnehmer für Agrarprodukte, doch die EU ist auch ein wichtiger Exporteur von Agrarprodukten.

### Bedeutung der EU auf dem Weltagrarmarkt

**Agrarstruktur** - In der EU-28 bewirtschafteten im Jahr 2016 10,4 Mio. Agrarbetriebe insgesamt 173,4 Mio. ha landwirtschaftliche Nutzfläche. Dies entspricht in etwa 40 % der Fläche der gesamten EU. Die Anzahl der landwirtschaftlichen Betriebe hat sich in der Vergangenheit reduziert. 2012 gab es noch etwa 12,2 Mio. Agrarbetriebe. Die landwirtschaftlich genutzte Fläche ist in der EU in den letzten 10 Jahren um 6,5 % zurückgegangen. (European Commission 2016)

Die durchschnittlich bewirtschaftete Fläche eines landwirtschaftlichen Betriebs beläuft sich auf 16,6 ha. Allerdings variieren die Größen sehr stark. Einerseits bewirtschaften nahezu 50 % (4,9 Mio.) der Agrarbetriebe weniger als 2,5 ha, andererseits bearbeiten 3,1 % der landwirtschaftlichen Unternehmen (0,3 Mio.) mehr als 100 ha und im Ganzen mehr als die Hälfte der Agrarflächen in der EU. 23 Mio. Menschen (Landwirte, Familienangehörige und Fremdarbeitskräfte) arbeiten in Voll- oder Teilzeit in der Landwirtschaft. Mit der vor- und nachgelagerten Industrie beschäftigt die europäische Agrarwirtschaft 47 Mio. Menschen.

**Landwirtschaftliche Erzeugung** - Der Bruttowert der Erzeugung landwirtschaftlicher Produkte in der EU-28 lag 2019 bei insgesamt 449,8 Mrd. €. Für die EU-27 werden für 2021 442,1 Mrd. € geschätzt. Dieser setzt sich aus der pflanzlichen (59,8 %) und der tierischen Erzeugung (40,2 %) zusammen. Die Bruttowertschöpfung der Landwirtschaft in der EU-27 belief sich 2021 auf 185,1 Mrd. €.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-2 Selbstversorgungsgrad von Nahrungs- und Futtermitteln in der EU, in Deutschland und in Baden-Württemberg | | | | | | |
| *in %* | **Baden- Württemberg4)** | | **Deutschland** | | **EU5)** | |
| **Pflanzliche Erzeugnisse1)** | 09/10s | 19/20v | 09/10 | 19/20v | 09/10 | 19/20v |
| Getreide | 125 | 109 | 117 | 103 | 95 | 113 |
| - Brotgetreide (Weizen) | 116 | 119 | 138 | 119 | 108 | 131 |
| Ölsaaten | . | . | 72 | 39 | 67 | 62 |
| Kartoffeln | 34 | 42 | 136 | 144 | 106 | 106 |
| Zucker2) | 93 | 88 | 138 | 146 | 97 | 98 |
| Gemüse3) | 19 | 24 | 38 | 37 | 103 | 1076) |
| Obst3) (ohne Zitrusfrüchte) | 45 | 42 | 21 | 20 | . | . |
| Tafeläpfel | 158 | 262 | 58 | 61 | 106 | 105 |
| **Tierische Erzeugnisse, Öle und Fette** | 2010s | 2019s | 2010 | 2020v | 2010 | 2020v |
| **Fleisch (ohne Abschnittsfette)** | **.** | **.** | **114** | **118** | **107** | **118** |
| - Rind- und Kalbfleisch | 70 | 58 | 117 | 95 | 100 | 108 |
| - Schwein | 55 | 49 | 110 | 125 | 114 | 126 |
| - Geflügel | 27 | 21 | 106 | 97 | 103 | 113 |
| **Milch u. Milcherzeugnisse** | **58** | **56** | **101** | **99** | **109** | **118** |
| - Konsummilch | . | . | 123 | 117 | 101 | 103 |
| - Magermilchpulver | . | . | 309 | 567 | 133 | 209 |
| - Käse (einschl. Frisch- und Schmelzkäse) | . | . | 126 | 125 | 104 | 113 |
| - Butter | . | . | 98 | 97 | 102 | 113 |
| **Eier u. Eierprodukte** | **22** | **26** | **55** | **72** | **102** | **102** |
| 1) Inlandserzeugung bei pflanzlichen Erzeugnissen abzüglich Ernteschwund; Gesamtverbrauch für Nahrungszwecke, industrielle Verwertung, Futterzucker, Saatgut einschl. Marktverluste  2) Weißzuckerwert, Verbrauch einschl. Futterzwecke aus Einfuhren  3) Einschl. eingeführter Erzeugnisse in Frischgewicht  4) Schätzung aus Bundesverbrauch und Landeserzeugung  5) 2018/19: EU-28; 2009/10: EU-27  6) 2017, FAO | | | | | | |
| *Quellen: EUROSTAT; BLE; BMEL; StaLa BW; Toepfer International; WVZ; AMI; LEL* | | | | | Stand: 11.02.21 | |

**Selbstversorgung** - ** 1-2** ** 1-3** Die EU hat bei den meisten landwirtschaftlichen Produkten seit Jahrzehnten die Selbstversorgung erreicht bzw. überschritten. Ein hoher Importbedarf besteht allerdings bei pflanzlichen Ölen und Fetten, eiweißreichen Futtermitteln (Soja) und bestimmten Obstarten, sowie bei Honig. In den einzelnen Mitgliedstaaten der EU sind die jeweiligen Selbstversorgungsgrade für landwirtschaftliche Erzeugnisse sehr unterschiedlich. Traditionelle Überschussländer sind Frankreich, die Niederlande und Dänemark.

**Außenhandel** - Aufgrund der staatlich geförderten Steigerung der EU-Binnenproduktion in den 1960er bis in die 1980er Jahre sowie den EU-Erweiterungen entwickelte sich die EU bei vielen Agrarprodukten zum Nettoexporteur.

2020 hat die EU Agrarerzeugnisse im Wert von 166 Mrd. € exportiert. Sie ist damit vor den USA der größte Exporteur von Agrarprodukten. Die größten Abnehmer sind seit dem Brexit das Ver. Königreich, die USA, China, die Schweiz und Japan, auf die insgesamt 44 % der EU-Ausfuhren entfallen. Bei den Importen von landwirtschaftlichen Produkten rangiert die EU 2020 mit 113 Mrd. € auf Platz zwei, dadurch ergibt sich eine positive Handelsbilanz von 53 Mrd. €. Importiert werden hauptsächlich Waren, die in der EU nicht erzeugt werden können, wie tropische Früchte, Lachs, Kaffee, Futtermittel (Soja) und andere Rohstoffe wie Palmfett. Die fünf wichtigsten Importländer, das Ver. Königreich, Brasilien, die Vereinigten Staaten, Norwegen und die Türkei machen 31 % der Importe aus. Viele Waren stammen darüber hinaus aus Entwicklungs- und Schwellenländern für die die EU ein bedeutender Absatzmarkt ist. Somit werden aus den Entwicklungsländern wesentlich mehr Agrargüter in die EU ausgeführt, als von dort wieder importieren werden**Fehler! Linkreferenz ungültig.** https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tet00022/default/table?lang=de.

### EU-Binnenmarkt

Der EU-Binnenmarkt ist wesentlich von den politischen Zusammenschlüssen der Einzelstaaten zu einer Gemeinschaft und von den verschiedenen Erweiterungen geprägt.

**EWG/EG/EU** - Mit den Römischen Verträgen (1957) einigten sich die sechs Gründerstaaten (Belgien, Deutschland, Frankreich, Italien, Luxemburg, Niederlande) auf die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft (EWG). Diese mündete in die EG (Europäische Gemeinschaft, 1967 - 1992) und in die Europäische Union (ab 1993 Vertrag von Maastricht). Die EWG gilt auch als ein Grundstein des EU-Binnenmarktes.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-3 Selbstversorgungsgrade in der EU, Deutschland und Baden-Württemberg | |
|  | |
| Quellen: EUROSTAT; AMI; BMEL; StaLa BW, LEL | Stand: 23.12.2021 |

**Zollunion** - Während für den Agrarbereich bereits 1957 mit den römischen Verträgen konkrete Schritte für einen EU-Binnenmarkt festgelegt wurden, stellte die Zollunion 1968 die Grundlage für den gemeinsamen EU-Binnenmarkt dar. Mit dem „Weißbuch zur Vollendung des Binnenmarktes“ (1985) und der Annahme der „Einheitlichen Europäischen Akte“ (1986) konnte der EU-Binnenmarkt 1993 weitgehend umgesetzt werden. Der EU-Agrar-Binnenmarkt war bis dahin bereits mehrfach reformiert worden.

**Erweiterungen** - Seit Gründung der EG hat es sieben Erweiterungsrunden gegeben (1973 Großbritannien, Irland und Dänemark, 1981 Griechenland, 1986 Spanien und Portugal, 1995 Schweden, Finnland und Österreich, 2004 Estland, Zypern, Lettland, Litauen, Ungarn, Malta, Polen, Slowenien, Tschechische Republik, Slowakei, 2007 Bulgarien und Rumänien, 2013 Kroatien).

**Brexit** - Bereits 2018 wurde zwischen der Regierung des Vereinigten Königreiches und der EU ein Austrittsabkommen vereinbart. Der Austritt erfolgte dann am 31. Januar 2020. Dem Austritt gingen schwierige und langwierige Verhandlungen voraus. Diese bezogen sich auf die weiteren Beziehungen zwischen der EU und dem Vereinigten Königreich nach einem Ausscheiden aus dem Europäischen Binnenmarkt und der Zollunion sowie aus der Jurisdiktion des Europäischen Gerichtshofs. Große innenpolitische Widerstände, insbesondere gegen die sog. „Backstopp“-Klausel des Abkommens verhinderten eine Verabschiedung im britischen Parlament. Nach mehreren Nachverhandlungen sowie einem Wechsel des britischen Regierungschefs einigte man sich auf ein Austrittsabkommen, das keinen Backstopp mehr vorsieht. Dieses Abkommen wurde im Januar 2020 durch das Britische Unterhaus sowie das Europäische Parlament bestätigt. Am 1. Januar 2021 trat das Handels- und Kooperationsabkommen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich in Kraft.

Aus Sicht der EU war für das Abkommen entscheidend, dass die Integrität des Binnenmarktes sowie die Unteilbarkeit der sog. vier Freiheiten - Personen, Waren, Dienstleistungen und Kapital - erhalten werden. Das Abkommen deckt neben dem Handel mit Waren und Dienstleistungen auch Regeln für weitere Bereiche wie Investitionen, das Wettbewerbsrecht, staatliche Beihilfen oder Steuertransparenz ab. Auch der Verkehrs- und Energiebereich, die Koordination der Systeme der sozialen Sicherheit sowie die Zusammenarbeit in Fragen der Strafverfolgung und justiziellen Zusammenarbeit in Straf- und Zivilsachen werden behandelt. Entscheidend für den großen Bereich des Warenaustausches ist, dass auf alle Waren, die den entsprechenden Ursprungsregelungen genügen, weder Zölle noch Zollkontingente erhoben werden.

### Gemeinsame EU-Währung (Euro-Zone)

**Euro** - 1999 wurde der Euro als Buchgeld in 14 EU-Mitgliedstaaten eingeführt, 2002 löste der Euro die nationalen Währungen in 15 EU-Mitgliedstaaten als Zahlungsmittel ab. Mit der Aufnahme Lettlands im Jahr 2014 und Litauens im Jahr 2015 gehören derzeit 19 Mitgliedstaaten der Eurozone an.

**Grüner Kurs** - Bis 1998 galt in der EU für den Agrarbereich das agromonetäre System auf Basis des Grünen Wechselkurses (ECU). Mit der Einführung des Euro 1999 wurde das agromonetäre System weitgehend abgeschafft. Nur für die drei am Euro-System nicht teilnehmenden EU-Staaten (Vereinigtes Königreich, Dänemark, Schweden) und für die meisten neuen Mitgliedstaaten wurde bzw. wird ein vereinfachtes agromonetäres System weitergeführt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-4 Staatsverschuldung in % des BIP | |
|  | |
| Quelle: wko | Stand: 23.12.2021 |

**Euro-Stabilitätskriterien und Neuverschuldung**-  
** 1-4** Im Maastricht-Vertrag (1992) legten die EU-Staaten die so genannten Konvergenzkriterien mit den Bedingungen fest, damit ein Land die Gemeinschaftswährung Euro einführen darf. Mit den Konvergenzkriterien sollten in allen Euro-Staaten gesunde Staatsfinanzen, ein solides Preisniveau, stabile Wechselkurse und niedrige Zinsen erzielt werden. Zur weiteren Stabilisierung wurde 1996 in Dublin der Stabilitäts- und Wachstumspakt vereinbart. Wesentlicher Bestandteil des Stabilitäts- und Wachstumspakts war ein mehrstufiges Frühwarnsystem. Betrug beispielsweise die Neuverschuldung eins Mitgliedstaates mehr als 3 % des BIP, wurde ein sogenanntes Defizitverfahren eingeleitet, wobei darüber entschieden wurde, ob ein Strafmechanismus ausgelöst wurde. Seit 2001 führte die EU gegen verschiedene Mitgliedstaaten Defizitverfahren. Besonders seit der Finanz- und Wirtschaftskrise 2009 konnten immer mehr Länder die Stabilitätskriterien nicht mehr einhalten, so dass 2014 bis zu 11 Defizitverfahren liefen. Als letztes wurde 2019 das Defizitverfahren gegen Spanien eingestellt.

**Weitere Stabilisierungsmaßnahmen** - Die Stabilität des Euro verschlechterte sich 2010 wegen der Schuldenkrise einiger Mitgliedstaaten an den internationalen Finanzmärkten. Ende 2010 wurde vom Europäischen Rat deshalb der „Euro-Rettungsschirm“ beschlossen, der bis Mitte 2013 befristet war. Der Euro-Schutzschirm bestand aus der Europäischen Finanzstabilisierungsfazilität EFSF *(European Financial Stability Facility*) und dem EFSM *(European Financial Stabilisation Mechanism* - Europäischer Finanzstabilisierungsmechanismus). Gemeinsam mit den IWF-Krediten erreichte der zeitlich befristete Euro-Schutzschirm einen Garantierahmen von 780 Mrd. €(Bundesregierung.de). 2011 löste der Vertrag zum Europäischen Stabilitätsmechanismus ESM *(European Stability Mechanism*) als dauerhafte Einrichtung den auslaufenden EFSF vollständig ab. Auf Basis der Ratifizierung können die Beschlüsse vom ESM-Gouverneursrat im gegenseitigen Einvernehmen mit dem ESM-Direktorium ohne weitere Zustimmung der nationalen Parlamente getroffen werden. Im ESM-Gouverneursrat ist jede Regierung durch den Finanzminister vertreten.

Außerdem einigten sich 2011 die damals 17 Euro-Länder auf den Vertrag über Stabilität, Koordinierung und Steuerung in der Wirtschafts- und Währungsunion (SKS-Vertrag), der die Vorgaben des EU-Stabilitäts- und Wachstumspaktes verschärfte. Vorgaben waren ein ausgeglichener allgemeiner Staatshaushalt, die Begrenzung des strukturellen Defizits und die Einführung einer Schuldenbremse. Verstöße wurden mit Strafzahlungen sanktioniert. Der Fiskalpakt gilt in allen Euro-Ländern sowie in den Nicht-Euro-Ländern außer Großbritannien, Tschechien und Kroatien.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-3 Haushalt der EU | | | | | | | |
| in Mio. € (1990: Mio. ECU)1) | **1990** | **2000** | **20104)** | **20185)** | **20195)** | **20205)** | **20215)** |
| EU-12 | EU-15 | EU-27 | EU-28 | | | EU-27 |
| **Einnahmen insgesamt** | **46.469** | **89.388** | **122.957** | **144.681** | **148.199** | **153.566** | **166.061** |
| BNE-Eigenmittel | 95 | 43.051 | 90.274 | 102.739 | 107.095 | 110.536 | 121.294 |
| MwSt-Eigenmittel | 27.440 | 32.555 | 13.277 | 17.250 | 17.739 | 18.945 | 17.967 |
| Zölle | 10.285 | 13.108 | 14.080 | 22.844 | 21.471 | 22.157 | 17.606 |
| sonstige Einnahmen | . | 674 | 5.326 | 1.848 | 1.894 | 1.928 | 9.194 |
| **Ausgaben insgesamt** | **43.325** | **89.388** | **122.957** | **144.681** | **148.199** | **153.566** | **166.061** |
| Agrar- u. Fischereiausgaben | 26.475 | 40.437 | 58.312 | 60.005 | 59.779 | 60.212 | 56.534 |
| - Marktordnungen und Direktbeihilfen insges.2) | . | 36.261 | 44.364 | 44.365 | 43.962 | 44.470 | 40.364 |
| - ELER / Ländl. Entwicklung3) | . | 4.176 | 13.397 | 14.418 | 14.672 | 14.694 | 15.343 |
| - EAGFL-Ausrichtung | 1.825 | 3.200 | - | - | - | - | - |
| - Fischerei (EFF und FIAF, ab 2014 EMFF) | . | 569 | 561 | 1.222 | 1.145 | 1.048 | 827 |
| **Vorbeitrittshilfen bzw. Heranführungshilfen** | **.** | **1.203** | **1.557** | **1.609** | **1.609** | **1.609** | **1.904** |
| *Anteil Agrar- u. Fischereiausgaben (in %)* | *61* | *49* | *47* | *41* | *40* | 39 | *34* |
| 1) 1 ECU: 1990 = 2,05 DM; ab 1999: 1 € = 1,95583 DM  2) Gemeinsame Agrarpolitik  3) einschl. flankierende Maßnahmen (Agrarumweltprogramme, Vorruhestand, Aufforstung), ab 2000 durch Agenda 2000 erweitert  4) Ist-Ausgaben  5) Haushaltsplan | | | | | | | |
| *Quellen: BMEL; EU-Kommission* | Stand: 22.12.2021 | | | | | | |

**Folgen der Eurokrise** - Neben Hilfen für Irland, Portugal, Griechenland und Spanien (ESM) wurden 2013 auch für Zypern Hilfskredite beschlossen, um eine Staatspleite abzuwenden. Zudem begann die EZB ein umfassendes Programm zum Ankauf staatlicher Anleihen, die von privaten Investoren gemieden werden. Dies erklärte der Europäische Gerichtshof 2015 für rechtmäßig. 2018 kündigte die EZB ein Ende des Programms an.

### EU-Haushalt

Der vom EU-Parlament verabschiedete Haushaltsplan der EU-27 umfasste für das Jahr 2021 Ausgaben von 166,1 Mrd. €. (European Commission 2016)Die Finanzierung des EU-Haushalts ist durch eine Gesamtobergrenze gedeckelt. Die Summe der Eigenmittel darf einen festgelegten Prozentsatz des Bruttonationaleinkommens (BNE) der Gemeinschaft nicht übersteigen (Eigenmittelobergrenze). Der mehrjährige Finanzrahmen (MFR) war für die Förderperiode 2014 - 2020 auf 1 % des BNE beschränkt. In der vorangegangenen Periode lag der Wert noch bei 1,12 %.

**NextGenerationEU** - Die EU-Haushaltsplanung 2021 - 2027 umfasst ein Volumen von 2,018 Bill. € zu jeweiligen Preisen (1,8 Bill. € zu Preisen von 2018). Dies besteht aus dem mehrjährigen Finanzrahmen in Höhe von 1,211 Bill. € zu jeweiligen Preisen (1,074 Bill. € zu Preisen von 2018) und zusätzlich dem Aufbauinstrument NextGenerationEU in Höhe von 806,9 Mrd. € (750 Mrd. € zu Preisen von 2018). Ziel ist es, die durch die COVID-Pandemie verursachten wirtschaftlichen und sozialen Schäden zu beheben und den Übergang zu einem moderneren und nachhaltigeren Europa unterstützen. Die Mittel werden über mehrere Programme investiert, und sollen Finanzhilfen (407,5 Mrd. € zu jeweiligen Preisen) und Darlehen (385,8 Mrd. € zu jeweiligen Preisen) an EU-Länder und Begünstigte vergeben.

**EU-Einnahmen** - ** 1-3** Die Einnahmen der EU werden im Wesentlichen wie folgt finanziert:

* Eigenmittel auf Basis des BNE der Mitgliedstaaten: Der auf der Basis des BNE von den Mitgliedstaaten erhobene Betrag bildet den größten Teil des EU-Budgets. Er belief sich 2021 auf rund 73 % des EU-Haushaltes. (European Commission 2016)
* Anteil an der Mehrwertsteuer: Max. 0,3 % der einheitlichen Bemessungsgrundlage an den Mehrwertsteuereinnahmen sind von den Mitgliedstaaten an die EU abzuführen. Dies entspricht 10,8 % des EU-Haushaltsplans 2021.(European Commission 2016)
* „Traditionelle Eigenmittel“: Diese Mittel stammen aus Zöllen, die bei der Einfuhr von landwirtschaftlichen Produkten aus Drittstaaten erhoben werden, sowie aus Agrarabschöpfungen und Abgaben für Zucker und Isoglucose. Sie umfassen im Haushaltsplan 2021 10,6 % der EU-Einnahmen.
* Sonstige Einnahmen: Steuern auf Gehälter der Bediensteten, Geldbußen und Zwangsgelder. Eine neue Abgabe auf nicht recycelte Verpackungsabfälle aus Kunststoff bildet seit 2021 eine erste neue Eigenmittelkomponente. Als weitere neue Einnahmequellen sind Eigenmittel auf der Grundlage eines CO2-Grenzausgleichssystems, eine Digitalabgabe und das EU-Emissionshandelssystem angedacht. 2021 sind hier in der Haushaltsplanung rund 5,5 % der Einnahmen veranschlagt.(European Commission 2016)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-4 EU-Agrar- und Fischereiausgaben nach Marktordnungsbereichen | | | | | | | | | | |
|  | **1990** | | **2000** | | **20184)** | **20194)** | **20205)** | | **20216) ⯆** | |
| EU-12 Mio. ECU1) | *in %* | EU-15 Mio. € | *in %* | EU-28 Mio. € | | | *in  %* | EU-27 Mio. € | *in  %* |
| **Entkoppelte Direktbeihilfen** | **-** | ***-*** | **-** | ***-*** | **35.305** | **35.329** | **35.495** | ***59,0*** | **-** | ***-*** |
| **Marktbezogene Maßnahmen  + gekoppelte Direktbeihilfen** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Wein | 745 | *2,8* | 766 | *1,9* | 968 | 988 | 1.026 | *1,7* | 1.026 | *1,8* |
| Obst u. Gemüse | 1.253 | *4,7* | 1.551 | *3,8* | 865 | 866 | 851 | *1,4* | 867 | *1,5* |
| Andere pflanzliche Erzeugnisse | . | *-* | 350 | *0,9* | 231 | 230 | 234 | *0,4* | - | *-* |
| Milch- und Milcherzeugnisse | 4.956 | *18,7* | 2.544 | *6,3* | 201 | - | 0,1 | *0,0* | - | *-* |
| Olivenöl | 1.168 | *4,4* | 2.210 | *5,5* | 48 | 37 | 46 | *0,1* | 43 | *0,1* |
| Schweinefleisch,  Eier u. Geflügel, Bienen7) | 426 | *1,6* | 435 | *1,1* | 64 | 42 | 71 | *0,1* | - | *-* |
| Textilpflanzen | 40 | *0,2* | 991 | *2,5* | 0,0 | 0,0 | - | *-* | - | *-* |
| Rindfleisch u. Rinderprämie | 2.833 | *10,7* | 4.540 | *11,2* | 0,1 | 1,1 | 50 | *0,1* | - | *-* |
| Ackerkulturen | - | *-* | 16.663 | *41,2* | - | - | - | *-* | - | *-* |
| Zucker3) | 1.388 | *5,2* | 1.910 | *4,7* | - | - | - | *-* | - | *-* |
| Schaf- u. Ziegenfleisch | 1.452 | *5,5* | 1.736 | *4,3* | - | - | - | *-* | - | *-* |
| Tabak | 1.232 | *4,7* | 988 | *2,4* | - | - | - | *-* | - | *-* |
| Fisch | 24 | *0,1* | 9 | *0,0* | - | - | - | *-* | - | *-* |
| **Marktbezogene Maßnahmen  + Direktbeihilfen insgesamt** | **.** | ***100*** | **36.261** | ***89,7*** | **44.365** | **43.962** | **44.470** | ***73,9*** | **40.364** | ***71,4*** |
| ELER/Ländl. Entwicklung2),  FIAF u. sonst. | . | *.* | 4.176 | *10,3* | 15.640 | 15.817 | 15.742 | *26,1* | 16.170 | *28,6* |
| **Insgesamt** | **26.475** | ***100*** | **40.437** | ***100*** | **60.005** | **59.779** | **60.212** | ***100*** | **56.534** | **100** |
| 1) 1 ECU: 1990 = 2,05 DM; ab 1999: 1 € = 1,95583 DM  2) bis 1999 Flankierende Maßnahmen; seit 2007 ELER zugeordnet  3) Ein großer Teil dieser Ausgaben wird durch Beitragszahlungen der Zuckerwirtschaft finanziert  4) Ist-Ausgaben für EGFL und ELER 2017 und 2018, sonst Haushaltsplan  5) Haushaltsplan  6) EGFL; Entwurf: Haushaltsplan 2021; neue Zuordnung entkoppelte Direktbeihilfen  7) ab 1999 inkl. Bienen | | | | | | | | | | |
| *Quellen: BMEL; EU-Kommission* | | | | | Stand: 22.12.2021 | | | | | |

**EU-Ausgaben** - ** 1-3** Die Ausgaben für die Agrarpolitik hatten in der Vergangenheit einen wesentlichen Anteil am Gesamthaushalt der Europäischen Union. Dieser wurde zugunsten anderer Politikbereich auf inzwischen nur noch rund 1/3 zurückgefahren. Der langfristige EU-Haushalt für den Zeitraum 2021 – 2027 fokussiert sich auf folgende Themen:

* Binnenmarkt, Innovation und Digitales (8,0 %)
* Zusammenhalt, Resilienz und Werte (59,6 %)
* Natürliche Ressourcen und Umwelt (20,8 %)
* Migration und Grenzmanagement (1,3 %)
* Sicherheit und Verteidigung (0,7 %)
* Nachbarschaft und die Welt (5,5 %)
* Europäische öffentliche Verwaltung (4,1 %).

### Finanzierung der Gemeinsamen Agrarpolitik

**EU-Agrarausgaben** - ** 1-4** Die EU-Agrarpolitik stützt sich aktuell auf zwei Säulen. Die erste Säule enthält die Marktausgaben und entkoppelten Direktzahlungen. Die zweite Säule dient der Entwicklung des Ländlichen Raumes, einschließlich flankierender Maßnahmen. Hierzu gehören auch z.B. Agrarumweltmaßnahmen.

Die Finanzierung der Gemeinsamen Agrarpolitik und die Steuerung der Agrarausgaben erfolgt über die Agrar-Strukturfonds.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-5 GAP-Reformen und Entwicklung der Ausgaben | |
|  | |
| Quellen: BMEL; EU-Kommission | Stand: 23.12.2021 |

**Europäischer Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL)** - Bis 2006 wurden die Ausgaben der EU für die gemeinsame Agrarpolitik im Rahmen des Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) finanziert. Die Abteilung Garantie diente hauptsächlich der Finanzierung der Förderung der Agrarmärkte und der Einkommensbeihilfen, die Abteilung Ausrichtung der Finanzierung von Maßnahmen zur Strukturverbesserung und zur ländlichen Entwicklung. Seit 2007 werden die EU-Agrarzahlungen aus zwei verschiedenen Fonds bestritten.

**Europäischer Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL)** - ** 1-5** ** 1-5** Seit 2007 werden die Direktzahlungen an Landwirte und die Maßnahmen zur Regulierung der Agrarmärkte (Maßnahmen der 1. Säule) aus dem EGFL finanziert. Die Mitgliedstaaten profitieren in unterschiedlicher Form von den Ein- und Auszahlungen in den EGFL. In absoluten Zahlen ausgedrückt ist Deutschland der größte Nettozahler in der EU. 2020 leistete Deutschland Einzahlungen von 9,1 Mrd. € und erhielt Auszahlungen von 4,9 Mrd. €. Weitere bedeutende Nettozahler im Rahmen des EGFL waren das Vereinigte Königreich, Italien, die Niederlande, Belgien, Schweden und Österreich. Die größten Nutznießer sind Spanien, Polen, Griechenland, Rumänien, Ungarn, Bulgarien und Irland.

**Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER)** - Zur Finanzierung der Programme der Mitgliedstaaten für die Entwicklung des ländlichen Raums wurde gleichzeitig mit dem EGFL der Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes (ELER) eingerichtet**.** Mit der Einrichtung des ELER wurde die Politik für die Entwicklung des ländlichen Raums neu geordnet und eine stärkere Zielorientierung der Förderung für den ländlichen Raum (2. Säule) angestrebt. Die Maßnahmen der 2. Säule werden im Wesentlichen thematisch vier Schwerpunktachsen zugeordnet:

* Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Land- und Forstwirtschaft,
* Verbesserung der Umwelt und der Landschaft,
* Verbesserung der Lebensqualität im ländlichen Raum und Diversifizierung der ländlichen Wirtschaft.
* Förderung sachlicher und räumlicher Schwerpunkte durch integrierte Ansätze nach dem Bottom-Up Prinzip LEADER *(Liaison entre actions de développement de l'économie rurale* - Netzwerk zur Entwicklung der ländlichen Wirtschaft). Zentrale Elemente sind Innovation, Vernetzung, Nachhaltigkeit, Wertschöpfung und Bürgerbeteiligung. Dabei ist die intensive Einbindung der Land- und Forstwirtschaft ein Kennzeichen des Leader-Ansatzes.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-5 Nettobeiträge der EU-Mitgliedsstaaten in den Europäischer Garantiefonds für die  Landwirtschaft (EGFL) 2020 | | | | | |
| in Mio. € | Ein- zahlung1) | | Rück- fluss2) | **Saldo3)** | |
| Mio. € ⯆ | *Rückfluss  in % der  Einzahlung* |
| **Deutschland** | **9.132** | | **4.886** | **-4.246** | **54** |
| Vereinigtes Königreich | 5.241 | | 3.203 | -2.039 | 61 |
| Niederlande | 1.797 | | 689 | -1.108 | 38 |
| Italien | 5.193 | | 4.280 | -913 | 82 |
| Belgien | 1.382 | | 552 | -830 | 40 |
| Schweden | 1.148 | | 699 | -449 | 61 |
| Österreich | 1.130 | | 714 | -417 | 63 |
| Finnland | 711 | | 530 | -181 | 75 |
| Luxemburg | 128 | | 34 | -95 | 26 |
| Dänemark | 865 | | 827 | -39 | 95 |
| Malta | 40 | | 6 | -34 | 14 |
| Zypern | 66 | | 54 | -12 | 82 |
| Slowenien | 146 | | 141 | -5 | 97 |
| Estland | 84 | | 144 | +60 | 172 |
| Frankreich | 7.317 | | 7.466 | +149 | 102 |
| Kroatien | 163 | | 330 | +167 | 202 |
| Portugal | 618 | | 789 | +171 | 128 |
| Slowakei | 278 | | 459 | +181 | 165 |
| Lettland | 93 | | 280 | +188 | 302 |
| Tschechische Republik | 618 | | 872 | +254 | 141 |
| Litauen | 137 | | 484 | +347 | 353 |
| Irland | 773 | | 1.262 | +489 | 163 |
| Bulgarien | 181 | | 801 | +619 | 442 |
| Ungarn | 411 | | 1.307 | +896 | 318 |
| Rumänien | 631 | | 1.978 | +1.347 | 313 |
| Griechenland | 556 | | 2.042 | +1.486 | 367 |
| Polen | 1.572 | | 3.428 | +1.856 | 218 |
| Spanien | 3.744 | | 5.902 | +2.157 | 158 |
| **EU (28)** | **44.156** | | **44.156** | **±0** | ***100*** |
| 1) Unter Zugrundelegung des allgemeinen Haushaltsschlüssels Ist 2020  2) Aus dem EGFL-Garantie wurden außerdem Direktzahlungen und Veterinärausgaben der Europäischen Kommission von zusammen 144,6 Mio. € finanziert. Eine Zuordnung dieses Betrages auf einzelne Mitgliedstaaten ist nicht möglich.  3) + = Nettoempfänger; - = Nettozahler | | | | | |
| Quelle: BMEL | | Stand: 21.12.2021 | | | |

Zur Umsetzung wurden von den Mitgliedstaaten bzw. in Deutschland von den Bundesländern Entwicklungsprogramme zur Förderung der Entwicklung des ländlichen Raumes (EPLR) erstellt. Ziel der Pläne ist es, ein abgestimmtes Maßnahmenpaket für eine integrierte ländliche Entwicklung unter Berücksichtigung des optimalen Einsatzes vorhandener Ressourcen (Finanzmittel, Personal etc.) auf den Weg zu bringen.

Die Strategie „Europa 2020“ soll für nachhaltiges und integratives Wachstum stehen. Folgende europaweite ELER-Prioritäten wurden präzisiert:

* Förderung von Wissenstransfer und Innovation in der Land- und Forstwirtschaft und den ländlichen Gebieten.
* Förderung der Wettbewerbsfähigkeit aller Arten von Landwirtschaft und des Generationswechsels in den landwirtschaftlichen Betrieben.
* Förderung der Organisation der Nahrungsmittelkette und des Risikomanagements in der Landwirtschaft.
* Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung von Ökosystemen, die von der Land- und Forstwirtschaft abhängig sind.
* Förderung der Ressourceneffizienz und Unterstützung des Agrar-, Ernährungs- und Forstsektors beim Übergang zu einer kohlenstoffarmen und klimaresistenten Wirtschaft.
* Förderung der sozialen Eingliederung, der Bekämpfung der Armut und der Wirtschaftlichen Entwicklung in den ländlichen Gebieten.

**Begrenzung der EU-Agrar-Ausgaben** - Im Rahmen der EU-Haushaltskonsolidierung wurden die Ausgaben der Agrar-Strukturfonds kontinuierlich eingeschränkt und deren Anteil am Gesamthaushalt verringert. Bereits ab 1988 wurden die Ausgaben des EAGFL, Abteilung Garantie, durch die sogenannte Agrarleitlinie gedeckelt. Dabei wurde die jährliche Steigerungsrate der Agrarmarktordnungsausgaben auf maximal 74 % des jährlichen Zuwachses des Bruttosozialproduktes in der EU beschränkt. Die tatsächlichen Marktordnungsausgaben lagen seit diesem Zeitraum erheblich unter der Leitlinie und den Mittelansätzen.

Mit dem Agenda 2000-Beschluss wurde die Agrarleitlinie von 2000 bis 2006 auf einen Anteil von 44,1 % an den Gemeinschaftsausgaben begrenzt. Gleichzeitig durften die für Landwirtschaft und ländliche Entwicklung maximal vorgesehenen Finanzmittel im Durchschnitt der Jahre 2000 bis 2006 in der EU-15 real das Niveau des Jahres 1999 nicht überschreiten.

2002 wurden in der Agenda 2000 Obergrenzen für die Agrarmarktausgaben und Direktzahlungen in der EU-25 für 2007 bis 2013 in Höhe von insgesamt 293,1 Mrd. € beschlossen. Mit einer jährlichen Steigerungsrate von 1 % sollten diese von 42,8 Mrd. € in 2004 bis auf maximal 48,6 Mrd. € in 2014 steigen. Für 2014 waren hier 43,8 Mrd. € eingeplant.

Die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raumes wurde für die Periode 2007 - 2013 auf insgesamt 69,75 Mrd. € (ohne Modulationsmittel) begrenzt. Jährlich konnten bis zu 20 % der Ausgaben zusätzlich von der ersten Säule in die zweite Säule umgeschichtet werden.

Für den Zeitraum 2014 - 2020 waren 38 % der Verpflichtungsermächtigungen (363 Mrd. €) zur Finanzierung der gesamten GAP vorgesehen. Im Vergleich zum mehrjährigen Finanzrahmen 2007 - 2013 wurden die EU-Agrarmittel um 13 % gekürzt. Die Kürzung für Deutschland betrug 19 %. Der Anteil der Direktzahlungs- und Marktordnungsausgaben (EGFL) am EU-Gesamtbudget fiel von 31 % im Zeitraum von 2007 - 2013 auf rund 28 % in 2014 - 2020. Am Ende der Förderperiode im Jahr 2020 sinkt der Anteil auf 26 %.

### Entwicklung der gemeinsamen EU-Agrarpolitik

**Ziele** - Die Ziele der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) wurden bereits in den Römischen Verträgen (1957), die die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) begründeten, festgelegt:

* Die **Produktivität** der Landwirtschaft durch Förderung des technischen Fortschritts, Rationalisierung der landwirtschaftlichen Erzeugung und den bestmöglichen Einsatz der Produktionsfaktoren, insbesondere der Arbeitskräfte, zu **steigern**,
* der landwirtschaftlichen Bevölkerung, insbesondere durch **Erhöhung des Pro-Kopf-Einkommens** der in der Landwirtschaft tätigen Personen, eine angemessene Lebenshaltung zu gewährleisten,
* die Märkte zu stabilisieren,
* die Versorgung sicher zu stellen,
* für die Belieferung der Verbraucher mit **Nahrungsmitteln zu angemessenen Preisen** Sorge zu tragen.

**Gemeinsame Organisation der Agrarmärkte (GMO)** ‑ In den Römischen Verträgen wurde auch eine gemeinsame Organisation der Agrarmärkte durch Festlegung gemeinsamer Wettbewerbsregeln, bindender Koordinierung der einzelstaatlichen Marktordnungen und einer gemeinsamen Marktordnung geschaffen. Zudem wurden Grundsätze für den gemeinsamen Agrarmarkt festgelegt.

**Grundsätze** - 1962 wurden für den gemeinsamen   
Agrarmarkt drei Grundsätze festgelegt:

* **Einheit des Marktes**, d.h. der freie Verkehr landwirtschaftlicher Erzeugnisse im Bereich der Mitgliedstaaten. Für die Organisation des Binnenmarktes sollten überall in der EU die gleichen Instrumente und Mechanismen angewandt werden.
* **Gemeinschaftspräferenz**, d.h., dass die Agrarprodukte der EU bei der Vermarktung Vorrang und einen Preisvorteil gegenüber importierten Produkten haben; dies bedeutet auch den Schutz des Binnenmarktes vor Niedrigpreisprodukten aus Drittländern und vor größeren Schwankungen des Weltmarktes.
* **Finanzielle Solidarität**, d.h. alle Ausgaben im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik der EU (GAP) werden vom Gemeinschaftshaushalt getragen.

**Agrar-Reformen** - Die Gemeinsame Agrarpolitik der EU ist immer wieder reformiert worden, seit sie 1962 in Kraft getreten ist. Durch verschiedene Maßnahmen und Programme wurde sie kontinuierlich weiterentwickelt. Hierzu gehören z.B. der Mansholt-Plan (1968), Strukturmaßnahmen (1972), das Grünbuch „Perspektiven der Gemeinsamen Agrarpolitik“ (1985), die „Leitlinie für die Agrarausgaben“ (1988), die „MacSharry Reform“ (1992), die Agenda 2000 (1999), die Halbzeitbewertung („Midterm Review“) (2003) und die Luxemburger Beschlüsse (2003). Ziele der Agrarreformen waren die Sicherung wettbewerbsfähiger Betriebe, Absicherung der Nahrungsmittelproduktion und -preise sowie die Etablierung einer bedarfsorientierten Produktion.

**Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) 2000** - Die Reform zielte auf eine bessere Rechtfertigung der öffentlichen Ausgaben für den Agrarsektor und den Erhalt der Stützung der landwirtschaftlichen Einkommen, da die Landwirtschaft Gegenleistungen in Form von sicheren Lebensmitteln, einer intakten Umwelt, der Einhaltung von Tierschutzauflagen, der Landschaftspflege und der Erhaltung des kulturellen Erbes erbringt. Dabei wurden teils grundlegende Neuerungen in die Agrarpolitik eingebracht.

Der umfassendste Neuansatz der Reform war die (fast vollständige) Entkopplung der bis dahin von der Produktion abhängigen Direktzahlungen und die Überführung der Zahlungen in individuelle **Betriebsprämien**.Ziel der Entkopplung war die Verhinderung von Produktionsanreizen durch Beihilfezahlungen sowie eine stärkere Ausrichtung der Produktion an den Markt. Die Einführung der Betriebsprämien erfolgte mehrheitlich 2005. Ab 2013 betrugen die Flächenprämien (Zahlungsansprüche) in Baden-Württem­berg 308 €/ha und in Bayern 361 €/ha.

Die Direktzahlungen aus der ersten Säule (EGFL - Europäischer Garantiefonds für die Landwirtschaft) wurden ab 2005 jährlich gekürzt. Ziel dieser **Modulation** war es, die so eingesparten Beträge über den EU-Haushalt für Maßnahmen der 2. Säule (ELER - [Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums](http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/l60032_de.htm)) umzuschichten. Neben der Produktion sollten damit Maßnahmen der ländlichen Entwicklung finanziell stärker unterstützt werden.

**„Health Check“** (Gesundheitscheck) - Bereits 2008 wurde die GAP erneut angepasst. Damit sollte die GAP von 2003 modernisiert, vereinfacht und von unnötigem Ballast sowie Beschränkungen befreit werden. Außerdem sollte auch besser auf die Herausforderungen und Chancen einer EU mit 27 Mitgliedstaaten eingegangen werden.

Zu den vereinbarten Maßnahmen gehörten die Abschaffung der Flächenstilllegung, die schrittweise Anhebung der Milchquoten bis zu ihrem endgültigen Wegfall im Jahr 2015 und die Umwandlung der Marktintervention in ein reines Sicherheitsnetz.

**Vertrag von Lissabon** (2009) - Mit dem Vertrag von Lissabon wurden die Kompetenzen des Europäischen Parlaments bei der Weiterentwicklung der Agrarpolitik, der Mitwirkung in der Gesetzgebung und im EU-Haushalt (Budgetrecht für die Gemeinsame Agrarpolitik) ausgebaut. Bei der Gesetzgebung müssen nun der Rat der Europäischen Union (Ministerrat) - erstmals mit Mehrheitsbeschluss und nicht einstimmig - und das Europäische Parlament Vorschlägen der Kommission zustimmen.

**EU-Agrarpolitik 2014 bis 2020** - Die 2013 veröffentlichten Verordnungen zur Reform der Direktzahlungen und der EU-Agrarpolitik (GAP) für die Periode 2014 - 2020 konnten nach intensiven Diskussionen erst ab 2015 umgesetzt werden. Neben einer rentablen Nahrungsmittelerzeugung waren verstärkt eine nachhaltige, ressourcenschonende Bewirtschaftung, der Klimaschutz und eine ausgewogene Entwicklung der ländlichen Räume die Ziele. Deutschland konnte ab 2015 6,2 Mrd. € (1. Säule: 5,0 Mrd. €, 2. Säule 1,2 Mrd. €) verteilen. (BMEL-Broschüre „Umsetzung der EU-Agrarreform in Deutschland“)

Kernpunkte der Agrarförderung in der bis 2022 verlängerten Förderperiode waren bzw. sind:

* Die Neuzuteilung der **Zahlungsansprüche** als Voraussetzung für flächenbezogene Direktzahlungen und die Egalisierung der deutschlandweit zuvor noch unterschiedlich hohen Zahlungsansprüche bis 2019.
* Die grundsätzliche Entkoppelung flächenbezogener Direktzahlungen von der landwirtschaftlichen Produktion (Ausnahmen sind in begrenztem Umfang möglich, Deutschland nutzt diese nicht).
* Die Koppelung der EU-Direktzahlungen (und weiterer flächen-, tierbezogener Zahlungen) an die Einhaltung von EU-rechtlichen Standards (**Cross Compliance**) wurde beibehalten und aufgrund der neuen Greening-Vorgaben in einzelnen Bereichen ausgebaut.
* Die **nationale Obergrenze** für Direktzahlungen reduzierte sich von 4,9 Mrd. € in 2015 auf 4,8 Mrd. € in 2019.
* In Deutschland wird zudem die Option in Anspruch genommen, eine **zweckgebundene Umschichtung** von 4,5 % der Mittel aus der ersten in die zweite Säule durchzuführen. Die Mittel verbleiben in den jeweiligen Bundesländern (Grünland, Raufutterprämie, Klimaschutz, tiergerechte Haltung u.a.).
* Die Direktzahlungen erfolgen nur an **aktive Landwirte**. In Deutschland wird dies durch eine Mindesttätigkeit für die Bewirtschaftung von Flächen und über eine sogenannte Negativliste (weitere, nichtlandwirtschaftliche Tätigkeiten der Betriebsinhaber) definiert. Unter 5.000 € Direktzahlungen werden Antragsteller auf der Negativliste ohne Nachweis ausbezahlt.
* In Deutschland setzen sich die Direktzahlungen aus einer **Basisprämie** (ab 2019 einheitlich für ganz Deutschland, 2016: Baden-Württemberg 161,45 €, Bayern 187,61 €), einer **Greening-Prämie** (86,50 €), einer **Junglandwirte-Prämie** (5 Jahre 44 € für max. 90 aktivierte Zahlungsansprüche) zusammen. Die ursprünglich vorgesehene Kappung (150.000 bis 300.000 €) und Deckelung (über 300.000 €) der Basis-Prämie erfolgte nicht. Stattdessen wurde eine **Umverteilungsprämie** zur Stärkung kleiner und mittlerer Betriebe (ca. 50 € für die ersten 30 ha und ca. 30 € für weitere 16 ha) eingeführt. Darüber hinaus gibt es eine Kleinerzeugerregelung (max. 1.250 € Direktzahlungen), die von Greening- und Cross Compliance-Verpflichtungen befreit.(European Commission 2016; BLE 2016)
* **Greening** - 30 % der Direktzahlungen erhalten Landwirte als „Ökologisierungsprämie“ nur dann, wenn sie konkrete Umweltleistungen erbringen. Diese umfassen den **Erhalt von Dauergrünlandflächen** (Wiesen und Weiden), eine verstärkte **Anbaudiversifizierung** (Höchstanteile bei Ackerkulturen, 10 - 30 ha: min. 2 Kulturen, über 30 ha: min. 3 Kulturen), sowie die Bereitstellung von **"ökologischen Vorrangflächen"** (ÖVF) auf Ackerland (ab 2015: 5 %, für Betriebe über 15 ha). Auf ÖVF-Flächen sind aus einem Bündel von Maßnahmen dem Klima- und Umweltschutz förderliche Landbewirtschaftungsmaßnahmen auszuwählen. Für die verschiedenen Maßnahmen gelten unterschiedliche Gewichtungsfaktoren (Hecken: 2,0; Feldränder, Gewässerpufferstreifen, Terrassen, Stilllegungen: 1,0; stickstoffbindende Pflanzen: 0,7; Zwischenfrüchte: 0,3). Für 1 ha ÖVF-Verpflichtung sind also 0,5 ha Heckenränder oder 3,33 ha Zwischenfrucht-Begrünung notwendig. Kleinerzeuger uns ökologisch wirtschaftende Betriebe sind von den Greening-Vorgaben befreit.
* Auf EU-Ebene werden 424 Mio. € (bis 474 Mio. € im Jahr 2020) zusätzlich als **Krisenreserve** bereitgestellt, falls die verfügbaren Haushaltsmittel nicht ausreichen. Sie wird finanziert, indem Direktzahlungen über 2.000 € pro Landwirt gekürzt werden. Nicht verwendete Mittel werden im Folgejahr erstattet.
* **„Cross Compliance“** - Die EU-Direktzahlungen werden seit 2005 in vollem Umfang nur noch bei Einhaltung EU- und fachrechtlicher Verpflichtungen (Umwelt-, Tierschutz, Lebensmittelsicherheit, Gesundheit von Mensch, Tier und Pflanze), bei Erhaltung aller Flächen in gutem landwirtschaftlichen und ökologischen Zustand und eines bestimmten Grünlandanteils gewährt. Auch für die Flächenmaßnahmen der 2. Säule der GAP sind diese Vorgaben einzuhalten.

**EU-Agrarpolitik ab 2023** - Für die künftige Zielsetzung und Ausgestaltung der EU-Agrarpolitik (ursprünglich ab 2021) hatte die Europäische Kommission 2018 Legislativvorschläge vorgelegt, die nach intensiver Diskussion mit Rat und EP im Trilog im Juni 2021 angenommen und im Dezember 2021 im EU-Amtsblatt verkündet wurden. Wesentliche Rechtsgrundlage sind die EU-Verordnung 2021/2115 zur Erstellung der GAP-Strategiepläne („GAP-Strategieplan-Verordnung“) sowie die Verordnung über horizontale Fragen und Finanzregelungen (EU-Verordnung 2021/2116).

Jeder Mitgliedstaat legt zur nationalen Umsetzung der GAP nur einen Strategieplan vor. Dieser kann auch regionale Teile enthalten. Der GAP-Strategieplan Deutschlands wurde am 21. Februar 2022 der EU-Kommission formell zur Genehmigung eingereicht. Er wurde in einem mehrstufigen Prozess gemeinsam von Bund und Ländern seit Anfang 2019 erarbeitet. Nach der Genehmigung stellt er die Grundlage für die Förderangebote der GAP ab 2023 dar. Auch danach können Anpassungen des GAP-Strategieplans an künftige Herausforderungen und agrarumweltpolitische Zielsetzungen mit Genehmigung der EU-Kommission erfolgen.

Erstmals werden beide „Säulen“ der GAP, die grundsätzlich erhalten bleiben, in einem gemeinsamen Rahmen zusammengefasst:

* Die 1. Säule (Europäischer Garantiefonds für die Landwirtschaft, EGFL) mit den Direktzahlungen, der erweiterten Konditionalität, dem integrierten Verwaltungs- und Kontrollsystem sowie den Förderungen in bestimmten Sektoren wird für Deutschland wesentlich und einheitlich durch Bundesgesetze und ‑ver­­ordnungen festgelegt. Die Umsetzung liegt in fast allen Bereichen in der Verantwortung der Länder.
* Die Ausgestaltung, nationale Mitfinanzierung und Umsetzung der 2. Säule (Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums, ELER) liegt in der Verantwortung der Bundesländer.

**GAP-Strategieplan** - Wesentliche Elemente des deutschen GAP-Strategieplans wurden in nationalen Rechtsvorschriften festgelegt und in den Strategieplanentwurf eingefügt. Diese rechtlichen Regelungen in Verbindung mit dem genehmigten Strategieplan bilden die Grundlage für die nationale Durchführung der Maßnahmen.

**Neues Umsetzungsmodell** - Kern der GAP-Strategieplan-Verordnung ist das „neue Umsetzungsmodell“. Damit wird ein Wandel von vorschriftenbasierter hin zu einer stärker ergebnisorientierten GAP eingeleitet. Die Mitgliedstaaten legen Zielwerte und Zwischenziele fest. Eine verfehlte Zielerreichung kann Einfluss auf den Rückfluss von EU-Mitteln an die Mitgliedstaaten haben.

Teil des „neuen Umsetzungsmodells“ ist auch eine etwas größere Freiheit für die Mitgliedstaaten zu entscheiden, nach welchen Regeln sie die Recht- und Ordnungsmäßigkeit des Einsatzes der EU-Finanzmittel sicherstellen. Das ermöglicht den Mitgliedstaaten, die dafür notwendigen Verwaltungsverfahren, stärker als bisher an nationale Gegebenheiten anzupassen. Insbesondere soll bei diesen Verfahren zur Kontrolle der Ordnungs- und Rechtmäßigkeit der einzelnen Zahlung an den Begünstigten stärker dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit zwischen dem Risiko einer Fehlverwendung und dem Aufwand zu dessen Vermeidung entsprochen werden. Insgesamt bedarf das Verwaltungs- und Kontrollsystem zur Verausgabung von Fördermitteln einer Bestätigung durch von Zahlstellen und Verwaltungsbehörden unabhängige Stellen, die das korrekte Funktionieren gegenüber der Kommission bescheinigen. Erfolgt das nicht, werden Mittelrückflüsse an die Mitgliedstaaten für die Umsetzung des GAP-Strategieplans zurückgehalten und, als ultima ratio, auch gestrichen.

Das EU-Recht gibt für die nationalen GAP-Strategiepläne folgende allgemeine Ziele vor:

* Förderung eines intelligenten, wettbewerbsfähigen, krisenfesten und diversifizierten Agrarsektors, der die langfristige Ernährungssicherheit gewährleistet.
* Unterstützung und Stärkung von Umweltschutz, einschließlich der biologischen Vielfalt, und Klimaschutz sowie Beitrag zur Verwirklichung der umwelt- und klimabezogenen Ziele der Union, einschließlich ihrer Verpflichtungen im Rahmen des Übereinkommens von Paris.
* Stärkung des sozioökonomischen Gefüges in ländlichen Gebieten.

Bei der Erstellung des GAP-Strategieplans sollen auch Beiträge zu den Zielen der Biodiversitätsstrategie und der Farm-to-Fork-Strategie der Europäischen Kommission beschrieben werden. Im Hinblick auf den Ausbau des ökologischen Landbaus als besonders nachhaltige Bewirtschaftungsform wurde das Ziel der Bundesregierung aufgenommen, in 2030 mindestens 30 % der landwirtschaftlich genutzten Flächen in Deutschland ökologisch zu bewirtschaften.

Alle Bereiche des deutschen GAP-Strategieplans, also die Direktzahlungen, die Interventionen in bestimmten Sektoren (Obst und Gemüse, Wein, Bienenzucht sowie Hopfen) und die Fördermaßnahmen der 2. Säule der GAP tragen auf unterschiedliche Weise zur Erreichung dieser Ziele bei. Zusätzlich müssen entsprechend der EU-Rechtsgrundlage folgende Auflagen im GAP-Strategieplan berücksichtigt werden:

* Min. 25 % der Mittel der korrigierten nationalen Obergrenze für die Direktzahlungen (nach Abzug der Umschichtung in die 2. Säule) müssen für Öko-Regelungen in der 1. Säule bereitgestellt werden, wobei die Mitgliedstaaten Ausgaben anrechnen können, wenn sie in erheblichem Umfang in der 2. Säule Mittel für Agrarumwelt- und Klimamaßnahmen verausgaben.
* Min. 10 % der Mittel der korrigierten nationalen Obergrenze für die Direktzahlungen muss für die Umverteilungseinkommensstützung verwendet werden, sofern und soweit der Mitgliedstaat nicht bestimmte andere Instrumente anwendet.
* Max. 13 % (ggf. sogar 15 %, wenn 2 % der Mittel für die Förderung des Sektors Eiweißpflanzen verwendet werden) der Mittel der korrigierten nationalen Obergrenze können für gekoppelte Einkommensstützungen verwendet werden.
* Min. 3 % der Mittel der nationalen Obergrenze für die Direktzahlungen muss für die Unterstützung von Junglandwirtinnen und Junglandwirten über Förderungen der 1. bzw. 2. Säule eingesetzt werden.
* Min. 35 % der EU-Mittel für die 2. Säule müssen für Ziele des Umwelt-, Klima- und Tierschutzes eingesetzt werden.
* Min. 5 % der EU-Mittel für die 2. Säule sind für LEADER einzusetzen.
* Max. 4 % der EU-Mittel für die 2. Säule können als so genannten „Technische Hilfe“ für die Unterstützung der Durchführung des GAP-Strategieplans eingesetzt werden.

Die Umschichtung von Direktzahlungsmitteln von der 1. in die 2. Säule wird schrittweise bis 2026 auf 15 % der Direktzahlungsmittel zu erhöht. Diese Umschichtungsmittel sind von den Ländern zweckgebunden für eine nachhaltige Landwirtschaft einzusetzen.

Neu ist die Einführung von Öko-Regelungen im Bereich der 1. Säule. Diese sind für die Landwirtinnen und Landwirte freiwillige Maßnahmen, mit denen zusätzliche Beiträge für Umwelt-, Biodiversitäts- und Klimaschutz erbracht und honoriert werden. Die Öko-Regelungen sind als einjährige Maßnahmen angelegt, das heißt, der Landwirt kann jährlich neu entscheiden, ob und ggfs. welche Öko-Regelungen er anwenden möchte. Die Öko-Regelungen sind deswegen jährlich neu zu beantragen. Sie müssen über die durch die erweiterte Konditionalität gesetzte „Baseline“ hinausgehen und an konkrete Leistungen geknüpft sein. Welche Öko-Regelungen in Deutschland angeboten werden, ist im GAPDZG festgelegt. Die nähere Beschreibung der Ökoregelungen erfolgt in der Verordnung zur Durchführung der Direktzahlungen (GAPDZV). Es sind folgende Regelungen vorgesehen:

* Bereitstellung von Flächen zur Verbesserung der Biodiversität und Erhaltung von Lebensräumen.
* Anbau vielfältiger Kulturen mit min. 5 Hauptfruchtarten im Ackerbau einschließlich des Anbaus von Leguminosen mit einem Mindestanteil von 10 %.
* Beibehaltung einer agroforstlichen Bewirtschaftungsweise auf Ackerland und Dauergrünland.
* Extensivierung des gesamten Dauergrünlands des Betriebs.
* Ergebnisorientierte extensive Bewirtschaftung von Dauergrünlandflächen mit Nachweis von min. 4 regionalen Kennarten.
* Bewirtschaftung von Acker- oder Dauerkulturflächen des Betriebes ohne Verwendung von chemisch-synthetischen Pflanzenschutzmitteln.
* Landbewirtschaftung in Natura 2000-Gebieten entsprechend der Schutzziele.

Neu ist auch die Einführung von gekoppelten Einkommensstützung in Deutschland, nämlich für die Sektoren

* Rind- und Kalbfleisch,
* Mutterschafe und -ziegen.

### EU-Preisentwicklungen

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-6 Marktordnungspreise der EU für die wichtigsten landwirtschaftlichen Erzeugnisse | | | | | | | | | | |
| in €/dt1) | | | 03/04 | 04/05 | | 05/06 | 06/07 | 07/08 | 08/09 | ab 09/10 |
| **Getreide** | Referenzpreis | | ....................................................10,13...................................................... | | | | | | | |
| Monatl.Zuschläge (Reports,Nov.-Mai) | | 0,093 | ...........................................0,0464)............................................ | | | | | | |
| **Zucker** | Interventionspreis3) | | ..................63,19.................. | | | | ................................-................................ | | | |
| Referenzpreis3) | | ......................-...................... | | | | 63,19 | 63,19 | 54,15 | 40,44 |
| Zuckerrüben- mindestpreis | A | ...................4,67................... | | | | 3,29 | 2,98 | 2,78 | 2,63 |
| B | ...................2,88................... | | | |
| **Milch** | Erzeugerrichtpreis | | 30,98 | ................................................-................................................ | | | | | | |
| Interventions- preise | Butter | 328,2 | 274,7 | | 254,2 | 233,6 | .....................221,8.................... | | |
| MMP | 205,5 | 195,2 | | 185,0 | 174,7 | .....................169,8.................... | | |
| **Rindfleisch** | Referenzpreis2)(SG) | | ..........222,4......... | | | ........................................222,4.................................. | | | | |
| **Schweinefleisch** | Referenzpreis2)(SG) | | ..................150,9................. | | | | .........................150,9................................ | | | |
| 1) gilt für das jeweilige Produkt-Wirtschaftsjahr; Referenzpreis wird laut GMO ab 1.1 2014 als Referenzschwellenwert bezeichnet  2) bis 2004/05 bei Rindfleisch und bis 2005/06 bei Schweinefleisch Grundpreis  3) Weißzucker  4) bis 2010/11 | | | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; EU-Kommission | | | | | Stand: 21.12.2021 | | | | | |

**Marktordnungspreise** - ** 1-6** Seit dem Wirtschaftsjahr 2009/10 gab es bei den Marktordnungspreisen der EU keine Änderungen mehr.

**Erzeugerpreise** - ** 1-7** Im Schnitt lagen die Erzeugerpreise in der EU-27 2021 17 % über denen von 2015, wobei die Spanne von +39 % in Ungarn bis zu +0,3 % in Zypern reicht.

**Betriebsmittelpreise** - ** 1-7** Die Betriebsmittelpreise sind in der EU-27 von 2015 bis 2021 im Schnitt um 12,6 % gestiegen. Die Spanne reicht von +23,2 % in Rumänien bis -0,2 % in Litauen.

### EU-Qualitätspolitik für Agrarerzeugnisse

**Gemeinsame Organisation der Agrarmärkte (GMO)** - Seit der Einführung der GAP hat die EU für jedes Erzeugnis bzw. jede Gruppe von Erzeugnissen bis Ende der 1960er Jahre eine Gemeinsame Organisation der Agrarmärkte (GMO) eingeführt. Im Rahmen der GMO wird die Versorgung des Marktes mit Produkten von einheitlicher und zufriedenstellender Qualität geregelt. Dies geschieht durch Vermarktungsnormen, die Förderung von Erzeugerorganisationen und die Regelung des Handels mit Drittländern.

Mit den Verordnungen (EG) Nr. 1234/2007 bzw. deren Nachfolgeverordnung (EU) Nr. 1308/2013 wurden ab 2007 die bis dahin 21 spezifischen Marktregelungen zu einer einheitlichen GMO zusammengefasst. Das Ziel war, das Regelungsumfeld der GAP zu vereinfachen und transparenter zu gestalten. Damit wurden keine neuen Instrumente oder Maßnahmen geschaffen.

**EU-Qualitätspolitik** - Die Sicherheit der Produkte wird durch die EU-Hygiene- und Rückverfolgbarkeitsvorschriften (EU-Hygienepaket, EU-Basisverordnung Nr. 178/2002) gewährleistet, die vom „Hof bis zum Teller“ gelten. Zusätzlich wird seitens der EU angestrebt, die Qualität, Merkmale und Eigenschaften von landwirtschaftlichen Produkten klarer zum Ausdruck zu bringen und den Verbraucher gezielter zu informieren. Die aktuelle EU-Qualitätspolitik ist ein Ergebnis des Grünbuchs zur Qualität (2008) und des EU-Qualitätspakets (2010). Ziel war es, Erzeugern die Vermarktung ihrer Produkte erleichtern und die Markttransparenz für Verbraucher durch transparentere Beurteilung der Eigenschaften und Qualität eines Produkts zu verbessern.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-7 Index der landwirtschaftlichen Betriebsmittel- und Erzeugerpreise in der EU | | | | | | | | | |
| Nominal in % 2015=100 | **Betriebsmittelpreise** | | | | | **Erzeugerpreise** | | | |
| 2017 | 2019 | 2021 | | *21/19 in %* | 2017 | 2019 | 2021 ⯆ | *21/19 in %* |
| Ungarn | 105,0 | 105,6 | 121,4 | | *+15,0* | 109,7 | 118,0 | 139,0 | *+17,8* |
| Rumänien | 108,3 | 107,2 | 123,2 | | *+14,9* | 119,9 | 129,0 | 138,2 | *+7,1* |
| Polen | 107,1 | 105,9 | 119,6 | | *+13,0* | 126,0 | 125,3 | 135,5 | *+8,1* |
| Lettland | 104,3 | 102,1 | 105,9 | | *+3,7* | 119,3 | 116,9 | 130,1 | *+11,3* |
| Schweden | 111,5 | 106,8 | 114,6 | | *+7,3* | 120,0 | 118,6 | 128,6 | *+8,5* |
| Estland | 103,4 | 101,4 | 108,3 | | *+6,7* | 115,4 | 111,6 | 125,9 | *+12,8* |
| Litauen | 94,0 | 88,9 | 99,8 | | *+12,2* | 112,0 | 110,4 | 123,2 | *+11,6* |
| Belgien | 107,5 | 105,8 | 120,4 | | *+13,9* | 116,5 | 112,5 | 122,7 | *+9,1* |
| Bulgarien | 104,0 | 100,8 | 109,6 | | *+8,7* | 97,3 | 105,5 | 121,8 | *+15,5* |
| Österreich | 103,0 | 101,8 | 109,5 | | *+7,6* | 107,6 | 108,4 | 118,0 | *+8,9* |
| Frankreich | 102,4 | 100,1 | 108,3 | | *+8,2* | 108,0 | 108,6 | 117,8 | *+8,5* |
| Italien | 105,6 | 105,7 | 115,1 | | *+8,9* | 107,2 | 108,1 | 116,4 | *+7,7* |
| Slowakei | 101,7 | 97,6 | 103,0 | | *+5,5* | 102,9 | 103,4 | 116,4 | *+12,6* |
| **Deutschland** | **103,9** | **103,1** | **110,7** | | ***+7,4*** | **111,6** | **107,8** | **115,4** | ***+7,1*** |
| Kroatien | 96,4 | 93,3 | 108,4 | | *+16,2* | 102,5 | 103,0 | 115,0 | *+11,7* |
| Slowenien | 103,5 | 100,3 | 110,7 | | *+10,3* | 110,3 | 108,1 | 114,7 | *+6,2* |
| Irland | 105,0 | 102,2 | 109,0 | | *+6,6* | 103,2 | 103,9 | 114,7 | *+10,3* |
| Portugal | 100,9 | 100,5 | 108,7 | | *+8,1* | 108,3 | 108,7 | 114,3 | *+5,2* |
| Niederlande | 101,7 | 99,3 | 116,5 | | *+17,3* | 108,7 | 103,1 | 112,3 | *+8,9* |
| Luxemburg | 102,2 | 99,9 | 110,1 | | *+10,2* | 108,3 | 106,5 | 111,4 | *+4,6* |
| Tschechien | 101,7 | 101,1 | 105,3 | | *+4,2* | 106,3 | 102,8 | 109,1 | *+6,1* |
| Malta | 102,6 | 103,5 | 110,4 | | *+6,7* | 109,7 | 108,7 | 109,0 | *+0,2* |
| Dänemark | 104,1 | 103,7 | 108,9 | | *+5,1* | 105,5 | 106,4 | 108,8 | *+2,3* |
| Finnland | 104,3 | 98,6 | 111,3 | | *+12,9* | 103,1 | 100,8 | 106,9 | *+6,1* |
| Griechenland | 103,0 | 99,4 | 105,1 | | *+5,7* | 100,1 | 99,0 | 106,6 | *+7,7* |
| Spanien | 101,3 | 98,6 | 112,1 | | *+13,7* | 98,6 | 98,8 | 106,1 | *+7,4* |
| Zypern | 96,0 | 94,0 | 105,5 | | *+12,2* | 105,9 | 101,9 | 100,3 | *-1,6* |
| **EU-27** | **104,1** | **102,5** | **112,6** | | ***+9,8*** | **108,5** | **108,2** | **117,0** | ***+8,1*** |
| Quelle: EUROSTAT | | | | Stand: 11.02.2021 | | | | | |

Folgende Regelungen sind neben der GMO Bestandteil der EU-Qualitätspolitik:

**Ökologischer Landbau** - Für ökologische Lebensmittel erfolgte bereits in den 1980er-Jahren eine stufenübergreifende Abstimmung der Kontrollen zur Sicherung der Qualitätsziele im gesamten Herstellungs- und Vermarktungsprozess. Der EU-Rechtsrahmen für die biologische Produktion wird seit dem Inkrafttreten der ersten EU-Bio-Verordnung VO (EG) Nr. 2092/91 im Jahr 1993 stetig ergänzt oder überarbeitet. Bis Ende 2021 waren die gesetzlichen Grundlagen die (VO (EG) Nr. 834/2007 und VO (EG) Nr. 889/2008). Ab 1.1.2022 ist die neue EU-Bio-Verordnung VO (EU) 2018/848 vom 30. Mai 2018 in Kraft getreten (näheres in Kapitel 13 ökologische Erzeugnisse).

Ausgehend davon definieren verschiedene Anbauverbände (in Deutschland: Bioland, Bio­kreis, Biopark, Demeter, Ecoland, Ecovin, Gäa, Naturland und Verbund Ökohöfe) in der Regel Anforderungen, die über die gesetzlichen Mindeststandards der EU-Öko-Verord­nung hinausgehen.

**EU-Qualitätsregelungen für Agrarerzeugnisse** - Viele Agrarerzeugnisse und regionale Lebensmittel werden in ihrem angestammten Herkunftsgebiet oder auch darüber hinaus besonders geschätzt. Um zu verhindern, dass die Namen von Erzeugnissen mit Herkunftsbezeichnungen z.B. durch Nachahmungen missbräuchlich verwendet werden, hat die Europäische Kommission die VO (EG) Nr. 510/2006 erlassen, die von der VO (EU) Nr. 1151/2012 über „Qualitätsregelungen für Agrarerzeugnisse und Lebensmittel“ abgelöst wurde. Diese vereint die Regelungen zu den geschützten Ursprungsbezeichnungen (g.U.), den geschützten geografischen Angaben (g.g.A.) und für die garantiert traditionellen Spezialitäten (g.t.S.). In Deutschland gelten hierzu die Ausführungsbestimmungen in den [§§ 130 - 136 MarkenG](https://dejure.org/gesetze/MarkenG/130.html).

Danach können Agrarerzeugnisse und Lebensmittel mit Herkunftsbezeichnungen durch Eintragung in ein von der Europäischen Kommission geführtes Verzeichnis (eAmbrosia) einen europaweiten markenähnlichen Schutz erhalten. Die charakteristischen Merkmale einer geschützten Herkunftsbezeichnung wie z.B. das Herstellungsverfahren und ein geografisches Gebiet werden dabei in einer sogenannten Spezifikation (Produktbeschreibung) hinterlegt und entsprechend kontrolliert. Jeder Erzeuger oder Verarbeiter ist berechtigt, ein Agrarerzeugnis oder Lebensmittel mit einer geschützten Herkunftsbezeichnung gemäß VO (EU) Nr. 1151/2012 zu vermarkten, wenn die Anforderungen der jeweiligen Spezifikation erfüllt werden und sich das Unternehmen dem Kontrollsystem unterstellt. Unterschieden werden drei Schutzarten bzw. Zeichen:

* **Geschützte Ursprungsbezeichnung (g.U.)** - Hier müssen Erzeugung, Verarbeitung und Herstellung eines Erzeugnisses in einem abgegrenzten geografischen Gebiet nach einem anerkannten und festgelegten Verfahren erfolgen.
* **Geschützte geografische Angabe (g.g.A.)**- Hier wird eine enge Verbindung der landwirtschaftlichen Erzeugnisse und Lebensmittel mit dem Herkunftsgebiet gefordert. Mindestens eine der Produktionsstufen, Erzeugung, Verarbeitung oder Herstellung wird im Herkunftsgebiet durchlaufen.
* **Garantiert traditionelle Spezialitäten (g.t.S.)**– Hier gilt traditionelle Zusammensetzung des Erzeugnisses oder traditionelles Herstellungs- und/oder Verarbeitungsverfahren.

Nach einer von der EU-Kommission beauftragten Studie (April 2020) betrug der Umsatz von Produkten mit geographischen Regelungen für das Jahr 2017 mit 77,2 Mrd. € etwa 7 % des Gesamtumsatzes des europäischen Lebensmittel- und Getränkesektors. Über die Hälfte betraf Weine (39,4 Mrd. €), Agrarerzeugnisse und Lebensmittel (27,3 Mrd. €) machten 35 % und Spirituosen (10,4 Mrd. €) 13 % aus. Von den 3.207 im Jahr 2017 registrierten Produkten (g.A. und g.t.S.) betrafen 49 % Wein, 43 % Lebensmittel und 8 % Spirituosen.

Die Produkte mit den EU-Siegeln waren im Schnitt doppelt so teuer wie Produkte ohne Zertifizierung (Wein: 285 %, Spirituosen: 252 %, Agrarerzeugnisse und Lebensmittel: 150 %). Im Export machten die geschützten Produkte 15,5 % der Agrarlebensmittelausfuhren der EU aus. Wein war mir rund 50 % das wichtigste Erzeugnis und ging hauptsächlich nach den USA, China und Singapur. Prominente Beispiele für g.t.S.-Produkte in der EU sind Heumilch, Serrano-Schinken, Mozzarella oder Budweiser Bier.

Für Deutschland waren Ende 2021 45 Weine, 35 Spirituosen und 92 landwirtschaftliche Produkte geschützt.

Mit dem EU Action Plan IP (Innovation Portal) will die EU-Kommission das Schutzsystem für geografische Angaben für landwirtschaftliche Erzeugnisse künftig stärken, seine Wirksamkeit verbessern und darüber hinaus auf gewerbliche oder handwerkliche Erzeugnisse ausweiten. Vor dem Hintergrund des [Klimawandel](https://www.cmshs-bloggt.de/rechtsthemen/sustainability/)s und der [COVID-Krise](https://www.cmshs-bloggt.de/rechtsthemen/coronavirus-handlungsempfehlungen-fuer-unternehmen/) wird eine bessere Transparenz bei der Rückverfolgbarkeit der Erzeugnisse gefordert, nachdem mehr Menschen bewusster und regionaler einkaufen, auf die Wertigkeit der Produkte achten und bereit sind, für regionale Produkte mit Qualitätsmerkmalen und garantierter Herkunft mehr zu bezahlen.

## Deutschland

### Struktur der Land- und Ernährungswirtschaft in Deutschland

**Landwirtschaft** - In Deutschland gab es 2020 262.776 landwirtschaftliche Betriebe mit Bodennutzung, darin enthalten sind 26.133 Öko-Betriebe. Die Anzahl der Betriebe hat zwischen 2010 und 2020 um 12,1 % abgenommen. Die Abnahmerate ist in der Betriebsgrößenklasse bis 100 ha LF besonders hoch. Insgesamt bewirtschafteten die deutschen Landwirte 2020 16,6 Mio. ha LF, was zu einer durchschnittlichen Flächenausstattung von 63,2 ha LF führt. Im Jahr 2010 lag dieser Wert noch bei 56 ha. Bei der Flächenausstattung ist ein Nord-Süd-Gefälle zu erkennen, was jedoch nicht zwingend den wirtschaftlichen Erfolg beeinflusst. (Destatis 2016; BMEL 2016)

Die strukturellen Veränderungen in der Vergangenheit haben auch in der landwirtschaftlichen Tierhaltung zu größeren Beständen geführt. 2020 lag die Anzahl der viehhaltenden Betriebe bei 168.833. Dies ist ein Rückgang von 21,2 % gegenüber 2010. Rund 2/3 der Betriebe hielten 2020 noch Vieh. Gegenüber 2010 haben die Bestände an Rindern (-13,2 %), Schweinen (-4,6 %) und Schafen (-13,4 %) weiter abgenommen, während sich die Anzahl der Hühner (+39,4 %) gesteigert hat. Durchschnittlich ergibt sich je viehhaltenden Betrieb eine Besatzdichte von 71 Großvieheinheiten.

10,9 % der landwirtschaftlichen Betriebe werden inzwischen in der Rechtsform einer Personengesellschaft (hauptsächlich GbR) geführt. Nach wie vor überwiegen allerdings die Einzelunternehmen (86,9 %). Juristische Personen und Personenhandelsgesellschaften machen in Deutschland 2,2 % der Betriebe aus, bewirtschaften aber 17,3 % der Fläche. 37 % dieser Betriebe werden von einem nicht-landwirtschaftlichen Gruppenoberhaupt geführt, 2 % mit einem Gruppenoberhaupt im Ausland.

Nur 44 % Einzelunternehmen und somit weniger als im Vergleich zu 2010, sind Haupterwerbsbetriebe und bewirtschafteten 2020 70 % der LF und durchschnittlich 71,2 ha LF. (Destatis 2016; BMEL 2016; Agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung)

Im Wirtschaftsbereich Landwirtschaft waren 2020 937.900 Menschen beschäftigt (-15 % gg. 2010). 46 % der Beschäftigten sind Familienarbeitskräfte. Hinzu kamen 228.900 ständig angestellte Arbeitskräfte und 274.700 Saisonarbeitskräfte.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-8 Top-15 im deutschen Lebensmittelhandel (Auszug) | | | | | |
| Nr. | Firma | **Umsatz** (in Mrd. €) ⯆ | | | *2020/10  in %* |
| 2010 | 2015 | 2020 |
| **1** | **Edeka-Gruppe, Hamburg** | **49,1** | **53,3** | **67,0** | ***+36,5*** |
| Edeka-Regionalgesellschaften | 36,9 | 39,5 | 50,3 | *+36,3* |
| Netto, Maxhütte-Haidhof | 12,1 | 13,6 | 16,1 | *+33,1* |
| Sonstige Geschäftsfelder | 0,1 | 0,2 | 0,6 | ***+500,0*** |
| **2** | **Rewe-Gruppe, Köln** | **\*33,6** | **\*39,6** | **\*55,6** | ***+65,5*** |
| Rewe Konzern, Köln | **\***30,8 | **\***36,5 | **\***52,3 | *+69,8* |
| Rewe Vollsortiment, Köln | **\***17,8 | **\***20,6 | **\***29,7 | *+66,9* |
| Penny, Köln | **\***7,6 | **\***7,7 | **\***8,8 | *+15,8* |
| Sonstige Geschäftsfelder1) | **\***8,0 | **\***8,2 | **\***13,8 | *+72,5* |
| Rewe Dortmund | **\***2,9 | **\***3,1 | **\***3,3 | *+13,8* |
| **3** | **Schwarz-Gruppe, Neckarsulm** | **\*29,3** | **\*34,5** | **\*45,3** | ***+54,6*** |
| Lidl, Neckarsulm | **\***16,1 | **\***20,8 | **\***28,3 | *+75,8* |
| Kaufland, Neckarsulm | **\***13,2 | **\***13,8 | **\***17,0 | *+28,8* |
| **4** | **Aldi-Gruppe** | **\*25,0** | **\*27,8** | **\*31,6** | ***+26,4*** |
| Aldi Süd, Mülheim | **\***14,0 | **\***15,7 | **\***17,4 | *+24,3* |
| Aldi Nord, Essen | **\***11,0 | **\***12,1 | **\***14,2 | *+29,1* |
| 5 | dm-Drogeriemarkt, Karlsruhe | 5,0 | 7,0 | 8,5 | *+70,0* |
| 6 | Real, Mönchengladbach | 9,4 | \*8,8 | \*7,8 | *-17,0* |
| 7 | Rossmann, Burgwedel | 4,3 | 5,8 | 7,3 | *+69,8* |
| 8 | Metro-Gruppe Düsseldorf | \*29,8 | \*26,1 | \*5,3 | *-82,2* |
| 9 | Globus, St. Wendel | 4,5 | 4,8 | 5,2 | *+15,6* |
| 10 | Bartels-Langness, Kiel | \*3,6 | \*3,8 | \*4,9 | *+36,1* |
| 11 | Norma, Nürnberg | 2,6 | 3,2 | 4,0 | *+53,8* |
| 12 | Transgourmet, Neu-Isenburg | \*3,2 | \*3,5 | \*3,4 | *+6,3* |
| 13 | Müller, Ulm | 2,7 | 3,0 | 3,1 | *+14,8* |
| \* Schätzung von TradeDimensions  1) inkl. Convenience (Übernahme Anfang 2020)  2) ohne Real (Abgabe Mitte 2020) | | | | | |
| Quellen: TradeDimensions; Lebensmittel Zeitung | | | Stand: 03.02.2022 | | |

In den 109.700 Einzelunternehmen mit einem Betriebsleiter ab 55 Jahren ist die Hofnachfolge laut Landwirtschaftszählung 2020 in nur 37 % der Betriebe gegeben. Bei den Haupterwerbsbetrieben liegt sie bei 41 %, bei den Nebenerwerbsbetrieben bei 33 %. (Destatis 2016; BMEL 2016)

**Ernährungswirtschaft -** Die Ernährungswirtschaft umfasst sämtliche Bereiche der Lebensmittelerzeugung. Angefangen von der Produktion der Agrarrohstoffe bis zum Verkauf der Lebensmittel an die Verbraucherinnen und Verbraucher. Die Bruttowertschöpfung dieses Sektors belief sich 2020 auf 203 Mrd. bzw. 6,5 % der Wertschöpfung der gesamten Wirtschaftsbereiche in Deutschland. In der Ernährungswirtschaft sind 4,7 Mio. Personen beschäftigt. Verglichen mit allen Erwerbstätigen deutschlandweit ist in etwa jede neunte Person diesem Arbeitsbereich zuzurechnen. [Quellen/Daten: Statistische Ämter, Situationsbericht DBV]

**Ernährungsgewerbe** - Das Ernährungsgewerbe bzw. die Ernährungsindustrie ist ein der Landwirtschaft nachgelagerter Bereich. Die geernteten Agrarrohstoffe werden hier zu etwa 170.000 Lebensmitteln verarbeitet, die der Bevölkerung zur Ernährung dienen. (Situationsbericht DBV)

Innerhalb Deutschlands ist die Ernährungsindustrie die viertgrößte Industriebranche. Sie beschäftigte im Jahr 2020 deutschlandweit in rund 6.200 Betrieben 614.000 Personen. Mit einem Umsatz von 185,3 Mrd. € gehört sie zu den wichtigsten Wirtschaftssektoren der Europäischen Union. Ein wichtiges Standbein der deutschen Ernährungsindustrie stellt der Export von Waren dar, hier wurden im Jahr 2020 33 % der Umsätze erzielt. Innerhalb Deutschlands wird die Ernährungsindustrie durch höhere Anforderungen an Lebensmittel, steigendes Konsumbewusstsein der Verbraucher sowie immer geringerer Nachfrage vor neue Herausforderungen gestellt. Den Export erschweren vor allem die zunehmenden Handelsbarrieren.

**Agrarhandel** - Im deutschen Agrarhandel agierten 2017 auf der Großhandelsstufe fünf Hauptgenossenschaften und mehrere wirtschaftliche Vereinigungen sowie private Groß-/Exporthändler. Die Primärstufe des Agrarhandels bilden in Deutschland ca. 500 private Landhändler und 363 Primärgenossenschaften. Zum Agrarhandel sind zudem die ca. 2.500 Viehhandelsunternehmen zu zählen. [ Situationsbericht DBV] Im Bereich des Betriebsmittelhandels steigen verstärkt Online-Plattformen ein, deren Marktanteil lässt sich jedoch noch nicht quantifizieren.

**Lebensmitteleinzelhandel** - Der deutsche Lebensmitteleinzelhandel setzte im Jahr 2020 in 37.400 Verkaufsstätten insgesamt 166 Mrd. € bei Lebensmitteln um. Der Verkauf von Lebensmitteln erfolgte 2020 in 15.887 Discountern, 10.980 Supermärkten, 805 SB-Warenhäusern und Verbrauchermärkten sowie 9.728 übrigen Lebensmittelgeschäften. Einzelhandelsfachgeschäfte, Direktvermarkter und Gastronomiebetriebe mit Lebensmittelverkauf sind dabei nicht einbezogen. (Handelsreport Lebensmittel 2018)

**Konzentration im Lebensmittelhandel** - ** 1-8**Der Lebensmittelhandel ist in vielen europäischen Ländern von einer starken Konzentration geprägt. In Deutschland erreichten die vier größten Unternehmen im Lebensmittelhandel (LEH) 2020 einen Marktanteil von 74,5 % (2019: 70,4 %). Marktführer im Lebensmittelbereich war 2020 die EDEKA-Gruppe mit 25 % Marktanteil, gefolgt von der REWE-Gruppe mit 20,7 %, der Schwarz- Gruppe (Lidl) mit 16,9 % und der Aldi-Gruppe mit 11,8 %.

Die starke Konzentration führt zu einem enormen Wettbewerbsdruck im deutschen LEH, der sich in ständigen Preiskämpfen zeigt. Der Konkurrenzkampf im LEH bedingt in vielen Bereichen ein ausgesprochen niedriges Preisniveau für Lebensmittel in Deutschland. Hierzu trägt auch der wachsende Anteil an [Handelsmarken](http://de.wikipedia.org/wiki/Handelsmarke) bei, der dazu führt, dass die Ernährungsindustrie auf der Endverbraucherebene zunehmend austauschbar wird.

**Discounter** - Nirgendwo in Europa ist das Discounter-Netz mit 15.887 Discountfilialen (2020) so dicht wie in Deutschland. Im Vergleich belief sich deren Anzahl 1990 erst auf knapp 7.700 und stieg bis zum Jahre 2000 auf 13.200. Der Marktanteil der Discounter am Umsatz im Lebensmitteleinzelhandel in Deutschland belief sich 2020 auf 44,8 %( Destatis 2016).

**Online-Handel** –Shop.rewe.de führt den Lebensmittel & Getränke-E-Commerce-Markt in Deutschland mit einem E-Commerce Nettoumsatz in Höhe von 352 Mio. € in 2019, generiert in Deutschland, an, gefolgt von Amazon.de mit 326 Mio. €. Auf dem dritten Platz liegt Flaschenpost.de mit E-Commerce-Nettoumsätzen in Höhe von 271. Bofrost.de ist der viertgrößte Lebensmittel & Getränke-Online-Store in Deutschland mit einem Umsatz in Höhe von 113 Mio. € in 2020.

### Bedeutung der Agrarwirtschaft in Deutschland

**Bruttowertschöpfung** - Die Bruttowertschöpfung gibt den im Produktionsprozess geschaffenen Mehrwert ohne Steuern an. Die deutsche Landwirtschaft hat im Jahr 2020 eine Bruttowertschöpfung von 20,256 Mrd. € erzielt. Sie ist damit rund 8 % niedriger als 2019. Gemessen an der Bruttowertschöpfung der ganzen deutschen Wirtschaftsbereiche erreicht die deutsche Landwirtschaft 2020 einen Anteil von 0,7 %. Der Landwirtschaft als wesentlichen Teil der Wertschöpfungsketten für Lebens- und Futtermittel kommt in Deutschland allerdings eine größere Bedeutung für den Wirtschaftsstandort und den Export zu, als es der Anteil an der Bruttowertschöpfung oder am Bruttoinlandsprodukt ausdrückt(Destatis 2018; Agrarpolitischer Bericht 2018).

**Versorgung** - ** 1-2** ** 1-3** Im Bereich Fleisch erreicht Deutschland nur bei Schweinefleisch einen Selbstversorgungsgrad über 100 %. Gerade hier ist allerdings zu beachten, dass nur rund die Hälfte des bei der Schlachtung anfallenden Fleisches auf Grund unserer Verzehrgewohnheiten auch vom deutschen Markt aufgenommen wird (hauptsächlich Schinken, Lachs, Hals und Filet). Innereien, Kopf, Füße, Schwanz, Fett, etc. werden hierzulande kaum noch gegessen und gehen in erheblichem Maß in den Export, überwiegend nach Asien. Daher liegt der Selbstversorgungsgrad bei den in Deutschland verbrauchten Schweinefleischprodukten deutlich unter 100 %. Dies gilt auch für die anderen Fleischarten. Bei Milch werden bei einzelnen Milchprodukten hohe Werte erreicht, in der Summe wird aber gerade so die Selbstversorgung erzielt. In der pflanzlichen Produktion bestehen bei Wein, Gemüse und Obst mengen- und wertmäßig erhebliche Einfuhrdefizite, hier liegen die Selbstversorgungsgrade teilweise nur bei 20 %. Im Bereich der Ackerkulturen, außer Ölsaaten, werden Selbstversorgungsgrade von mehr als 100 % erzielt.

**Nettowertschöpfung** - ** 1-9** Die Nettowertschöpfung der Landwirtschaft (Produktionswert abzüglich Vorleistungen, Abschreibungen und Produktionssteuern, aber zuzüglich der Subventionen) schwankt in Abhängigkeit von den Ernten und Produktenpreisen erheblich. Die niedrigste Nettowertschöpfung der letzten 20 Jahre lag 2003 wegen der damaligen zurückgegangenen Getreide-, Milch- und Schweinepreise bei nur 9,4 Mrd. €. Die höchste Nettowertschöpfung wurde 2013 mit 19,3 Mrd. € erzielt. In den folgenden Jahren bewegten sie die Ergebnisse dann wieder im durchschnittlichen Bereich. 2019 stieg die Nettowertschöpfung aufgrund eines erheblich höheren Produktionswertes gegenüber dem Vorjahr um 38,5 % an. 2020 zogen niedrigere Erzeugerpreise die Nettowertschöpfung wieder nach unten.

**Verkaufserlöse der Landwirtschaft** - ** 1-6** Die Verkaufserlöse der deutschen Landwirtschaft lagen im Jahr 2021 bei 47,6 Mrd. €. (BMEL 2018; Agrarpolitischer Bericht 2016) Der Anteil der pflanzlichen Erzeugnisse am Gesamterlös lag bei 43,0 %. Den größten Anteil bei den pflanzlichen Erzeugnissen an den gesamten Verkaufserlösen hatte Getreide mit 14,7 %. Bei der tierischen Produktion lag Milch (24,2 %) mit Abstand vor Schweinen (14,3 %) und Rindern (7,9 %).(BLE 2019)

**Anteil der Verkaufserlöse** - ** 1-7** Besonders bei Produkten mit hoher Verarbeitungs- bzw. Veredelungstiefe wie Getreide, Milch und Fleisch ist der Anteil der Verkaufserlöse der Landwirtschaft an den Verbraucherausgaben, d.h. der Anteil der Ver­braucherausgaben, der beim Erzeuger ankommt, gering. Bei wenig verarbeiteten Produkten, wie beispielsweise Eiern, ist er dagegen höher. Im langjährigen Trend nimmt der Anteil der Erzeuger an den Verkaufspreisen durch die zunehmende Verarbeitungstiefe, die Einkaufsmacht des Handels und die Verschiebungen der Absatzwege seit Jahren ab.

* + 1. **P****reisentwicklungen in der deutschen Landwirtschaft**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-9 Wertschöpfung der Landwirtschaft in Deutschland | | | | | | | |
| Mio. €1) | 2016 | 2017 | | 2018 | 2019 | 2020v | *20/19  in %* |
| **Produktionswert** | **52.532** | **57.554** | | **53.537** | **58.528** | **57.228** | ***-2,2*** |
| + Produktsubventionen2) | - | - | | - | - | - | *.* |
| - Produktsteuern | 17 | - | | - | - | - | *.* |
| - Vorleistungen | 36.100 | 35.732 | | 36.691 | 36.440 | 36.971 | *+1,5* |
| **= Brutto­wertschöpfung** | **16.416** | **21.822** | | **16.847** | **22.088** | **20.256** | ***-8,3*** |
| - Abschreibungen | 10.061 | 10.278 | | 10.522 | 10.807 | 10.965 | *+1,5* |
| - sonst. Produktionsabgaben | 247 | 261 | | 256 | 258 | 256 | *-0,8* |
| + sonstige Subventionen3) | 7.160 | 6.848 | | 7.103 | 7.217 | 6.885 | *-4,6* |
| **= Netto­wertschöpfung** | **13.267** | **18.131** | | **13.173** | **18.240** | **16.282** | ***-10,7*** |
| 1) ohne Forstwirtschaft und Fischerei; in jeweiligen Preisen  2) ohne Flächen- und Tierprämien  3) inkl. Betriebsprämie | | | | | | | |
| Quellen: BMEL, BLE | | | Stand: 21.12.2021 | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-6 Verkaufserlöse der Landwirtschaft in Deutschland nach Erzeugnissen | |
|  | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 23.12.2021 |

**Erzeugerpreise** - ** 1-7** Die Erzeugerpreise sind in Deutschland von 2015 bis Ende 2021 um 15,4 % gestiegen. (BLE 2016, Destatis 2016)

**Betriebsmittelpreise** - ** 1-7** Die Betriebsmittelpreise lagen in Deutschland im Jahr 2021 10,7 % höher als 2015. Entsprechend hat sich die Preisschere (BLE 2016; Destatis 2016)etwas zugunsten der Landwirte geschlossen.

**Langfristige Entwicklungen** - ** 1-8** In Deutschland sind die Erzeugerpreise nach einem kräftigen Anstieg in den 1970er Jahren ab Mitte der 1980er-Jahre bis 2004/05 kontinuierlich gesunken. Ab 2006/07 stiegen sowohl die Erzeugerpreise, als auch die Betriebsmittelpreise deutlich an. Dabei haben die Lieferanten von Betriebsmitteln zu einem großen Teil von den Preissteigerungen partizipiert, wobei im Bereich Futtermittel und Nutztiere die höheren Erzeugerpreise auch auf die Betriebsmittelpreise durchgeschlagen haben. Dem Rückgang der Erzeugerpreise ab 2013/14 sind die Betriebsmittelpreise nicht im gleichen Maße gefolgt, so dass die verringerten Margen zu Lasten der Gewinne der Erzeuger gegangen sind. Bis 2019/20 sind die Erzeugerpreise wieder etwas stärker als die Betriebsmittelpreise gestiegen.

Viele der Entwicklungen waren lange Zeit agrarpolitisch veranlasst: Zunächst die Preissteigerungen zum Abbau der Einkommensdisparität, ab den 1980er Jahren die Preissenkungen zur Begrenzung der Überschüsse und ab Anfang der 1990er Jahre die Neuausrichtung der EU-Agrarpolitik in Richtung Weltmarkt.

### Ernährungsverhalten und Verbrauchsentwicklung in Deutschland

Das Ernährungs- und Verbraucherverhalten sowie sich ändernde Verzehrgewohnheiten wirken sich direkt und indirekt auf die Entwicklung der landwirtschaftlichen Erzeugung und die Agrarmärkte aus. Hier sind mittel- und langfristige Veränderungen erkennbar. Wichtige Einflüsse sind u.a. die demografische Entwicklung mit einem wachsenden Anteil älterer Menschen, die Veränderung der Haushaltsstrukturen (zunehmende Anzahl von Single-Haushalten) sowie die Zunahme der Erwerbstätigkeit beider Elternteile. Daneben beeinflusst zunehmend die Berichterstattung in der aktuellen und zunehmend digitalisierten Medienwelt das Einkaufsverhalten bei Lebens- und Genussmitteln.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-7 Verkaufserlöse der Landwirtschaft in Deutschland nach Erzeugnissen | |
|  | |
| Quellen: FAL Braunschweig; TI Braunschweig | Stand: 23.12.2021 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-8 Index der Erzeuger- und Betriebsmittelpreise in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 23.12.2021 |

**Veränderung des Ernährungsverhaltens** - Durch die zunehmende Mobilität und Flexibilität besonders bei Berufstätigen und Schülern wird eine geregelte Mahlzeitenfolge während der Woche mehr und mehr zur Ausnahme. Dadurch verändern sich auch die Essgewohnheiten weg von regelmäßigen, gemeinsamen Mahlzeiten hin zum Verzehr von Snacks auf dem Arbeitsweg oder zwischen einzelnen Aktivitäten.

**Außer-Haus-Verzehr** - Ein Fünftel der Deutschen geht ein oder mehrmals wöchentlich essen, 73 % gehen mindestens einmal im Monat in ein Restaurant. Während der Arbeitszeit bleibt aber unverändert die Lunchbox oder Brotdose der Klassiker. Mehr als die Hälfte der Erwerbstätigen essen unter der Woche das, was sie sich selbst von zu Hause mitgebracht haben und 20 % gehen mindestens einmal pro Woche in die Kantine (Ernährungsreport 2019, BMEL).

Mit den Einschränkungen in Folge der Corona-Pandemie hat sich der Außer-Haus-Verzehr massiv zugunsten der privaten Einkäufe im Lebensmitteleinzelhandel und zum selbst kochen verschoben. Laut Ernährungsreport 2021 kochen 52 % der Befragten täglich, gegenüber 39 % 2020. Wie sich dies auf das Verhalten nach der Pandemie auswirken wird, bleibt abzuwarten.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-10 Pro-Kopf-Verbrauch ausgewählter Nahrungsmittel in Deutschland | | | | | | | | |
| **Pflanzliche Erzeugnisse** in kg/Jahr | 50/51 | | 80/81 | 90/9110) | 00/01 | 10/11 | 18/19 | 19/20v |
| **Getreide insgesamt1)** | **99,9** | | **67,8** | **72,9** | **76,0** | **84,8** | **84,4** | **84,7** |
| - Weizenmehl15) | 61,8 | | 49,2 | 53,8 | 58,7 | 67,6 | 70,1 | 70,6 |
| - Roggenmehl | 35,1 | | 14,0 | 12,5 | 9,6 | 9,0 | 7,3 | 7,0 |
| Gemüse3) | 49,9 | | 64,2 | 81,0 | 83,7 | 96,9 | 99,5 | 105,6 |
| Frischobst3) | 40,7 | | 84,0 | 60,8 | 75,2 | 70,2 | 74,4 | 70,8 |
| Kartoffeln | 186,0 | | 80,5 | 75,0 | 70,0 | 57,9 | 55,4 | 57,2 |
| Zitrusfrüchte | 7,8 | | 28,2 | 35,6 | 40,1 | 40,5 | 32,1 | 31,9 |
| Zucker | 28,1 | | 35,6 | 35,1 | 35,3 | 34,3 | 34,6 | 33,8 |
| Reis2) | 2,1 | | 2,0 | 2,4 | 4,0 | 5,4 | 6,3 | 6,8 |
| Honig | 0,5 | | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,0 |
| Speisehülsenfrüchte | 1,7 | | 1,0 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | . | . |
| **Tierische Erzeugnisse, Öle und Fette** in kg/Jahr | 50/51 | | 1980 | 199010) | 2000 | 2010 | 2019 | 2020v |
| **Fleisch insgesamt9)** | **37,0** | | **100,5** | **102,1** | **90,7** | **91,2** | **85,8** | **84,2** |
| - Schweine9) | 19,4 | | 58,2 | 60,1 | 54,2 | 55,8 | 46,9 | 45,5 |
| - Geflügel | 1,2 | | 9,9 | 11,7 | 16,0 | 19,1 | 22,3 | 22,0 |
| - Rind- und Kalbfleisch9) | 13,3 | | 23,1 | 22,1 | 14,0 | 13,0 | 14,4 | 14,3 |
| - Innereien | 1,3 | | 5,6 | 5,6 | 3,8 | 0,7 | 0,4 | 0,4 |
| - Sonstiges4) | 0,5 | | 1,1 | 1,5 | 1,4 | 1,6 | 0,9 | 1,0 |
| - Schafe/Ziegen9) | 0,5 | | 0,9 | 1,0 | 1,2 | 0,9 | 1,0 | 1,0 |
| - Pferde | 0,8 | | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - menschl. Verzehr12) | . | | . | . | 61,0 | 62,4 | 58,1 | 57,3 |
| **Frischmilcherzeugnisse5)** | **111,2** | | **84,5** | **91,5** | **89,9** | **86,5** | **86,4** | **86,5** |
| Käse7) | 3,9 | | 13,7 | 17,3 | 21,2 | 23,3 | 25,1 | 25,4 |
| Sahne6) | . | | 5,0 | 6,7 | 7,8 | 5,8 | 5,7 | 5,3 |
| Kondensmilch | . | | 6,3 | 5,3 | 5,1 | 2,7 | 1,6 | 1,6 |
| **Pflanzliche Fette8)** | **.** | | **.** | **14,5** | **18,9** | **15,4** | **19,6** | **20,0** |
| - Speiseöle13) | 1,8 | | 5,6 | 6,6 | 13,2 | 11,4 | 17,2 | 17,5 |
| - Margarine14) | 9,0 | | 8,4 | 8,3 | 6,7 | 5,2 | 3,8 | 3,9 |
| **Eier und Eiprodukte** | **7,5** | | **17,2** | **15,2** | **13,8** | **13,4** | **14,5** | **14,8** |
| **Tierische Fette8)** | **.** | | **.** | **11,5** | **10,8** | **4,7** | **4,8** | **5,2** |
| - Butter11) | 6,4 | | 7,1 | 7,3 | 6,8 | 5,7 | 5,8 | 6,2 |
| 1) incl. Glucose und Isoglucose auf Getreidegrundlage  2) Geschälter und geschliffener Reis  3) incl. nicht abgesetzter Mengen, incl. inländischer Verarbeitung u. Einfuhr von Erzeugnissen in Frischgewicht, einschl. tropische Früchte  4) Wild, Kaninchen  5) Konsummilch, incl. Eigenverbrauch i. landw. Betrieben u. Direktverkauf, sowie Buttermilcherzeugnisse, Sauermilch- u. Milchmischgetränke, ab 2004 mit Sauermilch, Kefir-, Joghurt-, Milchmischerzeugnisse u. Milchmischgetränke aus Sahne hergestellt.  6) ab 2004 ohne Sauermilch, Kefir-, Joghurt, -Milchmischerzeugnisse u. Milchmischgetränke aus Sahne hergestellt  7) incl. Schmelzkäse  8) Reinfett  9) Nahrungsverbrauch, Futter, industrielle Verwertung, Verluste  10) ab 1990/91 bzw. 1990 incl. neuer Bundesländer  11) incl. Milchfett- u. Milchstreichfetterzeugnissen mit tatsächlichem Fettgehalt sowie Herstellung in landwirtschaftlichen Betrieben  12) Schätzung des Bundesmarktverbandes für Vieh u. Fleisch  13) incl. von der Ernährungsindustrie verwendete Mengen, inklusive Fettanteile in ausgeführten Verarbeitungsprodukten  14) enthält Butter- u. Margarineerzeugnisse mit ihrem tatsächlichen Fettgehalt  15) ab 2012/13 Weichweizenmehl inkl. Dinkel und Hartweizenmehl | | | | | | | | |
| Quelle: BLE, BMEL | | Stand: 22.12.2021 | | | | | | |

**Gesundheits- und Ernährungsbewusstsein** - So unterschiedlich die Ernährungsgewohnheiten der Menschen in Deutschland auch sein mögen, in einem sind sich fast alle einig: Am wichtigsten ist, dass es gut schmeckt (96 %). Ebenfalls hohe Übereinstimmung herrscht im Hinblick auf eine weitere Anforderung, 91 % der Befragten geben an, dass es ihnen wichtig sei, gesund zu essen. 51 % ist zudem eine schnelle Zubereitung wichtig, wobei der Zeitfaktor bei Frauen eine wichtigere Rolle spielt als bei den Männern. Mit dem Alter verliert der Faktor Zeit dann wieder an Bedeutung. Nur 31 % ist es wichtig kalorienarm zu essen.

**Preis** - Der Preis spielt für 48 Prozent eine Rolle beim Einkauf, das gilt vor allem für Jüngere von 14 bis zu 29 Jahren. Unter ihnen geben 60 Prozent an, sehr auf den Preis zu achten (Ernährungsreport 2021).

**Regionale Produkte** - Regionale Produkte gewinnen zunehmend an Bedeutung, die Tendenz ist steigend. Der Herkunftsaspekt hat bei (fast) allen empirischen Untersuchungen einen gesicherten Einfluss auf die Produktauswahl und die Kaufentscheidung. Der Verbraucher verbindet Regionalität mit den Begriffen Qualität und Frische sowie Nachhaltigkeit und Umweltschutz. Darüber hinaus bedeutet für ihn Regionalität Vertrauen, Nähe und auch das Gefühl, die heimische Produktion zu unterstützen. Für regionale Produkte werden in der Regel höhere Preise akzeptiert. Für Betriebe, die an regionalen Konzepten teilnehmen, bedeutet dies die Möglichkeit, Absatzmärkte und die Wertschöpfung zu sichern.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-11 Ausgaben für Nahrungsmittel im Vier-Personen-Arbeitnehmerhaushalt | | | | | | | | | |
| Durchschnittsausgaben  in €/Monat1) | 1950 | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 |
| **Privater Verbrauch  insgesamt** | **146** | **318** | **557** | **1.249** | **1.765** | **2.510** | **3.134** | **4.122** | **3.923** |
| darunter für: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - Nahrungsmittel3) | 68 | 122 | 167 | 251 | 309 | 383 | 497 | 584 | 573 |
| - Genussmittel4) | 8 | 21 | 30 | 51 | 51 |
| *Nahrungs- und Genuss- mittel in % des privaten  Verbrauchs* | *52,1* | *45,0* | *35,4* | *24,2* | *20,3* | *15,3* | *15,9* | *14,2* | *14,6* |
| 1) 4-Personen Haushalt von Angestellten und Arbeitern mit mittlerem Einkommen (Bruttoeinkommen aus unselbständiger Arbeit beider Ehepartner zwischen 3.850 und 5.850 DM (1997) je Monat) ab 2000: 4-Personen Haushalt  2) In Ausgaben für Nahrungsmittel enthalten  3) Einschl. alkoholfreier Getränke und fertiger Mahlzeiten, aber ohne Verzehr in Kantinen und Gaststätten  4) Kaffee, Tee, alkoholische Getränke und Tabakwaren | | | | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | Stand: 21.12.2021 | | | | | |

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 1-10** Die Entwicklung der Nachfrage nach Nahrungsmitteln hängt von der Bevölkerungsentwicklung und vom Verbrauch je Einwohner ab. Von 2012 bis 2020 hat sich die Einwohnerzahl Deutschlands von 80,5 Mio. auf 83,2 Mio. Einwohner (+3,3 %) erhöht. Damit gehen in Deutschland von der Bevölkerungsentwicklung her mengenmäßig deutliche marktwirksame Nachfrageimpulse aus. Andererseits ist bei weitgehender Sättigung der Nahrungsmittelmärkte und nur wenig preiselastischer Nachfrage das sich ändernde Ernährungsverhalten für die Verbrauchsentwicklung mindestens genauso ausschlaggebend.

Betrachtet man einzelne Nahrungsmittelgruppen, so haben sich in Deutschland in den letzten Jahrzehnten erhebliche Verschiebungen ergeben. Von den 1950er-Jahren bis Ende der 1980er-Jahre ging durch die Wohlstandsentwicklung der Trend weg von den kohlenhydratreichen pflanzlichen Nahrungsmitteln, hin zu tierischen Veredelungsprodukten. Gleichzeitig stieg durch die bessere Verfügbarkeit der Verbrauch von Gemüse und Obst deutlich an.

Seit der Jahrtausendwende nahm der Verbrauch von Getreide und Getreideprodukten wieder zu. Die Verbrauchszuwächse im Milchbereich stagnieren in den letzten Jahren. Der Verbrauch von Kartoffeln, der bis Mitte der 1980er-Jahre stark rückläufig war, hat sich stabilisiert bzw. nimmt nur noch langsam ab. Während der Gemüseverbrauch nach wie vor stark wächst und der Obstverbrauch insgesamt stagniert, geht der Konsum von Zitrusfrüchten wieder zurück.

Bei Fleisch geht der Verbrauch seit den 1980er-Jahren in Folge der anhaltenden Gesundheitsdiskussion, aber auch aus demografischen Gründen kontinuierlich zurück. 2020 betrug der Fleischverbrauch 84,2 kg/Kopf und Jahr und der Verzehr 57,3 kg/Kopf und Jahr. Derzeit beeinflussen die öffentlichen Diskussionen zum Tierwohl und zum Antibiotika-Einsatz den Absatz. Die Zahl der Vegetarier und Veganer, die gänzlich auf Fleisch verzichten, wächst - ausgehend von einem niedrigen Bevölkerungsanteil - kontinuierlich. Gleichzeitig etabliert sich die Gruppe der sogenannten Flexitarier, die einen bewussten, reduzierten Fleischkonsum bevorzugt.

**Ausgaben für Nahrungsmittel**- ** 1-11** ** 1-9** In­nerhalb der letzten 70 Jahre sind die Einkommen der Gesamtbevölkerung wesentlich stärker gestiegen als die Ausgaben für die Ernährung. Der Anteil der Ausgaben für Lebens- und Genussmittel ging in der Bundesrepublik von über 50 % kurz nach dem Krieg kontinuierlich zurück und lag 2005 im Durchschnitt eines vier Personen Arbeitnehmerhaushalts nur noch bei 15,0 %. 2019 lag der Anteil noch bei 14,6 %. (Destatis 2016)

### Qualitätssicherung in der Land- und Ernährungswirtschaft in Deutschland

In Deutschland steigen die Verbrauchererwartungen an die Produktsicherheit und Produktqualität. Dies schließt sowohl die direkte Produktqualität (z.B. frei von Rückständen, gesund) wie auch die indirekte Produktqualität (z.B. Produktionsstandards) ein. Wesentliche Entwicklungen in den Anforderungen an die indirekte Produktqualität gibt es z.B. bei der Rückverfolgbarkeit, dem Verzicht auf Gentechnik, Tierschutz und Tierwohl, Einhaltung ökologischer und sozialer Standards, Nachhaltigkeit.

**Gesetzliche Anforderungen** - Die Gesetzgebung der EU und Deutschlands zielt auf das Vorsorgeprinzip ab. Das bedeutet, dass bereits während der Erzeugung und Herstellung bestimmte Standards eingehalten werden müssen, um sichere Produkte zu gewährleisten. Hierzu gehören z.B. die EU-Hygiene- und Qualitätspakete. Aber auch fachrechtliche Vorschriften, die direkt für die landwirtschaftliche Erzeugung gelten, zielen darauf ab. Daneben sollen auch negative externe Wirkungen der Produktion durch die Festlegung bestimmter Standards minimiert werden. Aktuelles Beispiel ist hier die Novellierung der Düngegesetzgebung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-9 Lebenshaltungsausgaben im 4-Personen-Arbeitnehmerhaushalt | |
|  | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 23.12.2021 |

**Förderung** - Mit der Einführung von Cross Compliance (siehe Kapitel 1.2.7) wurden erstmals die Einhaltung von Produktionsstandards an den Bezug öffentlicher Fördermittel gekoppelt. Auch dies dient der Verbesserung der Produktionsqualität.

**Qualitätssicherungssysteme** - Neben Auflagen aus Gesetzgebung und Förderung müssen landwirtschaftliche Betriebe immer häufiger auch Anforderungen privatwirtschaftlicher Qualitätssicherungssysteme der abnehmenden Hand einhalten. Dies bringt erhöhte Dokumentations- und Sorgfaltspflichten mit sich, in der Regel auch häufigere Kontrollen bzw. Audits und höhere Kosten. In den meisten Fällen ist die Teilnahme an Qualitätssicherungssystemen inzwischen die Voraussetzung dafür, dass ein Produkt überhaupt im Lebensmitteleinzelhandel gelistet wird. Häufig werden Qualitätssicherungssysteme auch gezielt für die Werbung, Marketingaktionen und die Absatzsteigerung eingesetzt. Allerdings erzielen landwirtschaftliche Betriebe durch die Teilnahme an einem Qualitätssicherungssystem i.d.R. keine höheren Preise für ihre Erzeugnisse.

Im Folgenden werden die derzeit wichtigsten Qualitäts- und Herkunftssicherungssysteme kurz dargestellt, die teilweise auch kooperieren und gegenseitig Standards bzw. Zertifizierungen anerkennen:

**Ökologischer Landbau** - Für ökologische Lebensmittel erfolgte bereits in den 1980er-Jahren eine stufenübergreifende Abstimmung der Kontrollen zur Sicherung der Qualitätsziele im gesamten Herstellungs- und Vermarktungsprozess. Als ergänzende Regelung zu den EG-Verordnungen zum ökologischen Landbau wurde in Deutschland 2008 das Ökolandbaugesetz (ÖLG) erlassen. Die letzte Änderung erfolgte im Juli 2021 (näheres in Kapitel 13 ökologische Erzeugnisse). Neben den gesetzlichen Auflagen definieren die deutschen Öko-Verbände (Bioland, Biokreis, Biopark, Demeter, Ecoland, Ecovin, Gäa, Naturland und Verbund Ökohöfe) zusätzliche verbandsspezifische Regeln, die über dem gesetzlichen Mindeststandard der EU-Öko-Verordnung liegen.

**QS - Qualität und Sicherheit** - Ziel des im Jahr 2001 initiierten QS-Systems ist es, die Produktionsprozesse der Lebensmittel vom Feld und Stall bis zur Ladentheke für den Verbraucher transparent zu machen. Derzeit gibt es folgende Produktbereiche: Fleisch (Rind, Schwein, Geflügel), Obst, Gemüse, Kartoffeln, Tiertransport und verschiedene Servicepakete (Milchproduktion, Legehennenhaltung, Ackerbau, Grünlandnutzung, Feldfutterbau). Träger der hierfür gegründeten Gesellschaft sind die Verbände der Futtermittel- und Fleischwirtschaft, der Lebensmittelhandel, der Deutsche Bauernverband und weitere produktspezifische Fachgesellschafter.

2021 nehmen bundesweit 70.250 Betriebe mit Rinderhaltung, 28.097 Betriebe mit Schweinehaltung und 12.362 Betrieb der Futtermittelwirtschaft teil. Im Lebensmitteleinzelhandel überprüft QS 25.556 deutsche Geschäfte. Damit hat das QS-Prüfsystem nach eigenen Angaben auf Erzeugerebene eine Marktdurchdringung von 85 % bei Rindern und 95 % bei Geflügelmast und Schweinehaltung. Auf Verarbeitungsebene sollen es 100 % bei Mischfutter und beim Schlachten, 80 % beim Tiertransport und 30 % bei den Fleischverarbeitern sein.

Bei Obst, Gemüse und Kartoffeln sind es 37.095 Systempartner. Von den 14.142 Erzeugern kommen 9.011 aus Deutschland, 1.933 aus Belgien und 1.537 aus den Niederlanden. Bei Obst, Gemüse und Kartoffeln aus Deutschland beträgt die Marktdurchdringung 90 %. Der LEH setzt in 21.474 Verkaufsstellen auf QS zugelassene Obst- und Gemüse-Lieferanten.   
(näheres unter www.q-s.de).

**Qualitätsmanage­ment Milch (QM-Milch) -** Der QM-Milch e.V. wurde 2011 vom Deutschen Bauernverband, dem Deutschen Raiffeisenverband, dem Milchindustrieverband und dem Bundesverband des Deutschen Lebensmittelhandels gegründet. Nach eigenen Angaben sind inzwischen 90 % der deutschen Milcherzeuger zertifiziert. Mit dem QM-Standard werden Anforderungen festgeschrieben, die über die gesetzlichen Anforderungen und die Vorgaben der guten fachlichen Praxis hinausgehen. Außerdem wird der gesamte Produktionsprozess transparent und rückverfolgbar. Im ab 2022 gültigen Zusatzmodul QM+ wird ein zusätzlicher Schwerpunkt auf Tierwohlaspekte gelegt (näheres unter www.qm-milch.de).

**GLOBALG.A.P.** - Ziel von GLOBALG.A.P. ist es, einen weltweiten Referenzstandard für „Gute Agrar Praxis“ (GAP) zu etablieren und mit ihm bereits bestehende Qualitätssicherungssysteme in einem spezifischen Benchmarking-Verfahren anzuerkennen. Dadurch sollen Produktionsprozesse auf internationaler Ebene vereinheitlicht und gleichzeitig die unterschiedlichen gesetzlichen Regelungen durch den privatwirtschaftlichen Standard harmonisiert werden. Als horizontales Qualitätssicherungssystem auf Erzeugerebene hat GLOBALG.A.P. vor allem bei Obst, Gemüse und Kartoffeln Bedeutung erlangt. Darüber hinaus werden weitere Bereiche der Land- und Fischwirtschaft im gesamtbetrieblichen Standard sowie einzelne spezielle Standards mit Sozialaspekten (z.B. Tiertransport) abgedeckt. 2015 wurde der GLOBALG.A.P.-Standard V 5 erarbeitet, ab 2022 gilt der IFA-Standard V 6. Er zeichnet sich durch eine einfachere Struktur und Sprache aus, umfasst erweiterte Kriterien zu Themenbereichen wie Nachhaltigkeit und Tierschutz und bietet Verbesserungen auf Produzentenebene (näheres unter www.globalgap.org).

**Ohne Gentechnik** - Das EG-Gentechnik-Durchführunsgesetz (EG GenTDurchfG) regelt in Umsetzung verschiedener EU-Verordnungen die Kennzeichnung von gentechnisch veränderten Produkten bzw. Produkten, die mit dem Siegel „Ohne Gentechnik“ bezeichnet werden dürfen. Die Zertifizeriung hat das Bundesministierum für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) auf den Verband Lebensmittel ohne Gentechnik e.V. (VLOG) übertragen. Das Siegel dient der Kennzeichnung von Produkten, die vom Verband nach den Anforderungen der EU-Verordnung zertifiziert sind (näheres unter www.ohnegentechnik.org).



 **IFS** -Der IFS (*International Food Standard*) ist der Lebensmittel-Qualitäts- und Sicherheitsstandard des deutschen und europäischen Einzelhandels. Er wurde zunächst zur Auditierung von Eigenmarkenproduzenten in Bezug auf Lebensmittelsicherheit und Qualitätsniveaus der Produzenten entwickelt. In diesem Bereich findet er eine breite Anwendung. Schwerpunkte des IFS-Standards sind u.a. Hygiene, Qualitätsmanagement-(QM)-Dokumentation, Rückverfolgbarkeit und die Behandlung von speziellen Fragen wie GVO-Kennzeich­nung, Allergene usw. Inzwischen umfasst der IFS-Standard neben der Lebensmittelkette („Food“) verschiedenste Bereiche („Cash & Carry“, „Logistics“, etc.) (näheres unter [www.ifs-certification.com](http://www.ifs-certification.com)).

**Regionalfenster** - Seit 2014 sind Produkte mit dem Regionalfenster im Handel erhältlich. Das vom Regionalfenster e.V. verliehene Zeichen soll auf Initiative des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) der Verbrauchernachfrage nach regionalen Produkten Rechnung tragen. Die Regionen können von regionalen Initiatoren frei definiert werden (z.B. Bundesland, bestimmte Landkreise). Laut Angaben des BMEL bestehen aktuell Verträge mit etwa 870 Lizenznehmern und es sind rund 5.500 Produkte zertifiziert. Am stärksten ist die Warengruppe Obst, Gemüse und Kräuter vertreten, gefolgt von Fleisch- und Wurstwaren und Milch und Molkereiprodukten sowie Eiern (näheres unter [www.regionalfenster.de](http://www.regionalfenster.de)).

**Tierschutzlabel** - Mit dem Label "Für Mehr Tierschutz" des Deutschen Tierschutzbundes werden seit 2013 Produkte tierischen Ursprungs gekennzeichnet, denen verbesserte Lebensbedingungen zugrunde liegen. Mit einer Einstiegsstufe (größeres Platzangebot, Strukturen und Beschäftigungsmöglichkeiten) und einer Premiumstufe (Auslauf, mehr Platz, mehr Beschäftigung) sollen es den Tieren in der Landwirtschaft ermöglichen, ihren artspezifischen Verhaltensweisen und den damit verbundenen Bedürfnissen an ihre Haltungsumgebung nachzukommen. Das Label gibt es für Rinder, Schweine und Geflügel (näheres unter [www.tierschutzbund.de](http://www.tierschutzbund.de)).



**Haltungsform** - Ab 1.4.2019 startete der Lebensmitteleinzelhandel (Aldi Nord, Aldi Süd, Edeka, Kaufland, Lidl, Netto, Penny und Rewe) mit einer einheitlichen „Haltungsform“-Kennzeichnung für verpacktes Fleisch. Die Haltungsform-Kennzeichnung ist kein eigenständiges Qualitätsprogramm, sondern setzt die Teilnahme an anerkannten Programmen voraus. Sie soll als Orientierungshilfe für Verbraucher zur Einordnung der verschiedenen Qualitätsprogramme dienen. Träger des Zeichens ist die Gesellschaft zur Förderung des Tierwohls in der Nutztierhaltung. Die Kennzeichnung umfasst Schweine, Geflügel, Rinder und Kaninchen, Milch kommt derzeit dazu. Haltungsform 1 entspricht in etwa dem gesetzlichen Standard, Haltungsform 2 bedingt ein erhöhtes Platzangebot, Beschäftigungsmaterial und das Verbot der Anbindehaltung, Haltungsform 3 bedeutet Aussenklima und Haltungsform 4 in etwa Bio-Niveau. Der LEH, insbesondere der Discount forciert das System derzeit massiv. Aldi hat sich bis 2030 die vollständige Umstellung des Frischfleisches auf Haltungsform 3 +4 zum Ziel gesetzt (näheres unter [www.haltungsform.de](http://www.haltungsform.de)).

## Baden-Württemberg

### Bedeutung der Agrarmärkte in Baden-Württemberg

**Verkaufserlöse** - Die baden-württembergische Landwirtschaft erwirtschaftete 2020 Verkaufserlöse in Höhe von 3,68 Mrd. €. Der tierische Bereich machte 52,8 % aus, davon Milch 22,6 %, Schweine 12,6 %, Rinder 8,0 % und Geflügel mit Eiern 4,7 %. Im pflanzlichen Bereich spielten Getreide (10,2 %), Gemüse (8,3 %), Wein (7,4 %), Obst (7,5 %), sowie Baumschulerzeugnisse (4,4 %) die wichtigsten Rollen. Im Bundesvergleich kommt Baden-Württemberg auf 8,2 % der Verkaufserlöse, wobei bei Obst 28,5 % und bei Wein 21,8 % der Erlöse ins Land flossen.

Der Produktionswert der baden-württembergischen Landwirtschaft lag 2020 bei 4,842 Mrd. €, das entspricht einem Anteil von 8,5 % an der deutschen Landwirtschaft. Die Bruttowertschöpfung der Landwirtschaft in jeweiligen Preisen betrug 1,814 Mrd. € und entspricht einem Anteil von 9,0 % an der deutschen Landwirtschaft.

**Selbstversorgungsgrade** - ** 1-2** In Baden-Württem­berg besteht mit Ausnahme von Getreide und Äpfeln bei praktisch allen Agrarprodukten ein erheblicher Zufuhrbedarf. Besonders niedrig ist die Selbstversorgung trotz der klimatischen Gunstlage bei Gemüse, Geflügelfleisch und Eiern. Insgesamt kann sich das Land im Schnitt wohl zu nur zu 30 - 70 % aus eigener Erzeugung versorgen, wobei importierte Futtermittel hierbei nicht berücksichtigt sind. Leider orientieren sich die Ernährungstrends und -empfehlungen nicht an der regionalen Verfügbarkeit von Nahrungsmitteln, sondern erhöhen dadurch die Abhängigkeit von Importen.

Die Ausweisung regionaler Selbstversorgungsgrade für Baden-Württemberg ist allerdings nur als grobe Näherung zu verstehen. Dies liegt daran, dass zwar die regionale Produktion hinreichend genau erfasst ist, der regionale Verbrauch jedoch nur anhand der Einwohnerzahl vom durchschnittlichen Pro-Kopf-Verbrauch auf Bundesebene abgeleitet werden kann. Regional unterschiedliche Verzehrsgewohnheiten und die unterschiedliche Kaufkraft bleiben dadurch unberücksichtigt. Entsprechend dürfte der Selbstversorgungsgrad z.B. von Kartoffeln in Wirklichkeit etwas höher liegen, da hierzulande pro Kopf weniger verbraucht wird als Bundesmittel. Dies gilt auch für den Fleischverzehr. Dagegen dürfte der Getreideverbrauch wegen der hiesigen Vorliebe für Teigwaren in Wirklichkeit eher höher ausfallen.

**Gewinne** - ** 1-12** ** 1-10** Die Einkommenssituation der Landwirtschaft in Baden-Württemberg ist in den letzten Jahren hinter dem Bundesmittel zurückgebelieben.

Hinsichtlich der Einkommenssituation bestehen zwischen den verschiedenen Betriebsformen erhebliche Unterschiede. Im Veredelungsbereich bestehen hohe Schwankungen infolge der Volatilität der Schlachtschweine- und Ferkelpreise. 2020/21 sind die Gewinne der Betriebe im Testbetriebsnetz deutlich zurückgegangen, gegenüber dem gute Jahr 2017/18 fehlen rund 22 %. Im Deutschlandvergleich rangiert Baden-Württemberg auf den hinteren Plätzen.

### Qualitätssicherung in Baden-Württemberg

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 1-12 Entwicklung der Gewinne der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen | | | | | | | | | | | |
| €/Unternehmen1) | **Deutschland** | | | | | | **Baden-Württemberg** | | | | |
| Betriebs­- schwerpunkt | 17/18 | 18/19 | 19/20 | 20/21 | | *± %* | 17/18 | 18/19 | 19/20 | 20/21 ⯆ | *± %* |
| Dauerkultur | 60.319 | 68.596 | 67.054 | 77.330 | | *+15,3* | 44.176 | 43.279 | 50.917 | 53.103 | *+4,3* |
| Marktfrucht/Ackerbau | 44.555 | 68.891 | 66.904 | 67.028 | | *+0,2* | 57.924 | 49.342 | 55.949 | 52.736 | *-5,7* |
| Gemischt/Verbund | 45.344 | 43.551 | 58.445 | 45.928 | | *-21,4* | 52.718 | 41.886 | 53.374 | 47.813 | *-10,4* |
| Futterbau | 69.178 | 51.681 | 46.002 | 50.369 | | *+9,5* | 69.281 | 56.483 | 43.545 | 43.577 | *+0,1* |
| Veredelung | 60.929 | 48.818 | 126.931 | 36.978 | | *-70,9* | 65.340 | 54.795 | 96.542 | 41.373 | *-57,1* |
| **Insgesamt** | **59.826** | **54.530** | **63.867** | **55.769** | | ***-12,7*** | **59.925** | **49.951** | **53.055** | **46.771** | ***-11,8*** |
| 1) Betriebe der Rechtsformen Einzelunternehmen und Personengesellschaften mit mindestens 50.000 € Standardoutput  und mindestens einer Arbeitskraft (AK) | | | | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; MLR | | | | | Stand: 23.02.2022 | | | | | | |

MBW_Braugerste**Gesicherte Qualität mit Herkunftsangabe (QZ)** - Das Qualitätszeichen des Landes Baden-Württemberg „Gesicherte Qualität mit Herkunftsangabe**“** dient der besonderen Kennzeichnung und Differenzierung innerhalb des Lebensmittelangebots. Es wurde 2003 aus dem bereits 1989 eingeführten „Herkunfts- und Qualitätszeichen Baden-Würt­tem­berg“ (HQZ) entwickelt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 1-10 Gewinne der Haupterwerbsbetriebe in Baden-Württemberg nach Betriebsformen | |
|  | |
| Quellen: BMEL; MLR | Stand: 23.12.2021 |

Die Einhaltung der Qualitätsanforderungen des QZ Baden-Württemberg wird durch ein dreistufiges Kontrollsystem sichergestellt. Kontrolliert wird auf allen Stufen der Produktion und des Handels durch Eigenkontrolle, neutrale, zugelassene Prüfeinrichtungen und eine Kontrolle der Kontrolle durch die MBW Marketing- und Absatzförderungsgesellschaft für Agrar- und Forstprodukte Baden-Würt­tem­berg. Neben der Herkunftsgarantie aus Baden-Württemberg bietet das Qualitätszeichen weitere Qualitätsmerkmale, die über dem gesetzlichen Standard liegen, z.B. den Verzicht auf den Einsatz von Fischmehl, das Verbot der Ausbringung von Klärschlamm im gesamten Betrieb oder die Fleischqualität.

Seit 2015 erfüllen alle Produkte aus den Bereichen Lamm, Eier, Mastgeflügel, Honig und Fische aus Aquakultur, seit 2018 Milch und Milchprodukte sowie Rindfleisch und seit 2019 Schweinefleisch und Fleischerzeugnisse die Anforderungen an die Kennzeichnung "Ohne Gentechnik".

Derzeit sind etwa 2.300 landwirtschaftliche Betriebe, rund 590 Zeichennutzer und 24 Lizenznehmer in das Qualitätszeichen Baden-Württemberg eingebunden. (näheres unter [www.gemeinschaftsmarketing-bw.de/qualitaetszeichen-bw](http://www.gemeinschaftsmarketing-bw.de/qualitaetszeichen-bw)).

**Bio-Zeichen Baden-Württem­berg** - Produkte, die mit dem Bio-Zeichen Baden-Württem­berg gekennzeichnet werden, müssen aus baden-württem­berg­ischer Erzeugung stammen und zusätzliche Anforderungen, die über die Bestimmungen des Bio-Siegels hinausgehen, erfüllen. Damit soll dem Verbraucher die Möglichkeit gegeben werden, die in Baden-Württemberg produzierten Produkte klar und eindeutig als heimische Erzeugnisse zu erkennen (näheres in Kap. 14 und unter [www.gemeinschaftsmarketing-bw.de/bio-zeichen-bw](http://www.gemeinschaftsmarketing-bw.de/bio-zeichen-bw).

**GQS Hof-Check** - Vorgaben aus Fachrecht und Cross Compliance überschneiden sich häufig mit den Anforderungen marktgängiger, freiwilliger Qualitätssicherungssysteme (wie z.B. QS-Prüfsystem, GQ-Bayern, GLOBALG.A.P.) und staatlicher Förderprogramme. In GQS Hof-Check sind sämtliche rechtliche und privatwirtschaftliche Vorgaben (einschließlich Ökolandbau und Direktvermarktung) sowie die des baden-württembergischen FAKT und QZBW in nach Themenbereichen gegliederten Checklisten zusammengefasst. GQS Hof-Check stellt für die Landwirte eine Hilfe zur systematischen Dokumentation und Eigenkontrolle ihrer landwirtschaftlichen Betriebe dar. Durch die betriebsindividuelle Auswahl von Parametern hat jeder Landwirt die Möglichkeit, sich für seinen Betrieb spezifische Checklisten erstellen zu lassen. Mit diesen kann er seinen Betrieb gezielt nach den für ihn relevanten rechtlichen und privatwirtschaftlichen Vorgaben überprüfen. Ziel ist es, unnötige Mehrfachkontrollen und ‑dokumentationen zu vermeiden. GQS Hof-Check wurde darüber hinaus zum Beratungswerkzeug weiterentwickelt und stellt auch für die Verwaltung ein Nachschlagewerkzeug für alle geltenden Vorgaben in Agrarbereich dar.

GQS Hof-Check wurde von der LEL entwickelt und wird jährlich aktualisiert. Landwirte und Berater können GQS Hof-Check als PC- oder Internetanwendung nutzen. Die Internetanwendung ist kostenfrei ([www.gqs-bw.de](http://www.gqs-bw.de)). Das PC-Programm ermöglicht darüber hinaus die Bearbeitung und Speicherung der Checklisten am PC und die Nutzung weiterer komfortabler Möglichkeiten, wie der jährlichen Fortschreibung der Ergebnisse.

Im Rahmen einer länderübergreifenden Kooperation wird GQS Hof-Check für Bayern, Rheinland-Pfalz, Hessen, Sachsen, Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern und Nordrhein-Westfalen erstellt. Einen Überblick über die einzelnen Länderversionen gibt die gemeinsame Homepage [www.gqs-de.de](http://www.gqs-de.de).

**EU-Schutz von Herkunftsbezeichnungen** - In Baden-Württemberg sind 17 Lebensmittel, 5 Spirituosen und 2 Weine (Landweine ausgenommen) in das von der Europäischen Kommission geführte Verzeichnis eingetragen und damit geschützt. (näheres unter [www.geoschutz-bw.de](http://www.geoschutz-bw.de)).

**Geschützte Ursprungsbezeichnung (g.U.)** - Folgende Produkte sind als g.U. eingetragen: Allgäuer Bergkäse, Allgäuer Emmentaler, Weißlacker / Allgäuer Weißlacker, Fränkischer Grünkern, Weideochse vom Limpurger Rind, Badischer Wein, Württembergischer Wein.

**Geschützte geografische Angabe (g.g.A.)** - Folgende Produkte sind als g.g.A. eingetragen: Filderkraut / Filderspitzkraut, Höri-Bülle, Salate, Tomaten, Gurken und Feldsalate von der Insel Reichenau, Schwäbische Maultaschen / Suppenmaultaschen, Schwäbische Spätzle / Knöpfle, Schwäbisch-Hällisches Qualitätsschweine­fleisch, Schwarzwaldforelle, Schwarzwälder Kirschwasser, Schwarzwälder Zwetschgenwasser, Schwarzwälder Himbeergeist, Williamsbirne, Schwarzwälder Schinken und Tettnanger Hopfen.

|  |
| --- |
| Werner Schmid, Herbert Goldhofer Stand: 22.04.2022 Getreide Beginnend ab 2013/14 bis 2016/17 konnte die Welt vier satte Getreideüberschussjahre verzeichnen. Die vormals engen Jahresendbestände konnten wieder aufgefüllt werden und erreichten Mitte 2017 den bislang höchsten Stand mit knapp 660 Mio. t. 2017/18 brachte ebenso wie 2019/2020 eine ausgeglichene Bilanz, aber mit 2018/19 kündigte sich erstmals wieder ein Defizit an. Zum Ende der Periode am 30.06.2020 beliefen sich die Getreideendbestände mit gut 633 Mio. t noch auf beruhigendem Niveau, deutlich oberhalb der 600 Mio. t-Marke. Diese in Summe soliden Entwicklungen in den 20er-Jahren des neuen Jahrtausends waren begleitet von einem Abwärtstrend der Getreidepreise auf breiter Front. Die Weizenkurse in Chicago fielen über lange Strecken auf einem Niveau unter 500 US-Cent pro Bushel zurück. An der Euronext in Paris (ehemals MATIF) fiel der Kursrückgang bei europäischem Weizen nicht ganz so dramatisch aus. Er verlor zwar ebenfalls an Wert, notierte aber wegen des ab Ende 2014 deutlich schwächeren Euros gegenüber dem US-Dollar in einem Band zwischen 150 bis 170 €/t. Die Schwäche des Euro entpuppte sich in dieser Phase faktisch als Konjunkturprogramm für die europäischen Bauern. Europa konnte in einem noch nie da gewesenen Umfang Getreide exportieren.  In 2020/21 und im aktuellen Jahr 2021/22 wird deutlich, dass es trotz wiederholter Spitzenernte zunehmend schwieriger wird, den ständig wachsenden weltweiten Verbrauch von Getreide zu befriedigen. Zwischenzeitlich beläuft sich dieser auf gut 2,26 Mrd. t (ohne Reis), +50 % bzw. knapp 800 Mio. t seit der Jahrtausendwende. Die inzwischen von Jahr zu Jahr rückläufigen Bestände, wenn auch auf hohem Niveau, und immer wieder auch die Wettermärkte, sorgen für festere Tendenzen, zuweilen sogar Höhenflügen bei den Kursen und Preisen. Mit dem Ukrainekrieg wurde zudem ein neues Kapitel in der Geschichte der Getreidemärkte aufgeschlagen. Die aktuellen Informationen sind auf einigen Sonderseiten des Kapitels zusammengestellt |

## Weltmarkt

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-1 Weltgetreideanbau nach Arten | | | | | | | | | | |
|  | **Anbauflächen1)** in Mio. ha | | | **Flächenerträge1)** in dt / ha | | | | **Erntemengen1)** in Mio. t | | |
| 19/20(EU-19) | 20/21(EU-20) | 21/22s (EU-21s) | 19/20(EU-19) | | 20/21(EU-20) | 21/22s (EU-21s) | 19/20(EU-19) | 20/21(EU-20) | 21/22s (EU-21s) **⯆** |
| Mais | 193,6 | 198,7 | 202,7 | 57,8 | | 56,5 | 59,5 | 1.119,6 | 1.123,1 | 1.205,3 |
| Weizen | 215,5 | 220,9 | 222,6 | 35,5 | | 35,2 | 35,0 | 762,2 | 775,9 | 776,4 |
| Reis (Paddy)\* | 161,7 | 164,8 | 165,0 | 46,1 | | 46,0 | 46,2 | 498,9 | 507,5 | 510,3 |
| Gerste | 52,5 | 51,5 | 48,6 | 30,2 | | 31,1 | 30,0 | 158,8 | 160,0 | 145,8 |
| Hirse/Sorghum | 70,7 | 75,8 | 71,0 | 12,5 | | 12,5 | 13,5 | 88,2 | 95,0 | 95,6 |
| Hafer | 9,6 | 10,0 | 9,5 | 24,3 | | 25,6 | 23,9 | 23,2 | 25,5 | 22,7 |
| Roggen | 4,0 | 4,2 | 4,0 | 30,4 | | 34,3 | 31,2 | 12,3 | 14,3 | 12,6 |
| **Welt insgesamt** | **711,7** | **729,7** | **727,1** | **37,6** | | **37,2** | **38,3** | **2.678,1** | **2.717,1** | **2.784,1** |
| **EU-282)** | **52,7** | **51,7** | **52,4** | **54,8** | | **53,4** | **54,3** | **288,8** | **276,0** | **284,8** |
| \* Reis: Flächenerträge = ungeschält; Erntemengen = geschält (ca. 65 % des ursprünglichen Gewichtes)  1) USDA-Datenbank, Stand: 24.02.2022  2) Coceral; Stand: Dez. 2021 | | | | | | | | | | |
| Quellen: USDA; Coceral | | | | | Stand: 24.02.2022 | | | | | |

**Erzeugung** - ** 2-1** ** 2-2** ** 2-1** ** 2-2** Die Weltgetreideproduktion belief sich nach Angaben des USDA (amerikanisches Agrarministerium) im Wirtschaftsjahr 2020/21 auf 2.717 Mio. t (ohne Reis: 2.210 Mio. t). Sie lag mit +39 Mio. t bzw. +1,5 % erneut oberhalb der Getreideernte von 2019/20 mit 2.678 Mio. t (ohne Reis 2.179 Mio. t). Für das laufende Getreidewirtschaftsjahr 2021/22 taxiert das USDA in seiner Januarschätzung die Ernte auf 2.784 Mio. t (ohne Reis: 2.274 Mio. t). Dies stellt, sollten die Zahlen Bestand haben, mit Abstand die größte Getreideernte aller Zeiten dar.

Ein Blick auf die Entwicklung der Getreideanbauflächen in der zurückliegenden Dekade zeigt, dass eine Ausweitung bzw. Einschränkung der Flächen konsequent den jeweils vorhandenen Preissignalen im Markt folgte. Zur Saison 2007/08 wuchs die Weltgetreidefläche (mit Reis) auf rund 690 Mio. ha (Vj. 672), nachdem die Weltgetreidebilanz im Jahr zuvor negativ ausgefallen war und das Weltmarktpreisniveau deutlich angezogen hatte. Knapp 16 Mio. ha der Flächenausdehnung erfolgten dabei in den 10 wichtigsten Getreideerzeugerländern der Welt. Allen voran dehnte die USA in dem Jahr die Getreideanbaufläche um gut neun Mio. ha auf 61,6 Mio. ha aus. 2008/09 folgte eine weitere Ausdehnung der Weltgetreidefläche auf 699 Mio. ha, bedingt durch den Höhenflug der Getreidepreise 2007/08 auf ein bis zu dem damaligen Zeitpunkt unbekanntes Niveau. Vor allem die Flächenausweitung in der EU um rund 3,4 Mio. ha aufgrund der Aussetzung der Flächenstilllegungsregelungen unterstützte diese Entwicklung.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-2 Weltgetreideproduktion für Weizen und Mais | | | | | | | |
|  | **Anbauflächen** in Mio. ha | | **Flächenerträge** in dt / ha | | **Erntemengen** in Mio. t | | **2021/22** *in % d. Welt- produktion* |
| 1980 | 2021/22 | 1980 | 2021/22 | 1980 | 2021/22 **⯆** |
| **Weizen** | | | | | | | |
| **EU-27 (ab 2020)1)2)** | **.** | **24,2** | **.** | **56,5** | **.** | **136,5** | ***17,6*** |
| VR China | 28,9 | 23,6 | 20,5 | 58,1 | 59,2 | 136,9 | *17,6* |
| Indien | 22,4 | 31,6 | 15,4 | 34,6 | 34,6 | 109,5 | *14,1* |
| EU-15 (EU 14 ab 2020) | 12,5 | 14,5 | 42,4 | 59,5 | 52,8 | 86,3 | *11,1* |
| Russland | . | 27,6 | . | 27,4 | . | 75,5 | *9,7* |
| USA | 28,9 | 15,0 | 22,9 | 29,8 | 66,2 | 44,8 | *5,8* |
| Australien | 11,4 | 13,1 | 12,6 | 26,0 | 14,5 | 34,0 | *4,4* |
| Ukraine | . | 7,4 | . | 44,6 | . | 33,0 | *4,3* |
| Pakistan | 6,9 | 9,2 | 15,7 | 29,3 | 10,8 | 27,0 | *3,5* |
| Kanada | 11,4 | 9,2 | 17,9 | 23,4 | 20,4 | 21,7 | *2,8* |
| Türkei | 9,2 | 7,1 | 18,5 | 23,0 | 17,1 | 16,3 | *2,1* |
| **Welt1)** | **234,9** | **222,6** | **18,6** | **34,9** | **437,6** | **776,4** | ***100,0*** |
| **Mais** | | | | | | | |
| USA | 29,7 | 34,6 | 64,8 | 111,1 | 192,1 | 383,9 | *31,9* |
| VR China | 20,0 | 43,3 | 30,4 | 62,9 | 60,7 | 272,6 | *22,6* |
| Brasilien | 11,4 | 20,8 | 16,9 | 54,8 | 19,3 | 114,0 | *9,5* |
| **EU-27 (ab 2020) 1)2)** | **.** | **9,1** | **.** | **72,9** | **.** | **66,2** | ***5,5*** |
| Argentinien | 2,9 | 6,8 | 32,2 | 79,4 | 9,3 | 54,0 | *4,5* |
| Ukraine | . | 5,3 | . | 79,2 | . | 42,0 | *3,5* |
| EU-15 (EU14 ab 2020) | 3,0 | 3,4 | 59,9 | 97,9 | 18,0 | 33,2 | *2,8* |
| Mexiko | 6,7 | 7,2 | 17,4 | 38,3 | . | 27,6 | *2,3* |
| **Welt1)** | **125,7** | **202,7** | **33,5** | **59,5** | **420,7** | **1.205,3** | ***100,0*** |
| 1) Ø 3 Jahre (Welt: 1979/80-1981/82; EU: 1979 -81)  2) 1980 EG-10 | | | | | | | |
| Quellen: USDA; Coceral | | | | Stand: 16.02.2021 | | | |

Mit 2008/09 und 2009/10 folgten zwei „normale Jahre“, in welchen sich die Preise aufgrund der weltweiten Getreideüberschüsse wieder auf einen Korridor zwischen 120 bis 150 €/t für Weizen einpendelten. Mit der Folge, dass die Anbauflächen 2009/10 auf 689 Mio. ha und 2010/11 erneut auf 683 Mio. ha zurückgefahren wurden. Die Saison 2010/11 jedoch stand von Beginn an unter keinem guten Stern. War man im Juni 2010 noch der Auffassung gewesen, dass für 2010/11 eine neuerliche Rekordernte auf dem Halm stehen würde, so machten verheerende Brände in den Schwarzmeer-Anrainerstaaten, allen voran in Russland, diese Hoffnung im August/September 2010 zunichte.

Als Folge ergab sich für das Getreidewirtschaftsjahr 2010/11 eine stark defizitäre Weltgetreidebilanz, welche zu einem erneuten Höhenflug der Preise führte. Diese Entwicklung gab das Signal für eine deutliche Ausdehnung der Getreideflächen auf 699 Mio. ha in 2011/12, mit der Folge, dass die Getreidepreise erneut rückläufig waren. Die rückläufigen Preise waren wiederum Auslöser für eine leichte Flächeneinschränkung auf 696 Mio. ha in 2012/13. Ähnlich wie in 2010/11 entwickelte sich auch 2012/13 völlig anders als erwartet. Auf Basis der immer noch recht großen Welt-Getreideanbaufläche schätzte das USDA und andere Institutionen im Frühjahr 2012 die neue Ernte 2012/13 auf 2.371 Mio. t (ohne Reis 1.905 Mio. t). In der Bilanz errechnete sich daraus ein Produktionsüberhang gegenüber dem Welt-Getreideverbrauch von 15 bis 20 Mio. t. Am Ende des Jahres sah die Rechnung erneut völlig anders aus. Die Produktionsschätzung war um 104 Mio. t auf nur noch 2.267 Mio. t (ohne Reis 1.795 Mio. t) nach unten korrigiert worden. Obwohl auch die Verbrauchsschätzung deutlich gesenkt worden war, wies die Weltgetreidebilanz (ohne Reis) 2012/13 am Ende ein Defizit von gut

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-2 Verteilung der Weltgetreideproduktion 2021/22 (n. Arten, geschätzt) | |
|  | |
| Quelle: USDA | Stand: 24.02.2022 |

19 Mio. t auf. Auslöser für diese fatale Verschlechterung der Weltgetreideversorgung war v.a. eine durch Dürreschäden bedingte Missernte von Mais in den USA. Dort wurden anstelle der im Frühjahr 2012 prognostizierten 457 Mio. t Getreide nur 348 Mio. t gedroschen. Hinzu kamen Ernteausfälle im Osten, betroffen waren v.a. Russland, Kasachstan und die Ukraine. Auswinterungen und Trockenheit in der Aufwuchs- und Erntephase kostete die Weltgetreidebilanz in diesen Regionen nochmals gut 40 Mio. t. Auch der Südosten der EU-27 war von diesen ungünstigen Witterungsbedingungen betroffen. So verzeichnete die Maisernte in Rumänien einen Ernterückgang von -8 Mio. t und in Ungarn von ‑4 Mio. t gegenüber dem Vorjahr. Innerhalb von 6 Jahren löste diese Situation den dritten Höhenflug der Getreidepreise aus, mit der Folge, dass die Getreidefläche für 2013/14 erstmals die 700 Mio. ha-Schwelle überschritt und auf 713 Mio. ha anwuchs. 2014/15 wurde dieser Wert mit 716 Mio. ha nochmals leicht überschritten. Die nachfolgend schwächeren Weltmarktpreise für Getreide führten letztlich wieder zu einer leichten Einschränkung der Anbauflächen. 2015/16 waren 711 Mio. ha unter Pflug, 2016/17 725 Mio. ha und 2017/18 712 Mio. ha. Die Getreideanbaufläche blieb 2018/19 praktisch unverändert bei 710 Mio. ha. Die leicht defizitäre Bilanz von 2018/19 führte dann 2019/20 wieder zu einem leichten Anstieg der Welt-Getreidefläche auf geschätzt 712 Mio. ha. 2020/21 brachte eine Ausdehnung der Welt-Getreidefläche auf 730 Mio. ha, für 2021/22 wird die Fläche bei 727 Mio. ha gesehen. In Verbindung mit dem weltweit höchsten Getreideertrag von 3,83 t/ha, welcher bisher zu verzeichnen war, ermöglichte das die Spitzenernte in diesem Jahr. Die größten Flächenzuwächse in den zurückliegenden zehn Jahren waren v.a. in Südamerika (v.a. Brasilien, Argentinien, Paraguay) und den Schwarzmeer-Anrainerstaaten (v.a. Russland, Ukraine) zu verzeichnen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-1 Weltgetreide - Bilanz (ohne Reis) | |
|  | |
| Quellen: USDA; PSD | Stand: 24.02.2022 |

Mais behauptet 2021/22 seine weltweit dominierende Stellung als wichtigste Getreideart mit einer voraussichtlichen Ernte von 1.205 Mio. t (Vj. 1.123). Hauptanbauländer sind hier die USA, die Volksrepublik China, Brasilien und die EU-27. In diesen vier Ländern/Regionen werden knapp 70 % der weltweiten Maisernte eingefahren. Mit 383,9 Mio. t in 2021/22 wurde in den USA die zweitgrößte Maisernte eingebracht. Das Ergebnis liegt rund 19 Mio. t über dem Durchschnitt der zurückliegenden fünf Jahre (Ø 2016/17 bis 2020/21: 364,9). Sowohl die Ausdehnung der Anbaufläche auf 34,6 Mio. ha (Vj. 33,4) als auch ein überdurchschnittlicher Ertrag von 11,1 t/ha (Ø 2016/17 bis 2020/21: 10,8) führte zu dem guten Ergebnis. Weltweit betrachtet ist im langfristigen Trend allerdings eine fortlaufende Steigerung der Maiserträge zu beobachten. Lag der Ertragsdurchschnitt von Mais in 2000/01 noch bei 4,32 t/ha, so war 2021/22 mit 5,95 t/ha der bislang höchste Maisertrag im weltweiten Durchschnitt zu verzeichnen.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-3 Weltversorgungsbilanz für Weizen | | | | | |
| in Mio. t | **Erzeugung1)** | **Verbrauch1)** | | **Bestände1)** | **Bestände der Hauptexporteure2)** |
| 1990/91 | 592 | 571 | | 139 | - |
| 2000/01 | 582 | 586 | | 200 | - |
| 2017/18 | 762 | 742 | | 268 | 75 |
| 2018/19 | 733 | 740 | | 260 | 68 |
| 2019/20 | 762 | 745 | | 276 | 61 |
| 2020/21 | 773 | 771 | | 278 | 60 |
| 2021/22s) | 781 | 783 | | 276 | 51 |
| 1) IGC: Bestände beziehen sich aufgrund unterschiedlicher Wirtschaftsjahre auf keinen einheitlichen Zeitpunkt  2) USDA: Argentinien, Australien, Kanada, EU, Kasachstan, Russland, Ukraine, USA | | | | | |
| Quellen: IGC, USDA | | | Stand: 16.02.2022 | | |

Weizen ist mit einer weltweiten Produktion von 776,4 Mio. t in 2021/22 (Vj. 775,9) die zweitwichtigste Getreideart. Nach einer schwachen Ernte in 2012/13 konnten in den letzten neun Jahren, mit Ausnahme einer etwas schwächeren Ernte in 2018/19, fortlaufend immer neue Ergebnisse der Superlative erzielt werden. Nachdem die Weizenernte in der Saison 2013/14 erstmals die Marke von 700 Mio. t überschreiten konnten lagen die Ernteergebnisse in allen darauffolgenden Jahren über dieser Marke. Aktuell scheint bereits das nächste Ziel, die 800 Mio. t-Marke, in greifbare Nähe zu rücken. Der durchschnittliche Weizenertrag von 3,50 t/ha in 2021/22 stellt historisch betrachtet das viertbeste Ergebnis, nach 2017/18, 2019/20 und 2020/21, in der Geschichte des Weizenanbaus dar. Hauptanbauregionen für Weizen sind unverändert die EU-27, gleichauf mit China und gefolgt von Indien. Die Russische Föderation (Rang 4) verdrängte die USA in der Saison 2013/14 auf Rang 5 und hat inzwischen ihren Vorsprung deutlich ausgebaut. Australien rückt mit einer sehr guten Ernte in 2021/22, nachdem Kanada aufgrund einer Dürre in 2021 auf Rang 9 zurückgefallen ist, auf Rang 6 auf. Es folgen die Ukraine (7) und Pakistan (8).

Reis liegt in 2021/22 mit 510,3 Mio. t (geschält) unverändert auf Rang 3. Mit dieser weltweit größten Erntemenge im aktuellen Getreidewirtschaftsjahr wird 0,6 % mehr Reis als im Vorjahr (Vj. 507,5) eingefahren. Knapp 90 % der Weltreiserzeugung findet unverändert in Asien statt, davon gut 53 % alleine in China und Indien. Die Anbaufläche (165,0 Mio. ha) liegt im Vergleich zum Vorjahr (164,8) auf ähnlichem Niveau. In Summe ist längerfristig betrachtet ein leichter Trend zur Ausweitung der Anbaufläche zu erkennen. Zur Jahrtausendwende lag die Ausdehnung der Weltreisfläche noch bei 153 Mio. ha. Der Ertrag mit 4,62 t/ha (ungeschält) konnte gegenüber dem Vorjahr leicht zulegen (Vj. 4,60) und stellt den weltweit höchsten Wert aller Zeiten dar.

**Ausblick Erzeugung** - Im Agricultural Outlook 2021 - 2030 zeichnen FAO und OECD gemeinsam eine mittelfristige Zukunftsprognose hinsichtlich Getreideerzeugung und -verbrauch. Danach soll die Getreideerzeugung (einschl. Reis, geschält) von heute 2.790 Mio. t bis 2030 auf 3.049 Mio. t ansteigen. Die Produktionssteigerung in Bezug auf das Basisjahr 2021/21 soll v.a. durch eine weltweite Steigerung des Ertragsniveaus von ca. 8,4 % über alle Getreidearten erreicht werden, während man auf Seiten der Flächenausdehnung nur einen Beitrag von 0,5 % bzw. 3,6 Mio. ha auf 741 Mio. ha erkennen kann. Längerfristig, so die FAO in der 2012 aktualisierten Studie „world agriculture towards 2030/2050“, ist damit zu rechnen, dass die verfügbaren Ressourcen pro Kopf aufgrund der wachsenden Bevölkerungszahlen deutlich kleiner werden (verfügbare Fläche, Wasser, etc.). Über die Frage, ob und in welchem Umfang zusätzliches Ackerland gewonnen werden kann, bzw. wie viel Ackerland durch den Klimawandel verloren geht, gibt es derzeit sehr kontroverse Schätzungen. Die FAO geht in ihrer Langzeitstudie davon aus, dass aktuell weltweit 1,55 Mrd. ha Ackerland bewirtschaftet werden. Das Potential der gesamten, durch natürliche Niederschläge bewässerten, landwirtschaftlich nutzbaren Fläche wird auf rund 4,5 Mrd. ha geschätzt. Davon werden 1,32 Mrd. ha als „gut“ für die landwirtschaftliche Produktion geeignete Flächen eingestuft, weitere 2,19 Mrd. ha als „geeignet“, die restlichen Flächen fallen in die Kategorien „marginal geeignet“ oder „ungeeignet“. Für das Jahr 2050 sieht die Studie 1,66 Mrd. ha Ackerland unter Pflug. In Bezug zu heute würde damit die Ackerfläche um rund 110 Mio. ha wachsen (+ 7,1 %). In der Summe betrachtet stellt die Studie klar, dass die Herausforderung an die künftigen Getreideernten weiter zu wachsen, so wie schon in den vergangenen 50 Jahren, hauptsächlich der Steigerung der durchschnittlichen Flächenerträge geschuldet ist. In den zurückliegenden 20 Jahren gelang es die Getreideerträge jährlich um 1,6 % zu steigern (Weizen: 1,35 %; Mais: 1,53 %). Auch künftig sind jährliche Steigerungsraten von mindestens 1 bis 1,5 % ein Muss, um den Anforderungen durch das Wachstum der Weltbevölkerung gerecht werden zu können.

**Verbrauch** - ** 2-1** **  2-3** Der Welt-Getreide­verbrauch stieg in den vergangenen Jahren kontinuierlich an. Im Jahr 2020/21 lag er bei 2.725 Mio. t (2.227 Mio. t, ohne Reis). Im Jahr 2021/22 sollen es 2.771 Mio. t (2.262 Mio. t; ohne Reis) sein. Vor gut 15 Jahren (2005/06) lag der weltweite Getreideverbrauch mit 1.991 Mio. t (incl. Reis) letztmals unterhalb der 2 Mrd. t-Grenze. Grundsätzlich bemerkenswert ist, dass der Verbrauch seit der Jahrtausendwende eine Trendänderung erfahren hat. Während der Welt-Getreide­verbrauch von 1960 bis 2000 durchschnittlich um rund 25 Mio. t pro Jahr stieg, änderte sich der Trend im Zeitraum von 2000 bis heute auf mehr als 40 Mio. t Verbrauchssteigerung jährlich. Grund für diese deutliche Trendänderung ist v.a. der Anstieg der Getreideverwendung zur Herstellung von Bioethanol. Nach Schätzungen werden 2021/22 rund 208 Mio. t Getreide in diesem Sektor eingesetzt, davon rund 180 Mio. t für Kraftstoff. Im Jahr 2000 wurden geschätzt erst 2 Mio. t zur Biokraftstoffherstellung verwendet.

Den globalen Weizenverbrauch benennt der IGC in der Februarprognose 2022 für 2020/21 auf 771 Mio. t. Der Wert liegt damit erneut über dem Vorjahr (745). Auch in den Jahren davor war ein kontinuierlicher Zuwachs beim Verbrauch von Weizen zu verzeichnen. Für 2021/22 geht der IGC von einem weiteren Wachstum des Weizenverbrauchs (783 Mio. t) aus. Der Verbrauch von Mais war in 2020/21 gegenüber dem Vorjahr leicht rückläufig und wird vom IGC auf 1.152 Mio. t (Vj. 1.156 Mio. t) taxiert. 2021/22 soll der Maisverbrauch gegenüber dem Vorjahr hingegen deutlich auf 1.199 Mio. t steigen.

Der Pro-Kopf-Nahrungsverbrauch von Getreide (inkl. Reis) wird auf globaler Ebene von der FAO als relativ stabil dargestellt und liegt für 2021/22 nahezu unverändert bei 150,8 kg/Kopf und Jahr (Vj. 150,1). In den Entwicklungsländern werden 159,6 kg/Kopf und Jahr (Vj. 157,9) Getreide für Nahrung eingesetzt. In Entwicklungsregionen überwiegt dabei der Konsum von Grobgetreide (66,3 kg), Reis (53,2 kg) folgt an zweiter Stelle vor Weizen (40,0 kg). Auf die gesamte Weltbevölkerung bezogen liegt dagegen Weizen (67,7 kg) vor Reis (54,0 kg) und Grobgetreide (29,1 kg) im Pro-Kopf-Verbrauch.

Veränderungen des weltweiten Gesamtverbrauchs sind überwiegend folgenden Faktoren zuzuschreiben:

* Bevölkerungswachstum (+80 Mio. Menschen jährlich): Dieses entfällt weitestgehend auf die Regionen Asien und Afrika. Die größten Zuwachsraten von knapp 90 Mio. Menschen jährlich in den 1980er Jahren des 20. Jahrhunderts scheinen damit zwar Geschichte zu sein, dennoch gehen die Zuwachsraten nach Einschätzung der UN nur langsam zurück. Bis 2050, so ein mittleres Szenario der UN, werden nach neuesten Zahlen rund 9,7 Mrd. Menschen die Erde bevölkern. Treiber des Bevölkerungswachstums ist dabei nicht nur die Geburtenzahl, sondern auch die Tatsache, dass die durchschnittliche Lebenserwartung zunehmend steigt.
* Fortschreitende Urbanisierung (Verstädterung): Nach Schätzungen der FAO wandern jährlich 70 bis 80 Mio. Menschen vom Land in die Stadt und werden dadurch von Handelsströmen für Lebensmittel abhängig.
* Getreidefütterung: Durch die steigende Nachfrage nach Fleisch und anderen tierischen Produkten nimmt der Getreideverbrauch für Futter kontinuierlich zu.
* Biokraftstoffe: Es fließen zwischenzeitlich große Mengen von Getreide in die Herstellung von Bioethanol. 2021/22 wurden hierfür nach Schätzungen 208 Mio. t Getreide verwendet, davon 180 Mio. t zur Herstellung von Fuel-Ethanol. Das entspricht rd. 9,1 bzw. 7,9 % der Weltgetreideernte ohne Reis. Der Schwerpunkt der Bioethanolerzeugung aus Getreide liegt in den USA. Dort wurden 2020 54,4 Mio. m³ Ethanol aus 140 bis 150 Mio. t Mais hergestellt. Der Einsatz von Getreide zur Bioethanolherstellung in der EU-27 wird für 2020/21 auf 11,0 Mio. t benannt. 2021/22 soll der Verbrauch für Kraftstoffe nach dem coronabedingt schwächeren Vorjahr wieder auf 11,9 Mio. t steigen.

Nach Zahlen der FAO entfiel in der Saison 2020/21 42,3 % (Vj. 42,4) der Weltgetreideproduktion auf den Ernährungsbereich, etwa 36,9 % (Vj. 36,5) wird verfüttert, der Rest wird den Bereichen industrielle Verwendung, Saatgut und Verluste zugeordnet. In der EU-27, beispielhaft als Vertreter der Industriestaaten genannt, stellt sich dieses Verhältnis anders dar. Hier werden nach Zahlen der EU-Kommission wie im Vorjahr knapp 23 % des Getreides im Ernährungsbereich, 62 % als Futter und ca. 15 % im Bereich Saatgut, industrielle Verwendung und Verluste verbraucht. Anders die Situation in den Entwicklungsländern: Hier wird heute noch oft mehr als 75 % des Getreides zur menschlichen Ernährung eingesetzt und nur ein untergeordneter Teil als Futter verwendet.

**Ausblick Verbrauchsentwicklung** - Für die Entwicklung des Verbrauchs prognostizieren FAO und OECD im Agricultural Outlook 2021 - 2030 eine Steigerung gegenüber heute um 9,4 % auf 3.030 Mio. t. Die Endbestände sollen ebenfalls eine leicht steigende Tendenz aufwiesen, jedoch deutlich schwächer als die Verbrauchszahlen. FAO und OECD gehen davon aus, dass der Gesamtverbrauch an Getreide v.a. in den Entwicklungsländern bei nahezu konstantem Pro-Kopf-Verbrauch deutlich wächst, während in den Industriestaaten (developed countries) tendenziell von einer nur marginal steigenden Verbrauchsmenge auszugehen ist. Eine gewisse Ausnahme macht der Mais. Dessen Verbrauch soll auch in den Industrieländern noch etwas stärker zulegen. Auslöser hierfür ist der Futterverbrauch, nur in geringem Maße der Verbrauch für Biokraftstoffe.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-4 Welthandel mit Getreide | | | | | | | | | |
| in Mio. t | | 84/85 - 86/87 | | 89/90 - 91/92 | 94/95 - 96/97 | 19/20 | 20/21v | *Veränd. in %* | Prognose 21/22s**⯆** |
| **Einfuhren** | | | | | | | | | |
| **Weizen und Weizenmehl**  **(Getreidewert)** | Ägypten | 6,6 | | 6,2 | 6,2 | 12,8 | 12,1 | *-5,2* | 13,0 |
| Indonesien | 1,5 | | 2,2 | 3,9 | 10,6 | 10,5 | *-1,3* | 11,0 |
| Türkei | . | | . | . | 10,9 | 8,1 | *-25,5* | 11,0 |
| China | . | | . | . | 5,4 | 10,6 | *+97,5* | 9,5 |
| Brasilien | 3,6 | | 3,2 | 5,8 | 7,0 | 6,4 | *-9,0* | 6,7 |
| Phillipinen | . | | . | . | 7,1 | 6,1 | *-13,5* | 6,5 |
| **EU-27 (ab 2020)** | **.** | | **.** | **.** | **5,6** | **5,4** | ***-3,1*** | **5,2** |
| **Getreide insgesamt1)** | China | . | | . | . | 22,9 | 61,1 | *+167,5* | 56,7 |
| Ägypten | 8,6 | | 7,8 | 9,0 | 23,4 | 21,8 | *-7,0* | 23,3 |
| Mexiko | 3,9 | | 7,0 | 8,2 | 22,7 | 21,9 | *-3,5* | 23,2 |
| Japan | 27,1 | | 27,3 | 26,8 | 23,3 | 22,5 | *-3,6* | 22,8 |
| **EU-27 (ab 2020)** | **.** | | **.** | **.** | **25,0** | **21,2** | ***-14,9*** | **21,7** |
| Korea | 7,4 | | 9,7 | 12,7 | 15,9 | 15,7 | *-1,4* | 16,3 |
| **Ausfuhren** | | | | | | | | | |
| **Weizen und Weizenmehl  (Getreidewert)** | **EU-27 (ab 2020)** | **.** | | **.** | **.** | **39,8** | **29,7** | ***-25,3*** | **37,5** |
| Russland | 37,2 | | 1,0 | 0,5 | 34,5 | 39,1 | *+13,4* | 35,0 |
| Australien | 15,3 | | 10,3 | 12,7 | 9,1 | 23,8 | *+161,0* | 25,5 |
| USA | 30,5 | | 32,5 | 31,2 | 26,4 | 27,0 | *+2,3* | 22,0 |
| Kanada | 19,0 | | 23,5 | 21,4 | 24,1 | 26,4 | *+9,5* | 15,2 |
| **Getreide insgesamt1)** | USA | 76,8 | | 89,7 | 90,5 | 76,8 | 104,5 | +36,0 | 91,8 |
| Ukraine | . | | . | . | 55,1 | 45,0 | *-18,3* | 63,8 |
| Argentinien | 14,6 | | 10,9 | 15,8 | 52,1 | 56,3 | *+8,1* | 58,8 |
| **EU-27 (ab 2020)** | **.** | | **.** | **.** | **53,4** | **41,2** | ***-22,9*** | **50,3** |
| Brasilien | . | | . | . | 35,6 | 21,4 | *-39,7* | 44,5 |
| Russland | 0,5 | | 1,6 | 1,5 | 43,1 | 49,5 | *+14,9* | 44,2 |
| **Handel insgesamt** | | | | | | | | | |
| **Weizen und Weizenmehl (Getreidewert)** | | **91,3** | | **103,7** | **100,3** | **193,9** | **202,7** | ***+4,5*** | **206,7** |
| **Getreide insgesamt (ohne Reis)** | | **179,5** | | **202,4** | **194,2** | **404,6** | **433,6** | ***+7,2*** | **459,8** |
| 1) ohne Reis  2) ohne innergemeinschaftlichen Handel  3) 84/85 - 91/92: EG 12; ab 1994/95 EU-15; ab 02/03 EU-27; ab 2012/13 EU-28 | | | | | | | | | |
| Quelle: USDA | | | Stand: 16.02.2022 | | | | | | |

Rückblickend wies der Getreideverbrauch (inkl. Reis, geschält) im Zeitraum zwischen 1960 bis 2000 eine jährliche Steigerung von rund 25 Mio. t auf. Seit Beginn des neuen Jahrtausends hat sich der Trend verändert, im Zeitraum zwischen 2000/01 bis 2020/21 ist eine jährliche Verbrauchssteigerung von gut 40 Mio. t zu verzeichnen. Alleine aus der Entwicklung der Bevölkerung lässt sich auch für die Zukunft ein zusätzlicher jährlicher Getreidebedarf von 25 Mio. t hochrechnen. Nach Zahlen der FAO beläuft sich der Getreidebedarf insgesamt auf rund 340 kg/Kopf und Jahr, davon ca. 150 bis 160 kg/Kopf und Jahr für die Ernährung. Kalkuliert man den zusätzlichen Bedarf zur Herstellung von Biokraftstoffen ein, errechnet sich aktuell eine durchschnittliche jährliche Steigerungsrate des Getreideverbrauchs um ca. 35 bis 40 Mio. t.

Deutlich erkennbar war in den zurückliegenden Jahren, dass traditionell starke Erzeugerländer mit hohem Exportpotential im Getreidebereich zunehmend auf eine inländische Verarbeitung zu Ethanol gesetzt haben (eine analoge Entwicklung war auch bei Ölsaaten / pflanzlichen Ölen zu beobachten). Für die USA geht der FAO/OECD-Agricultural Outlook 2021 bis 2030 davon aus, dass die Ethanolherstellung aus Getreide mit derzeit knapp 60 Mio. m³ Jahresproduktion auf gleichem Niveau bleiben wird. Benötigt werden hierfür 140-150 Mio. t Mais, rund 40 % einer durchschnittlichen US-amerikanischen Ernte. Die Pläne zu dieser Entwicklung waren 2008 vom amerikanischen Senat im Energy Independance and Security Act (EISA) und dem sogenannten RFS (The Renewable Fuels Standard) dargelegt worden. Der RFAS wird derzeit novelliert. Abzuwarten bleibt, welche Richtung die USA, auch angesichts der derzeit mit dem Ukrainekrieg politisch angespannten Lage in der Welt, einschlagen wird. Auch die Bioethanolproduktion der EU-27 in Höhe von 6,0 Mio.m³, für welche in 2020/21 etwa 11,0 Mio. t Getreide verarbeitet wurden, soll entgegen früherer Prognosen weitestgehend auf dem aktuellen Stand verharren. Für einige andere Regionen der Welt, so z.B. Brasilien, China, Indien und Thailand wird aber noch eine Steigerung der Bioethanolproduktion prognostiziert. In Summe kann aber festgehalten werden, dass die Prognosen in Sachen Bioethanol von Jahr zu Jahr eher leicht zurückgenommen werden.

Die Diskussion um das Thema „Teller oder Tank“, insbesondere in Europa, aber auch in den USA, ist voll im Gang. Insofern zeichnen sich bei der Getreideverwendung für die Biokraftstoffherstellung Grenzen ab. So will die USA ihren Getreideverbrauch in diesem Bereich kaum noch steigern. Auch in der EU-27 sind die Wachstumsraten zurückhaltend. Möglicherweise begrenzt sich durch die stagnierende Verwendung von Getreide zur Biokraftstoffherstellung die weltweite Verbrauchssteigerung für Getreide im kommenden Jahrzehnt wieder auf die Marke 25 bis 30 Mio. t. Ausführliche Informationen zu Biomasse/Biokraftstoffen finden Sie in Kapitel 15: NawaRo.

**Entwicklung der Bestände** - ** 2-1** In der weltweiten Getreidebilanz (ohne Reis) ergab sich nach Schätzung des USDA für 2008/09 ein Produktionsüberschuss in Höhe von 66 Mio. t, in 2009/10 von 34 Mio. t. Der sehr niedrige Endbestand des Getreidewirtschaftsjahres 2006/07 von 273 Mio. t (Getreide mit Reis: 348) war damit zur Saison 2009/10 wieder auf 387 Mio. t (Getreide mit Reis: 483) angewachsen. 2010/11 brachte dann aber einen erneuten Bestandsabbau von gut 34 Mio. t mit sich, nachdem in Russland, der Ukraine und vielen weiteren Schwarzmeer-Anrainerstaaten riesige Ernteverluste aufgrund von Trockenheit und Bränden zu verzeichnen waren. 2011/12 war die Getreidebilanz weitgehend ausgeglichen. In 2012/13 hatte man auf eine deutliche Entspannung der Getreidebilanz und einen Bestandsaufbau von 20 - 25 Mio. t gehofft. Das Jahr entwickelte sich jedoch in eine völlig andere Richtung. Nach der Mais-Missernte infolge einer großen Dürre in den USA und schwachen Ernten in Russland, Kasachstan und der Ukraine sowie einer nur knapp befriedigenden Ernte in der EU-27 und einer schwachen Ernte in Australien war ganz entgegen der ursprünglichen Erwartung eine Stagnation der Welt-Getreideendbestände zu verzeichnen. Erst 2013/14 brachte die lang ersehnte Entspannung der Weltgetreidebilanz mit einem auf knapp 95 Mio. t geschätzten Getreideüberschuss. Mit dem Überschuss von weiteren 90 Mio. t aus der Ernte 2014/15 entspannte sich die Situation nochmals deutlich. 2015/16, 2016/17 und 2017/18 wiesen ebenfalls Bilanzüberschüsse aus, die Bestände wuchsen erneut um 55 / 55 / 5 Mio. t an. Die Getreideendbestände (Getreide ohne Reis) erreichten zum 30.06.2018 einen historischen Höchststand von 657 Mio. t (Getreide mit Reis: 821). Die wichtige Relation von Endbestand zu Verbrauch lag damit für 2017/18 bei 31,0 %. Anders ausgedrückt reichten die Bestände nach Abschluss des Getreidejahres noch für ein Zeitfenster von 113 Tagen. Der defizitären Bilanz des Jahres 2018/19 folgten in 2019/20 eine ausgeglichene Bilanz. Obwohl für 2020/21zu Beginn noch die Hoffnung auf eine positive Bilanz bestand, schloss auch dieses Jahr mit einem Defizit von 22 Mio. t ab. Die Bestände sanken auf 611 Mio. t. Für 2021/22 wird zwischenzeitlich ebenfalls ein Bestandsabbau prognostiziert. Das Defizit von -6 Mio. t würde den Endbestand zum 30.06.2022 auf 605 Mio. t (Getreide mit Reis: 791) fallen lassen.

Die aktuelle Versorgungslage scheint mit einem stock-to-use-ratio von 26,7 % bzw. einer Reichweite von knapp 98 Tagen weiterhin als noch komfortabel. Die Märkte reagierten allerdings auf die schwachen Ergebnisse der zurückliegenden 5 Jahre zunehmend empfindlich. Vor allem die Tatsache, dass der Saisonstart in den vergangenen 2 Jahren jeweils sehr vielversprechend ausfiel, am Ende aber doch ein deutliches Defizit stand, hat dazu geführt, dass die Getreidepreise und -kurse weltweit inzwischen in Höhen angelangt sind, die man sich vor einigen Jahren kaum vorstellen konnte.

**Welthandel** - ** 2-4** Das Welthandelsvolumen mit Getreide (ohne Reis) wird für 2020/21 auf 433,6 Mio. t (mit Reis: 484,2 Mio. t) angegeben. Damit liegt es mit +7,2 % über dem Wert des Vorjahres. Anders ausgedrückt heißt das: 19,5 % der Weltgetreideernte (ohne Reis) gelangt auf den Weltmarkt, der Rest wird inländisch verwendet. Das unverändert meist gehandelte Produkt ist Weizen inkl. Weizenmehl (Getreidewert) mit 202,7 Mio. t Handelsvolumen (25,1 % der Welt-Weizenernte). Für 2021/22 wird nach der Februarschätzung 2022 des USDA ein weiteres Wachstum des Welthandelsvolumens auf 459,8 Mio. t erwartet (20,3 % der Weltgetreideernte).

Die USA hält 2020/21 als auch 2021/22 weiterhin ihre dominierende Stellung als Hauptexporteur von Getreide mit 104,5 Mio. t bzw. 91,8 Mio. t (20 bis 24 % des Welthandelsvolumens). Mitte der 1990er Jahre dominierte die USA den Weltgetreidehandel mit knapp 50 %. Bei der am meisten auf dem Weltmarkt gehandelten Getreideart Weizen konkurrieren seit Jahren die USA, Russland, die EU-27 und Kanada um den ersten Rang. 2020/21 lag Russland vor der EU-27 auf Rang 1 der Weizenexporteure. In 2021/22 könnten die beiden den Platz tauschen. Seit einigen Jahren konnte sich zudem die Ukraine im Reigen der großen Getreide- und insbesondere Weizenexporteure etablieren. Insgesamt kann festgehalten werden, dass die fünf großen Weizenexporteure häufig sehr eng bei einander liegen. In guten Jahren ohne Trockenheit und Dürre kommt auch noch Australien als wichtiger sechster Weizenexporteur hinzu.

Im aktuell laufenden Getreidewirtschaftsjahr 2021/22 liegt die EU-27 mit einem Anteil am Weizenexport von 18,1 % vor Russland (16,9 %) auf Rang 1. Es folgen Australien (12,3 %), die Ukraine (11,6 %), die USA (10,6 %) und Kanada (7,4 %). Zusammen bewerkstelligen die 6 großen Exporteure 77 % des weltweiten Weizen-Exportvolumens. Beim Export von Grobgetreide liegt 2021/22 die USA (69,7 Mio. t) auf Platz 1, vor Argentinien (44,8 Mio. t), Brasilien (43,0 Mio. t) und der Ukraine (39,8 Mio. t). Die EU-27 (12,8 Mio. t) folgt auf Rang 5. Aufgrund einer sehr guten Ernte nimmt Australien (10,5 Mio. t) in diesem Jahr Rang 6 der Grobgetreideexporteure vor Russland (9,2 Mio. t) ein.

Bei den Getreideimporteuren gab es in der Saison 2020/21 eine erdrutschartige Veränderung. Größter Getreideimporteur (ohne Reis) wurde China mit einem Importvolumen von 61,1 Mio. t. In den Jahren zuvor hatte China lediglich Importvolumina um 20 Mio. t aufzuweisen und lag üblicherweise auf den Rängen. Auf Rang 2 folgte 2020/21 Japan (22,5 Mio. t), gefolgt von Mexiko (21,9 Mio. t), Ägypten (21,8 Mio. t) und der EU-27 (21,2 Mio. t). Die Importe der EU sind v.a. dem hohen Zuschussbedarf an Mais geschuldet. Während Weizen und Gerste klassische Exportgetreide darstellen hat die EU im Bereich Mais eine deutlich zu geringe Eigenerzeugung. Auf den Rängen 6 bis 12 folgen Iran, die Türkei, Süd-Korea, Vietnam, Saudi-Arabien, Algerien und Indonesien, alle mit einem Importvolumen von mehr als 10 Mio. t. Nach den aktuellen Zahlen für 2021/22 scheint sich das Bild auch nicht mehr zu verändern. Chinas Getreideimport liegt auch in dieser Saison mit geschätzt 56,7 Mio. t um mehr als das Doppelte vor den nachfolgenden Importländern. Die Märkte reagierten bereits im 1. Quartal 2021 mit einer Explosion der Kurse auf diese Nachrichten.

**Ausblick Getreidehandel** - Wie die zurückliegenden Jahre zeigen gibt es bei den Welthandelsströmen immer wieder Verschiebungen. Auslöser hierfür sind oft witterungsbedingte Ernteausfälle in einzelnen Getreideüberschussregionen. Die USA, Kanada und die EU-28 (EU-27 & UK) zählen zu den traditionellen Kornkammern der Welt. Sie verlieren aber zunehmend Weltmarktanteile aus den unterschiedlichsten Gründen. Als Aufsteiger der letzten Jahre kann man im Osten die Schwarzmeer-Anrainerstaaten, allen voran Russland und die Ukraine, bezeichnen. Inzwischen ist es diesen Ländern gelungen eine Konstanz in der Getreideproduktion aufzubauen, so dass sie sich im Reigen der Exporteure fest etablieren konnten. Beim Exporteur Australien ist weiter zu beobachten, dass die Getreideernten witterungsbedingt sehr stark schwanken. Erheblich an Bedeutung im Getreidesektor gewannen auch die südamerikanischen Staaten wie Argentinien und Brasilien, zumal dort je nach Region oftmals 2, gelegentlich sogar 3 Ernten pro Jahr eingefahren werden können. Beide zählen zwischenzeitlich ebenfalls zu den konstanten Größen in den TOP 10 der Getreideexporteure.

Auf längere Frist gesehen sind Handelsströme nur schwer vorhersagbar. Über die Produktions- und Verbrauchszahlen hinaus werden sie auch von den Währungsrelationen ($ / € / Yen / Rubel) und den Seefrachten beeinflusst. Und nicht zuletzt, wie der Handelsstreit zwischen den USA und China zeigte, auch von politischen Vorgaben. Klar ist jedenfalls: Die steigende Weltbevölkerung sowie die fortschreitende Urbanisierung werden künftig weiter zunehmende Anforderungen an den Welthandel stellen, so dass davon auszugehen ist, dass dieser, zumindest nominal, weiterwachsen wird.

Aktuell blickt die Welt mit Erschrecken und Trauer auf den Krieg in der Ukraine, den Russlands Präsident Putin durch den Einmarsch am 24. Februar vom Zaun gebrochen hat. Unabhängig von der menschlichen Tragödie ist derzeit noch völlig unklar, welche Konsequenzen für den Welthandel mit Getreide und Ölsaaten daraus erwachsen werden (siehe Sonderseiten zum Ukrainekonflikt am Ende des Kapitels).

**Weizen Aktuell** - ** 2-1** ** 2-3** Die für die Ernährung der Weltbevölkerung besonders bedeutende Weizenernte (einschl. Durum) lag nach den Februarzahlen des USDA für 2020/21 bei 775,9 Mio. t und damit rund 14 Mio. t über dem Vorjahresergebnis. Für 2021/22 nennt das USDA eine Ernte von 776,4 Mio. t, die, sollten sich die Zahlen bestätigen, erneut größte Weizenernte aller Zeiten. Ähnlich liegen auch die Februarschätzungen des IGC mit 773 Mio. t (2020/21) bzw. 781 Mio. t (2021/22) Erntemenge. An dieser Stelle wird aber erkennbar, dass zwar die Daten unterschiedlicher Quellen oftmals leicht differieren, in Summe aber i.d.R. gleichlaufende Tendenzen aufweisen. 2020/21 wurde weltweit auf insgesamt 220,9 Mio. ha (Vj. 215,5) Weizen angebaut, gegenüber dem Vorjahr eine Flächenausdehnung von 5,4 Mio. ha (+2,5 %). Mit 771 Mio. t (IGC) fiel der Verbrauch 2020/21 niedriger aus als die Erzeugung. Die weltweiten soliden Lagerbestände an Weizen konnten 2020/21 auf 278 Mio. t ausgebaut werden. Der stock-to-use-ratio für Weizen lag damit bei 36,1 % (Vj. 37,0) das entspricht einer Reichweite von knapp 132 Tagen. Für die Saison 2021/22 wurden die Weizenanbauflächen nach den aktuellen Prognosen auf 222,6 Mio. ha ausgedehnt (+0,8 %). Erwartet wird eine defizitäre Bilanz verbunden mit einem Bestandsabbau auf 276 Mio. t. Anzumerken ist, dass die Ernte auf der Südhalbkugel noch nicht vollkommen zuverlässig eingeschätzt werden kann, weshalb gewisse Änderungen noch möglich sind.

**Grobgetreide (coarse grains) Aktuell** - ** 2-1** Die Erzeugung von Futtergetreide und Mais (coarse grains = Mais, Gerste, Hafer, Hirse, Roggen, Triticale und Menggetreide) fiel in 2020/21 nach Angaben des US-Agrarministeriums (USDA) aufgrund einer Flächenausdehnung auf 340,1 Mio. ha (Vj. 330,4) trotz eines schwächeren Ertrags von 4,14 t/ha (Vj. 4,24) mit einer Produktionsmenge von insgesamt 1.418 Mio. t um 1,1 % höher aus als im Vorjahr (Vj. 1.402).

Bei Mais wurde auf einer Anbaufläche von 198,7 Mio. ha (Vj. 193,6) mit 1.123 Mio. t die zweitgrößte Ernte aller Zeiten nach 2018/19 (1.124) gedroschen. Der Maisverbrauch wuchs in 2020/21 nach den Zahlen des USDA auf

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-3 EU-Getreideerzeugung  und -verbrauch | |
|  | |
| Quelle: EU-Kommission | Stand: 07.02.2022 |

1.142 Mio. t an. Die Endbestände zum 30. Juni 2021 verzeichneten entsprechend ein Minus auf 292 Mio. t. Das Jahr 2021/22 bringt nach aktuellen Schätzungen voraussichtlich eine deutlich bessere Maisernte von 1.205 Mio. t. Bei einem Verbrauch von 1.180 Mio. t zeigt sich die Maisbilanz damit erstmals seit 5 Jahren wieder im Plus. Es wird ein Bestandsaufbau auf 302 Mio. t erwartet. Bei der zweitwichtigsten Grobgetreideart, der Gerste, wurde in 2020/21 weltweit mit 160,0 Mio. t (Vj. 158,8) ein Spitzenergebnis verzeichnet. Die Gerstenfläche war zwar gegenüber dem Vorjahr auf 51,5 Mio. ha (Vj. 52,5) leicht rückgängig. Aber es konnte ein sehr guter Durchschnittsertrag von 3,11 t/ha (Vj. 3,02) gedroschen werden. Bei einem geschätzten Verbrauch in 2020/21 von 160,9 Mio. t (Vj. 56,5) zeigte sich die Gerstenbilanz im Gegensatz zum Vorjahr leicht defizitär. Die Endbestände zum Juni 2021 fielen auf 20,9 Mio. t (Vj. 22,1). Für das aktuelle Jahr 2021/22 wird die Gerstenfläche deutlich kleiner bei 48,6 Mio. ha gesehen. Damit fällt die Gerstenernte 2021/22 in Höhe von 145,8 Mio. t vergleichsweise schwach aus. Erschwerend hinzu kommt noch ein schwächerer Durchschnittsertrag von 3,0 t/ha.

## Europäische Union

**Erzeugung** - ** 2-5** ** 2-6** ** 2-8**  ** 2-3** Die Getreideerzeugung der EU-27 fiel nach der Dezemberschätzung von Coceral im Getreidewirtschaftsjahr 2021/22 mit 284,8 Mio. t (EU-Kommission; JAN: 290,8) deutlich besser aus als im Jahr zuvor (277,9 Mio. t Coceral; EU-Kommission 281,3). Europaweit ordentliche bis gute Aussaatbedingungen im Herbst 2020 und eine in weiten Teilen ausreichend bis gute Winterfeuchte verschaffte dem Getreide einen guten Start. Vor allem die südlichen Mitgliedstaaten profitierten von der Winterfeuchte und konnten im Vergleich zu manchen Vorjahren gute Ernten einfahren. In der Mitte und im Norden war man aufgrund der wieder aufgefüllten Wasserspeicher ebenfalls zuversichtlich, eine gute Ernte einfahren zu können. Kühle Witterung und letztlich nasse Verhältnisse in den Erntemonaten Juli und August verhagelten hier jedoch die Bilanzen. Deutschland, Frankreich, Dänemark und andere droschen deutlich weniger als in den Vorjahren und als erwartet. Dennoch fiel die Getreideernte 2021 in der EU-27 in Summe noch recht gut aus. Spitzenernten in Rumänien und Bulgarien trugen hier ihren Teil dazu bei. Im Rückblick der letzten 10 Jahre liegt die Ernte 2021 in der EU-27 immerhin auf Rang 3. Lediglich 2014/15 und 2019/20 waren noch besser. Nach den neuesten Zahlen der EU-Kommission konnte trotz einer etwas kleineren EU-Getreideanbaufläche mit 51,97 Mio. ha (Vj. 52,29 aufgrund eines europaweit guten Durchschnittsertrags von 56,42 dt/ha (Vj. 53,8) dieses Ergebnis erzielt werden. In Summe präsentiert sich das Getreidewirtschaftsjahr 2021/22 als leicht überdurchschnittliches Jahr, in welchem der Selbstversorgungsgrad der EU-27 für Getreide mit 111,0 % ordentlich ausfällt. Qualitativ zeigte sich die Ernte 2021 als durchschnittlich bis gut.

Mit Blick auf die Ernte 2022 hofft man erneut auf ein gutes Ergebnis. Auf einer marginal ausgeweiteten Anbaufläche von 52,58 Mio. ha erwartet Coceral ein Ernteergebnis von 281,2 Mio. t in der EU-27 (EU27 & UK: 304,5). Die EU-Kommission beziffert die Ernte in ihrer ersten Schätzung Ende März sogar auf optimistische 297,7 Mio. t.

**Erzeugungsländer** – Frankreich und Deutschland waren auch 2021 mit Abstand die größten Getreideproduzenten der EU-27. Nach Angaben von Coceral ernteten französische Getreidebauern insgesamt 65,07 Mio. t (Vj. 56,73) auf einer Fläche von 8,97 Mio. ha (Vj. 8,67). Der Durchschnittsertrag lag 2021 in Frankreich mit 72,6 dt/ha deutlich über dem Vorjahr (65,4). Im Rückblick der vergangenen 10 Jahre handelt es sich dabei um ein leicht überdurchschnittliches Ergebnis. Die zweitgrößte Ernte innerhalb der 27 EU-Mitgliedstaaten brachten deutsche Landwirte mit 42,35 Mio. t (Vj. 43,19) ein (Anmerkung: Die Zahlen der europäischen Statistik, welche in diesem Abschnitt verwendet werden, weichen von der deutschen Statistik, die in späteren Abschnitten verwendet wird, leicht ab. Das BMEL beziffert die Getreideernte 2021 nach vorläufigen Zahlen auf 42,36 Mio. t). In Deutschland lag die Anbaufläche mit 6,058 Mio. ha (Vj. 6,086) nur marginal unter dem Vorjahr. Mit einem Ertrag von 69,9 dt/ha (Vj. 71,0) lag dieser leicht unterdurchschnittlich (Durchschnitt der letzten 10 Jahre: 70,9). Polen, als drittgrößter Getreideerzeuger der EU-27 erntete 2021 mit 31,57 Mio. t ebenfalls weniger Getreide als im Vorjahr (33,86). Rumänien konnte 2021 Spanien von Rang 4 verdrängen. Mit 25,73 Mio. t (Vj. 17,41) fuhr das Land die größte Ernte der vergangenen 10 Jahre ein. Spanien drosch 2021 mit 23,0 Mio. t zwar ebenfalls deutlich überdurchschnittlich (Durchschnitt der letzten 10 Jahre: 20,59 Mio. t), fiel jedoch auf Rang 5 zurück. Italien folgte mit 14,2 Mio. t (Vj. 14,47) auf Rang 6. Auch im Vereinigten Königreich, das seit dem Brexit nicht mehr der Gemeinschaft angehört, wurde mit 22,89 Mio. t eine knapp überdurchschnittliche Ernte (Durchschnitt der letzten 10 Jahre: 21,96 Mio. t) eingefahren.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-5 Anbaufläche, Hektarerträge und Erntemengen von Getreide  in ausgewählten EU-Mitgliedstaaten | | | | | | |
|  | **Weizen** | | | **Getreide insgesamt1)** | | |
| Anbau- fläche 1.000 ha | Flächen- ertrag dt/ ha | Ernte- mengen 1.000 t | Anbau- fläche 1.000 ha | Flächen- ertrag dt/ ha | Ernte- mengen 1.000 t |
| **Frankreich** | | | | | | |
| 2019 | 5.245 | 78,4 | 41.103 | 9.131 | 76,9 | 70.245 |
| 2020v | 4.514 | 67,6 | 30.503 | 8.668 | 65,4 | 56.730 |
| 2021s | 5.231 | 70,4 | 36.804 | 8.967 | 72,6 | 65.065 |
| **Deutschland** | | | | | | |
| 2019 | 3.119 | 74,3 | 23.172 | 6.335 | 68,9 | 43.671 |
| 2020v | 2.839 | 78,0 | 22.146 | 6.086 | 71,0 | 43.190 |
| 2021s | 2.948 | 73,3 | 21.618 | 6.058 | 69,9 | 42.348 |
| **Polen** | | | | | | |
| 2019 | 2.511 | 43,9 | 11.023 | 7.769 | 38,6 | 29.973 |
| 2020v | 2.472 | 48,4 | 11.964 | 7.806 | 42,6 | 33.217 |
| 2021s | 2.410 | 47,0 | 11.327 | 7.740 | 39,3 | 30.430 |
| **Spanien** | | | | | | |
| 2019 | 1.919 | 30,4 | 5.825 | 5.813 | 33,7 | 19.573 |
| 2020v | 1.915 | 41,6 | 7.969 | 5.926 | 42,9 | 25.395 |
| 2021s | 2.100 | 37,6 | 7.904 | 6.030 | 38,1 | 23.002 |
| **Ver. Königreich** | | | | | | |
| 2019 | 1.667 | 87,0 | 14.503 | 2.996 | 78,7 | 23.588 |
| 2020v | 1.357 | 69,0 | 9.363 | 3.152 | 61,0 | 19.228 |
| 2021s | 1.760 | 81,5 | 14.344 | 3.130 | 73,1 | 22.889 |
| **Rumänien** | | | | | | |
| 2019 | 2.389 | 41,0 | 9.784 | 5.651 | 44,6 | 25.189 |
| 2020v | 2.022 | 31,3 | 6.329 | 5.230 | 33,3 | 17.413 |
| 2021s | 2.156 | 51,4 | 11.092 | 5.364 | 48,0 | 25.733 |
| **Italien** | | | | | | |
| 2019 | 1.750 | 39,0 | 6.826 | 2.827 | 51,5 | 14.567 |
| 2020v | 1.790 | 37,2 | 6.652 | 2.819 | 51,3 | 14.470 |
| 2021s | 1.815 | 36,7 | 6.653 | 2.839 | 50,0 | 14.200 |
| **EU-15 (EU-14 ab 2020)** | | | | | | |
| 2019 | 16.576 | 65,0 | 107.748 | 33.489 | 61,3 | 205.368 |
| 2020v | 13.299 | 61,1 | 81.262 | 29.281 | 59,5 | 174.325 |
| 2021s | 14.497 | 59,5 | 86.275 | 29.701 | 59,2 | 175.722 |
| **EU-27 (o. UK)** | | | | | | |
| 2019 | 24.415 | 56,9 | 138.982 | 52.686 | 54,8 | 288.806 |
| 2020v | 22.891 | 55,1 | 126.220 | 51.909 | 53,5 | 277.925 |
| 2021s | 24.175 | 56,5 | 136.513 | 52.437 | 54,3 | 284.755 |
| 1) inkl. Körnermais, ohne Reis | | | | | | |
| Quelle: Coceral | | | | Stand: 16.02.2021 | | |

Differenziert nach Getreidearten entfällt das Gros der EU-27-Getreideproduktion auf Weizen (einschl. Durum), dessen Erntemenge im Vorjahresvergleich um +10,3 Mio. t (136,5 Mio. t; Vj. 126,2) oder +8,2 % besser ausfiel. Die Anbaufläche war deutlich auf 24,18 Mio. ha (Vj. 22,89; +5,6 %) ausgeweitet worden. Auch ein besserer Durchschnittsertrag von 56,5 dt/ha (Vj. 55,1; +2,5 %) trug zum Ergebnis bei. Größter Erzeuger im Weizenbereich war erneut Frankreich mit 36,80 Mio. t (Vj. 30,50), gefolgt von Deutschland mit 21,62 Mio. t (Vj. 22,15) und Polen mit 11,33 Mio. t (Vj. 11,96). Diese drei Länder zusammen ernteten 2021 51,1 % (Vj. 51,2) des EU-Weizens. Der Körnermais ist seit Jahren die zweitwichtigste Getreideart in der EU-27. Nach den Februarzahlen der EU-Kommission fiel die Maisernte 2021/22 mit 72,5 Mio. t (Vj. 68,0) überdurchschnittlich und auch deutlich besser aus als im Vorjahr. Die Maisernte fiel in der Mehrzahl der Mitgliedsstaaten gut aus, die Staaten im Balkan, allen voran Rumänien und Bulgarien verzeichneten gar eine Spitzenernte. Deutschlands Maisernte lag mit 4,46 Mio. t deutlich über dem Vorjahr (4,02). Zum einen war die Anbaufläche etwas ausgedehnt worden (430.700 ha; Vj. 419.300), zum anderen wurde ein sehr guter Ertrag mit 103,6 dt/ha (Vj. 95,9) erzielt. Die Gerstenernte in der EU-27 lag mit 52,0 Mio. t (Vj. 54,0) sehr schwach. Auslöser war vor allem eine deutliche Reduktion der Gerstenanbaufläche, welche 2021 mit 10,62 Mio. ha (Vj. 11,32) um -6,2 % geringer ausfiel als im Vorjahr. EU-weit durchschnittlichen Erträgen (50,4 dt/ha; Vj.: 49,2) besiegelten das Ergebnis. Insgesamt stellen die drei Hauptgetreidearten in der Summe 89,3 % (Vj. 88,0) der gesamten Getreideernte der EU-27.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-6 Geschätzte Versorgungsbilanz für Getreide in der EU | | | |
| in Mio. t | **EU-27 (o.UK)** | | |
| 19/20 | 20/21v | 21/22s |
| Anfangsbestand | 39,5 | 42,7 | 41,8 |
| **Erzeugung** | **294,5** | **281,3** | **290,8** |
| Importe1) | 25,8 | 21,1 | 19,4 |
| **Insgesamt verfügbar** | **359,8** | **345,0** | **352,0** |
| **Inlandsverwendung** | **262,0** | **260,3** | **261,8** |
| * Ernährung | 58,5 | 58,4 | 58,6 |
| * Saatgut | 9,1 | 9,0 | 9,0 |
| * Industrie ges. | 29,6 | 28,7 | 30,3 |
| * davon Ethanol | . | . | . |
| * davon Bioethanol | 11,4 | 12,0 | 11,9 |
| * Futter | 163,0 | 162,5 | 162,2 |
| * sonstige / Verluste | 1,8 | 1,7 | 1,7 |
| **Verfügbar zum Verkauf** | **97,8** | **84,7** | **90,2** |
| Exporte1) | 55,1 | 42,9 | 47,7 |
| **Endbestand** | **42,7** | **41,8** | **42,5** |
| *Selbstversorgungsgrad in %* | *112,4* | *108,1* | *111,0* |
| 1) Nur Außenhandel mit Drittländern | | | |
| Quelle: EU-Kommission | Stand: 16.02.2022 | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tab. 2-7 Getreideinterventionsbestände1) in Deutschland und in der EU | | |
| in 1.000 t | **Deutschland** | **EU** |
| 1997/98 | 6.339 | 14.522 |
| 1998/99 | 8.483 | 17.892 |
| 1999/00 | 5.460 | 8.799 |
| 2000/01 | 4.860 | 6.901 |
| 2001/02 | 6.718 | 8.087 |
| 2002/03 | 5.588 | 7.468 |
| 2003/04 | 3.411 | 3.707 |
| 2004/05 | 6.475 | 16.546 |
| 2005/06 | 3.384 | 13.377 |
| 2006/07 | 50 | 2.438 |
| 2007/08 | - | 27 |
| 2008/09 | 125 | 1.328 |
| 2009/10 | 1.656 | 5.636 |
| 2010/11 | 119 | 583 |
| 2011/12 | - | 133 |
| seit 2012/13 | - | - |
| 1) am Ende der Wirtschaftsjahre (jeweils 30.Juni)  2) seit Dez 2012 gibt es keine Interventionsbestände mehr | | |
| Quelle: BMEL | Stand: 16.02.2022 | |

**Versorgung** - ** 2-5** ** 2-6** ** 2-3** Nach 2008/09, in welchem in der EU-28 ein deutlicher Produktionsüberhang zu verzeichnen war (Selbstversorgungsgrad SVG: 113,3 %), folgten mit 2009/10 bis 2012/13 vier Jahre, in denen sich nur gut ausgeglichene EU-Getreidebilanzen errechneten (SVG´s: 100,3 bis 105,2 %). Erst im Getreidewirtschaftsjahr 2013/14 wurde wieder ein Selbstversorgungsgrad von 111,1 % erreicht. Der positive Trend setzte sich 2014/15 (SVG: 116,3 %) und 2015/16 (SVG: 109,8 %) fort. 2016/17 hingegen fiel erneut etwas schwächer aus (SVG: 105,3 %), während 2017/18 wieder ein Selbstversorgungsgrad von 107,3 % erzielt wurde. In Summe lässt sich hier erkennen, dass die EU im Regelfall als Getreideüberschussregion gesehen werden kann. 2018/19 hingegen stellte sich für die EU-28 mit einem SVG von 102,1 % seit langem vollkommen anders dar. Im von Trockenheit geplagten Europa war man nur knapp einer defizitären Bilanz entkommen. Nach anfänglichen Befürchtungen, dass sich die Situation in 2019/20 abgeschwächt wiederholen könnte, zeigte sich aber im Laufe des Herbstes, dass die EU-28 mit einem SVG von 111,3 % in diesem Jahr die Bestände wiederaufbauen konnte. Im Januar 2020 trat das Vereinigte Königreich im sogenannten BREXIT aus der EU aus. Für die EU-27 errechnete sich für das Getreidejahr 2019/20 sogar ein leicht höherer SVG von 112,4 %. Im Getreidewirtschaftsjahr 2020/21 brach der SVG der EU-27 aufgrund der europaweit trockenheitsgeprägt schwachen Ernte wieder auf 108,1 % ein.

Das aktuelle Jahr 2021/22 präsentiert sich trotz anfänglichen Befürchtungen, die Ernte könnte aufgrund der nassen Witterung in vielen Teilen der Gemeinschaft schwach ausgefallen sein, doch recht zufriedenstellend. In der Februarschätzung 2022 nennt die Kommission folgende Versorgungszahlen: Das Gesamtangebot in der

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-8 Anbaufläche, Hektarerträge und Erntemengen von Getreide in Deutschland und in Baden-Württemberg | | | | | | | | | | |
| Jahr1) | | **Deutschland2)** | | | | | **Baden-Württemberg** | | | |
| Anbau- fläche 1.000 ha | Hektar- ertrag dt/ ha | Ernte- menge 1.000 t | | *Ände- rung  in %* | Anbau- fläche 1.000 ha | Hektar- ertrag dt/ ha | Ernte- menge 1.000 t | *Ände- rung in %* |
| **Weizen insgesamt** | Ø 1960 | 1.378 | 32,7 | 4.509 | |  | 247 | 31,9 | 786 |  |
| Ø 1980 | 1.642 | 49,8 | 8.177 | |  | 226 | 47,5 | 1.072 |  |
| Ø 2000 | 2.822 | 75,7 | 21.358 | |  | 221 | 67,4 | 1.488 |  |
| 2019 | 3.118 | 74,0 | 23.063 | |  | 216 | 76,0 | 1.643 |  |
| 2020 | 2.836 | 78,2 | 22.172 | |  | 208 | 80,0 | 1.662 |  |
| 2021 | 2.939 | 73,0 | 21.459 | | *- 3,2* | 222 | 66,6 | 1.478 | *- 11,1* |
| **Roggen u. Winter-  menggetreide** | Ø 1960 | 1.382 | 26,1 | 3.602 | |  | 42 | 26,1 | 110 |  |
| Ø 1980 | 550 | 37,4 | 2.056 | |  | 22 | 37,1 | 80 |  |
| Ø 2000 | 819 | 56,1 | 4.589 | |  | 11 | 54,1 | 61 |  |
| 2019 | 636 | 50,9 | 3.238 | |  | 9 | 57,2 | 54 |  |
| 2020 | 636 | 55,2 | 3.513 | |  | 9 | 50,9 | 47 |  |
| 2021 | 631 | 52,7 | 3.326 | | *- 5,3* | 9 | 54,3 | 49 | *+ 5,6* |
| **Brotgetreide insgesamt** | Ø 1960 | 2.760 | 29,4 | 8.111 | |  | 289 | 31,0 | 896 |  |
| Ø 1980 | 2.193 | 46,7 | 10.232 | |  | 247 | 46,6 | 1.152 |  |
| Ø 2000 | 3.641 | 71,3 | 25.948 | |  | 232 | 66,7 | 1.549 |  |
| 2019 | 3.754 | 70,1 | 26.300 | |  | 226 | 75,2 | 1.697 |  |
| 2020 | 3.472 | 74,0 | 25.686 | |  | 217 | 78,8 | 1.709 |  |
| 2021 | 3.570 | 69,4 | 24.785 | | *- 3,5* | 231 | 66,1 | 1.528 | *- 10,6* |
| **Gerste insgesamt** | Ø 1960 | 1.017 | 28,8 | 2.929 | |  | 154 | 26,4 | 406 |  |
| Ø 1980 | 2.011 | 42,6 | 8.566 | |  | 193 | 40,9 | 787 |  |
| Ø 2000 | 2.130 | 60,9 | 12.967 | |  | 196 | 54,2 | 1.062 |  |
| 2019 | 1.709 | 67,8 | 11.592 | |  | 150 | 68,7 | 1.032 |  |
| 2020 | 1.667 | 64,6 | 10.769 | |  | 148 | 61,2 | 904 |  |
| 2021 | 1.540 | 67,6 | 10.411 | | *- 3,3* | 132 | 64,0 | 844 | *- 6,7* |
| **Hafer u. Sommer-  menggetreide3)** | Ø 1960 | 1.141 | 26,8 | 3.060 | |  | 113 | 26,2 | 297 |  |
| Ø 1980 | 867 | 39,0 | 3.382 | |  | 123 | 39,8 | 490 |  |
| Ø 2000 | 279 | 48,0 | 1.337 | |  | 47 | 52,3 | 247 |  |
| 2019 | 135 | 40,8 | 551 | |  | 19 | 48,9 | 93 |  |
| 2020 | 166 | 45,5 | 754 | |  | 20 | 51,1 | 102 |  |
| 2021 | 185 | 43,0 | 793 | | *+ 5,1* | 22 | 47,3 | 102 | *± 0,0* |
| **Triticale** | Ø 1990 | 79 | 53,4 | 421 | |  | 2 | 55,6 | 10 |  |
| Ø 2000 | 473 | 60,5 | 2.864 | |  | 14 | 62,6 | 85 |  |
| 2019 | 358 | 61,3 | 2.195 | |  | 22 | 71,1 | 157 |  |
| 2020 | 341 | 59,7 | 2.036 | |  | 21 | 70,7 | 148 |  |
| 2021 | 328 | 58,1 | 1.909 | | *- 6,3* | 20 | 60,8 | 122 | *- 17,3* |
| **Getreide insgesamt  (ohne Körnermais)** | Ø 1960 | 4.918 | 28,7 | 14.100 | |  | 556 | 28,7 | 1.599 |  |
| Ø 1980 | 5.071 | 43,7 | 22.180 | |  | 563 | 43,1 | 2.429 |  |
| Ø 2000 | 6.523 | 66,1 | 43.116 | |  | 489 | 60,2 | 2.944 |  |
| 2018 | 5.957 | 60,4 | 40.638 | |  | 417 | 71,4 | 2.980 |  |
| 2019 | 5.646 | 60,4 | 39.245 | |  | 406 | 70,6 | 2.863 |  |
| 2020 | 5.622 | 60,4 | 37.897 | | *- 3,4* | 405 | 64,1 | 2.595 | *- 9,3* |
| **Körnermais4)** | Ø 1960 | 6 | 30,2 | 19 | |  | 4 | 31,1 | 12 |  |
| Ø 1980 | 121 | 61,8 | 748 | |  | 29 | 65,8 | 190 |  |
| Ø 2000 | 376 | 89,4 | 3.362 | |  | 63 | 91,0 | 572 |  |
| 2019 | 416 | 88,1 | 3.665 | |  | 57 | 107,1 | 606 |  |
| 2020 | 419 | 95,9 | 4.020 | |  | 60 | 95,2 | 573 |  |
| 2021 | 431 | 103,6 | 4.462 | | *+ 11,0* | 58 | 115,1 | 663 | *+ 15,7* |
| **Getreide insgesamt (mit Körnermais)** | Ø 1960 | 4.924 | . | 14.119 | |  | 560 | . | 1.611 |  |
| Ø 1980 | 5.192 | . | 22.928 | |  | 592 | . | 2.619 |  |
| Ø 2000 | 6.899 | 67,4 | 46.478 | |  | 552 | 63,7 | 3.517 |  |
| 2019 | 6.373 | 69,5 | 44.302 | |  | 474 | 75,7 | 3.586 |  |
| 2020 | 6.065 | 71,3 | 43.265 | |  | 466 | 73,8 | 3.436 |  |
| 2021 | 6.053 | 70,0 | 42.360 | | *- 2,1* | 462 | 70,5 | 3.258 | *- 5,2* |
| 1) 1960, 1980, 1990, 2000: jeweils 3-Jahresdurchschnitt  2) ab 1998 einschl. fünf neue Bundesländer  3) bis 1987 einschl. Triticale  4) ab 1987 einschl. Corn-Cob-Mix | | | | | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; StaLa BW; BMEL | | | | | Stand: 16.02.2022 | | | | | |

EU-27 für das Getreidewirtschaftsjahr 2021/22 (Anfangsbestand + Erzeugung + Einfuhr) beläuft sich auf 352,0 Mio. t. Der Anfangsbestand lag bei 41,8 Mio. t (Vj. 42,7). Die Importe werden auf 19,4 Mio. t (Vj. 21,1) geschätzt. Nach Getreidearten steht, ähnlich wie im Vorjahr, Mais an erster Stelle mit einem Importvolumen von 14,5 Mio. t, gefolgt von Weizen (einschl. Durum) mit geschätzt 3,5 Mio. t. Die größte Position der Inlandsverwendung ist unverändert der Futtertrog. Mit 162,2 Mio. t (Vj. 162,5) landen dort 62,0 % des Verbrauchs. An zweiter Stelle steht die Verwendung zur Ernährung mit 58,6 Mio. t (Vj. 58,4), dies entspricht 22,4 % des Verbrauchs. Nahezu unverändert zeigt sich die Verwertung zur Herstellung von Bioethanol. In diesem Bereich werden 11,9 Mio. t (Vj. 12,0) verwendet. Das entspricht einem Anteil von 4,5 % des europäischen Getreideverbrauchs. Die Exporte fallen nach der Februarprognose in 2021/22 mit geschätzt 47,7 Mio. t (Vj. 42,9) höher aus als im Vorjahr. Der Endbestand zum 30.06.2022 liegt geschätzt bei 42,5 Mio. t (Vj. 41,8). Die rechnerische Reichweite des Endbestandes beträgt damit gut 59 Tage (Vj. 60) Der Selbstversorgungsgrad 2021/22 fällt mit 111,0 % (Stand: Jan 2022) solide aus. Die Februarprognose der EU-Kommission weist sogar noch leicht optimistischere Zahlen aus.

**Vermarktung** - ** 2-7** Die EU-Getreideexporte, welche in der Spitze 2014/15 bei 51,7 Mio. t lagen, waren in den Jahren 2016/17 (39,4 Mio. t), 2017/18 (35,7) und 2018/19 (35,9) wieder rückläufig. Die wieder engere Welt-Getreideversorgung 2018/19 und 2019/20 in Verbindung mit einer guten EU-Ernte in 2019/20 ließ die EU-Exporte in 2019/20 auf den höchsten Wert aller Zeiten mit 55,1 Mio. t anwachsen. Nach einem leichten Rückgang der Exporte in 2020/21 auf 42,9 Mio. t wird 2021/22 wieder mit Exporten zwischen 48 bis 50 Mio. t gerechnet. Erste Zahlen der EU-Kommission für 2022/23 weisen ein Exportvolumen von über 55 Mio. t aus. Dies ist v.a. den möglichen Folgen aus der Ukrainekrise geschuldet. Sollten die für den Welthandel wichtigen Exporte aus der Schwarzmeerregion teilweise oder ganz ausfallen muss die Weltgemeinschaft versuchen, diese Lücke zumindest ansatzweise zu schließen.

Meistexportierte Getreideart 2021/22 soll, Stand Januar 2022, weiterhin Weizen einschl. Durum (32,8 Mio. t; Vj. 28,2). Gerste wird mit einem Umfang von 9,5 Mio. t etwas weniger exportiert als im Vorjahr (10,6). Im Spitzenjahr 2015/16 belief sich der Gerstenexport sogar auf 13,5 Mio. t. Im 5-Jahres-Durchschnitt liegen die Exportzahlen bei 29,3 Mio. t Weizen und 9,5 Mio. t Gerste. Im aktuellen Getreidewirtschaftsjahr 2021/22, so die EU-Kommission, sollen die Exporte wieder auf 47,7 Mio. t ansteigen. Dies ist v.a. der weltweit engeren Versorgung und einem eher schwächeren Euro geschuldet. Lag der Wechselkurs im August 2014 noch bei 1 € = 1,34 US-$, so notiert der Euro Anfang März 2022 bei 1 € = 1,12 US-$. Im Kurstief Ende 2016 waren es gerade mal 1 € = 1,05 US-$. Diese Kursschwäche des Euro beflügelte in den zurückliegenden Jahren die europäischen Getreideexporte. Für die Landwirtschaft Europas wirkte die Schwäche des Eurokurses geradezu als Konjunkturprogramm und hielt die Preise für Getreide auf einem akzeptablen Niveau. Die Intervention von Getreide hat in der EU-28 seit 2012 keine Marktbedeutung mehr.

**Preise** – Im Rückblick verlief die Preisentwicklung im Jahr 2019/20 und in der aktuellen Saison eher überraschend. Trotz einer in Summe leicht positive Welt-Getreidebilanz, verbunden mit einer sehr guten Ernte in der EU-27 in 2019/20, stiegen die Preise und Kurse ex Ernte 2019 bis zum Jahreswechsel um rund 20 €/t auf ein Niveau bei Weizen von gut 190 €/t an. Das Niveau konnte sich im 1. Quartal halten bis im März 2020 die Corona Krise und der damit verbundene erste Lock-Dow in vielen Ländern Europas und der Welt einen massiven Einbruch der Kurse, sowohl an den Aktienmärkten als auch an den Börsen für Agrarprodukte, auslöste. Nach wenigen Wochen fanden die Agrarkurse, ähnlich wie die Aktienkurse, jedoch wieder in das von fundamentalen Daten geprägte Niveau zurück und bewegten sich anschließend bis zur Ernte 2020 in einem Seitwärtstrend. Bei Weizen pendelte das Kursniveau an der MATIF im 2. Quartal 2020 in einem Korridor zwischen 180 bis 190 €/t, bei Mais waren es 166 bis 174 €/t.

Im Verlauf der Ernte 2020 (Getreidewirtschaftsjahr 2020/21) pendelten die Getreidepreise weltweit in der Tendenz wie schon zuvor seitwärts. Die zu dieser Zeit vorliegenden Prognosen für 2020/21 deuteten auf eine eher überschüssige Bilanz, sowohl bei Weizen als auch bei Mais und anderen Grobgetreidearten hin. Nach einem Tief Mitte August zogen die Kurse und Preise gegen Ende des 3. Quartals 2020 auf breiter Front moderat an. Grund dafür waren die von Monat zu Monat vorgenommenen Abwärtskorrekturen der Welt-Getreidebilanz. Letztlich führten diese Korrekturen dazu, dass die vom USDA (US-amerikanisches Agrarministerium) vorgenommene Schätzung der Welt-Getreidebilanz zum Jahreswechsel 2020/21 ins Defizit fiel. Entsprechend freundlich entwickelten sich die Getreidepreise im 4. Quartal 2020 und zu Beginn des Jahres 2021. Ende Februar war weltweit bei den Weizen- und Maiskursen ein Hoch zu verzeichnen. Weizen an der MATIF in Paris zeigte in der Spitze Werte über 230 €/t, in Chicago wurde die 700 US-Cent/bushel-Marke nur knapp verfehlt.

Eine Spitzenernte in Australien, die Erwartung guter Ernten auf der Nordhalbkugel 2021 und verhaltene Käufe der Importländer trübten das Bild bei den Getreidepreisen und -kursen zum Ende des 1. Quartals 2021 einen. Ende März notierte Weizen an der MATIF knapp unter 220 €/t, Mais bei knapp über 210 €/t. Im Gegensatz zum 1. Lockdown der Corona-Pandemie waren allerdings praktisch keine Auswirkungen des 2. Lock-Downs zwischen Mitte Dezember 2020 und Mitte März 2021 an den Agrarmärkten zu verspüren.

Zum Beginn des 2. Quartals 2021 nahmen die Akteure wahr, dass sich im Markt etwas Grundlegendes geändert hatte. Die Schätzungen des USDA wurden von Monat zu Monat enger, waren seit Jahreswende für 2020/21 sogar im Defizit. Und das obwohl die Zahlen auf Seiten der Erzeugung durchaus noch optimistische Signale verbreiteten. Grund für die engeren Bilanzen war die Entwicklung der Verbrauchs- und Importzahlen Chinas. War man im August 2020 noch davon ausgegangen, dass China 2020/21 einen Importbedarf von 24 Mio. t habe, musste man im Mai 2021 feststellen, dass der tatsächliche Import Chinas für 2020/21 inzwischen auf knapp 55 Mio. t angewachsen war. Ware der alten Ernte 2020 war knapp, die Kurse für den MAI21 – Weizen an der MATIF in Paris schossen Ende April auf Werte deutlich über 250 €/t. Die Kurse für MAI21-Weizen an der CBoT lagen in der Spitze bei 770 US-Cent/Buschel. Die Kurse auf neue Ernte 2021 (Getreidewirtschaftsjahr 2021/22) hingegen vollzogen diese Frühjahrsspitze nur in deutlich abgemilderter Form nach. Weizen mit Liefertermin DEZ21 notierte in der Spitze im Mai 2021 bei 230 €/t.

Die Erwartungen an die neue Ernte 2021/22, untermauert durch eine positive Weltgetreidebilanz des USDA, und optimistisch gestimmt durch ausreichend Feuchte für eine gute europäische Ernte, ließen Kurse und Preise zu Erntebeginn 2021 fallen. Weizen mit Liefertermin DEZ21 notierte Anfang Juli 2021 knapp unter 200 €/t. Was danach folgte kann nur mit „Explosion der Getreidepreise“ umschrieben werden. Gestartet Mitte Juli 2021 mit 200 €/t schaffte es der MAI22-Weizen bis Ende November auf sprichwörtlich sagenhafte 300 €/t in der Spitze. Ein nachhaltig hoher Importbedarf Chinas knapp unter 60 Mio. t, eine schon ab der Septemberschätzung des USDA im Defizit befindliche Welt-Getreidebilanz 2021/22 und die Furcht vor einer schwachen, von Nässe und Kälte dezimierte europäischen Ernte ebneten den Getreidekursen den steilen Weg nach oben. Zum Jahreswechsel sowie in den ersten zwei Monaten des Jahres 2022 beruhigten sich Kurse und Preise wieder. Eine Spitzenernte in Australien, die Erkenntnis, dass die europäische Ernte in Summe doch noch ganz ordentlich ausgefallen war, ließen den MAI22-Weizen Anfang Februar auf knapp über 260 €/t fallen. Im Verlauf des Februars notierte der Kontrakt seitwärts in einem Band zwischen 265 bis 270 €/t.

Der 24. Februar 2022 veränderte alles. In den frühen Morgenstunden marschierte die russische Armee auf Befehl Präsident Putins in der Ukraine ein. Die Weizenkurse explodierten geradezu. In Schritten von 25 bis 30 €/t täglich ging es nach oben. Nach 7 Tagen des Krieges stehen wir heute bei einem Kurs für MAI22 von rund 380 €/t.

Eine Prognose der weiteren Entwicklung ist schwierig. Alte Ernte wird sehr knapp und werthaltig bleiben. Zumal geschätzt 25 bis 28 Mio. t Exportgetreide noch in der Ukraine und Russland (je zur Hälfte) liegen. Unklar ist, ob und wann diese Mengen noch dem Weltmarkt zur Verfügung stehen werden, zumal die Versorgungswege derzeit zusammengebrochen sind. Auch für die Ernte 2022 (Getreidewirtschaftsjahr 2022/23) bestehen derzeit nur Fragezeichen. Russland und Ukraine haben sich in den zurückliegenden 20 Jahren zum Reigen der Ernährer der Welt gesellt. Das Exportvolumen beider Staaten wird bei 100 bis 110 Mio. t gesehen, rund ein Viertel des Welthandelsvolumens an Getreide (ohne Reis). Aktuell ist nicht absehbar, wie sich das Jahr 2022/23 entwickeln wird. Prinzipiell sind alle Szenarien denkbar. Wahrscheinlich ist jedoch, dass die Welt-Getreideversorgung weiter knapp, vielleicht sogar sehr knapp, ausfallen könnte. Mit entsprechendem Einfluss auf Getreidekurse und –preise.

## Deutschland

**Erzeugung** - ** 2-8** Nach den Zahlen des Statistischen Bundesamtes lag die deutsche Getreideernte (inkl. Körnermais) 2021 mit 42,4 Mio. t, 0,9 Mio. t bzw. -2,1 % unter dem Ergebnis des Vorjahres. In Bezug auf das 5-jährige Mittel von 44,2 Mio. t lag die Ernte 2021 mit ‑1,8 Mio. t bzw. -4,1 % unterdurchschnittlich. Die im Vergleich zum Vorjahr marginal eingeschränkte Anbaufläche (6,05 Mio. ha; - 0,2 %) bei gleichzeitig schwächerem Ertrag von 70,0 dt/ha (Vj. 71,3) erbrachte dieses Ergebnis.

**Anbaufläche** - Die Anbaufläche für Getreide war nach den guten Ernten in 2008 (7,038 Mio. ha) und 2009 (6,908 Mio. ha) auch in den Jahren 2010 (6,637 Mio. ha) und 2011 (6,490 Mio. ha) rückläufig. Ab 2011 bis 2015 pendelte die Getreideanbaufläche in Deutschland um ein Niveau von 6,5 Mio. ha. Beginnend ab 2016 war die Getreideanbaufläche erneut rückläufig. In 2018 wurden in Deutschland nur noch 6,142 Mio. ha mit Getreide bestellt. Ein Minus von 2,0 % gegenüber dem Vorjahr (6,267 Mio. ha). Ausgelöst durch die extrem schwache Ernte in 2018 wurde die Getreidefläche zur Ernte 2019 auf 6,373 Mio. ha ausgeweitet. 2020 hingegen wurde nur 6.065 Mio. ha mit Getreide bestellt. Ein Minus von 4,7 % zum Vorjahr. Auch 2021 brachte nochmals eine marginale Flächeneinschränkung auf 6,053 Mio. ha, ein Minus von -0,2 %. Der 5-jährige Durchschnitt liegt aktuell bei 6,280 Mio. ha. Die insgesamt rückläufige Tendenz der Getreidefläche in den letzten Jahren ist insbesondere dem Anbau von Silomais geschuldet. Dieser erlebte eine Flächenausweitung auf inzwischen 2,22 Mio. ha im Jahr 2021.

Im Vorjahresvergleich gab es in 2021 in Bezug auf die Anbauflächen der einzelnen Kulturen folgende Verschiebungen. Die Anbaufläche von Weizen wurde auf 2,939 Mio. ha (+ 3,6 %) ausgeweitet, lag aber auch in diesem Jahr unter dem 5-jährigen Durchschnitt (3,113). Leicht eingeschränkt wurde hingegen die Wintergerstenfläche auf 1,241 Mio. ha (Vj. 1,304). Sie lag damit knapp unter dem 5-Jahresdurchschnitt (1,270). Der Anbau von Sommergerste war 2021 deutlich auf 0,298 Mio. ha eingeschränkt worden (Vj. 0,363; 5-jähriger Durchschnitt: 0,369). Die Roggenfläche lag mit 0,631 Mio. ha praktisch auf Vorjahresniveau (Vj. 0,636; 5-jähriger Durchschnitt: 0,587). Triticale wurde 2021 mit 0,328 Mio. ha etwas weniger angebaut als im Vorjahr (Vj. 0,341; 5-jähriger Durchschnitt: 0,374). Die zu Beginn des Jahrzehnts zu beobachtende leichte Ausdehnung der Körnermaisfläche ist ins Stocken geraten und war ab 2012 im Trend rückläufig. 2021 wurde mit 0,431 Mio. ha aber marginal mehr Fläche mit Körnermais bestellt als im Vorjahr (Vj. 0,419; 5-jähriger Durchschnitt: 0,425). In Summe betrachtet lässt sich feststellen, dass 2021 in Deutschland auf 48,6 % (Vj. 46,8 %) der Getreidefläche Weizen wuchs. Nach wie vor stellt er auf vielen Standorten die Getreideart mit den höchsten Deckungsbeitragserwartungen. Die Anbaufläche von Sommerweizen lag dabei mit 30.700 ha (Vj. 42.800) unterdurchschnittlich (5-jähriger Durchschnitt: 54.700). Roggen stellte 2021 einen Anteil von 10,4 % (Vj. 10,5), Gerste von 25,4 % (Vj. 27,5), Hafer 3,1 % (Vj. 2,7), Triticale 5,4 % (Vj. 5,6) und Körnermais 7,1 % (Vj. 6,9). Aufgrund der in Summe recht guten Aussaatbedingungen im Herbst 2020 wurden gegenüber dem Vorjahr wieder etwas mehr Winterungen (5,07 Mio. ha; Vj. 5,04) angebaut.

**Hektarerträge** – Rückblickend wurde bislang der niedrigste durchschnittliche Getreideertrag (einschl. Körnermais) nach der Jahrtausendwende in 2003 mit 57,6 dt/ha, der höchste mit 80,5 dt/ha in 2014 eingefahren. Das Ergebnis 2021 mit voraussichtlich 70,0 dt/ha liegt leicht überdurchschnittlich. Im Durchschnitt der vergangenen fünf Jahre betrug der Getreideertrag (mit Körnermais) 70,4 dt/ha. Die Durchschnittserträge praktisch aller Getreidearten (Ausnahme Gerste und Körnermais) lagen 2021 zum Teil deutlich unter dem Vorjahresergebnis. Hier die Ertragsergebnisse: Weizen (73,0 dt/ha; - 6,6 %); Gerste (67,6 dt/ha; + 4,6 %); Roggen (52,7 dt/ha; - 4,5 %); Hafer (43,0 dt/ha; - 5,5 %); Triticale (58,1 dt/ha; - 2,7 %); Körnermais (103,6 dt/ha; + 8,0 %).

Die höchsten Erträge (Getreide ohne Körnermais) erzielten die Landwirte in Schleswig-Holstein mit 82,6 dt/ha (Vj. 85,7), gefolgt von Nordrhein-Westfalen (72,3 dt/ha; Vj. 75,5). Auf Rang 3 folgt Mecklenburg-Vorpommern (71,8 dt/ha; Vj. 73,6) vor Thüringen (70,4 dt/ha; Vj. 69,1), Niedersachsen (69,8 dt/ha; Vj. 70,3), Sachsen (69,4 dt/ha; Vj. 70,0), Rheinland-Pfalz (67,9 dt/ha; Vj. 67,0) und Hessen (66,7 dt/ha; Vj. 68,4). Bayern lag 2021 mit 65,9 dt/ha (Vj. 71,0) lediglich auf Rang 9, Baden-Württemberg mit 64,1 dt/ha; Vj. 70,6) gar erst auf Rang 11 des Länderrankings. Bemerkenswert bei der Ertragsentwicklung in den Bundesländern ist, dass alle Länder im Süden und im Norden gegenüber dem Vorjahr schwächere Durchschnittserträge erzielten. Hingegen konnten die Länder in der Mitte Deutschlands, von West (Saarland, Rheinlandpfalz bis in den Osten (Thüringen, Sachsen-Anhalt) leicht höhere Erträge erzielen als 2020.

**Erntemenge** - Die eingefahrene Erntemenge an Getreide ohne Körnermais fiel 2021 auf Bundesebene mit 37,90 Mio. t erheblich schwächer aus als im Vorjahr (Vj. 39,25) und lag auch unter dem 5-jährigen Durchschnitt von 40,29 Mio. t. Betrachtet man die einzelnen Bundesländer, so lässt sich Folgendes feststellen: In Schleswig-Holstein, Sachsen-Anhalt und dem Saarland konnte 2021 eine etwas größere Erntemenge im Vergleich zum Vorjahr gedroschen werden. In Thüringen und Niedersachsen lag das Ergebnis gleichauf mit 2020. In allen weiteren Bundesländern war die Erntemenge 2021 etwas schwächer ausgefallen als im Vorjahr. Die größte Erntemenge an Getreide ohne Körnermais wurde wiederholt in Bayern (6,12 Mio. t) vor Niedersachsen (5,33 Mio. t) erzielt. Baden-Württemberg lag mit 2,60 Mio. t auf Rang 6 (Vj. 6).

Getreide (mit Körnermais) wurde 2021 42,36 Mio. t gedroschen (Vj. 43,27). Die beste Ernte im 20-Jahreszeitraum wurde 2014 (52,01) erzielt, sehr gute Ernten waren auch in den Jahren 2004, 2008 und 2009 zu verzeichnen. Im Vergleich der zurückliegenden 22 Jahre (ab 2000) liegt die Ernte 2021 in Bezug auf die Gesamterntemenge im hinteren Feld auf Platz 18.

**Ernteverlauf** – Den Herbst 2020 beschreibt der Deutsche Wetterdienst (DWD) als insgesamt warm, sonnig und trocken. Vor allem der September präsentierte sich verbreitet trocken. Der Regen zu Monatsende und im Oktober feuchtete die Oberböden an und verbesserte die Bedingungen zur Aussaat von Wintergetreide. Im Oktober regnete es flächendeckend ergiebig. Ein sonnig milder November führte zum Abtrocknen der Oberböden und lies somit eine Durchführung noch anstehender Außenarbeiten zu. Sowohl die Aussaat von Winterweizen, die Zuckerrüben- und Maisernte konnten gut zum Abschluss gebracht werden. Zu Monatsende fielen die Temperaturen auf unter 5°C und leiteten die Vegetationsruhe ein. Der Winter 2020/21 begann in weiten Teilen Deutschlands mit deutlich niedrigerer Bodenfeuchte als üblich. Zwei nasse Perioden Ende Dezember und Ende Januar bei aufgetauten Böden sorgten jedoch dafür, dass die Wasservorräte in den obersten 60 cm fast überall vollständig aufgefüllt wurden. Eine Kälteperiode Ende Februar konnte den Kulturen nur wenig schaden, da vielerorts eine leichte Schneedecke schützte.

Der Frühling 2021 gestaltete sich bis Anfang Aprils insgesamt durchschnittlich und ausgeglichen. Im März konnte auf abgetrockneten Böden die Aussaat der Sommerungen gut durchgeführt werden. Von Ostern (Ostersonntag 04.04.21) bis hinein in den Mai folgte sehr kühle Witterung mit regional mäßigen Nachfrösten von unter ‑5 °C. Zumeist befanden sich die Pflanzen allerdings noch in einem frostunempfindlichen Stadium, so das kaum Schäden beobachtet wurden. Ende April kam das Pflanzenwachstum wieder in Gang, die Bestellung der Maisäcker konnte zumeist problemlos durchgeführt werden. Der Mai brachte im Süden schon zu Beginn ergiebige Niederschläge. Im Monatsverlauf verbesserten wiederholte Niederschläge auch in den anderen Landesteilen die Wasserversorgung der Bestände. Witterungsbedingt lag die Entwicklung der Kulturen rund 10 bis 14 Tage hinter den Vorjahren.

Der Sommer 2021 zeichnete sich vor allem durch wiederholte und teils kräftige Niederschläge aus. Zwar startete die Jahreszeit mit einer längeren trocken-heißen Phase im Juni, zu Monatsende setzten dann aber starke Niederschläge ein. Lokal wurde das Getreide ins Lager gedrückt, das Infektionsrisiko für Pilzkrankheiten nahm stetig zu. Die erste Julihälfte brachte schwere Niederschläge. Dies gipfelte in verheerenden Unwettern in Rheinland-Pfalz und in der Südhälfte Nordrhein-Westfalens. Eine Jahrhundertflut zerstörte in dieser Phase das Ahrtal. Die gefallenen Regenmengen waren teilweise so groß, dass ein Befahren der Felder nicht möglich war. Im Gegensatz zu den Vorjahren startete die Getreideernte mit 10 bis 14 Tagen Verzögerung und musste immer wieder unterbrochen oder verschoben werden. Zu Monatsende stellte sich für rund 7 Tage trockenes und warmes Wetter ein, so dass die bereits länger reife Wintergerste vom Halm geholt werden konnte. Als beständig unbeständig beschreibt der DWD den August 2021. Durchwachsene und kühle Witterung brachte immer neue Verzögerungen bei der bereits deutlich verspäteten Raps- und Getreideernte. Die Zeitfenster für den Drusch waren oft sehr knapp. In Summe konnte die Ernte 2021, wenn auch mit häufigen Unterbrechungen und deutlich später als in den Vorjahren, doch noch zufriedenstellend eingefahren werden.

Nach dem nassen Sommer folgte im Herbst 2021 wieder trockene Witterung. Ein spätsommerlicher, sonnig-warmer September sowie die geringfügig zu warme Witterung im Oktober und November ließen den Herbst 2021 leicht zu war ausfallen. Die Niederschlagsmengen im September fielen unterdurschnitt aus, was letztlich ein Abtrocken und eine, wenn auch etwas verspätete, Aussaat von Winterraps zuließ. Auch der Oktober und November waren deutschlandweit von einer leicht unterdurchschnittlichen klimatischen Wasserbilanz geprägt. Die Witterung begünstigte sowohl die Zuckerrüben- als auch die Maisernte. Auch die Saat von Wintergetreide war deutschlandweit gut durchzuführen. Gleichzeitig legte der Herbst aber bereits wieder die Basis für eher knapper mit Wasser versorgten Böden. Der Dezember präsentierte sich anschließend in Summe wieder eher feucht und etwas zu warm. Ebenfalls eher leicht zu warm, allerdings mit nur geringen Niederschlägen, startet das Jahr 2022 mit den Monaten Januar und Februar. Bei trockener, kalter Witterung Anfang März hofft die Landwirtschaft nun darauf, dass bald ausreichend Niederschläge fallen mögen.

**Qualitäten** - Die Qualitätsuntersuchungen des MRI (Max-Rubner-Institut, Detmold) bei **Weizen** erbrachten für die Ernte 2021 folgende Ergebnisse. Gegenüber dem Vorjahr lag der durchschnittliche Proteingehalt der gut 2.000 untersuchten Proben mit 12,7 % i. TS (Vj. 12,4) über dem Vorjahr und gleichauf mit dem Mittelwert der vergangenen 6 Jahre (12,7 %). Die Untersuchung des Sedimentationswertes, ein indirektes Maß für die Proteinqualität, erbrachte mit 47 ml ein leicht überdurchschnittliches Ergebnis (6-jähriger Durchschnitt: 44 ml) und lag auch deutlich über dem Vorjahr (Vj. 42 ml). Marginal stärkere Tendenz zeigte das berechnete Backvolumen im RMT (Rapid-Mix-Test). Dieser Wert lag mit 604 ml/100g knapp über dem Vorjahreswert von 602 ml/100 g, aber immer noch deutlich unterhalb des 6-Jahres-Mittels von 613 ml/100 g. Neben Eiweißgehalt und Sedimentationswert ist für die Einschätzung der Backqualität der Ernte 2021 auch ein Blick auf die Stärkebeschaffenheit sinnvoll. Hierfür gibt die Fallzahl als indirektes Maß für die Stärkeverkleisterungsfähigkeit einen Hinweis. Ausschlaggebend ist hier die Aktivität der α-Amylase, bedingt durch einsetzenden Auswuchs der Körner. Die Proben zeigten, dass die Ernte 2021 gegenüber dem Vorjahr in Bezug auf die Qualität marginal schwächer ausgefallen war. Zwar wiesen 95,4 % der insgesamt 960 Proben 2021 Fallzahlen >220 s auf (Mindestanforderung des Handels). Im Jahr 2020 waren es gut 98,9 %. Legt man die Grenzwerte der Getreidemarktordnung der EU für Eiweißgehalt (10,5 %), Sedimentationswert (22 ml) und Mindestfallzahl (>220 s) als Messlatte an die Weizenernte von 2021 an, so wären in diesem Jahr 5,8 % der Ernte nicht interventionsfähig gewesen. Im Vorjahr lag der Anteil mit 9,7 % etwas schwächer. In Bezug auf die Belastung mit Mykotoxinen fiel die Weizenernte 2021 in Summe, bis auf wenige Ausnahmen, unauffällig aus.

Differenziert nach Bundesländern waren die höchsten Proteingehalte in Brandenburg (13,8 %), Sachsen-Anhalt (13,6 %), Mecklenburg-Vorpommern (13,5 %), Thüringen (13,5 %) und Sachsen (13,1 %), die schwächsten in Nordrhein-Westfalen (11,3 %) zu verzeichnen. Die bayerischen Proben lagen mit 12,6 % knapp unter dem Bundesdurchschnitt, Baden-Württemberg hingegen mit 12,7 % durchschnittlich. Die guten Ergebnisse in Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Mecklenburg-Vorpommern, Thüringen und Sachsen sind überwiegend auf die hohen E- und A-Weizensortenanteile zurück zu führen. Die Bandbreite beim Sedimentationswert reichte, über die Bundesländer betrachtet, von 34 ml (Nordrhein-Westfalen) bis 52 ml (Sachsen-Anhalt). Das zu erwartende Backvolumen streute innerhalb der Bundesländer zwischen 556 ml/100 g (Nordrhein-Westfalen) bis 635 ml/100 g (Thüringen).

Baden-württemberg­ische Proben lagen bei einem Sedimentationswert von 44 (Vj. 38) und einem Backvolumen von 599 ml/100 g (Vj. 595), die bayerischen Proben wiesen einen Sedimentationswert von 47 (Vj. 40) und ein Backvolumen von 608 ml/100 g (Vj. 627) auf. In Summe betrachtet ermittelte das MRI zufriedenstellende bis gute Getreidequalitäten. Die Mehrzahl der untersuchten Parameter lag i.d.R. knapp über dem 6-jährigen Durchschnitt. Das Vorjahresniveau konnte meist übertroffen werden.

Die Qualität der deutschen **Roggen**ernte 2021fiel mit einem nach ehemaligen Interventionskriterien (Fallzahl >120; AE >200; VT > 63°) ermittelten Brotroggenanteil von 92,5 % (Vj. 99,8) schwächer als im Vorjahr aus. Das 10-jährige Mittel liegt bei 91,7 %. Für die Ernte 2021 ermittelte das MRI (Max-Rubner-Institut, Detmold) im Mittel aller untersuchten Proben eine Fallzahl von 251 s (Vj. 297). Insgesamt wiesen bundesweit 93 % (gewichtet nach Erntemenge) des Roggens Fallzahlen >120 auf. Anzumerken ist, dass 2021 die Qualität der Roggenernte regional unterschiedlich ausgeprägt war. Die schwächsten Fallzahlen (>120) hatte das Saarland mit 71 % zu verzeichnen, 100 % erreichten die Proben aus Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen. Das Kriterium Amylogramm-Maximum-Verkleisterungs­viskosität >200 AE erreichten im Bundesgebiet (gewichtet nach Erntemenge) rund 96 % (Vj. 100) der Proben, die Amylogramm-Verkleisterungstemperatur > 63 °C erreichten 97 % (Vj. 100). Das Hektolitergewicht fiel regional sehr heterogen aus und lag in Summe mit durchschnittlich 72,8 kg/hl deutlich unterhalb des Vorjahres (Vj. 76,1).

Neben den klassischen Merkmalen sind für Brotroggen auch der Mutterkornanteil sowie die DON-Werte von Bedeutung. Brotroggen gilt als mahlfähig, wenn der Mutterkornanteil 0,05 Gew.-% unterschreitet. 2021 lag der Durchschnittswert der analysierten Proben bundesweit mit 0,04 Gew.-% (Vj. 0,12) wieder deutlich unter dem Vorjahr und auch unterhalb des Grenzwertes. Und dies trotz oftmals sehr nasser Erntebedingungen. Innerhalb der Bundesländern ist dennoch eine große Schwankungsbreite der Mutterkorngehalte zu beobachten. Das MRI empfiehlt auch in diesem Jahr bei der Getreideannahme besondere Vorsicht walten zu lassen, da vereinzelte Partien durchaus hohe Belastungen mitführen können. Grundsätzlich ist bei Roggenanlieferungen stets auf Mutterkornbelastung zu achten und ggf. mit Hilfe technisch-organisatorischer Maßnahmen eine Minimierung der Mutterkorntoxine einzuleiten. Die höchsten Durchschnittsbelastungen waren in den Proben aus Hessen (0,09) und Thüringen (0,06) zu verzeichnen. Bayern lag mit 0,05 Gew.-% knapp über dem Bundesdurchschnitt auf dem Grenzwert. In Bezug auf die Belastung mit Mykotoxinen fiel die Roggenernte 2021 in Summe, bis auf wenige Ausnahmen, unauffällig aus. Der für die Herstellung guter Roggenmehle nötige Abmischroggen mit schwacher Stärkebeschaffenheit (z.B. niedrigen Schrotfallzahlen) steht nach Angaben des MRI aus der Ernte 2021 in Deutschland zur Verfügung. Die bayerischen Proben wiesen mit 91 % der Fallzahlen > 120 s ein durchschnittliches Ergebnis auf. Bei den Amylogramm-Untersuchungen erfüllten 95 % der Proben den Mindeststandard von > 200 AE (Viskosität im Amylogramm-Maximum). 99 % der Proben wiesen eine Verkleisterungstemperatur größer 63°C auf. Die Qualität der bayerischen Roggenernte lag damit im bundesdeutschen Vergleich gut durchschnittlich. Für Baden-Württemberg lagen keine Einzelergebnisse vor. Hier wurde 2021 nur auf rund 9.100 ha Roggenanbau (Vj. 9.200) betrieben.

**Sortengruppen** - Der Anteil an E-Weizen lag 2021 gemäß der Proben des MRI mit 11,7 % (Vj. 9,7) leicht über Vorjahresniveau. Innerhalb Deutschlands wird E-Weizen schwerpunktmäßig in den östlichen Bundesländern angebaut. In Mecklenburg-Vorpommern lag der Anteil der untersuchten E-Weizenproben mit 30,6 % am höchsten.

In Baden-Württemberg betrug der Anteil von E-Weizenproben im aktuellen Erntejahr 5,8 %, in Bayern 9,7 %. In Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-West­falen und Schleswig-Holstein war der Anteil von E-Sorten verschwindend gering. Der Anteil an A-Weizenproben erreichte im Bundesmittel 50,5 % (Vj. 52,9), bei einer Bandbreite zwischen 34,5 % im Niedersachsen und 70,1 % in Sachsen. Den größten Anteil an den Proben stellte die A-Sorte „RGT Reform“ (16,4 %), gefolgt von der B-Sorte „Informer“ (5,6 %). Es folgten die A-Sorten „Asory“ (5,4 %) und „Patras“ (5,2 %). Ebenfalls mit 5,2 % lag die bedeutendste E-Sorte „Ponticus“ auf Platz 5, gefolgt von der EU-Sorte „Chevignon“ (4,2 %) auf Rang 6.

Für **Braugerste** waren die Bedingungen zu Beginn des Jahres 2021 vergleichsweise günstig. Die Aussaat konnte früh und kompakt erfolgen. Das insgesamt kühle und niederschlagsreiche Frühjahr förderte die Entwicklung. Die Wasserversorgung vom Auflaufen über die Bestockung bis zum Ährenschieben war gut. Zwar war die Entwicklung der Sommergerstenbestände gegenüber den Vorjahren etwas hinterher, in Summe standen diese aber gut und ließen auf eine qualitativ und mengenmäßig überdurchschnittliche Ernte hoffen.

Der Drusch begann im Vergleich zu den Vorjahren etwa eine Woche verspätet und war von Enttäuschung geprägt. Trotz guter Aufwuchsbedingungen fielen die Erträge nur unterdurchschnittlich aus. Staunässe auf schweren Böden, Lager, mangelnde Sonnenscheindauer und vor allem eine schleppende, immer wieder durch intensive Niederschlagsereignisse unterbrochene Ernte, schlug sich in einer schwachen Erntemenge und den Qualitäten nieder. Vor allem unterdurchschnittliche Hektolitergewichte und eher schwache Vollgerstenanteile ließen den Anteil braufähiger Ware schrumpfen. In Verbindung mit der deutlich eingeschränkten Sommergerstenanbaufläche von nur noch 300.000 ha in Deutschland erbrachte die Ernte 2021 mengenmäßig das mit Abstand schwächste Ergebnis im Rückblick der vergangenen 30 Jahre.

Mit einem durchschnittlichen Eiweißgehalt von 10,5 % (Vj. 11,0) lag die Ernte 2021 bei diesem Kriterium zwar im Optimalbereich. Mit einem Vollgerstenanteil (Sortierung über 2,5 mm) von 87,5 % (Vj. 93,2 ) war die Qualität der Braugerstenernte 2021 qualitativ jedoch deutlich schwächer als im Vorjahr. Anzumerken ist, dass der Vollgerstenanteil in diesem Jahr die Schwächen in der Sortierung nur unzureichend abbilden konnte. In der Praxis zeigten sich Muster häufig schwächer, als es die Kennzahlen erwarten ließen. Die Qualität der baden-württembergischen Braugerste wies einen Vollgerstenanteil von 86,0 % (Vj. 92,3) und einen Proteingehalt von 10,5 % (Vj. 11,2) auf. Der Proteingehalt der bayerischen Ernte lag bei 10,6 % (Vj. 10,9), der Vollgerstenanteil bei 92,5 % (Vj. 94,2).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-9 Getreideversorgung in Deutschland | | | | | | |
| in 1.000 t1) | 90/91 | 18/19 | 19/20s | 20/21s | 21/22s |
| **verwendbare Inlandserzeugung** | **37.580** | **37.948** | **44.273** | **43.268** | **42.360** |
| Einfuhr2) | 6.126 | 14.375 | 13.688 | 14.512 | . |
| Ausfuhr2) | 7.839 | 11.285 | 15.307 | 15.944 | . |
| Bestandsveränderung | + 2.815 | - 670 | - 128 | - 1.089 | . |
| **Inlandsverwendung** | **33.052** | **41.708** | **42.782** | **42.925** | **.** |
| * Futter | 19.997 | 23.740 | 24.654 | 24.968 | . |
| * Ernährung | 7.458 | 8.551 | 8.694 | 8.625 | . |
| * Industrie (o. Energie) | 3.602 | 3.458 | 3.292 | 3.222 | . |
| * Energetische Nutzung | 0 | 3.695 | 3.801 | 3.810 | . |
| * Saatgut | 1.075 | 972 | 920 | 898 | . |
| *Selbstversorgungsgrad in %* | *113,7* | *91,0* | *103,5* | *100,8* | *.* |
| +/- = höherer / geringerer Bestand am Ende des Jahres  1) einschl. Körnermais  2) einschl. Getreideprodukte, umgerechnet in Getreidewert | | | | | | |
| Quellen: BLE; DESTATIS; BMEL | | Stand: 17.02.2022 | | | | |

Die kühle und nasse Witterung verzögerte die Erntearbeiten immer wieder, was der Menge und v.a. der Qualität abträglich war. In Summe erbrachte die Ernte 2021 mit 1,52 Mio. t Sommergerste deutlich weniger als das 5-Jahres-Mittel (1,88 Mio. t). Die braufähige Ware wurde von den Experten auf lediglich 1 Mio. t geschätzt. Insgesamt wurde der Braugerstenanteil von der Braugersten-Gemeinschaft e.V. München auf 65 % (Vj. 61) taxiert.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-10 Außenhandel Deutschlands mit Getreide (ohne Getreideprodukte) | | | | | | |
| in 1.000 t | 90/91 | 00/01 | | 18/19 | 19/20 | 20/21 **⯆** |
| **Einfuhren1)** | | | | | | |
| **Mais2)** | **1.154** | **877** | | **4.776** | **3.966** | **3.426** |
| Polen | . | 0 | | 858 | 1.021 | 989 |
| Ungarn | . | 8 | | 534 | 850 | 648 |
| Frankreich | 0 | 0 | | 527 | 389 | 394 |
| Niederlande | 863 | 832 | | 467 | 351 | 323 |
| Ukraine (ab 05/92) | . | 8 | | 1.674 | 776 | 306 |
| Slowakei (ab 1993) | 0 | 0 | | 116 | 89 | 211 |
| **Weizen3)** | **1.494** | **1.338** | | **3.609** | **3.520** | **3.882** |
| Tschechische Republik | . | . | | 1.367 | 1.775 | 1.878 |
| Polen | . | . | | 456 | 636 | 765 |
| Frankreich | 1.033 | 710 | | 429 | 345 | 258 |
| Slowakei (ab 1993) | . | . | | 197 | 113 | 194 |
| Kanada | . | 5 | | 39 | 52 | 163 |
| Schweden | 107 | 105 | | 3 | 71 | 116 |
| Österreich | . | 8 | | 102 | 111 | 106 |
| **Getreide insg. 4)** | **3.278** | **3.085** | | **11.904** | **11.122** | **11.923** |
| **Ausfuhren1)** | | | | | | |
| Weizen | 2.353 | 5.196 | | 5.105 | 8.011 | 7.496 |
| Gerste5) | 1.799 | 4.882 | | 1.241 | 2.250 | 2.719 |
| Mais | 336 | 576 | | 301 | 373 | 573 |
| Roggen | 216 | 1.274 | | 249 | 188 | 361 |
| **Getreide insg.4)** | **4.740** | **11.952** | | **8.685** | **12.643** | **13.052** |
| 1) ab 1.1.1991 einschl. der fünf neuen Bundesländer  2) ohne Mais zur Aussaat  3) Hart- und Weichweizen  4) ohne Reis  5) Futter- und Braugerste | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | Stand: 23.02.2022 | | | |

**Versorgung** - ** 2-9** ** 2-10** In den Jahren 2008/09 und 2009/10 hatte Deutschland eine deutlich positive Getreideversorgungsbilanz aufzuweisen und entsprechend mehr Getreide (einschl. Getreideerzeugnissen, umgerechnet in Getreidewerte) exportiert als importiert. In den Getreidewirtschaftsjahren 2010/11 und 2011/12 änderte sich diese Situation durch die schwachen Ernten. Erstmals waren nach längerer Zeit nur gerade bedarfsdeckende Bilanzen zu verzeichnen. Mit 2012/13 folgte ein Jahr, in welchem der Selbstversorgungsgrad wieder bei 112 % lag. Die nachfolgende Ernte 2013/14 (107 %), das Spitzenjahr 2014/15 (116 %), die Ernten 2015/16 (109 %), 2016/17 (105,1 %) und 2017/18 (106,2 %) präsentierten positive Bilanzen. In 2018/19 änderte sich das Bild jedoch grundlegend. Die „Heißzeit“, d.h. die extreme Trockenheit und Hitze des Jahres 2018, bescherte Deutschland eine außergewöhnlich schwache Getreideernte (einschl. Mais) von nur 37,95 Mio. t. Der Selbstversorgungsgrad sank mit 91,0 % deutlich unter die 100 %-Prozent-Marke. Nach einer etwas besseren Saison 2019/20 mit einer Ernte von 44,3 Mio. t (103,4 %) folgte mit 2020/21 erneut eines der schwachen Ergebnisse. Mit 43,27 Mio. t Getreidemenge konnte sich der Selbstversorgungsgrad mit 100,8 % nur knapp über der 100er-Marke halten. Die Verwendung von Getreide zu Futterzwecken lag 2020/21 mit 24,97 Mio. t (Vj. 24,65) bzw. 57,7 % marginal über dem Vorjahreswert. Der Anteil des für die Ernährung verwendeten Getreides fiel auf 8,63 Mio. t (Vj. 8,69) bzw. 19,9 %. Der Export lag mit 15,94 Mio. t (36,8 %) leicht über den Werten der Saison 2019/20 mit 15,31 Mio. t. Allerdings wurde in 2020/21 auch wieder mehr Getreide importiert. Mit 14,51 Mio. t (Vj. 13,69) bzw. 33,5 % lag der Import dennoch unterhalb des Exportwertes, so dass Deutschland 2020/21 in Summe zu den Netto-Exporteuren in Europa gehörte. Die Endbestände in deutschen Getreidelagern waren in 2020/21 um 1,09 Mio. t auf 6,06 Mio. t etwas rückläufig (Vj.: 7,15).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-12 Getreidekäufe der aufnehmenden Hand von der Landwirtschaft in Deutschland und in Baden-Württemberg (ohne Körnermais) | | | | |
| in 1.000 t | 17/18 | 18/19 | 19/20v | 21/22s |
| **Deutschland** | | | | |
| Getreidekäufe1) | 25.618 | 20.669 | 24.955 | 24.490 |
| davon Juli - Sept. | 15.305 | 11.976 | 14.658 | 14.051 |
| *desgl. in %* | *59,7* | *57,9* | *58,7* | *57,4* |
| **Baden-Württemberg** | | | | |
| Getreidekäufe1) | 1.360 | 1.347 | 1.430 | 1.332 |
| davon Juli - Sept. | 835 | 822 | 898 | 810 |
| *desgl. in %* | *61,3* | *61,1* | *62,8* | *60,8* |
| 1) ohne Mais | | | | |
| Quellen: BLE; BMEL | | | Stand: 23.02.2022 | |

Für die laufende Saison 2021/22 ergibt sich erneut ein noch schwächeres Bild zum Vorjahr. Mit 42,36 Mio. t (Vj.: 43,27) Getreide (einschl. Mais) wurde eine nur unterdurchschnittliche Ernte eingefahren (5-jähriger Durchschnitt: 43,29 Mio. t). Grund dafür war ein ausgeprägt nasser Sommer, die sich bundesweit in der Ernte auswirkte. V.a. die Hektolitergewichte ließen praktisch bei allen Getreidearten, außer Körnermais, erheblich zu wünschen übrig. Die Ernte konnte nur verspätet, immer wieder durch unwetterartige Niederschlagsereignisse unterbrochen, eingebracht werden. Geht man von einem durchschnittlichen Verbrauch von 42,7 Mio. t Getreide jährlich aus, errechnet sich für das Getreidejahr 2021/22 ein SVG von 99 %.

Die Aprilschätzung des DRV (Deutscher Raiffeisenverband e.V.) taxiert die neue Getreideernte 2022/23 etwas höher bei 43,58 Mio. t. Allerdings stehen solche Zahlen so früh im Jahr noch auf tönernen Füßen.

### Getreideverarbeitung und ‑vermarktung

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-11 Getreidekäufe der aufnehmenden Hand  von der Landwirtschaft in Deutschland | | | | | |
| in 1.000 t | 90/91 | 00/01 | 18/19 | 19/20 | 21/22s **⯆** |
| Weizen1) | 11.595 | 15.912 | 13.374 | 15.768 | 15.468 |
| Gerste2) | 7.507 | 6.578 | 5.036 | 6.283 | 5.920 |
| Hafer/Roggen/Tritic.3) | 4.215 | 5.118 | 2.259 | 2.903 | 3.101 |
| Mais | 669 | 1.987 | 1.100 | 1.158 | 1.431 |
| **Gesamt** | **23.986** | **29.595** | **21.769** | **26.113** | **25.920** |
| 1) Weich- u. Hartweizen  2) Braugerste u. sonst. Gerste  3) einschl. Roggen, Triticale, Sommer-/ Wintermenggetreide | | | | | |
| Quellen: BLE; BMEL | | Stand: 23.02.2022 | | | |

**Getreideverkäufe** - ** 2-11** Die Getreideverkäufe der Landwirtschaft in Deutschland waren nach dem Spitzenjahr 2008/09 mit 35,85 Mio. t wieder rückläufig. In 2009/10 fiel der Wert trotz ähnlich hoher Erntemenge wie im Vorjahr auf 33,59 Mio. t. In 2010/11 mit 29,81 Mio. t und 2011/12 mit 26,80 Mio. t war der Rückgang nach zwei schwachen Ernten in Folge in Deutschland spürbar stärker ausgeprägt. Erst mit der besseren Ernte in 2012/13 war wieder eine Steigerung auf 31,08 Mio. t zu verzeichnen. 2013/14 präsentierte sich mit 28,36 Mio. t (Getreide einschl. Mais) erneut etwas schwächer. Mit der Spitzenernte 2014/15 stiegen die Verkäufe wieder auf knapp 31,90 Mio. t. 2015/16 fielen die Verkäufe mit der schwächeren Ernte wieder auf 29,16 Mio. t zurück, der Trend setzte sich mit den nochmals schwächeren Ernte 2016/17 (Verkäufe: 28,84 Mio. t) und 2017/18 (Verkäufe: 27,38 Mio. t) weiter fort. Aufgrund des Trockenjahres 2018 fielen die Verkäufe in 2018/19 auf den historischen Tiefstwert von 21,77 Mio. t. Mit den Jahren 2019/20 (26,11 Mio. t) und 2020/21 (25,92 Mio. t) kehrte wieder etwas Normalität zurück. Der Verkaufsanteil 2020/21 belief sich auf 59,9 % (Vj. 58,9) der deutschen Getreideernte (mit Mais). Bei Getreide ohne Mais lag der Verkaufsanteil bei 62,4 % (Vj. 61,4). Über einen längeren Zeitraum gesehen liegen die Verkäufe zwischen 25 bis 33 Mio. t in Abhängigkeit von der jeweiligen Erntemenge. Das Jahr 2020/21 ist in der Reihe, nach dem „Ausreißer“ 2018/19, wieder als „normal“ zu betrachten.

Differenziert nach Getreidearten entfiel von den Getreideverkäufen der Landwirtschaft im Wirtschaftsjahr 2020/21 knapp zwei Drittel (59,7 %) auf Weizen, gefolgt mit Abstand von Gerste (22,8 %), Hafer/Roggen/Triticale (12,0 %) und Mais (5,5 %).

Der relative Anteil des Verkaufsgetreides an der Erzeugung lag im Durchschnitt der letzten 5 Jahre mit 59,9 % bei knapp zwei Drittel der Getreideernte. Bei den einzelnen Getreidearten fiel der Verkaufsanteil unterschiedlich hoch aus. Im Wirtschaftsjahr 2020/21 war der Anteil des Verkaufsgetreides an der Erzeugung bei Weizen mit 69,8 % am höchsten, bei Gerste lag der Wert bei 55,0 % und bei Mais bei 35,6 %. Für die längerfristige Entwicklung des Umfangs der Marktanlieferungen an Getreide sind vor allem folgende Bestimmungsfaktoren maßgebend:

* Höhe der Getreideernte,
* Umfang und Struktur des Viehbestands,
* Höhe der Getreidepreise im Vergleich zu anderen Futtermittelpreisen,
* Agrarpolitische Rahmenbedingungen.

**Verkaufszeitpunkt** - ** 2-12** Die Verkäufe direkt aus der Ernte (Verkäufe im Zeitraum von Juli-September; ohne Körnermais) lagen bundesweit seit Jahren relativ berechenbar in einem Band zwischen 47 bis 60 %. Nach einigen Jahren mit leicht rückläufigem Trend hat sich die Situation in den letzten 5 Jahren wieder stabilisiert. 2020/21 wurden in Deutschland nach ersten Zahlen 57,4 % der Getreideernte im III. Quartal, d.h. ex-Ernte, verkauft. Mitbestimmend für den Verkaufsanteil aus der Ernte heraus sind neben dem ex-Erntepreis die eingefahrene Erntemenge, und damit auch die Ausstattung mit ausreichenden Trocknungs- und Lagerkapazitäten auf den landwirtschaftlichen Betrieben. Neben dem Ausbau von Eigenlagerflächen nehmen Landwirte heute bei schwachen Preisen in der Ernte auch vermehrt die Möglichkeit einer Fremd- oder Lohnlagerung in Anspruch. Bei der Entscheidungsfindung für oder gegen einen ex-Ernteverkauf gilt darüber hinaus: Da die Lagerfähigkeit des Getreides v.a. vom Feuchtigkeitsgehalt des Erntegutes beeinflusst wird, gilt in der Praxis der Grundsatz: Je feuchter das Getreide eingebracht wird, desto eher ergibt sich für viele Landwirte die Notwendigkeit, das Getreide direkt aus der Ernte heraus zu verkaufen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-4 Brotweizenpreise in Deutschland  und Baden-Württemberg | |
|  | |
| Quelle: VLK Kammerprogramm | Stand: 09.02.2022 |

**Erfassung** - Als Getreideerfasser stehen den landwirtschaftlichen Erzeugern in erster Linie der genossenschaftliche bzw. der private Getreideerfassungshandel, sowie in geringerem Umfang auch die Getreideverarbeiter (Mühlen, Mischfutterwerke, Teigwarenhersteller etc.) direkt gegenüber. Den Erfassungsunternehmen vorgelagert sind zum Teil Erzeugergemeinschaften, die in vielen Fällen über Liefer- und Abnahmeverträge mit den Vermarktungseinrichtungen verbunden sind.

**Verarbeitung** - Im Verarbeitungsbereich von Getreide kommt den Mühlen und Mischfutterherstellern die größte Bedeutung zu. In Deutschland wurden 2020/21 von den meldepflichtigen Handelsmühlen insgesamt 8,01 Mio. t (Vj. 8,24) Brotgetreide vermahlen, 230.000 t oder -2,8 % weniger als im Vorjahr. Von dieser Menge entfielen 7,34 Mio. t (Vj. 7,55) auf Weichweizen und 0,70 Mio. t (Vj. 0,69) auf Roggen. Hinzu kommt noch die Vermahlung von Hartweizen mit 0,44 Mio. t (Vj. 0,43), so dass sich die Gesamtvermahlung auf 8,45 Mio. t (Vj. 8,68) beläuft.

Die Vermahlung von Getreide erfolgte 2020/21 überwiegend in den Bundesländern Nordrhein-Westfalen (2,03 Mio. t), Niedersachsen/Schleswig-Holstein/Bremen/Hamburg (1,83 Mio. t) und Bayern (1,33 Mio. t). Thüringen/Sachsen-Anhalt mit 1,02 Mio. t rangiert auf dem vierten Rang, Baden-Württemberg mit 0,72 Mio. t auf Platz 5. Die Mehlausbeute lag im Bundesdurchschnitt bei Weizen mit 81,3 % knapp über dem Vorjahresniveau (Vj. 80,7). Bei Roggen lag die Ausbeute mit 87,8 % (Vj. 88,1) unter dem Vorjahr. Bundesweit wurden somit 5,96 Mio. t (Vj. 6,09) Weichweizenmehl und Mahlerzeugnisse sowie 588.000 t (Vj. 611.300) Roggenmehl und Mahlerzeugnisse hergestellt.

**Mühlen** - Der kontinuierlich ablaufende Strukturwandel in der deutschen Mühlenwirtschaft setzte sich auch im vergangenen Wirtschaftsjahr weiter fort. Im Einzelnen sind folgende Strukturmerkmale für die deutschen Getreidemühlen kennzeichnend:

* 2020/21 wurden insgesamt 185 meldepflichtige Mühlenbetriebe in Deutschland gezählt (Vj. 187).
* Knapp 87 % bzw. 160 der meldepflichtigen Handelsmühlen befinden sich in den alten und gut 13 % bzw. 25 in den neuen Bundesländern.
* Die Hälfte aller in Deutschland meldepflichtigen Mühlenbetriebe hat ihren Standort in Bayern (52) und Baden-Württemberg (45).
* Das meiste Getreide wird in Nordrhein-Westfalen (2,031 Mio. t), Niedersachsen / Schleswig-Holstein / Bremen / Hamburg (1,832), Bayern (1,330), Thüringen / Sachsen-Anhalt (1,021), und Baden-Württemberg (0,716) vermahlen. Auf diese fünf Bundesländer entfiel 2020/21 zusammen ein Anteil an der Getreidevermahlung von 82,0 %.
* Die durchschnittliche Jahresvermahlung lag 2020/21 mit 45.676 t Getreide je Mühle knapp unter dem Vorjahresniveau (Vj. 46.398).
* Die meisten Mühlen (106; 57,3 %) fallen in die Größenklassen mit weniger als 10.000 t Jahresvermahlung. Deren Vermahlung erreicht aber lediglich einen Anteil von 3,7 % (Vj. 4,0 %) an der Gesamtvermahlung.
* 29 Betriebe (15,7 %; Vj. 30) fallen in die Größenklasse über 100.000 t Jahresvermahlung. Deren Anteil an der Gesamtvermahlung beläuft sich auf 71,8 % (Vj. 72,9).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-13 Großhandelspreise1) für Getreide der Standardqualität im Bundesgebiet | | | | | | | |
| Getreide- wirtschaftsjahr | **Weizen2)3)** | | **Roggen2)3)** | | | **Braugerste4)** | |
| €/dt | *in % vom Inter- ventionspreis5)* | €/dt | *in % vom Inter- ventionspreis5)* | | €/dt | *in % vom Inter- ventionspreis5)* |
| 1970/71 | 20,10 | *.* | 18,30 | *.* | | 22,20 | *.* |
| 1980/81 | 26,30 | *101,7* | 25,90 | *103,5* | | 22,20 | *130,4* |
| 1990/91 | 19,70 | *100,1* | 18,90 | *95,9* | | 21,80 | *115,1* |
| 2000/01 | 12,50 | *112,3* | 11,80 | *106,0* | | 16,40 | *147,3* |
| 2018/19 | 19,40 | *191,5* | 19,20 | *189,5* | | 24,20 | *238,9* |
| 2019/20 | 17,80 | *175,7* | 16,20 | *159,9* | | 19,70 | *194,5* |
| 2020/21 | 20,80 | *205,3* | 17,90 | *176,7* | | 20,60 | *203,3* |
| 2021/22\* | 25,70 | *253,7* | 22,80 | *225,1* | | 32,70 | *322,8* |
| \*) unvollständiges Wirtschaftsjahr: Durchschnittswerte von Juli 2021 bis Dezember 2021 (6 Monate)  1) ohne MwSt.  2) Großhandelsabgabepreise, Ø der Börsen Hamburg, Hannover, Dortmund, Köln, Mannheim, Würzburg, Stuttgart  3) ab 1975/76 Brotweizen bzw. Brotroggen  4) Großhandelsabgabepreise, Ø der Börsen Mannheim und Würzburg, ab 1994/95 auch Erfurt  5) ab 1994/95 Interventionspreis für November, d.h. inkl. erstem Report; seit Mai 2012 wird keine Intervention mehr durchgeführt;  Richtlinien werden weiterhin von der BLE veröffentlicht | | | | | | | |
| Quelle: BMEL | | | | | Stand: 17.02.2022 | | |

**Mischfutterhersteller** – Nach den Zahlen der BLE (Bundesanstalt für Landwirtschaft) wurden 2020/21 insgesamt 23,91 Mio. t (Vj. 23,94) Mischfutter hergestellt

Von den Mischfutterherstellern wurden 2020/21 11,99 Mio. t (Vj. 12,01) Getreide zu Mischfutter verarbeitet, geringfügig weniger als im Vorjahr. Der Getreideanteil im Mischfutter lag mit 50,1 % (Vj. 50,2) leicht unter Vorjahresniveau. Getreide behauptet sich weiter als wichtigste Rohstoffkomponente für die Mischfutterherstellung. Innerhalb der Rohstoffgruppe Getreide war 2020/21 Weichweizen mit 34,6 % (Vj. 38,2) weiterhin der wichtigste Getreiderohstoff in der Futtermittelherstellung, vor Gerste (22,9 %; Vj. 21,9), Mais (22,1 %; Vj. 24,2), Roggen (12,5 %; Vj 8,8) und Triticale (7,1 %; Vj. 6,3). Hafer und Sommermenggetreide kam nur in sehr geringer Menge (0,8 %; Vj. 0,6) zum Einsatz. 2020/21 ist hat sich der Rohstoffeinsatz weiter verschoben. Angesichts einer zum dritten Mal in Folge deutlich defizitären Welt-Maisbilanz 2020/21 wurde erneut weniger Mais, etwas weniger Weizen, dafür deutlich mehr Gerste und Roggen bei der Mischfutterherstellung eingesetzt. Daraus wird erkennbar, dass sich die aktuelle Erntesituation jeweils in der Verschiebung des Rohstoffeinsatzes wiederfindet. Die Rezepturen werden von den Herstellern in jedem Jahr der aktuellen Verfügbarkeit sowie den Rohstoffkosten angepasst.

**Bioethanol** - Neben den traditionellen Verwendungsmöglichkeiten hat sich für Getreide auf dem Bioenergiesektor ein weiterer Absatzmarkt entwickelt. Die Bioethanolproduktion 2020 belief sich nach Zahlen des BDBe in Deutschland auf 883.700 m³ und lag damit über dem Vorjahresniveau (824.800). 2020 waren sieben Werke mit Standorten überwiegend im Osten und Norden Deutschlands in Betrieb. Deren Kapazität belief sich in der Summe auf 935.000 m³ (739.000 t) jährlich. Als Rohstoff wurde 2020 ca. 85 % Getreide (Weizen, Mais, Roggen, Gerste und Triticale), aber auch Zuckerrüben (15 %) eingesetzt. Abfälle und sonstige Rohstoffe wurden nur in sehr geringem Umfang (< 1 %) als Rohstoff verwendet und statistisch nicht gesondert erfasst. Die Anbauflächen beziffert die FNR für das Jahr 2020 auf insgesamt 207.000 ha Ackerfläche, davon rund 72.000 ha Roggen, 68.000 ha Weizen, 41.000 ha sonstiges Getreide, 12.000 ha Zuckerrüben und 14.000 ha Körnermais. Von Herstellern und Importeuren wurden 2020 nach Angaben des BDBe 918.000 t (Vj. 754.000) Bioethanol in den Markt gebracht. Davon 691.400 t als Kraftstoff, 118.600 t für Nahrungsmittel und Getränke sowie 107.800 t zur industriellen Verwendung. Weitere Informationen zu Bioethanol finden Sie in Kapitel 15 (NawaRo).

### Getreidepreise

** 2-13** ** 2-1** ** 2-4** Nach dem Höhenflug der Getreidepreise, insbesondere im Getreidewirtschaftsjahr 2007/08, waren diese in den nachfolgenden 2 Jahren wieder auf dem Boden angekommen. In der Saison 2010/11 setzten die Preise dann aufgrund der erstmals wieder defizitären Weltgetreidebilanz (nach 3 Überschussjahren) zu einem vergleichbaren Höhenflug an. Auslöser waren die verheerenden Brände in Russland und anderen Schwarzmeer-Anrainerstaaten im Spätsommer/Herbst 2010. Zu Jahresbeginn 2011 waren Erzeugerpreise für Brotweizen um 23 bis 24 €/dt, für Braugerste um 25 €/dt und darüber, und selbst für Futtergetreide zwischen 18 bis 22 €/dt zu erzielen. Das Preishoch in der 1. Jahreshälfte 2011 wurde nur kurz durch das Atomunglück in Fukushima, Japan unterbrochen. In der Ernte 2011 hingegen fielen, nachdem mehr und mehr klar wurde, dass trotz einer schwächeren europäischen Getreidebilanz weltweit mit einer eher ausgeglichenen Bilanz zu rechnen war, die Erzeugerpreise auf ein Niveau zwischen 16 bis 18 €/dt für Weizen zurück. Diese Situation hielt sich bis ins Frühjahr 2012. Da herrschte am Markt noch die Meinung vor, die Ernte auf der Nordhalbkugel 2012/13 verspräche einen leichten Überschuss in der Getreidebilanz. Das Jahr entwickelte sich jedoch völlig anders, als man geglaubt hatte. Starke Auswinterungsschäden in Nord- und Mitteleuropa, insbesondere aber eine extreme Sommerdürre in den USA und Trockenheit in den Schwarzmeeranrainerstaaten sowie in Süd-Osteuropa schmälerten die Ernte um mehr als 120 Mio. t. Aus dem erwarteten Überschuss war über Sommer ein kräftiges Defizit in der Weltgetreidebilanz geworden. Mit der Konsequenz, dass die Getreidepreise in der Ernte 2012 sogar teilweise über das Niveau von 2007/08 stiegen. Pünktlich zur Ernte 2013, die in Deutschland, aber auch europäisch und weltweit sehr gut ausfiel, fielen die Getreidepreise deutlich. Im 2. Halbjahr 2013 war eine Seitwärtstendenz auf einem Erzeugerpreisniveau von 15 bis 18 €/dt, abhängig von Getreideart und -qualität zu beobachten. Braugerste lag in einem Band zwischen 17,50 und 19.- €/dt, Brotweizen bei 15 bis 16,50 €/dt. Mit der Spitzenernte 2014 in Deutschland und Europa, die wesentlich zu der gut versorgten Weltbilanz beitrug, brachen die Preise erneut ein. In den USA pendelte sich der Weizenpreis, abgesehen von einem kurzzeitigen Peak im IV. Quartal 2014 rund um 500 US-Cent/bushel ein. Anders die Getreidepreise in Europa. Weizen stabilisierte sich an der MATIF in einem Band zwischen 180 bis 190 €/t, ungeachtet des Preisrückgangs am Weltmarkt. Die Erklärung für dieses Phänomen war, dass der Euro in Bezug zum US-Dollar nach der Ernte 2014 bis ins I. Quartal 2015 rund 20 % an Wert verlor. Dieser Effekt stützte die europäischen Getreidepreise und begünstigte einen flotten Getreideexport aus Europa auf den Weltmarkt. Drei nochmals überschüssige Weltgetreidebilanzen 2015/16 bis 2017/18 drückten erneut auf die Preise, die sich für Brotweizen im Jahresmittel knapp unter 16 €/dt bewegten. Die Welt-Getreidebilanz 2018/19 war erstmals wieder defizitär. Hinzu kam, dass die Getreideernte in Europa, und insbesondere in Deutschland, sehr schlecht ausgefallen war. Dieser Situation geschuldet stiegen die Getreidepreise nach der Ernte 2018. Allerdings beschränkte sich dieser Anstieg auf rund 1,50 bis 2 €/dt bei Brotweizen, so dass auf Erzeugerebene ein Durchschnittspreis von 17,20 €/dt, in einer Spanne von 15 bis 18,70 €/dt, sowie ein durchschnittlicher Großhandelspreis von 19,40 €/dt, in einer Spanne von 17,40 bis 20,50 €/dt erlöst werden konnte. Das Getreidewirtschaftsjahr 2019/20 brachte aufgrund einer guten Ernte in Europa einen Einbruch der ex-Erntepreise auf ein Niveau von unter 15 €/dt bei Brotweizen. Im Laufe der Saison konnten sich die Preise zwar um 1,50 bis 2 €/dt auf rund 16 bis 16,50 €/dt erholen, für die Landwirtschaft jedoch war dieses Niveau unbefriedigend. In Erwartung einer Spitzenernte 2020/21 brachen die Preise dann zu Erntebeginn wieder auf 15 €/dt bei Brotweizen ein.

Das Getreidewirtschaftsjahr 2020/21 präsentierte sich jedoch bereits zu Ernteende auf der Nordhalbkugel im September 2020 völlig anders, als man es zuvor prognostiziert hatte. Eine schwache Ernte in der EU-27, fortlaufend schwächere Einschätzung der US-Ernte und auch eine schwächere Ernte der Schwarzmeeranrainer, allen voran in der Ukraine und in Russland, belebten die Kurs- und Preisentwicklung. Hatte das USDA die Bilanz 2020/21 im Mai 2020 noch mit einem Getreideüberschuss von knapp 50 Mio. t eingeschätzt, so wurde im Laufe des zweiten Halbjahres 2020 sogar ein leichtes Defizit daraus. Parallel dazu saugte China den Weltmarkt leer, indem es seine Getreideimporte von 25 Mio. t auf über 50 Mio. t in 2020/21 steigerte. Mit der Konsequenz, dass die Getreidepreise zu einem seit langem nicht mehr bekannten Höhenflug ansetzten. Die MATIF notierte Kurse von über 240 €/t, die Erzeugerpreise erklommen Werte von 21 bis 22 €/dt in Norden Deutschlands und knapp unter 20 €/dt im Süden im 1. Quartal 2021. Mit Blick auf die neue Ernte 2021/22 schien zunächst eine gewisse Beruhigung einzuziehen. Aber Ende April kam es nochmals zu einem außergewöhnlichen Kursfeuerwerk an den Warenterminbörsen dieser Welt. In der Spitze verzeichnete der Maikontakt an der MATIF knapp 260 €/t, was sich stützend auf die Erzeugerpreise der alten Ernte auswirkte.

Die Hoffnung auf eine positive Getreidebilanz 2021/22 brachte den Kursen und Preisen in Richtung Ernte 2021, ähnlich wie im Vorjahr, etwas Beruhigung. An der MATIF fielen die Weizenkurse auf breiter Front auf einen Korridor zwischen 200 bis 210 €/t. Aber schon in der Ernte wurde klar, dass die erste Einschätzung der Getreidebilanz 2021/22 im Mai 2021 durch das USDA (US-amerikanisches Agrarministerium) zu optimistisch ausgefallen war. Von Monat zu Monat wurden die Zahlen zurückgenommen, die europäische Ernte fiel ebenfalls schwächer aus als erwartet. Mit der Folge, dass die Getreidekurse an der MATIF bis zur Jahreswende außerordentlich zulegten. So stiegen beispielsweise die Weizenkurse auf rund 300 €/t, so hoch wie nie zuvor. Der Januar und Februar 2022 brachte etwas Entspannung, die Kurse fielen wieder auf ein Niveau von 270 €/t. Bis zum 24. Februar 2022. An diesem Montag marschierten russische Truppen in der Ukraine ein. Eine weltweite Verunsicherung ob der Versorgung mit Nahrungsmitteln, nicht nur Getreide, ließ Kurse und Preise auf höchstem Niveau erneut explodieren. Kurzfristig notierte MAI22-Weizen an der MATIF bei über 400 €/t. Noch dramatischer zeigte sich die Lage an den physischen Märkten. Mit Preisen um 400 €/t für prompte Lieferung war Weizen so teuer wie nie zuvor. Derzeit, Ende März 2022, ist noch kein Ende des Konflikts abzusehen. Die Märkte sind in Aufruhr, die Kursbewegungen unkalkulierbar. Und diese vor allem vor dem Hintergrund, dass sich die Schwarzmeerregion in den zurückliegenden Jahren mit zu den Hauptexporteuren für Getreide, insbesondere Weizen und Mais, gesellt hat.

**Weizen** - Die Erzeugerpreise für prompte Lieferung bei Brotweizen bewegten sich im Süden ex-Ernte bei 18 €/dt, rund 2 €/dt über den ex-Ernte-Preisen des Vorjahres. Aber bereits zum Ende der Ernte zogen die Weizenpreise kontinuierlich an. Zum Jahreswechsel war ein Hoch bei rund 27 €/dt im Süden zu verzeichnen. Die Basis zur MATIF-Notierung bewegte sich im „Normalbereich“ bei -25 bis -30 €/t. Zu Jahresbeginn 2022 gaben die auch die physischen Preise, den Börsennotierungen folgend, nach. Im Januar und Februar wurde für prompte Ware im Süden zwischen 25,50 bis 26 €/dt bezahlt. In der KW 10/2022, bei Beginn des Ukrainekonflikts, explodierten die Weizenpreise. Binnen weniger Tage kostete Weizen zu prompten Lieferung 35,50 €/dt im Süden. Aktuell, Ende März, ist keinerlei Entspannung in Sicht. Die Basis zwischen MATIF-Kursen und physischen Preisen hat sich gegen Null entwickelt. Ein klarer Hinweis darauf, dass am physischen Markt kaum Weizen zu bekommen ist. Vor allem Qualitätsware ist nach dem nassen Erntejahr 2021 knapp. Ex-Ernte 2021 konnten für Qualitätsweizen Aufschläge von 0,50 €/dt, für E-Weizen 1,00 bis 1,20 €/dt erzielt werden. Aufgrund der engen Versorgung mit Qualitätsware stiegen die Aufschläge bis zum 1. Quartal 2022 auf 1,50 €/dt bei Qualitätsweizen und 2,50 €/dt bei E-Weizen. Auch Futterweizen ist teuer. Er lag über weite Strecken des Jahres lediglich rund 0,50 €/dt unter Brotweizen. Qualitativ bewegt sich der Weizen 2021 auf durchschnittlichem Niveau. Die Parameter wie Proteingehalt (12,7 %; Vj. 12,4) und Sedimentationswert (44 ml; Vj. 42) liegen etwas über dem Vorjahr und in Summe durchschnittlich in Bezug zum vorherigen 6-Jahres-Zeitraum. Lediglich das Backvolumen (604 ml/100g; Vj. 602) liegt etwas unterdurchschnittlich (6-Jahresmittel: 613). Probleme mit Mykotoxinbesatz sind nach den Untersuchungen des MRI kaum zu erkennen.

**Roggen** - Brotroggen notierte zu Beginn der Saison 2021/22 mit 15,60 €/dt zwar gut 2 €/dt über dem Vorjahr, im Vergleich zu Brotweizen und für die Saison allerdings eher schwach. Aber auch die Roggenpreise konnten im Laufe der Vermarktungssaison deutlich zulegen. Im Gegensatz zum Vorjahr, als die Brotroggenpreise mit den Steigerungen bei Weizen nicht mithalten konnten, lief der Brotroggenpreis 2021/22 im Abstand von 2 bis 2,50 €/dt den Brotweizenpreisen treu hinterher. Erst mit Beginn der Ukrainekrise vergrößerte sich der Abstand deutlich. Aktuell (Ende März 2022) werden Roggenpreise um 29,50 €/dt im Markt genannt, das sind 5 bis 6 €/dt weniger als für Brotweizen. Mit 3,33Mio. t wurden 2021 rund 0,2 Mio. t weniger Roggen gedroschen als im Vorjahr. Vor dem Hintergrund einer ordentlichen Versorgung, sowohl in Menge als auch in Qualität, war die Preisentwicklung bei Roggen in dieser Saison im Vergleich zu anderen Getreidearten ähnlich. Allerdings fielen auch bei Roggen die Hektolitergewichte schwächer aus als gewohnt.

**Futtergerste** - Bei Gerste zeigte sich der Preisauftrieb in der Saison 2021/22 noch wesentlich deutlicher als beispielsweise bei Weizen. Sowohl die Welt-, als auch die europäische Gerstenernte auf der Nordhalbkugel war schwach ausgefallen. Wesentlicher Auslöser dafür war eine Einschränkung der Anbaufläche um rund 6 %. Futtergerste startete mit 16,00 €/dt, rund 2,50 €/dt über Vorjahr, in den Herbst. Die Knappheit machte sich schnell bemerkbar, so dass die Preise bis Jahresende auf 23 €/dt im Süden anzogen. Ohne den bei Weizen zu beobachtenden Preisrückgang im Januar und Februar 2022 nachzuvollziehen legte die Futtergerste bis Ende März auf 29,50 €/dt zu. aber in der 2. Jahreshälfte 2020 auf 15 €/dt zu. Physische Ware ist im Markt weiterhin knapp. Allerdings wurden aufgrund der bis in den Februar hinein schwachen Schlachtschweinepreise die Zuchtsauen und Mastkapazitäten etwas zurückgefahren, so dass die Nachfrage nach Futter bei höchsten Preisen eingeschränkt war. Aktuell sind allerdings auch die Schweinepreise in Riesenschritten nach oben geschossen, so dass die Nachfrage am Markt wiederaufleben könnte.

**Braugerste** war im Getreidewirtschaftsjahr 2021/22 Mangelware. Durch geringe Anbauflächen, gepaart mit schwächeren Erträgen und Qualitäten aufgrund des nassen Sommers war gute Braugerste von Beginn an gesucht. Sie startete im Erntejahr 2021 mit guten 20 €/dt, rund 4 €/dt mehr als im Vorjahr. Und dann führte der Weg nur nach oben. Zum Jahreswechsel kostete Braugerste bereits 35 €/dt im Süden. Ende des 1. Quartals 2022 waren es gar schon 40 €/dt für gute Brauware. Die Prämie gegenüber Futtergerste war zu Beginn der Vermarktungssaison nach der Ernte bei 4 bis 5 €/dt. Danach löste sich die Braugerste von jeglichen Relationen. Ende des 1. Quartals 2022 lag Braugerste gut 8 €/dt über der Futtergerste. Nach der zweiten Prognose des DRV soll die Braugerstenfläche 2022 in Deutschland um knapp 10 % auf 327.000 ha anwachsen. Auch Coceral sieht für Europa ein Wachstum der Anbaufläche für Sommergerste von ca. 3 % auf 6,23 Mio. ha. Ob das allerdings ausreicht das Defizit in diesem Bereich zu füllen steht noch in den Sternen.

**Mais** – Die Preisentwicklung bei Körnermais verlief ebenfalls stetig nach oben, wenngleich etwas moderater als der Brotweizen. Das lag zum einen am Start. Mit 22 €/dt in KW41 konnte der Körnermais den Schwung in der Preisentwicklung der anderen Getreidearten bereits von Beginn an mitnehmen. Zum Jahresende erklomm er dann die Marke von 24 €/dt. Ganz anders als der Weizenpreis war bei Körnermais im Januar und Februar 2022 keinerlei Schwäche zu verzeichnen. Die Preise entwickelten sich stetig, Ende Februar wurde Körnermais im Süden für 25,50 €/dt angeboten. Mit Beginn der Ukrainekrise schnellte der Preis binnen Tagen auf 34,50 €/dt. Grund dafür ist die Tatsache, dass die EU rund 60 % ihres Körnermaisimportes aus dieser Region bezieht. Auch Deutschland importierte bislang wesentliche Mengen an Körnermais aus der Ukraine. Zu den weiteren Entwicklungen lassen sich keine Aussagen treffen. Die ganze Welt blickt in die Kriegsregion, zumal von dort in den letzten Jahren erhebliche Mengen der Welt-Getreide-Handelsmengen geliefert wurden.

## Baden-Württemberg

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-5 Getreideanbau in Baden-Württemberg  (einschl. Körnermais) | |
|  | |
| Quellen: StaLa BW; DESTATIS | Stand: 14.02.2022 |

Die Aussaatbedingungen im Herbst 2020 für die Winterungen der Ernte 2021 waren nach einem warmen und trockenen September, im Verlauf des Oktobers, der ausreichend Niederschlag brachte, in Summe doch ganz gut. Der sonnig milde November begünstigte die noch anstehenden Außenarbeiten wie die Aussaat von Winterweizen als auch die Ernte von Mais und Zuckerrüben. Zwei nasse Perioden im Dezember und Januar sorgten für ein Auffüllen der Bodenwasservorräte. Mit leichter Schneebedeckung in vielen Regionen überstanden die Kulturen die Kälteperiode im Februar und kamen gut ins Frühjahr. Im März herrschten auf abgetrockneten Böden gute Aussaatbedingungen für die Sommerungen. Im noch frühen Entwicklungsstadium konnten die frostigen Nächte zu Anfang April (Ostern) den meisten Ackerkulturen noch keine Schäden zufügen. Ende April kam das Pflanzenwachstum wieder in Gang, die Bestellung der Maisäcker konnte zumeist problemlos durchgeführt werden. Bereits der Mai brachte im Süden ergiebige Niederschläge, so dass die Wasserversorgung der Bestände gesichert war. Witterungsbedingt lag die Entwicklung der Kulturen allerdings 10 bis 14 Tage hinter den Vorjahren. Der Sommer zeichnete sich vor allem durch wiederholte und teils kräftige Niederschläge aus. Die Getreide- und Rapsernte begann entsprechend der kühlen Witterung auch rund 10 bis 14 Tage später als in den Vorjahren und wurde immer wieder durch Niederschlagsereignisse unterbrochen. Der DWD beschrieb die Witterung des Sommers 2021 als „kühl und beständig unbeständig“. In Summe konnte die Ernte 2021, wenn auch mit häufigen Unterbrechungen und deutlichen Verzögerungen, letztlich doch noch zufriedenstellend eingefahren werden.

**Anbau** - ** 2-8** ** 2-5** Die Getreideanbaufläche (ohne Körnermais und CCM) in Baden-Württemberg lag zur Ernte 2021 mit 404.700 ha um 0,2 % unter dem Wert des Vorjahres (405.600 ha). Die Winterweizenfläche (216.900 Tsd. ha; Vj. 202.100) war ausgedehnt worden, während die Sommerweizenfläche mit 2.900 ha (Vj. 3.400 ha) leicht rückläufig war. Der Anbau von Hafer und Sommermenggetreide (20.400 ha; Vj. 18.600) wurde ebenfalls marginal ausgeweitet. Die Flächen für Roggen (9.100 ha; Vj. 9.200 ha), Triticale (20.100 ha; Vj. 20.900 ha), Wintergerste (82.000 ha; Vj. 86.000 ha) und Körnermais (57.600 ha; Vj. 60.200 ha) waren leicht rückläufig. Besonders starke Einschränkung hingegen erfuhr die Sommergerstenfläche auf 49.900 ha (Vj. 61.800), die kleinste Anbaufläche für diese Kultur im Rückblick der letzten 20 Jahre.

**Ernte und Erträge** - Die Hektarerträge bei Getreide (ohne Körnermais und CCM) lagen mit durchschnittlich 64,1 dt/ha deutlich unter dem Vorjahresniveau (70,6; ‑9,2 %). Im Durchschnitt lagen nach vorläufigen Angaben des Statistischen Landesamtes die Hektarerträge 2021 von Weizen bei 66,6 dt/ha (Vj. 80,0), Wintergerste bei 70,9 dt/ha (Vj. 61,9). Sommergerste brachte es auf 52,7 dt/ha (Vj. 60,2), Triticale auf 60,8 dt/ha (Vj. 70,7). Roggen einschl. Wintermenggetreide drosch 54,3 dt/ha (Vj. 50,3) und Hafer einschl. Sommermenggetreide 47,3 dt/ha (Vj. 51,1). Mit 2,595 Mio. t wurde 2021 eine um -268.000 t oder -9,4 % kleinere Getreidemenge (ohne Körnermais und CCM) eingebracht als im Vorjahr. Bei Getreide mit Körnermais lag das Ergebnis mit 3,258 Mio. t um 5,9 % unter dem Vorjahr (3,436). Der sehr gute Ertrag von Körnermais mit 115,1 dt/ha (Vj.: 95,2) konnte damit einen Teil der Jahresbilanz in Baden-Württemberg retten.

**Qualität** - Qualitätsuntersuchungen des MRI ergaben für die baden-württem­bergischen Weizenproben für 90,0 % der Proben Fallzahlen >220, ein deutlich unter dem Bundesdurchschnitt von 96,2 % liegendes Ergebnis. Der durchschnittliche Proteingehalt lag mit 12,7 % leicht über Vorjahresniveau (12,2), der Sedimentationswert fiel mit 44 ml (Vj. 38) ebenfalls besser aus. In Summe lagen die Proben knapp unter dem Bundesdurchschnitt (12,7 % Proteingehalt; 47 ml Sedi-Wert; 96,2 % Fallzahlen >220). Die Braugerstenqualität war nach Angaben der Braugerstengemeinschaft e.V. ebenfalls schwächer als im Vorjahr zu bewerten. Der durchschnittliche Eiweißgehalt lag mit 10,5 % (Vj. 11,2) zwar im Idealbereich, der Vollgerstenanteil mit 86,0 % (Vj. 87,5) lag in diesem Jahr hingegen außerordentlich schwach. Auch der Bundesdurchschnitt ließ bei dieser Kennziffer mit 87,5 % mehr als zu wünschen übrig. Grund für das schwache Ergebnis war die kühle und nasse Witterung des Sommers 2021, die bei nahezu allen Getreidearten zu unbefriedigenden Hektolitern geführt hatte. Ein Phänomen, das aufgrund der guten Wasserversorgung der Kulturen so niemand erwartet hatte. Als meist unkritisch stellte sich die Situation bezüglich des Mykotoxins Deoxynivalenol (DON) sowohl beim Weizen als auch bei der Gerste dar. Eine Mikroorganismenbelastung im Malz, welche bei der Bierherstellung Probleme mit sich bringt, war in diesem Jahr in einzelnen Partien festzustellen (Anmerkung: Die MOs werden für das sogenannte „gushing“, das spontane und starke Überschäumen beim Öffnen einer Bierflasche trotz sachgerechter Lagerung, verantwortlich gemacht).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-14 Getreidekäufe der aufnehmenden Hand von der Landwirtschaft in Baden-Württemberg | | | | | | |
| in 1.000 t | 90/91 | | 00/01 | 10/11 | 19/20v | 20/21s **⯆** |
| Weizen1) | 722 | | 802 | 1.074 | 901 | 854 |
| Gerste2) | 438 | | 412 | 427 | 431 | 378 |
| Mais | 147 | | 372 | 407 | 288 | 269 |
| Hafer/ Roggen /Triticale3) | 121 | | 114 | 110 | 98 | 100 |
| **Zusammen** | **1.428** | | **1.700** | **2.017** | **1.717** | **1.601** |
| 1) Weich- u. Hartweizen  2) Braugerste u. sonst. Gerste  3) einschl. Triticale, Sommer-/ Wintermenggetreide | | | | | | |
| Quellen: BLE; LEL | | Stand: 23.02.2022 | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-15 Getreidekäufe der aufnehmenden Hand von der Landwirtschaft  in Baden-Württemberg nach  Abnehmergruppen | | | | |
| Anteil *in %* | **Erfassungshandel** | | **Verarbeitungs-**  **betriebe** | |
| Privater Landhandel | Genossen- schaften | Mühlen | Sonstige |
| 1990/91 | *16,0* | *57,0* | *21,7* | *5,3* |
| 2000/01 | *18,0* | *56,0* | *19,8* | *6,2* |
| 2013/14 | *26,6* | *53,5* | *15,8* | *4,1* |
| 2014/15 | *28,7* | *55,2* | *11,8* | *4,3* |
| 2018/19 | *89,3* | | *10,7* | |
| 2019/20 | *89,0* | | *11,0* | |
| 2020/21 | *89,9* | | *10,1* | |
| Quellen: BLE; LEL | | Stand: 23.02.2022 | | |

**Getreideverkäufe** - ** 2-11** ** 2-12** ** 2-14** In Baden-Württemberg lag die Marktanlieferung im Wirtschaftsjahr 2020/21 gleichlaufend zum Bundestrend knapp unter dem Vorjahresniveau. Insgesamt wurden 1,60 Mio. t (Vj. 1,72) Getreideverkäufe (mit Mais) registriert. Das entspricht einem Verkaufsanteil von 46,6 % der Getreideerzeugung (mit Mais). Im Jahr zuvor hatte der Verkaufsanteil bei 47,9 % gelegen. Insgesamt liegt der Anteil des Verkaufsgetreides in Baden-Würt­tem­berg niedriger als auf Bundesebene (Getreide mit Mais: 59,9 %), was durch den vergleichsweise geringeren Anteil an spezialisierten Marktfruchtbetrieben zu erklären ist. In Baden-Würt­tem­berg wird im langjährigen Durchschnitt (5-Jahresmittel) rund die Hälfte der Weizenernte (51,4 %) als auch der Maisernte (47,0 %), knapp weniger als die Hälfte der Gerste (41,8) und rund ein Drittel der Hafer/Roggen/Triticale-Ernte (33,6 %) über den Markt verkauft. Anzumerken ist, dass die Statistik die Verkäufe zwischen den landwirtschaftlichen Betrieben nicht erfasst. Diese dürften jedoch in Baden-Württemberg aufgrund starker Veredlungsregionen erheblich ausfallen.

**Vertragsanteil** - In Baden-Würt­tem­berg wurden in den letzten Jahren geschätzt 40 bis 50 % des Weizen- und 60 bis 70 % des Braugerstenaufkommens im Rahmen von vertraglichen Regelungen erzeugt und vermarktet. Für die Ernte 2021 wurde berichtet, dass die Landwirtschaft aufgrund des ansprechenden Preisniveaus im üblichen Umfang mit Vorverträgen agierte. Allerdings nahm die Bereitschaft in Richtung Erntebeginn wieder ab, da die Erwartungen an die Ernte aufgrund der guten Wasserversorgung sehr hoch waren. Letztlich stellte sich jedoch schon kurz nach der Ernte heraus, dass auch in diesem Jahr eine Vermarktung aus dem Lager deutlich von Vorteil war. Grund dafür war die Erkenntnis, dass die Erntemengen deutlich geringer ausfielen als gehofft. Hinzu kamen die von Monat zu Monat immer mehr zurückgenommenen Ernteschätzungen, sowohl weltweit als auch zunächst für die EU-27, was die Preise stetig steigen ließ. Genutzt werden inzwischen auch die vom Erfassungshandel angebotenen modernen Vermarktungsinstrumente wie Prämienkontrakte oder Mindestpreiskontrakte. Vorrangig werden aber nach wie vor klassische Vertragsformen wie Fixpreiskontrakte oder Poolverträge abgeschlossen.

**Erfassung** - ** 2-14** ** 2-15** In Baden-Würt­tem­berg wurde im Wirtschaftsjahr 2020/21 Verkaufsgetreide in einem Gesamtvolumen von 1,72 Mio. t zu 89,9 % (Vj. 89,0) vom genossenschaftlichen und privat organisierten Erfassungshandel aufgenommen. Das restliche Verkaufsgetreide wurde von den Erzeugern direkt an Verarbeitungsbetriebe abgegeben (10,1 %).

**Vermahlung** - Die Getreidevermahlung umfasste im Wirtschaftsjahr 2020/21 in Baden-Württemberg 0,716 Mio. t und lag damit leicht unter dem Niveau des Vorjahres (0,747). Damit entfiel auf Baden-Württemberg ein Anteil von 8,5 % (Vj. 8,6) an der gesamtdeutschen Getreidevermahlung in Handelsmühlen. Die dominierende Getreideart war dabei der Weichweizen, der einen Anteil von 92,5 % an der Vermahlung in der Region Süd (Baden-Württemberg, Bayern, Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) einnahm. Die Mehlausbeute erreichte bei der Vermahlung in Handelsmühlen in der Region Süd mit 80,5 % bei Weizen einen unter Bundesdurchschnitt (81,3) liegenden Wert. Bei Roggen lag die Mehlausbeute mit 86,1 % im Vergleich zum Bundesdurchschnitt (87,8) ebenfalls niedriger. Insgesamt wurden in der Region Süd 1.892.490 t Weichweizen und 153.960 t Roggen vermahlen und daraus 1.523.630 t Weichweizenmehl und Mahlerzeugnisse sowie 132.560 t Roggenmehl und Mahlerzeugnisse hergestellt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-6 Entwicklung Getreideanbauflächen (Ukraine, Russland) | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 03/2022 | Stand: 24.04.2022 |

**Mischfutterherstellung** – Im Wirtschaftsjahr 2020/21 wurden nach vorläufigen Angaben in der Region Süd (Baden-Württemberg, Bayern, Hessen, Rheinlandpfalz, Saarland) in Summe 3.062 Tsd. t Mischfutter hergestellt. Der Getreideanteil im Mischfutter belief sich auf 31,5 % und lag damit deutlich unter dem Bundeswert (50,1 %). In Baden-Württemberg waren 2020/21 insgesamt 17, in der gesamten Region Süd 63 Mischfutter herstellende Betriebe registriert.

## Sonderseiten zur Situation am Schwarzen Meer

Die Schwarzmeerregion, und hier insbesondere die Ukraine und Russland, haben sich in den zurückliegenden 20 Jahren zu einer der bedeutenden Kornkammern der Welt entwickelt und zählten zwischenzeitlich fest zu den TOP 10 der Getreideexporteure.

**Anbauflächen** - ** 2-6** Seit der Jahrtausendwende 2000/01 verzeichnen Russland als auch die Ukraine ein stetiges Wachstum der Getreideanbauflächen für Weizen, Mais und Gerste. Russland legte, nach einer Einschränkung der Flächen zum Ende der 90er-Jahre, seit 2000 um gut 8 Mio. ha bzw. +25 % Anbaufläche auf heute 38,2 Mio. ha zu. Die Anbaufläche der Ukraine wuchs im selben Zeitraum um 5,4 Mio. ha bzw. +50 % auf heute 15,5 Mio. ha. In Russland wird weniger Mais, dafür deutlich mehr Weizen und auch etwas mehr Gerste als zur Jahrtausendwende angebaut. In der Ukraine hingegen vervierfachte sich die Maisanbaufläche, während Weizen und Gerste praktisch unveränderte Anbauflächen aufweisen.

**Getreideerzeugung** ** 2-7** Nach einem deutlichen Rückgang der Getreideproduktion Ende der 90er Jahre vollzog sich mit der Jahrtausendwende auch eine Wende der Getreideproduktion, sowohl in Russland als auch in der Ukraine. Russland steigerte seine Erzeugung nach dem Jahr 2000 bis heute um knapp das Doppelte auf 114 Mio. t in 2021/22. Diese Steigerung ist durch stetig bessere Erträge (Intensivierung, Modernisierung des Technikparks) und einer Steigerung der Weizen- und Körnermaisflächen zulasten der Gerstenfläche erzielt worden. In der Ukraine zeigt sich ein vergleichbares Bild. Hier wurde die Produktionsmenge auf 86,6 Mio. t ebenfalls knapp verdoppelt. Vor allem die Ausweitung der Körnermaisfläche auf knapp 5,5 Mio. ha in Verbindung mit hohen Erträgen machte sich in der Erntebilanz bemerkbar. Bei Weizen und Mais waren in der Ukraine hingegen nur geringfügige Steigerungen der Erzeugungsmengen zu verzeichnen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-7 Welt - Erzeugung von Getreide (ohne Reis) | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 02/2022 | Stand: 26.04.2022 |

**Vermarktung** ** 2-16** ** 2-17    2-8** Fuhren in den 90er-Jahren die Getreideschiffe noch die Wolga hinauf, um den Getreidezuschussbedarf Russlands zu befriedigen, so hat sich die Schwarzmeerregion, und hier insbesondere die Schwarzmeer-Anlieger Russland und Ukraine, in den zurückliegenden 2 Dekaden zu den Ernährern der Welt gesellt. Russland exportierte vor dem Ukrainekonflikt zuletzt zwischen 40 bis 50 Mio. t Getreide. Die Ukraine brachte es gar auf über 60 Mio. t. Zusammen bestreiten die beiden Schwarzmeeranrainer inzwischen mit über 100 Mio. t einen Anteil von mehr als 20 % am Welthandel mit Getreide. Bei Russland liegt der Schwerpunkt dabei auf dem Weizenexport. Mais und Gerste nehmen eine weniger gewichtige Rolle ein. In der Ukraine hingegen dominiert nach deutlicher Expansion der Maisfläche der Export von Körnermais, aber auch Weizen spielt mit gut 20 Mio. t eine bedeutende Rolle.

Der Abtransport der Ware erfolgt dabei zu über 90 % auf dem Seeweg. Infrastruktur für umfangreiche Landtransporte ist nur begrenzt vorhanden. Die Seehäfen am Schwarzen Meer verbinden die beiden Anrainer mit der Welt. So ist es nicht verwunderlich, dass ein hoher Anteil des Exports im Nachbarstaat Türkei und in den Staaten rund um das Mittelmeer landet. Über den Suezkanal findet ein Teil des Exports den Weg nach Asien, hier vor allem nach China, Indonesien, Bangladesch und die Philippinen. Ein Anteil von 10 bis 15 % des Exports landet auch in der EU-27. Mit rund 11 Mio. t bzw. knapp 90 % dominiert Körnermais den EU-Getreideimport aus der Schwarzmeerregion. Spanien, die Niederlande, Italien, Portugal, Deutschland und Belgien sind dabei die bedeutendsten Importeure der EU-27. Weizen stellt mit knapp 10 % die zweit wichtigste Getreideart beim Import der EU-27 vom Schwarzen Meer, der Anteil der restlichen Getreidearten liegt in Summe bei 2 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-17 Getreide-Einfuhr der EU-27 Mitgliedstaaten aus der Schwarzmeerregion (Ukraine & Russland) | | | | | | | | | | |
| (in 1.000 t) | **Getreide gesamt** | **dv. aus  Ukraine** | **dv. aus  Russland** | **Weizen** | **Gerste** | **Roggen** | **Hafer** | **Mais** | **Reis** | **And.  Getreide** |
| EU-27 | 12.726,74 | 11.572,97 | 1.153,77 | 1.531,4 | 203,7 | 105,0 | 4,8 | 10.725,9 | 18,7 | 137,2 |
| Spanien | 3.610,57 | 3.522,94 | 87,63 | 584,6 | 111,2 | 15,7 | 0,0 | 2.851,8 | 0,2 | 47,1 |
| Niederlande | 3.170,62 | 3.072,50 | 98,12 | 89,6 | 4,7 | 2,1 | 0,1 | 3.068,9 | 0,0 | 5,1 |
| Italien | 1.733,08 | 1.581,48 | 151,60 | 376,8 | 8,6 | 0,0 | 0,3 | 1.324,4 | 0,0 | 22,9 |
| Portugal | 821,53 | 812,36 | 9,17 | 11,8 | 6,1 | 0,0 | 0,0 | 801,8 | 0,0 | 1,8 |
| Deutschland | 656,26 | 601,37 | 54,89 | 17,3 | 0,5 | 14,5 | 0,6 | 613,7 | 0,1 | 9,6 |
| Belgien (inkl. Lux) | 593,61 | 570,28 | 23,33 | 6,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 565,0 | 15,1 | 6,9 |
| Griechenland | 347,43 | 85,97 | 261,46 | 232,4 | 11,0 | 0,0 | 0,0 | 102,6 | 0,6 | 0,8 |
| Irland (Eire) | 310,46 | 291,84 | 18,62 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 310,3 | 0,1 | 0,0 |
| Lettland | 234,42 | 14,64 | 219,79 | 81,4 | 0,2 | 45,8 | 0,3 | 104,8 | 0,1 | 1,8 |
| Litauen | 220,01 | 162,93 | 57,09 | 9,0 | 0,6 | 6,0 | 2,0 | 192,2 | 0,0 | 10,2 |
| Polen | 143,14 | 132,73 | 10,42 | 5,3 | 10,5 | 18,4 | 0,8 | 87,5 | 0,2 | 20,4 |
| Dänemark | 134,88 | 98,40 | 36,48 | 20,3 | 0,4 | 1,4 | 0,0 | 112,8 | 0,0 | 0,0 |
| Zypern | 103,11 | 80,42 | 22,70 | 13,9 | 35,7 | 0,0 | 0,0 | 53,5 | 0,0 | 0,0 |
| Frankreich | 26,35 | 25,86 | 0,50 | 1,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 24,0 | 0,0 | 0,4 |
| Ungarn | 24,71 | 24,58 | 0,13 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 21,1 | 0,0 | 2,8 |
| Schweden | 24,47 | 4,30 | 20,17 | 8,2 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 15,7 | 0,0 | 0,0 |
| Slowenien | 21,94 | 19,29 | 2,65 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,9 | 0,0 | 0,0 |
| Finnland | 14,06 | 5,45 | 8,61 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 12,7 | 0,0 | 0,0 |
| Rumänien | 13,34 | 11,90 | 1,45 | 1,3 | 10,6 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,7 | 0,1 |
| Estland | 7,14 | 3,13 | 4,01 | 0,6 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 5,4 | 0,0 | 0,8 |
| Österreich | 7,06 | 6,94 | 0,11 | 3,6 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 2,8 | 0,0 | 0,2 |
| Bulgarien | 6,85 | 3,13 | 3,72 | 4,4 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,0 | 2,0 |
| Malta | 4,27 | 1,20 | 3,07 | 3,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 |
| Tschechien | 2,60 | 1,24 | 1,35 | 0,1 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 1,0 |
| Slowakei | 2,17 | 2,17 | 0,00 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,0 |
| Kroatien | 0,04 | 0,04 | 0,00 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Luxemburg | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Durchschnitt 2017 bis 2021 (Ø 5 Jahre) | | | | | | | | | | |
| Quelle: EUROSTAT | | | | | | | | Stand: 24.04.2022 | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 2-16 Empfangsländer von Getreideexporten (TOP 20)  aus der Schwarzmeerregion (Russland & Ukraine) | | | |
| (in Mio. t) | **Gesamt** | **dv. Russland** | **dv. Ukraine** |
| Ägypten | 12,192 | 7,994 | 4,198 |
| Türkei | 7,510 | 5,191 | 2,319 |
| China | 6,348 | 0,177 | 6,170 |
| Spanien | 4,064 | 0,060 | 4,004 |
| Niederlande | 3,609 | 0,056 | 3,553 |
| Saudi-Arabien | 3,274 | 2,059 | 1,215 |
| Indonesien | 3,263 | 0,597 | 2,667 |
| Bangladesch | 3,002 | 2,129 | 0,874 |
| Iran | 2,653 | 1,831 | 0,823 |
| Israel | 2,234 | 0,690 | 1,543 |
| Tunesien | 1,886 | 0,188 | 1,699 |
| Marokko | 1,729 | 0,486 | 1,243 |
| Italien | 1,672 | 0,107 | 1,565 |
| Philippinen | 1,641 | 0,439 | 1,202 |
| Südkorea | 1,623 | 0,415 | 1,208 |
| Libyen | 1,435 | 0,476 | 0,959 |
| Nigeria | 1,320 | 1,290 | 0,030 |
| Libanon | 1,296 | 0,691 | 0,605 |
| Jemen | 1,263 | 0,741 | 0,522 |
| Aserbaidschan | 1,204 | 1,204 | . |
| (Ø 3 Jahre; 2018 bis 2020) | | | |
| Quelle: FAOSTAT | | | Stand: 26.04.2022 |

**Aktuelles** Mit dem Einmarsch der russischen Truppen in am 24. Februar 2022 begann der Ukrainekrieg. Die Kampfhandlungen dauern derzeit, Anfang April 2022, unvermindert an.

In Sachen Getreide ist die Informationslage im Moment sehr dünn, belastbare Aussagen zu den weiteren Entwicklungen sind praktisch unmöglich. Aber folgende Informationen stehen aktuell im Raum.

Zum einen liegen in Russland (ca. 5-10) und der Ukraine (ca. 15) noch 20 bis 25 Mio. t Getreide der Ernte 2021, die aufgrund des Krieges nicht exportiert werden können. Den Getreidehändlern dieser Welt brach damit mit Beginn des Konflikts eine große Menge eingekaufter Ware weg. Das führte letztlich dazu, dass versucht wurde Ersatzbeschaffung an den Märkten, insbesondere an den Getreidebörsen weltweit, zu tätigen. Die Börsenkurse explodierten, der MAI22-Weizenkontrakt schoss beispielslos innerhalb weniger Tage von 260 auf 400 €/t. Vergleichbares geschah auch an der wichtigsten weltweiten Getreidebörse CBoT in Chicago. Ob und wann die noch lagernden Mengen doch noch den Weg auf den Markt finden können hängt von der weiteren Entwicklung des Konflikts ab. Eine dauerhafte Waffenruhe oder gar erfolgreiche Friedensverhandlungen wären nötig, um dies zu ermöglichen. Kämen solche Gespräche und Vereinbarungen zustande, könnten die hohen Preise und Kurse auch wieder sehr schnell Geschichte sein.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 2-8 Welthandelsvolumen / Getreideexport (Netto-Export) (ohne Reis) | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 02/2022 | Stand: 26.04.2022 |

Zum anderen befürchtet man nach derzeitigen Stand dass auch die neue Ernte 2022, vor allem in der Ukraine, aber auch in Russland von dem Konflikt betroffen sein wird. In der Ukraine fehlen den landwirtschaftlichen Unternehmen vor allem die Arbeitskräfte. Oft stehen nur noch 10 bis 20 % der Arbeitskräfte zur Verfügung, weshalb viele Unternehmer die Felder im Frühjahr teilweise gar nicht mehr bestellen.

Hinzu kommt ein systematischer Mangel an Betriebsmitteln, allen voran an Treibstoffen, die vorrangig in der Landesverteidigung benötigt werden. In Russland ist der Anbau zwar nicht direkt von den Kampfhandlungen betroffen, jedoch gehen Experten davon aus, dass das Embargo, das auch die Lieferung von Ersatzteilen für Landmaschinen, aber auch die Lieferung von Pflanzenschutzmitteln betrifft entsprechende Auswirkungen zeigen wird. Pflanzenschutzmittel kommen dabei überwiegend aus der EU, insbesondere aus Deutschland. Insofern ist derzeit noch völlig unklar, welche Mengen an Getreide im 2022 in der Region überhaupt erzeugt werden können.

Aber selbst wenn der Anbau und die Ernte zu größeren Teilen gelingen sollte ist im Moment völlig unklar, wie Getreide, sei es aus Russland oder aus der Ukraine, überhaupt den Weg auf den Weltmarkt finden sollte. Teile des Schwarzen Meeres sind mit Seeminen belegt, so dass Handelsschiffe die Häfen der Ukraine und Russlands im Moment praktisch nicht mehr anlaufen. Mit Auslöser seien hierfür auch die nahezu unbezahlbar gewordenen Transportversicherungen. Klar ist jedoch, auf dem Landweg ließe sich nach Einschätzungen von Experten höchsten 10 % der bisherigen Exportmengen bewältigen. Hier fehlt schlicht die Infrastruktur. Ohne den Seeweg bliebe das Getreide aus der Ernte 2022 in der Region stecken. Die Ukraine prüft derzeit zwar, ob Exporte aus den rumänischen Häfen möglich wären. In Summe wird aber alles davon abhängen, wie sich der Konflikt in den kommenden Wochen entwickelt.

|  |
| --- |
| Herbert Goldhofer, Werner Schmid Stand: 22.06.2022 Ölsaaten und Eiweißpflanzen In dem zurückliegenden Jahr standen die internationalen Ölsaatenmärkte massiv unter dem Einfluss geopolitischer und handelsstrategischer Konflikte. Besonders der anhaltende und von permanenten Stimmungswechseln gekennzeichnete Handelsstreit zwischen den USA und China, aber auch die Spannungen zwischen Kanada und China in Folge der Festsetzung einer Huawei-Topmanagerin durch kanadische Behörden und nicht zuletzt die Folgen der sich ausbreitenden Afrikanischen Schweinepest haben die Warenströme nachhaltig beeinflusst und die Preisausschläge zunehmend unkalkulierbarer gemacht. Die Relevanz der rein fundamentalen Marktdaten war in diesem Umfeld oftmals nicht mehr klar erkennbar. War man im Sommer 2020 noch mit gewissem Pessimismus in die Saison 2020/21 gestartet, auf Basis einer überschüssigen Sojabilanz und einer ausgeglichenen Rapsbilanz kaum Bewegung an der Preisfront zu sehen, so änderten sich die Vorzeichen ab dem 4.Quartal 2020 vollständig. Zum einen wurde zunehmend klar, dass sowohl die Sojabilanz als auch die Raps- und die Sonnenblumenbilanz deutlich ins Defizit rutschen würden. Nach der Wahl von Joe Biden als US-Präsident kam auch wieder mehr Bewegung in die Weltmärkte. Und nicht zuletzt startete China in der Saison 2020/21 eine Importoffensive, wie diese in Form und Umfang niemand erwartet hatte. All diese Faktoren, verbunden mit großen Mengen an neuem Kapital in den Märkten aufgrund der Corona-Hilfen verschaffte den Ölsaaten, aber auch bei Getreide, eine Hausse, die teilweise die Entwicklungen der Saison 2007/08 in den Schatten stellte. Die Sojabohnen erklommen ein Hoch von knapp 1.600 US-Cent/Bushel, ein Wert der an die Kurse 2007/08 heranreichte. Die Rapskurse an der MATIF in Paris notierten sogar ein Allzeithoch, der MAI21 schloss bei 601 €/t, nachdem er kurz zuvor an der Marke 680 €/t gekratzt hatte. Zur Ernte 2021/22 beruhigen sich die Märkte etwas, um alsbald danach wieder steil nach oben zu streben. Eine Dürre in Kanada dezimierte die Rapsernte des größten Erzeugers der Welt um 40%. Damit nicht genug. Die Sojaernte in Südamerika fiel rund 20% schwächer aus als man zu Beginn gehofft hatte. Entsprechend hoch stiegen die Kurse und Preise zum Jahreswechsel 2021/22. Und am 24. Februar 2022, mit Einmarsch der russischen Truppen in der Ukraine, änderte sich die Welt. Die Märkte waren in Aufruhr. |

## Ölsaaten

Ölsaaten dienen einerseits als Rohstoffe für die Produktion von pflanzlichen Ölen, die für die menschliche Ernährung, aber auch in der technischen und energetischen Verwertung eine ständig wachsende Bedeutung erlangen. Andererseits fallen bei der Gewinnung der pflanzlichen Öle Nachprodukte wie Ölkuchen und -schrote an, die meist als Eiweißfuttermittel in der tierischen Erzeugung Verwendung finden. Mit großen Anstrengungen wird jährlich weltweit versucht, der permanent steigenden Nachfrage gerecht zu werden. Vor allem der Energiemarkt mit einem schwer abschätzbaren Bedarf an pflanzlichen Ölen für die Biokraftstoff-Erzeugung beeinflusst die Märkte mittlerweile nachhaltig und lässt komplexe Konkurrenzsituationen entstehen. Die steigende Volatilität der marktrelevanten Rahmenbedingungen bewirkt kurzfristige Verschiebungen bei den Versorgungsbilanzen und Warenströmen. Die Preisentwicklung für pflanzliche Öle ist darüber hinaus an die Energiepreise gekoppelt, zumal in vielen Ländern der Welt ehrgeizige Projekte zur Förderung alternativer Treibstoffe vorangetrieben werden.

In diesem Kapitel wird der Markt für Ölsaaten und pflanzliche Öle betrachtet. Da die Nachprodukte der Ölgewinnung als Futtermittel in der tierischen Erzeugung verwendet werden, sind weitergehende Informationen hierüber im Kapitel „Betriebsmittel“ zu finden.

### Weltmarkt

**Erzeugung** - ** 3-1** ** 3-2** ** 3-1** Die weltweite Erzeugung der sieben wichtigsten Ölsaaten beläuft sich nach Schätzung des USDA vom Mai 2022 im laufenden Wirtschaftsjahr 2021/22 auf 596,9Mio. t. Dies wäre ein Minus gegenüber dem letztjährigen Wert (606,6 Mio. t) von - 1,6 %. Die Sojabohnen haben mit 349,4 Mio. t (Vj. 368,1 Mio. t) einen Anteil von 58,5 % an der gesamten Ölsaatenproduktion. Die Rapserzeugung wird vom USDA mit 71,2 Mio. t angegeben (Vj.: 73,6; - 3,3 %). Mit einem Anteil von 11,9 % an der gesamten Ölsaatenproduktion nimmt der Raps weiterhin die zweite Stelle unter den wichtigsten Ölsaaten ein. Die Erntemengen anderer bedeutender Ölsaaten haben sich gegenüber dem Vorjahr unterschiedlich entwickelt. Die Ernte von Sonnenblumen wird auf 57,4 Mio. t (+ 16,5 %), die von Erdnüssen auf 50,3 Mio. t (+ 0,2 %) geschätzt. Bei Baumwollsaat wird mit 42,7 Mio. t (+ 4,7 %) ebenfalls etwas mehr erwartet als im letzten Jahr.

Für das kommende Wirtschaftsjahr 2022/23 erwartet das USDA (US-amerikanisches Agrarministerium) in seiner ersten Einschätzung vom Mai 22 eine wieder deutlich höhere Ölsaatenernte mit 647,1 Mio. t. Erwartet werden 394,7 Mio. t Sojabohnen, eine Spitzenernte bei Raps mit 80,3 Mio. t, 50,9 Mio. t Erdnüsse, 50,7 Mio. t Sonnenblumen, 44,1 Mio. t Baumwollsaat, 20,6 Mio. t Palmkerne und 5,9 Mio. t Kokos.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-1 Der Weltmarkt für Ölsaaten | | | | | | | | |
| in Mio. t | Ø 80/82 | Ø 90/92 | Ø 00/02 | Ø 10/12 | 19/20 | 20/21v | 21/22s ⯆ | *21/22 zu 20/21 in %* |
| **Produktion** | | | | | | | | |
| **Sojabohnen** | **87,1** | **109,6** | **185,8** | **257,1** | **340,2** | **368,1** | **349,4** | ***-5,1*** |
| * Brasilien | 14,2 | 19,2 | 45,0 | 74,6 | 128,5 | 139,5 | 125,0 | *-10,4* |
| * USA | 54,2 | 55,4 | 76,2 | 85,8 | 96,7 | 114,7 | 120,7 | *+5,2* |
| * Argentinien | 3,8 | 11,4 | 31,1 | 46,1 | 48,8 | 46,2 | 42,0 | *-9,1* |
| * China | 8,8 | 10,3 | 15,8 | 14,2 | 18,1 | 19,6 | 16,4 | *-16,3* |
| * Indien | 0,5 | 2,7 | 4,9 | 11,4 | 9,3 | 10,5 | 11,9 | *+13,3* |
| **Rapssaat** | **12,7** | **26,2** | **35,4** | **60,8** | **69,6** | **73,6** | **71,2** | *-3,3* |
| * EU-27 (o. UK) | . | . | . | 17,2 | 15,2 | 16,7 | 17,3 | *+3,6* |
| * China | 4,0 | 7,3 | 11,1 | 13,3 | 13,5 | 14,0 | 14,0 | *±0,0* |
| * Kanada | 2,2 | 3,8 | 5,5 | 13,6 | 19,9 | 19,5 | 12,6 | *-35,4* |
| * Indien | 2,2 | 5,3 | 4,1 | 6,7 | 7,4 | 8,5 | 10,8 | *+27,1* |
| * Australien | . | 0,1 | 1,5 | 3,8 | 2,3 | 4,5 | 6,4 | *+42,2* |
| **Sonnenblumen** | **14,8** | **21,9** | **23,1** | **36,7** | **54,2** | **49,2** | **57,4** | *+16,7* |
| * Ukraine | . | 2,3 | 3,0 | 9,0 | 16,5 | 14,1 | 17,5 | *+24,1* |
| * Russland | . | 3,1 | 3,2 | 7,2 | 15,3 | 13,3 | 15,6 | *+17,3* |
| * EU-27 (o. UK) | . | . | . | 7,5 | 9,5 | 8,9 | 10,4 | *+16,9* |
| * Argentinien | 1,9 | 3,6 | 3,6 | 3,4 | 3,2 | 3,4 | 3,4 | *±0,0* |
| * China | 1,2 | 1,4 | 1,8 | 2,3 | 2,7 | 2,6 | 2,9 | *+11,5* |
| **Ölsaaten gesamt** | **164,5** | **221,0** | **323,2** | **460,6** | **580,7** | **606,6** | **596,9** | ***-1,6*** |
| **Einfuhren1)** | | | | | | | | |
| **Sojabohnen** | **27,6** | **27,9** | **56,6** | **92,7** | **165,1** | **165,5** | **154,5** | ***-6,6*** |
| * China | 1,6 | 2,1 | 15,0 | 57,1 | 98,5 | 99,8 | 92,0 | *-7,8* |
| * EU-27 (o. UK)) | . | . | 17,6 | 12,3 | 15,0 | 14,8 | 14,7 | *-0,7* |
| * Mexico | 0,8 | 1,5 | 4,4 | 3,5 | 5,7 | 6,1 | 6,2 | *+1,6* |
| **Ölsaaten gesamt** | **33,2** | **35,0** | **66,7** | **109,6** | **189,6** | **190,2** | **175,9** | ***-7,5*** |
| **Ausfuhren1)** | | | | | | | | |
| **Sojabohnen** | **27,6** | **27,8** | **55,9** | **94,8** | **165,2** | **164,5** | **155,6** | ***-5,4*** |
| * Brasilien | 1,1 | 3,9 | 16,5 | 36,0 | 92,1 | 81,7 | 82,8 | *+1,3* |
| * USA | 23,2 | 18,2 | 28,2 | 38,0 | 45,7 | 61,5 | 58,2 | *-5,4* |
| * Argentinien | 2,3 | 3,3 | 7,3 | 8,1 | 10,0 | 5,2 | 2,8 | *-46,2* |
| **Ölsaaten gesamt** | **33,0** | **34,4** | **66,3** | **112,5** | **191,0** | **191,4** | **178,0** | ***-7,0*** |
| 1) bis 90/92 einschl. EU-Intrahandel  2) bis 2004/05: EU-25; bis 2012/13: EU-27; bis 2018/19: EU-28; 2019/20: EU-27 (o. UK) | | | | | | | | |
| Quellen: USDA; EU-KOM; FAOSTAT | | | | Stand: 12.05.2022 | | | | |

**Verbrauch** - Zusammen mit Anfangsbeständen und Importen steht im laufenden Wirtschaftsjahr 2021/22 ein Gesamtangebot von 887,8 Mio. t an Ölsaaten zur Verfügung, gegenüber knapp 908,8 Mio. t im Vorjahr.

Der Verbrauch an Ölsaaten wird nach USDA-Angaben auf einen wiederholt neuen Rekordwert von 606,6 Mio. t ansteigen, was einem Zuwachs von + 0,7 % gegenüber dem Vorjahr (602,4) entspricht. Der Handel mit Ölsaaten (Exporte) wird auf Grundlage der Mai-Prognose voraussichtlich auf einen Wert von 178,0 Mio. t (Vj. 191,4 Mio. t) fallen. Diese eher unerwartete Entwicklung wird in diesem Jahr von zwei Faktoren bestimmt. Einerseits brachen dem Weltmarkt aufgrund des Ukrainekriegs große Exportmengen an Sonnenblumensaat und –nachprodukten aus der Schwarzmeerregion weg, da die Transportwege für die Waren nach Kriegsbeginn weggebrochen waren. Zum anderen fiel die südamerikanische Sojaernte 2021/22 um 35 Mio. t schwächer aus als ursprünglich erwartet, was letztlich zu einer engeren Versorgung des Weltmarkts beigetragen hat. In der Bilanz ergeben sich auf der Basis der USDA-Mai-Prognose zum Ende des Wirtschaftsjahres 2021/22 Endbestände von rund 103,1 Mio. t Ölsaaten. Das sind – 10,3 % weniger als im Vorjahr (115,0). Die wichtige Relation der Endbestände zum Verbrauch beträgt somit 17,0 % gegenüber 19,1 % am Ende des Wirtschaftsjahres 2020/21. Dies ist, trotz des Rückgangs, in einem langjährigen Betrachtungszeitraum immer noch ein relativ komfortabler Wert, bedenkt man, dass Mitte der 1990er Jahre dieses Verhältnis bei unter 10 % lag.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-2 Die wichtigsten Ölsaatenerzeugungsländer der Welt  **Vers. Nov 16**  Datum: 10.11.16  Kürzel: HG  Quellen:  USDA 11/2016 Coceral 09/2016,  USDA: World Agricultural Production 11/2016 | | | | | | | | | | |
| Ernten  in Mio. t | **Sojabohnen** | | **Raps** | | **Baumwoll- saat** | | **Erdnüsse** | | **Sonnenblumen- kerne** | |
| 20/21v | 21/22s  ⯆ | 20/21v | 21/22s | 20/21v | 21/22s | 20/21v | 21/22s | 20/21v | 21/22s |
| Brasilien | 139,5 | 125,0 | . | . | 3,6 | 4,4 | 0,6 | 0,7 | 0,1 | 0,1 |
| USA | 114,7 | 120,7 | 1,6 | 1,2 | 4,1 | 4,8 | 2,8 | 2,9 | 0,9 | 1,4 |
| Argentinien | 46,2 | 42,0 | . | . | 0,3 | 0,3 | 1,3 | 1,3 | 3,4 | 3,4 |
| China | 19,6 | 16,4 | 14,0 | 14,0 | 11,4 | 10,6 | 18,0 | 18,2 | 2,6 | 2,9 |
| Indien | 10,5 | 11,9 | 8,5 | 10,8 | 11,7 | 10,8 | 6,7 | 6,8 | 0,2 | 0,2 |
| GUS | 7,6 | 8,8 | 6,2 | 6,5 | 2,1 | 2,0 | - | - | 28,7 | 35,2 |
| Kanada | 6,4 | 6,3 | 19,5 | 12,6 | . | . | - | - | 0,1 | 0,1 |
| **EU-27** | **2,6** | **2,7** | **16,7** | **17,3** | **0,5** | **0,5** | **-** | **-** | **8,9** | **10,4** |
| **Welt** | **368,1** | **349,4** | **73,6** | **71,2** | **40,8** | **42,7** | **50,2** | **50,3** | **49,2** | **57,4** |
| Quellen: USDA; EU-KOM | | | | | Stand:12.05.2022 | | | | | |

Größter Verbraucher von Ölsaaten weltweit ist China mit 157,4 Mio. t (25,9 %), gefolgt von den USA (73,0), Brasilien (55,6) der EU-27 (51,5) und Argentinien (51,3).

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-1 Welt-Ölsaatenerzeugung 2021/22\* | |
|  | |
| Quellen: USDA; EU-KOM | Stand: 07.06.2022 |

Für das kommende Wirtschaftsjahr 2022/23 erwartet das USDA (US-amerikanisches Agrarministerium) in seiner ersten Einschätzung vom Mai 22 einen deutlichen Anstieg des Ölsaatenverbrauchs auf 626,6 Mio. t (+ 3,3 %). Die Exporte sollen auf 196,4, die Endbestände auf 119,1 Mio. t ansteigen.

**Sojabohnen** - Die weltweite Ernte von Sojabohnen wird für das Wirtschaftsjahr 2021/22 auf 349,4 Mio. t geschätzt. Dies entspricht einem Minus von - 5,1 % gegenüber dem letztjährigen Wert. In Summe belegt die Sojabohne mit einem Anteil von 58,5 % an der Welt-Ölsaatenproduktion mit Abstand Platz 1. Von besonderer Bedeutung ist dabei die Tatsache, dass die gesamte Sojaerzeugung praktisch von nur drei Nationen dominiert wird. So vereinen Brasilien, die USA und Argentinien rund 82 % der Produktions- und gut 92 % der Exportmengen von Sojabohnen auf sich. Der südamerikanische Einfluss nimmt dabei kontinuierlich zu und übertrifft in der Zwischenzeit die Bedeutung der USA.

Haupterzeugungsland von Sojabohnen ist im Wirtschaftsjahr 2021/2021 auf Grundlage der Mai-Prognose des USDA Brasilien, wo eine Ernte von 125,0 Mio. t errechnet wurde. Das Ergebnis lag rund - 10,4 % unter dem Wert des Vorjahres. Grund dafür war eine witterungsbedingt sehr schwache Ernte. Im Frühjahr 2021 war man noch der Hoffnung, dass Brasilien mit 144 Mio. t erneut ein Ergebnis der Superlative einfahren könne. Witterungsbedingt konnte jedoch der erhoffte Ertrag von 3,56 t/ha nicht erzielt werden. Letztlich mussten sich die Farmer mit 3,06 t/ha zufriedengeben. Für 2022/23 hofft man hingegen wieder auf ein Spitzenergebnis mit 149 Mio. t, zumal die Anbaufläche um 1,2 Mio. ha auf 42,0 Mio. ha wiederholt ausgedehnt werden soll.

Nach Brasilien folgen die USA und Argentinien in der Rangfolge der wichtigsten Sojaproduzenten. Dabei wird für die USA 2021/22 eine Produktionsmenge von 120,7 Mio. t (+ 5,2 %; Ertrag 3,45 t/ha) gesehen. Vor dem Hintergrund des Handelsstreits mit China hatten die US-Farmer die Anbaufläche zur Ernte 2019/20 massiv auf 30,3 Mio. ha reduziert. Inzwischen gab es zumindest eine gewisse Beruhigung der Lage nach den Präsidentenwahlen im Herbst 2020, wenngleich es dennoch immer wieder zu Misstönen kommt. Die USA hatten die Sojaanbaufläche auf 34,9 Mio. ha ausgedehnt. Für 2022/23 soll die US-Sojafläche nochmals wachsen auf einen Wert um 36,5 Mio. t. Daraus resultiert eine Spitzen-Ernteerwartung von 126,3 Mio. t (Ertrag: 3,46 t/ha). Der Anbau von Sojabohnen in Argentinien wurde in den zurückliegenden zwei Jahrzehnten kontinuierlich ausgedehnt. So hat sich die Anbaufläche seit 1996/97 (6,2 Mio. ha) auf 16 Mio. ha fast verdreifacht und die Erntemenge wurde in diesem Zeitraum von 11,2 Mio. t auf geschätzte 42 Mio. t (Wj. 2021/22) gesteigert. Da die Sojabohne in Argentinien zu den profitabelsten Kulturen gehört, wird auch für 2022/23 mit einer weiteren Ausdehnung der Anbaufläche auf 17 Mio. ha und einer Erzeugung von 51 Mio. t gerechnet. Insgesamt werden in Südamerika nunmehr seit zwei Jahrzehnten mehr Sojabohnen als in den USA geerntet, woran sich zukünftig wohl auch nichts ändern wird. Auch die Sojaernte 2021/22 in China fiel mit 16,4 Mio. t um - 16,3 % deutlich geringer aus als im Vorjahr (19,6). Trotz seines 4. Rangs im Reigen der Sojaerzeuger ist China mit Abstand der größte Importeur von Soja weltweit.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-2 Welt-Rapserzeugung 2021/22\* | |
|  | |
| Quellen: USDA; EU-KOM | Stand: 07.06.2022 |

**Verbrauch** - Zusammen mit Anfangsbeständen und Importen steht damit im laufenden Wirtschaftsjahr 2021/22 ein Gesamtangebot von 603,7 Mio. t an Sojabohnen zur Verfügung, gegenüber knapp 628,3 Mio. t im Vorjahr. Diesem weltweiten Angebot steht ein Verbrauch von fast 362,9 Mio. t, nach 363,8 Mio. t im Vorjahr, gegenüber. Die Exporte sollen sich auf 155,6 Mio. t belaufen (Vj.: 164,5). Die Bestände zum Ende des Wirtschaftsjahres 2021/22 werden nach derzeitigem Stand bei etwa 85,2 Mio. t liegen (Vj.: 99,9). Das wären - 14,7 % weniger als zum vergleichbaren Zeitpunkt des Vorjahres.

Größter Verbraucher von Sojabohnen wird wiederum die VR China mit geschätzten 108,7 Mio. t (Vj. 112,7 Mio. t) sein, das Importvolumen Chinas wird bei 92,2 Mio. t {Saaten & Schrote & Öle} erwartet. Davon werden alleine 91,0 Mio. t als Saaten importiert, da China sowohl Schrot (Futter) als auch Öl (Ernährung) benötigt und seine ölsaatenverarbeitende Industrie entsprechend stark ausgebaut hat. China importiert 59,5 % der in diesem Wirtschaftsjahr international gehandelten Sojabohnen. In Bezug auf {Saaten & Schrote & Öle} importiert China gut 40,4 % der auf dem Weltmarkt gehandelten Sojabohnen & Nachprodukte. Zweit größter Importeur ist die EU-27, welche rund 31,6 Mio. t Sojabohnen & Nachprodukte importiert (13,8 %). Bei EU-Import halten sich Sojabohnenimporte (14,6 Mio. t) und Sojaschrotimporte (16,6 Mio. t) nahezu die Waage.

Für die Saison 2022/23 wird mit einer deutlichen Verbrauchssteigerung auf 377,4 Mio. t im Sojabereich gerechnet. Die Exporte sollen auf den Spitzenwert von 170, die Endbestände auf 99,9 Mio. t anwachsen.

**GV-Sojabohnen** - Der Anbau von gentechnisch veränderten (GV) Sojabohnen war im Jahr 2019 gegenüber dem Vorjahr leicht rückläufig. Weltweit lag die Anbaufläche bei 91,9 Mio. ha, was einem Minus im Vergleich zu 2018 von – 4,2 % entspricht. Der Rückgang ist allerdings trügerisch. Verursacht wurde er im Wesentlichen dadurch, dass die USA in 2019/20 ihren Sojaanbau aufgrund des Handelsstreits mit China und dadurch deutlich erhöhten Sojabeständen drastisch einschränkte. Der Anteil der mit GV-Sojabohnen bestellten Fläche an der gesamten Anbaufläche von Sojabohnen lag 2019 bei rund 76 %. In den USA haben sich GV-Sorten mittlerweile fast flächendeckend durchgesetzt. Ihr Anteil lag 2019 unverändert bei 94 %. In den Bundesstaaten Arkansas, Mississippi und South Dakota liegt der GVO-Anteil bei 96 bis 98 %. Dabei werden ausschließlich Sojabohnen mit einer gentechnisch vermittelten Herbizidresistenz angebaut. Weitere Anbauländer sind Brasilien, Argentinien, Paraguay, Kanada, Bolivien, Uruguay, Südafrika und Chile. In Argentinien, Paraguay, Uruguay und Bolivien haben die GV-Sorten die konventionellen Sorten praktisch vollständig verdrängt. In Brasilien war der tatsächliche Flächenumfang lange unklar. Nachdem im Frühjahr 2005 dort aber der Anbau und Verkauf von gentechnisch veränderten Sojabohnen auf eine gesetzliche Grundlage gestellt wurde, wird davon ausgegangen, dass 2019 rund 96 % der Anbauflächen mit GV-Sorten bewirtschaftet wurden. Nachdem China als weltweit größter Importeur von Sojarohstoffen vor Jahren die Einfuhr von GV-Sojabohnen als Futter- und Lebensmittel erlaubt hat, stellt dieser Absatzmarkt keinen begrenzenden Faktor im Anbau dar. Allerdings wird die Nachfrage aus Europa nach GVO-freiem Soja ein vollständiges Verdrängen der konventionellen Sorten in Brasilien verhindern.

**Raps** - ** 3-2** Mit einem Anteil von 11,9 % an der weltweiten Ölsaatenproduktion nimmt Raps, obwohl zweitwichtigste Ölfrucht, eine vergleichsweise bescheidene Rolle ein. Im Wirtschaftsjahr 2021/22 wird mit einer Erzeugung von 71,2 Mio. t gerechnet. Damit liegt die Erntemenge – 3,3 % unter dem Vorjahreswert (73,6 Mio. t). Üblicherweise größter Erzeuger von Raps weltweit ist Kanada. Allerdings fiel deren Erzeugung in 2021/22 aufgrund einer Dürre mit 12,6 Mio. t um knapp 40 % schwächer aus als ursprünglich erwartet. Im Vorjahr droschen die kanadischen Farmer mit 19,5 Mio. t noch eine „normale“ Ernte. Der Flächenertrag 2021/22 war dürrebedingt auf 1,4 t/ha eingebrochen (Vj.: 2,34). Aus diesem Grund rückte 2021/22 die EU-27, üblicherweise auf Rang 2, auf Rang 1 vor. Auch nach dem BREXIT dreschen die Landwirte in der EU-27 mit 17,3 Mio. t (Vj: 16,7 Mio. t) knapp ein Viertel der weltweiten Rapsernte. Auf einer Fläche von 5,4 Mio. ha und einem Ertrag von 3,2 t/ha wurde dieses Ergebnis erzielt. Üblicherweise auf Rang 3 rückte auch China in 2021/22 einen Rang vor auf Platz 2. China erntete 14,0 Mio. t auf einer Fläche von 6,8 Mio. ha und einem Ertrag bei 2,1 t/ha. Auf den weiteren Rängen folgen Indien mit 10,8 Mio. t (Vj. 8,5 Mio. t), Australien (6,4 Mio. t), die Ukraine (3,0 Mio. t) und Russland (2,8 Mio. t.) Auf die genannten sieben Rapsproduzenten entfällt zusammen ein Anteil von knapp 94 % an der globalen Rapssaatenerzeugung. Beim Export behauptet Kanada mit 5,3 Mio. t (Vj.:10,6) in 2021/22 Rang 1, gefolgt von Australien aufgrund einer sehr guten Ernte mit 4,8 Mio. t (Vj.: 3,7) auf Rang 2. Die Ukraine liegt mit 2,7 Mio. t erneut auf Platz drei. Das weltweite Handelsvolumen (Export) liegt mit 13,8 Mio. t deutlich unter dem letztjährigen Rekordjahr mit 18,0 Mio. t (- 23,3 %).

Für die Saison 2022/23 erwartet das USDA in seiner ersten Schätzung im Mai 22 eine Spitzenernte in Höhe von 80,3 Mio. t. Sowohl eine Ausweitung der weltweiten Anbauflächen auf 38,7 Mio. ha (+ 2,7 %) als auch ein besserer Ertrag von 2,07 t/ha (+ 9,9 %) sollen das Ergebnis richten.

**Sonnenblumensaat** - Die Welterzeugung von Sonnenblumensaat wird im Wirtschaftsjahr 2021/22 auf 57,4 Mio. t und damit deutlich über dem Vorjahr (Vj. 49,2; + 16,7 %) veranschlagt. Mit einer wieder deutlich besseren Ernte im Vergleich zum Vorjahr belegt die Ukraine mit 17,5 Mio. t (Vj. 14,1) wiederholt Rang 1, gefolgt von Russland mit 15,6 Mio. t (Vj. 13,3). Auf Rang 3 der Erzeugerländer folgt die EU-27 mit 10,4 Mio. t (Vj. 8,9). Mit weitem Abstand folgen Argentinien (3,4 Mio. t), China (2,9 Mio. t), die Türkei (1,8 Mio. t), Kasachstan (1,0 Mio. t) und die USA (0,9 Mio. t). Die fünf größten Erzeugungsregionen sind für knapp 87 % der weltweiten Produktion verantwortlich. Nach einer durch Trockenheit geprägten schwachen Saison in 2020/21 konnten die Staaten rund um das Schwarze Meer in 2021/22 wieder eine gute Ernte einfahren (+ 20,8 %). Sowohl bessere Erträge (Ukraine 2,47 t/ha; Russland 1,61 t/ha) als auch eine Ausweitung der Anbauflächen trugen zu dem besseren Ergebnis bei. In der EU-27 wurde nach Angaben der Europäischen Kommission zur Ernte 2021 die Anbaufläche (4,35 Mio. ha) gegenüber 2020 in Summe um - 2,2 % leicht eingeschränkt Aufgrund eines deutlich besseren Ertrags von 2,38 t/ha (+ 16,7 %) konnte aber das Ernteergebnis auf 10,4 Mio. t (+ 14,3 %) gesteigert werden.

Für die Saison 2022/23 erwartet das USDA einen deutlichen Einbruch der Sonnenblumenernte auf 50,7 Mio. t. Ursache hierfür ist der Krieg in der Ukraine. Man geht davon aus, dass der Anbau am Schwarzen Meer, insbesondere in der Ukraine, einen deutlichen Einbruch erleben wird. Die Anbaufläche soll auf 5,1 Mio. ha (- 25,4 %) zurückfallen. Auch bei den Erträgen sehen die Schätzer einen Einbruch auf 2,08 t/ha (- 15,8 %).

**Verarbeitung** - ** 3-3** Fast die gesamte Ernte von Ölsaaten wird verarbeitet, um daraus Öle und Fette vor allem für den Nahrungsverbrauch, mit zunehmender Tendenz aber auch für industrielle und technische Zwecke, zu gewinnen. Die dabei anfallenden Presskuchen und Schrote werden verfüttert. Nach Angaben des USDA ist die weltweite Verarbeitung von Ölsaaten 2021/22 um 0,5 % auf 510,3 Mio. t angestiegen und hat damit einen neuen Rekordwert erreicht. Dabei fällt dieser Wert am Ende der Saison 2021/22 schwächer aus als zunächst geplant. Grund dafür sind erhebliche Einschränkungen der Sonnenblumenverarbeitung in der Ukraine aufgrund des Krieges. Für 2022/23 erwartet das USDA einen Anstieg der Verarbeitungsmengen auf einen Wert um 528 Mio. t.

Bedingt durch die Steigerung der Ölsaatenverarbeitung, aber auch durch eine erneute Steigerung der Palmölproduktion war auch bei pflanzlichen Ölen in 2021/22 eine Produktionssteigerung auf 211,7 Mio. t zu beobachten. Das entspricht einem Zuwachs von rund 2,5 %.

**Palmöl** - Die Produktion von Palmöl nimmt seit Jahren den ersten Rang bei der globalen Erzeugung von pflanzlichen Ölen ein und wird 2021/22 auf insgesamt 76,9 Mio. t veranschlagt (Vj.: 73,1; + 5,2 %). Die mit Abstand größten Palmölproduzenten sind nach Angaben des USDA Indonesien mit einer prognostizierten Erzeugung von 45,5 Mio. t (Vj. 43,5 Mio. t) und Malaysia mit 19,0 Mio. t (Vj. 17,9 Mio. t). Auf beide Länder zusammen entfallen damit rund 84 % der weltweiten Palmölerzeugung. Der jährliche globale Produktionszuwachs erreichte in den letzten zehn Jahren Werte von bis zu 11,2 %. Hauptverantwortlich für diese Entwicklung ist Indonesien, das seine Erzeugung auf Basis dieser Datenquelle seit dem Wirtschaftsjahr 2000/01 (8,3 Mio. t) auf das 5,5-fache (45,5 Mio. t) gesteigert hat. Für das kommende Jahr 2022/23 wird erneut mit einer noch größeren Palmölernte bei 79,1 Mio. t gerechnet.

**Sojaöl** - Mit einer geschätzten Weltproduktion 2021/22 von 59,1 Mio. t und einem Anteil von 27,9 % an der Gesamtproduktion nimmt Sojaöl die zweite Stelle bei den pflanzlichen Ölen hinter Palmöl ein. Wichtigster Produzent ist nach Schätzungen des USDA zum zehnten Mal in Folge China mit einer veranschlagten Erzeugung von 16,0 Mio. t, nach 16,7 Mio. t im Vorjahr. In dem Land mit der in den letzten Jahren am stärksten gewachsenen Verarbeitungsindustrie hat sich die Sojaölproduktion seit Mitte der 1990er Jahre (1,15 Mio. t) damit um etwa das Fünfzehnfache gesteigert. Nach einem leichten Abwärtstrend in den zurückliegenden Jahren auf Grund der gesunkenen Sojabohnenimporte im Zuge des Handelsstreits mit den USA hat sich die Situation zwischenzeitlich wieder stabilisiert. Der bis vor einem Jahrzehnt unumstrittene Spitzenreiter USA nimmt mit 11,9 Mio. t (Vj. 11,4 Mio. t) wieder die zweite Stelle ein. Brasilien belegt mit erzeugten 9,1 Mio. t (Vj. 9,0 Mio. t) den dritten Rang. Argentiniens Produktionsmenge wird auf 7,9 Mio. t (Vj. 7,9 Mio. t) taxiert. Auf diese vier Länder zusammen entfallen damit rund 76 % der weltweiten Sojaölerzeugung.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-3 Welterzeugung und Einfuhren pflanzlicher Öle | | | | | |
| in Mio. t | 00/01 | 10/11 | 19/20 | 20/21v | 21/22s ⯆ |
| **Erzeugung** | | | | | |
| **Gesamt1)** | **90,5** | **149,0** | **207,3** | **206,5** | **211,7** |
| * Palmöl | 24,3 | 48,8 | 73,1 | 73,1 | 76,9 |
| * Sojaöl | 26,7 | 41,3 | 58,5 | 59,2 | 59,1 |
| * Rapsöl | 13,3 | 23,5 | 28,1 | 29,2 | 28,5 |
| * Sonnenblumenöl | 9,0 | 12,4 | 21,1 | 19,0 | 19,9 |
| **Einfuhren2)** | | | | | |
| **Gesamt1)** | **30,2** | **58,0** | **82,9** | **82,1** | **78,1** |
| * Indien | 6,0 | 8,6 | 13,7 | 13,8 | 13,6 |
| * China | 2,9 | 8,4 | 12,6 | 13,3 | 10,1 |
| * EU3) | 4,7 | 8,5 | 12,0 | 9,9 | 9,9 |
| * USA | 1,7 | 3,6 | 4,9 | 4,9 | 5,2 |
| * Pakistan | 1,5 | 2,1 | 3,5 | 3,6 | 3,7 |
| **Palmöl** | **16,2** | **36,5** | **47,3** | **47,5** | **45,5** |
| * Indien | 4,0 | 6,7 | 7,4 | 8,4 | 7,8 |
| * EU3) | 2,9 | 4,9 | 7,1 | 6,0 | 5,8 |
| * China | 2,0 | 5,7 | 6,7 | 6,8 | 5,0 |
| * Pakistan | 1,3 | 2,1 | 3,4 | 3,5 | 3,5 |
| **Sojaöl** | **7,0** | **9,5** | **11,5** | **11,8** | **11,8** |
| * Indien | 1,4 | 1,0 | 3,6 | 3,2 | 3,7 |
| * China | 0,4 | 1,3 | 1,0 | 1,2 | 1,0 |
| * EU3) | 0,6 | 0,9 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| **Sonnenblumenöl** | **2,0** | **3,6** | **9,5** | **11,5** | **9,7** |
| * Indien | 0,4 | 0,6 | 2,5 | 2,0 | 1,9 |
| * EU3) | 0,3 | 0,8 | 2,4 | 1,6 | 1,6 |
| * China |  |  | 1,7 | 1,6 | 1,5 |
| **Rapsöl** | **1,2** | **3,4** | **5,8** | **6,3** | **5,4** |
| * USA | 0,5 | 1,4 | 1,8 | 1,9 | 1,9 |
| * China | 0,2 | 0,7 | 1,9 | 2,4 | 1,5 |
| - EU3) | . | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 0,5 |
| 1) Palm-, Soja-, Raps-, Sonnenblumen-, Baumwollsaat-, Erdnuss-, Palmkern-, Kokosnuss-, Olivenöl  2) ohne EU-Intrahandel  3) bis 2004/05: EU-25; bis 2012/13: EU-27; bis 2018/19: EU-28; ab 2019/20: EU-27 (ohne UK) | | | | | |
| Quelle: USDA | | | Stand: 12.05.2022 | | |

**Rapsöl** - Die globale Rapsölproduktion wird im Wirtschaftsjahr 2021/22 mit 28,5 Mio. t das letztjährige Ergebnis um rund – 2,4 % verfehlen. Die dafür verarbeitete Menge an Rapssaat beläuft sich nach aktuellen Schätzungen auf 70,2 Mio. t (Vj. 71,5 Mio. t). Der Anteil von Rapsöl an der gesamten Ölproduktion bewegt sich bei etwa 13,5 %. In der EU-27, dem weltweit wichtigsten Produzenten von Rapsöl, wird eine Erzeugung von 9,1 Mio. t erwartet (Vj.: 9,4). China liegt mit einer Erzeugung von 6,2 Mio. t (Vj.: 6,2) auf Rang 2. Auf Platz 3 rückt Indien mit einer Rapsölproduktion von 3,7 Mio. t vor, nachdem die Erzeugung in Kanada aufgrund der dürrebedingt schwachen Rapsernte auf 3,5 Mio. t (Vj.: 4,5) eingebrochen ist. Entsprechend der optimistischen Prognose zur Rapsernte 2022/23 soll auch die Rapsölproduktion im kommenden Wirtschaftsjahr auf den Spitzenwert von 30,7 Mio. t ansteigen. Damit könnte Rapsöl einen Teil des Ausfalls bei Sonnenblumenöl kompensieren.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-3 Welt-Verbrauch der wichtigsten Pflanzenöle | |
|  | |
| Quelle: USDA | Stand: 07.06.2022 |

**Sonnenblumenöl** - Die weltweite Produktion von Sonnenblumenöl wird im Wirtschaftsjahr 2021/22 mit 19,9 Mio. t über dem Vorjahresniveau (19,0) gesehen. Die dafür verarbeitete Menge an Sonnenblumensaat beläuft sich nach aktuellen Schätzungen auf 47,3 Mio. t (Vj. 45,1 Mio. t). Der Anteil von Sonnenblumenöl an der gesamten Ölproduktion bewegt sich bei etwa 9,4 %. Während man zu Beginn des Wirtschaftsjahres 2021/22 noch eine Sonnenblumenölerzeugung von 21,8 Mio. t erwartet hatte machte der Ukrainekrieg dies zunichte. Nach Einschätzung des USDA hängen derzeit in der Ukraine noch rund 2 Mio. t Sonnenblumensaat fest und werden aufgrund fehlender Transportwege für die Nachprodukte Schrote und Öle nicht verarbeitet. Dies hat weltweit zu gewissen Engpässen bei den Importeuren von Sonnenblumenöl aus der Schwarzmeerregion geführt. In Deutschland, in Verbindung mit panischen Hamsterkäufen, war über Wochen kaum Sonnenblumenöl in den Regalen zu finden. Betroffen waren auch andere Öle, insbesondere Rapsöl, das aufgrund der schwachen Rapsernte in 2021/22 eh schon eher knapp war. In Folge des Konflikts konnte sich Russland mit 5,8 Mio. t (Vj.: 5,1) zum größten Erzeuger von Sonnenblumenöl aufschwingen, während die Ukraine mit 5,2 Mio. t (Vj.: 5,9) auf Rang 2 abrutscht. Auf Rang 3 liegt die EU-27 mit 4,0 Mio. t (Vj.: 3,5), Argentinien folgt mit Abstand mit einer Erzeugung von 1,4 Mio. t (Vj.: 1,4) auf dem 4. Platz. Auf diese vier Erzeuger zusammen entfallen gut 82 % der weltweiten Produktion.

**Verbrauch** - ** 3-3** Der Verbrauch der neun wichtigsten pflanzlichen Öle wird sich nach Angaben des USDA im Wirtschaftsjahr 2021/22 auf 208,4 Mio. t belaufen. Dies entspricht einem Zuwachs von + 1,7 % gegenüber dem Vorjahr. Im Zeitraum der vergangenen fünf Jahre hat sich der Verbrauch damit um beachtliche 25,4 Mio. t bzw. + 12,2 % erhöht. Nicht nur das Bestreben vieler Nationen, über biogene Energieträger die Abhängigkeit vom Erdöl zu reduzieren, sondern auch die zunehmende Verwendung pflanzlicher Öle in der menschlichen Ernährung, verleihen diesem Sektor ein solches Wachstum. Deutlich vor der EU-27 und Indien werden die größten Mengen an pflanzlichen Ölen in China mit voraussichtlich 41,2 Mio. t verbraucht. Aber auch das bevölkerungsreiche Indien gehört mit 22,6 Mio. t zu den weltweit größten Verbrauchern pflanzlicher Öle. Beide asiatische Länder können ihren Bedarf nur durch hohe Importe decken. Während Indien v.a. direkt Pflanzenöle importiert verfolgt China die Strategie, Ölsaaten einzukaufen und inländisch zu Schroten und Ölen zu verarbeiten. Die EU-27 steht vor Indien an zweiter Stelle beim Verbrauch von pflanzlichen Ölen in der Welt. Nach Schätzung des USDA beläuft sich der europäische Verbrauch auf 25,6 Mio. t (Vj.: 26,0). Den Hauptanteil am Gesamtverbrauch innerhalb der Gemeinschaft nimmt mit 12,9 Mio. t zwar immer noch die Verwendung als Nahrungs- und Futtermittel ein, allerdings werden in der EU-27 nach derzeitigen Schätzungen im laufenden Wirtschaftsjahr auch 12,7 Mio. t Öl für technische bzw. industrielle Zwecke eingesetzt. In vielen Ländern dieser Welt werden große Anstrengungen unternommen, den Bereich der alternativen Treibstoffe auszubauen. Dies könnte langfristig einen weiter steigenden Bedarf an pflanzlichen Ölen für die energetische Verwertung nach sich ziehen. Allerdings rückt mit dem Ukrainekrieg auch die Teller-Tank-Diskussion wieder in den Fokus.

**Welthandel** - ** 3-1** ** 3-3** Nach Schätzung des USDA wird sich das globale Handelsvolumen an Ölsaaten im Wirtschaftsjahr 2021/22, gemessen an den Exporten, auf 177,7 Mio. t belaufen, darunter allein 155,6 Mio. t bzw. gut 87 % Sojabohnen. Der Export von Sojabohnen wird dabei von Brasilien (82,8 Mio. t), den USA (58,2 Mio. t), Kanada (4,4 Mio. t), Paraguay (2,9 Mio. t) und Argentinien (2,8 Mio. t) beherrscht, die zusammen einen Anteil von 96,9 % des Welthandels auf sich vereinen. Im kontinentalen Vergleich der Exporteure liegt Südamerika mittlerweile vor den USA und Kanada, wobei Brasilien nun im zehnten Jahr in Folge die USA von der Spitzenposition im Länderranking verdrängt hat. Dementsprechend bestimmen Anbau und Ernte in Nord- und Südamerika die Preisentwicklung für Soja wesentlich. Die wichtigsten Importeure für Sojabohnen sind die VR China (91 Mio. t) sowie die EU-27+UK (14,6 Mio. t). Insbesondere China verfügt nicht über ausreichende Flächenressourcen, um die hohe Nachfrage nach pflanzlichen Ölen und Fetten aus der inländischen Produktion decken zu können, andererseits jedoch über sehr große Verarbeitungskapazitäten.

Der weltweite Handel mit pflanzlichen Ölen liegt in 2021/22 mit voraussichtlich 78,1 Mio. t (Einfuhren) unter Vorjahresniveau. Mit einem Handelsvolumen von 45,5 Mio. t bzw. knapp 60 % entfällt die größte Position auf Palmöl. An zweiter und dritter Stelle folgen mit großem Abstand der Handel mit Soja- und Sonnenblumenöl mit einem Volumen von 11,8 Mio. t bzw. 9,7 Mio. t. Die Hauptexportländer für Palmöl sind Indonesien und Malaysia, die zusammen gut 90 % der gehandelten Menge liefern. Bei Sojaöl sind Argentinien mit einer geschätzten Exportmenge von 5,9 Mio. t, Brasilien (1,8 Mio. t), die EU-27 (1,1 Mio. t) und die USA (0,8 Mio. t) die Hauptakteure am Weltmarkt. Der Handel mit Rapsöl beläuft sich auf rund 5,5 Mio. t und wird trotz dürrebedingt schwacher Ernte von Kanada mit einer Exportmenge von 2,8 Mio. t dominiert. Die wichtigsten Importländer für pflanzliche Öle sind Indien mit 13,6 Mio. t, China mit 10,1 Mio. t und die EU-27+UK mit 9,9 Mio. t. Insgesamt werden somit, gemessen an den Importen 38,7 % der Weltproduktion gehandelt.

Um ein vollständiges Bild vom Handel mit Ölsaaten zu gewinnen sollte man darüber hinaus der Weltproduktion {Ölsaaten & Palmöl} die Summe aller Exporte von {Ölsaaten & Schrote & Öle} gegenüberstellen. 2021/22 wurden weltweit 673,8 Mio. t {Ölsaaten 596,6 & Palmöl 76,9} erzeugt. Auf dem Weltmarkt gehandelt (Export) wurden 353,8 Mio. t {Ölsaaten 178,0 & Schrote 94,0 & Öle 81,8}. Somit wurden in 2021/22 weltweit rund 52,5 % des Ölsaatenkomplexes exportiert / gehandelt. Größter Importeur war China mit 113 Mio. t {Saaten & Schrote & Öle}. Das entspricht einem Anteil von knapp 32 %. An zweiter Stelle folgt die EU-27 mit 52,5 Mio. t {Saaten & Schrote & Öle}, einem Anteil von 14,8 %. Bereits weit abgeschlagen auf Rang 3 folgt Indien mit 15,1 Mio. t (4,3 %). Der Rest verteilt sich auf mehr als 100 weitere Staaten, da praktisch jedes Land dieser Welt entweder Pflanzenöle oder -schrote, und wenn es über eine Verarbeitung verfügt, auch Ölsaaten, importiert.

### Europäische Union

**Erzeugung** - ** 3-4** Der Ölsaatenanbau in der EU-27 lag nach Angaben der Europäischen Kommission zur Ernte 2021 leicht über Vorjahresniveau. Die Anbaufläche belief sich auf 10,77 Mio. ha (+ 0,4 %). In der EU-27 dominiert dabei der Rapsanbau mit einem Flächenanteil von 49,5 %, gefolgt vom Sonnenblumenanbau zur Körnergewinnung mit 41,7 %. Der Anbau von Sojabohnen spielt mit einem Flächenanteil von 0,97 Mio. ha bzw. knapp 9,0 % immer noch nur eine untergeordnete Rolle. Mit 62.000 ha bzw. einem Flächenanteil von 0,6 % vervollständigt Leinsamen die Statistik. Die Hektarerträge bewegten sich leicht über Vorjahresniveau (Raps: 3,19 t/ha; + 1,6 %; SoBlu: 2,38 t/ha; + 16,7 %; Soja: 2,82 t/ha; + 1,8 %). Im Ergebnis schätzt die EU-Kommission die Erntemenge in den 27 Mitgliedstaaten auf 30,1 Mio. t, ein Plus gegenüber dem Vorjahr von 5,6 %.

**Raps** - Nachdem die Rapsanbaufläche in der EU zur Ernte 2015 deutlich eingeschränkt wurde und in den drei darauf folgenden Jahren eine bemerkenswerte Erholung festzustellen war, kam es zur Ernte 2019 erneut zu einem dramatischen Einbruch auf 5,12 Mio. ha (- 19 % zum Vorjahr). In 2020 wurde die Produktionsfläche auf 5,32 Mio. ha wieder ausgedehnt, in 2021 waren es 5,33 Mio. ha. Das Ernteergebnis lag mit 17,0 Mio. t leicht über dem Niveau von 2020 (+ 1,8 %). Im Rückblick der zurückliegenden 10 Jahren nimmt die Ernte 2021 dennoch lediglich den 7. Rang ein.

Deutschland konnte auch zur Ernte 2021, wie schon im Vorjahr, die Spitzenposition als größter Rapserzeuger in der EU-27 behaupten. Mit einer Erzeugung von 3,51 Mio. t lag es vor Frankreich mit 3,29 Mio. t. Die Anbaufläche von Raps und Rübsen in Deutschland 2021 lag nach Angaben des Statistischen Bundesamts nach einer außergewöhnlichen Flächeneinschränkung in 2019 auf 857.000 ha und einer Erholung in 2020 auf 958.000 ha mit 1.001.000 ha wieder über der 1 Mio. ha-Marke. Ein Plus von 4,5 % gegenüber dem Vorjahr. Mit einem durchschnittlichen Hektarertrag bei Winterraps (99,6 % der Rapserzeugung in Deutschland) von 35,1 dt/ha wurde das Vorjahresergebnis von 36,9 dt/ha zwar leicht unterschritten, lag aber noch immer deutlich über dem 5-Jahresmittel von 33,5 dt/ha (2016 bis 2020). Die Erzeugung zur Ernte 2021 belief sich beim Winterraps auf rund 3,50 Mio. t, ein leichtes Minus gegenüber 2020 von 0,7 % (3,52 Mio. t). In Frankreich wurde 2021 nach Angaben der EU-Kommission hingegen, ähnlich wie im Vorjahr, mit 3,29 Mio. t erneut eine deutlich unterdurchschnittliche Rapsernte eingefahren (5-Jahresmittel: 4,09 Mio. t). Mit 980.000 ha verzeichnete Frankreich in 2021 die kleinste Rapsanbaufläche im Rückblick der zurückliegenden 10 Jahre, während der Durchschnittsertrag mit 3,35 t/ha leicht über dem 5-Jahresmittel von 3,28 t/ha lag. In Summe konnten 2021, mit Ausnahme von Spanien und den östlichen Mitgliedsstaaten, praktisch alle EU-27 Länder gute oder gar leicht überdurchschnittliche Erträge einfahren. Der EU-27 Durchschnittswert stieg um gut + 1,8 % auf 31,9 dt/ha.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-4 Der Anbau von Ölsaaten in der EU | | | | | | |
| in 1.000 ha | 1990 | 2000 | 2010 | 2020v | 2021s ⯆ | *21/20 in %* |
| **Raps u. Rübsen** | | | | | | |
| **Deutschland1)** | **720** | **1.078** | **1.461** | **958** | **1.001** | ***+4,5*** |
| Polen | 500 | 437 | 946 | 981 | 994 | *+0,4* |
| Frankreich | 680 | 1.186 | 1.465 | 1.114 | 983 | * *11,8* |
| Rumänien | 13 | 68 | 537 | 363 | 445 | *+22,6* |
| Tschechien | 105 | 324 | 369 | 368 | 342 | *-7,1* |
| Litauen | 11 | 56 | 252 | 284 | 314 | *+10,6* |
| Ungarn | 60 | 116 | 259 | 310 | 257 | * *17,1* |
| **EU-27 (o. UK)** | **.** | **3.746.** | **6.464.** | **5.324** | **5.326** | ***±0,0*** |
| **Sonnenblumen** | | | | | | |
| Rumänien | 395 | 877 | 791 | 1.194 | 1.254 | *+5,0* |
| Bulgarien | 280 | 592 | 730 | 822 | 838 | *+1,9* |
| Frankreich | 1.117 | 729 | 692 | 778 | 698 | * *10,3* |
| Ungarn | 347 | 299 | 502 | 613 | 651 | *+6,2* |
| Spanien | 1.201 | 839 | 683 | 650 | 631 | *-2,9* |
| Italien | 173 | 217 | 100 | 123 | 117 | * *4,9* |
| **Deutschland1)** | **27** | **26** | **25** | **28** | **38** | *+35,7* |
| **EU-27 (o. UK)** | **.** | **3.796.** | **.3.782** | **4.448** | **4.493** | ***+1,0*** |
| **Sojabohnen** | | | | | | |
| Italien | 521 | 253 | 160 | 256 | 285 | *+11,3* |
| Frankreich | 118 | 78 | 50 | 187 | 155 | * *17,1* |
| Rumänien | 190 | 117 | 64 | 175 | 149 | * *14,9* |
| Kroatien | . | 48 | 56 | 86 | 85 | * *1,2* |
| Österreich | 9 | 16 | 34 | 69 | 77 | *+11,6* |
| Slowakei | 42 | 22 | 38 | 51 | 64 | *+25,5* |
| **Deutschland1)** | **0** | **0** | **0** | **34** | **34** | ***±0,0*** |
| **EU-27 (o. UK)** | **.** | **548.** | **429.** | **948** | **968** | ***+2,1*** |
| **Ölsaaten insgesamt2)** | | | | | | |
| **EU-27 (o. UK)** | **.** | **8.268.** | **10.735.** | **10.720** | **10.768** | ***+0,4*** |
| 1) einschl. der neuen Bundesländer  2) erfasst sind Raps/Rübsen, Sonnenblumenkerne, Sojabohnen, Leinsamen | | | | | | |
| Quellen: EU-KOM; EUROSTAT | | | Stand: 15.03.2022 | | | |

Für die Ernte im Sommer 2022 geht die EU-Kommission davon aus, dass die Rapsernte auf 18,1 Mio. t anwachsen könnte. Die Basis dafür soll eine Ausweitung der Anbaufläche um + 6,9 % auf 5,69 Mio. ha bilden.

**Sonnenblumen** - Die Produktion von Sonnenblumensaat 2021 in der EU-27 fiel mit 10,34 Mio. t deutlich besser aus als die Ernte des Vorjahres (+ 13,9 %). Während die Anbaufläche (4,35 Mio. ha) gegenüber 2020 leicht rückläufig war (- 103.000 ha), konnte der Ertrag mit 2,38 t/ha das letztjährige Niveau (2,04 t/ha) deutlich übertreffen. Innerhalb der EU-27 konzentriert sich der Anbau von Sonnenblumen, gemessen an der Erntemenge, auf Rumänien (2,82 Mio. t), Bulgarien (1,99 Mio. t), Frankreich (1,91 Mio. t), Ungarn (1,76 Mio. t) und Spanien (0,77 Mio. t). In den fünf Mitgliedsstaaten werden knapp 90 % der Sonnenblumen in der EU-27 erzeugt. Gerade die beiden jüngeren EU-Mitgliedsländer Rumänien und Bulgarien tragen einen wesentlichen Anteil von 46,5 % zur mittlerweile guten Versorgungslage innerhalb der EU-27 bei.

Für die Ernte 2022 geht die EU-Kommission davon aus, dass die Sonnenblumenerzeugung erneut ansteigt auf 10,87 Mio. t (+ 5,1 %). Basis hierfür ist die Ausweitung der Anbaufläche auf 4,59 Mio. ha (+ 5,6 %).

**Sojabohnen** - Der Anbau von Sojabohnen spielt bei der Gesamtölsaatenerzeugung der EU-27 nur eine untergeordnete Rolle. Vor allem in Italien (0,89 Mio. t), Frankreich (0,44 Mio. t), Rumänien (0,35 Mio. t), Österreich (0,24 Mio. t), Kroatien (0,22 Mio. t), Ungarn (0,16 Mio. t) und der Slowakei (0,16 Mio. t) werden in nennenswertem Umfang Sojabohnen geerntet. Deutschland konnte in den zurückliegenden Jahren aufholen und liegt mit 0,11 Mio. t auf Rang 8 der Soja-Erzeugerländer in der EU-27. Die Anbaufläche lag nach Angaben der EU-Kommission mit 968.000 ha knapp über Vorjahresniveau (+ 2,1 %). Die Gesamtproduktion 2021 soll nach aktueller Schätzung 2,66 Mio. t betragen. Während die Anbaufläche zur Ernte 2021 in Italien (285.000 ha; + 11,5 %), der Slowakei (64.000 ha; + 25,6 %) und Ungarn (62.000 ha; + 6,0 %) zulegte, war im Frankreich (155.000 ha; - 17,1 %) und Rumänien (149.000 ha; - 14,9 %) ein deutlicher Rückgang zu verzeichnen. Die deutsche Anbaufläche verharrte mit 34.000 ha auf Vorjahresniveau. In Rumänien hat sich die Anbausituation zwischenzeitlich stabilisiert. Nachdem wegen des EU-Beitritts und dem damit verbundenen Anbauverbot von GV-Sojabohnen der Flächenumfang in den Jahren 2007 und 2008 drastisch reduziert wurde, konnte in den letzten Jahren wieder ein deutlich positiverer Trend beobachtet werden.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-4 Körnerraps in Baden-Württemberg | |
|  | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 28.04.2022 |

Für die Ernte 2022 geht die EU-Kommission davon aus, dass die Sojabohnenerzeugung erneut ansteigt auf 2,94 Mio. t (+ 10,8 %). Basis hierfür soll eine Ausweitung der Anbaufläche auf 989.000 ha (+ 5,2 %) sowie ein Ertrag von 2,97 t/ha (+ 5,3 %) sein.

**Non-Food-Ölsaaten -** Neben dem Nahrungsverbrauch spielen die Ölsaaten auch als Rohstoff für die Biodieselproduktion eine wichtige Rolle. Im Jahr 2020 wurden nach Angaben von Eurostat gemeinschaftsweit 14,2 Mio. t Biodiesel und HVO (hydrierte Pflanzenöle) hergestellt. Damit war die Biodieselproduktion gegenüber dem Vorjahr um minus 3,1 % rückläufig. Rund 3,2 Mio. t Biodiesel stammten demnach aus deutschen Anlagen, weitere 2,0 Mio. t entfielen auf Frankreich, 1,97 Mio. t auf Niederlande, 1,89 Mio. t auf Spanien, 1,25 Mio. t auf Italien und 949.000 t auf Polen. Insgesamt ist festzustellen, dass es 2020 mit Ausnahme von Italien in allen großen Erzeugerländern innerhalb der Gemeinschaft zu Produktionsrückgängen kam. Für Deutschland, dem größten Produzenten von Biodiesel innerhalb der EU, weist die Statistik ein Minus von 370.000 t gegenüber 2019 aus.

Weitere Informationen zu diesem Themenbereich finden Sie in Kapitel „Nachwachsende Rohstoffe“.

### Deutschland

**Raps** - ** 3-5** ** 3-4** Die Anbaufläche von Raps und Rübsen in Deutschland konnte sich, nach einem dramatischen Rückgang im Jahr 2019 auf 857.000 ha (- 29,9 % zu 2018) im Jahr 2020 wieder auf 958.000 ha (+ 11,8 %) erholen. 2021 legte die Rapsanbaufläche nochmals zu auf inzwischen 1,001 Mio. ha (+ 4,5 %). Spitzenreiter im deutschen Rapsanbau blieb zur Ernte 2021 Mecklenburg-Vorpommern mit 173.800 ha vor Sachsen-Anhalt (121.600 ha), Sachsen (104.100 ha), Thüringen (102.500 ha) und Bayern (92.900 ha). In Baden-Württemberg wurden 42.000 ha Raps und Rübsen geerntet. Dabei nimmt der Winterraps mit einem Anteil von 99,6 % an der gesamten Anbaufläche von Raps und Rübsen die dominierende Stellung ein. Zur Ernte 2021 wurde mit Ausnahme von Mecklenburg-Vorpommern, Rheinlandpfalz und Schleswig-Holstein in den Bundesländern die Anbaufläche leicht ausgedehnt. In Bayern war ein Plus von 5.100 ha (+ 5,8 %) zu verzeichnen. In Baden-Württemberg war hingegen nur eine marginale Ausweitung (+ 900 ha; + 2,2 %) zu beobachten.

Für die Ernte 2022 erwartet der DRV (Deutscher Raiffeisenverband e.V.) eine erneute Ausweitung der Rapsfläche auf 1.075 Mio. ha (+ 7,9 %). Die Erntemenge soll auf einen Wert um 3,79 Mio. t anwachsen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-6 Anbau nachwachsender Rohstoffe in Deutschland | | | | |
| in 1.000 ha | Rohstoff | 2019 | 2020v | 2021s ⯆ |
| **Industrie­pflanzen** | Industriestärke | 129,0 | 148,0 | 149,0 |
| Technisches Rapsöl | 92,0 | 87,0 | 96,0 |
| Technisches Sonnenblumenöl | 7,2 | 9,7 | 13,2 |
| Industriezucker | 10,2 | 12,5 | 12,6 |
| Arznei- und Färberstoffe | 12,0 | 12,0 | 12,0 |
| Pflanzenfasern | 4,6 | 5,4 | 6,5 |
| Technisches Leinöl | 3,4 | 3,4 | 3,4 |
| **Industrie­pflanzen** | **258,0** | **278,0** | **293,0** |
| **Energie­pflanzen** | Pflanzen für Biogas | 1.570,0 | 1.600,0 | 1.570,0 |
| Rapsöl für Biodiesel/Pflanzenöl | 513,0 | 471,0 | 493,0 |
| Pflanzen für Bioethanol | 214,5 | 265,0 | 265,0 |
| Pflanzen für Festbrennstoffe | 11,2 | 11,2 | 11,2 |
| **Energie­pflanzen** | **2.309,0** | **2.347,0** | **2.339,0** |
| **Nachwachsende Rohstoffe insgesamt** | | **2.567,0** | **2.625,0** | **2.632,0** |
| Quelle: FNR; Werte gerundet auf signifaknte Stellen | | Stand: 07.06.2022 | | |

**NawaRo** - ** 3-6**  Der Anbau von nachwachsenden Rohstoffen blieb im Jahr 2021 auf Grund der Nachfragesituation weiter attraktiv. Im Vergleich zum Vorjahr war eine marginale Steigerung der Anbaufläche auf 2,632 Mio. ha (+ 0,3 %) zu verzeichnen. Beim Energiepflanzenanbau wurde der Anbauumfang bei den Pflanzen für Biogas (- 30.000 ha) leicht reduziert, während beim Raps für Biodiesel/Pflanzenöl (+ 22.000 ha) eine Steigerung zu beobachten war. Der Anbau von Pflanzen für Bioethanol bewegte sich mit 265.000 ha auf Vorjahresniveau. Insgesamt teilt sich der flächenbezogene Anbau nachwachsender Rohstoffe in Deutschland auf die beiden Segmente Industriepflanzen und Energiepflanzen im Verhältnis 11,1 % zu 88,9 % auf.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-5 Anbaufläche, Hektarerträge und Erntemengen von Ölsaaten in Baden-Württemberg und in Deutschland | | | | | | | |
| Jahr | | **Baden-Württemberg** | | | **Deutschland** | | |
| Anbaufläche 1.000 ha | Hektarertrag dt/ha | Erntemenge 1.000 t | Anbaufläche 1.000 ha | Hektarertrag dt/ha | Erntemenge 1.000 t |
| **Raps und Rübsen** | 1995 | 48,4 | 28,9 | 140 | 974 | 31,9 | 3.103 |
| 2000 | 63,0 | 33,7 | 213 | 1.078 | 33,3 | 3.586 |
| 2005 | 69,7 | 37,1 | 259 | 1.344 | 37,6 | 5.052 |
| 2010 | 68,8 | 38,7 | 266 | 1.461 | 39,0 | 5.698 |
| 2015 | 46,2 | 40,6 | 188 | 1.286 | 39,0 | 5.017 |
| 2019 | 39,4 | 37,4 | 147 | 857 | 33,0 | 2.830 |
| 2020 | 41,1 | 41,9 | 173 | 958 | 36,8 | 3.527 |
| 2021v | 42,0 | 35,8 | 150 | 1.001 | 35,0 | 3.505 |
| **Sonnen- blumen** | 1995 | 5,6 | 26,8 | 15,1 | 52,2 | 21,3 | 111 |
| 2000 | 2,5 | 28,6 | 7,1 | 25,8 | 24,8 | 64 |
| 2005 | 0,8 | 29,6 | 2,4 | 27,1 | 24,7 | 67 |
| 2010 | 0,5 | 30,4 | 1,5 | 25,0 | 18,9 | 47 |
| 2015 | 0,4 | . | . | 18,4 | 19,2 | 35 |
| 2019 | 0,8 | . | . | 22,5 | 20,5 | 46 |
| 2020 | 1,8 | 24,4 | 4,3 | 28,2 | 20,6 | 58 |
| 2021v | 2,6 | 32,0 | 8,4 | 38,3 | 26,1 | 100 |
| Quelle: DESTATIS | | | | | Stand: 07.02.2022 | | |

Weitere Informationen zu diesem Themenbereich finden Sie in Kapitel „Nachwachsende Rohstoffe“.

**Ernte** - Die deutschen Rapserzeuger haben zur Ernte 2021 ein leicht schwächeres Ergebnis eingefahren als im Vorjahr. Trotz moderater Ausweitung der Anbaufläche (1.000.900 ha; + 4,5 %) verursachte der schwächere Ertrag (35,0 dt/ha; - 4,9 %) diesen Rückgang. Das Statistische Bundesamt veranschlagt die Erzeugung bundesweit auf knapp 3,51 Mio. t und damit - 0,6 % unter dem Vorjahresniveau. Die Rapsernte 2021 lag, wie schon die Ernte des Vorjahres, deutlich unterhalb des langjährigen Mittels für den Zeitraum 2016 bis 2020 (3,78 Mio. t). Im Vergleich der Bundesländer zeigt sich folgendes Bild. Praktisch in allen Bundesländern, mit Ausnahme von Niedersachsen und Sachsen-Anhalt, lagen die Erträge im Vergleich zum Vorjahr schwächer. Besonders ausgeprägt war der Ertragsrückgang in Rheinland-Pfalz (31,5 dt/ha; - 19,6 %), Baden-Württemberg (35,8 dt/ha; - 14,6 %) und Schleswig-Holstein (36,6 dt/ha; - 9,6 %). In Bayern wurde mit einem Ertrag bei Winterraps von 37,3 dt/ha (Vj. 37,2) das Vorjahresergebnis praktisch wiederholt. Mit einer Erntemenge von 641.900 t bleibt Mecklenburg-Vorpommern einmal mehr größter Rapserzeuger in Deutschland. Auf den Plätzen folgen Bayern (347.100 t), Thüringen (344.500 t), Sachsen (342.700 t), Sachsen-Anhalt (338.100 t) und Niedersachsen (310.100 t). Baden-Württemberg belegt mit 150.300 t den 11. Rang im Länderranking. Die Konzentration des Rapsanbaus auf den Osten Deutschlands wird dadurch deutlich, dass mit knapp 2,03 Mio. t mehr als die Hälfte (57,8 %) der deutschen Erntemenge in diesen fünf Bundesländern eingebracht wurde.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-7 Der Außenhandel Deutschlands mit Ölsaaten und deren Nachprodukten | | | | | |
| in 1.000 t | 90/91 | 00/01 | 18/19 | 19/20 | 20/21v ⯆ |
| **Ölsaaten** | | | | | |
| **Einfuhr insgesamt** | **4.305** | **6.030** | **10.406** | **10.115** | **10,634** |
| * Raps u. Rübsen | 867 | 1.304 | 5.814 | 5,426 | 6.007 |
| * Sojabohnen | 2.695 | 3.898 | 3.607 | 3.759 | 3.815 |
| **Ausfuhr insgesamt** | **401** | **725** | **339** | **257** | **234** |
| * Raps u. Rübsen | 355 | 604 | 105 | 57 | 82 |
| **Ölschrote und -kuchen** | | | | | |
| **Einfuhr insgesamt** | **4.089** | **3.044** | **3.901** | **3.771** | **3.653** |
| * aus Sojabohnen | 2.283 | 1.984 | 2.342 | 2.154 | 2.158 |
| * aus Raps u. Rübsen | 293 | 242 | 574 | 809 | 794 |
| * aus Palm­kernen u. -nüssen | 617 | 583 | 516 | 351 | 239 |
| **Ausfuhr insgesamt** | **1.850** | **2.709** | **3.283** | **3.824** | **4.171** |
| * aus Raps u. Rübsen | 535 | 1.132 | 1.518 | 1.870 | 2.145 |
| * aus Sojabohnen | 1.130 | 1.383 | 1.586 | 1.793 | 1.879 |
| Quellen: ZMP; AMI; BMEL | | Stand: 31.03.2022 | | | |

**Körnersonnenblumen** - Die Ernte von Körnersonnenblumen fiel 2021 in Deutschland mit 99.700 t (+ 71,9 %) deutlich höher aus als im Vorjahr. Auf Bundesebene wurde mit 38.300 ha im Vergleich zur Ernte im Vorjahr eine um + 35,8 % größere Anbaufläche in Produktion genommen, zudem erhöhte sich der durchschnittliche Ertrag auf 26,1 dt/ha (+ 5,5 dt/ha oder + 26,7 %). Der 5-jährigen Bundesdurchschnitt der Jahre 2016 bis 2020 liegt mit 20,5 dt/ha deutlich unter dem diesjährigen Ergebnis. Innerhalb Deutschlands konzentriert sich der Sonnenblumenanbau in besonderem Maße auf Brandenburg, wo auf 13.100 ha flächenbezogen 50,2 % aller Sonnenblumen zur Ernte 2021 angebaut wurden. Auf Platz 2 folgt Sachsen-Anhalt mit 8.100 ha, gefolgt von Bayern mit 6.400 ha. Baden-Württemberg belegt mit 2.600 ha Platz 4 im bundesweiten Länderranking. In den Hauptanbaugebieten im Osten Deutschlands waren die Erträge zur Ernte 2021 nochmals deutlich besser ausgefallen als im Vorjahr. Die besten Erträge wurden 2021 aber in Baden-Württemberg mit 32,0 dt/ha erzielt, gefolgt von Thüringen mit 31,2 dt/ha. Auf den Plätzen lagen Sachsen-Anhalt (29,5), Sachsen (28,9), Niedersachsen (28,0) und Bayern (26,3).

**Sojabohnen** - Der Anbau von gewinnt in Deutschland zunehmend an Bedeutung und liegt mit einer Anbaufläche von 34.200 ha nur noch knapp hinter der Sonnenblumenfläche. Vor allem im Süden, insbesondere in Bayern und Baden-Württemberg, waren in den zurückliegenden Jahren entsprechende Entwicklungen zu verzeichnen. Neben den klimatischen Bedingungen setzt das Thema Sojabohne voraus, dass die Ernte vermarktet und verwertet werden kann. Als Tierfutter eignen sich die Bohnen nur in getoastetem Zustand, der hohe Fettgehalt lässt aber eine reine Verfütterung kaum zu. Mit Bau der Ölmühle in Straubing (ADM) hat sich für die süddeutsche Sojaproduktion, neben der immer noch sehr bedeutenden Verwendung im Lebensmittelbereich für Tofu & Co., ein zusätzlicher Vermarktungsweg erschlossen. Dabei handelt es sich um die erste und bislang einzige Ölmühle in Deutschland, in welcher GVO-freies europäisches Soja verarbeitet wird. 2021 wurden 106.600 t Sojabohnen geerntet. Der Anteil Bayerns beläuft sich mit 19.800 ha und 63.400 t auf knapp 60 %. Baden-Württemberg kommt mit 7.400 ha und 23.600 t auf einen Anteil von rund 22 %. Beide Bundesländer stellen somit rund 80 % des deutschen Sojaanbaus.

**Außenhandel** - ** 3-7** Die große Bedeutung Deutschlands als Ölsaatenverarbeiter zeigt sich nicht nur an den hohen Importmengen von Ölsaaten, sondern auch in den umfangreichen Exporten an Pflanzenöl und Nachprodukten der Ölsaatenverarbeitung. Insgesamt importierte Deutschland im Wirtschaftsjahr 2020/21 mit 10,63 Mio. t rund 5,1 % mehr Ölsaaten als im Vorjahr. Im 10-Jahres-Vergleich zum Jahr 2011/12 beträgt der Zuwachs knapp 2,5 Mio. t bzw. + 30 %. Von den eingeführten Ölsaaten entfiel 2020/21 der größte Anteil mit rund 6,01 Mio. t bzw. 56,5 % auf Raps und Rübsen, deren Importmenge deutlich über dem Vorjahresniveau (5,43 Mio. t) lag. Die Einfuhren von Sojabohnen verzeichneten im Wirtschaftsjahr 2020/21 mit 3,82 Mio. t eine um 1,5 % höhere Menge als im Vorjahr. Im Vergleich zum Import kommt dem Ölsaatenexport nur eine äußerst geringe Bedeutung zu. Im Wirtschaftsjahr 2020/21 wurden nach vorläufigen Zahlen lediglich 0,23 Mio. t Ölsaaten exportiert, davon 0,08 Mio. t bzw. 35 % Rapssaaten.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-8 Selbstversorgungsgrad mit Ölsaaten in Deutschland | | | |
| in % | Raps und Rübsen | Sonnen- blumensaat | **Ölsaaten gesamt** |
| 2000/01 | *81,5* | *18,8* | ***45,6*** |
| 2005/06 | *73,2* | *.* | ***44,7*** |
| 2010/11 | *70,0* | *.* | ***48,9*** |
| 2015/16 | *54,2* | *.* | ***39,1*** |
| 2016/17 | *48,8* | *.* | ***35,4*** |
| 2017/18 | *47,3* | *.* | ***34,8*** |
| 2018/19 | *41,4* | *.* | ***30,2*** |
| 2019/20 | *29,9* |  | ***22,0*** |
| 2020/21v | *35,1* | *.* | ***25,5*** |
| Quellen: ZMP; AMI | | Stand: 31.03.2022 | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-9 Pro-Kopf-Verbrauch von Ölen und Fetten in Deutschland | | | | |
| in kg/Kopf | Speise­öle1)4) | Marga­rine1)3) | Butter1) | **Öle und Fette  insg.2)** |
| 2000 | 13,2 | 6,7 | 6,8 | **29,7** |
| 2005 | 11,3 | 5,7 | 6,4 | **26,9** |
| 2010 | 11,2 | 3,5 | 4,9 | **20,0** |
| 2015 | 11,5 | 4,4 | 6,0 | **19,6** |
| 2016 | 16,0 | 4,0 | 6,0 | **23,7** |
| 2017 | 15,8 | 4,1 | 6,0 | **23,5** |
| 2018 | 18,1 | 4,0 | 5,8 | **25,7** |
| 2019 | 17,2 | 3,8 | 5,8 | **24,4** |
| 2020v | 17,5 | 3,9 | 6,2 | **25,1** |
| 1) Produktgewicht  2) Reinfett  3) einschl. Milchfett- und Milchstreichfetterzeugnisse  4) Basis Raffinat; einschl. von der Ernährungsindustrie verwendete Mengen | | | | |
| Quellen: ZMP; AMI; BLE | | Stand:31.03.2022 | | |

Bei den Ölsaatennachprodukten (Ölschrote und -kuchen) belief sich die Exportmenge 2020/21 insgesamt auf rund 4,17 Mio. t, im Vergleich zu 3,82 Mio. t im Jahr zuvor. Von den aufgeführten Produkten entfiel der größte Anteil mit gut 2,14 Mio. t bzw. 51,4 % auf Rapsschrote, gefolgt von Nachprodukten aus Soja mit 1,88 Mio. t (45,1 %). Den Import dominieren Ölsaatennachprodukte aus Sojabohnen, die im Wirtschaftsjahr 2020/21 mit 2,16 Mio. t bzw. 59,1 % der gesamten Einfuhrmenge (3,65 Mio. t) wieder eine herausragende Bedeutung hatten. Im Vergleich zum Vorjahr war dieser Bilanzposition in etwa auf Vorjahresniveau.

**Absatz und Verarbeitung** - ** 3-8** ** 3-9**   
** 3-5** Verwendung finden die Ölsaaten in erster Linie bei den Ölmühlen und der Verarbeitungsindustrie. Im Wirtschaftsjahr 2020/21 wurden insgesamt 13,3 Mio. t Ölsaaten verarbeitet, ein Plus gegenüber dem Vorjahr von + 12,4 %. Dabei entfielen 71,7 % der Verarbeitungsmenge an Ölsaaten auf Raps. In Summe wurden bei der Verarbeitung im vergangenen Wirtschaftsjahr rund 13,2 Mio. t Nachprodukte hergestellt. Davon entfielen 4,80 Mio. t auf pflanzliche Öle und Fette und 8,39 Mio. t auf Ölschrote. Bei den Ölen dominierte Rapsöl mit geschätzt 4,03 Mio. t (84 %), bei den Schroten Rapsschrot mit 5,48 Mio. t (65,3 %).

Der Nahrungsmittel- bzw. Nährmittelsektor ist weiterhin ein bedeutendes Absatzziel für pflanzliche Öle. Nach eine Tief des privaten Verbrauchs im Jahr 2013 mit 181,3 Mio. Liter steigerte sich dieser kontinuierlich bis auf rund 200 bis 210 Mio. t im Jahr 2019. Inzwischen wird der private Verbrauch pflanzlicher Öls sogar bei rund 240 Mio. t (2021) gesehen. Nach Angaben der UFOP stellen diese Zahlen nun einen recht genauen Überblick der tatsächlichen Marktgegebenheiten dar. Vor allem Umdeklarationen der Discounter innerhalb dieser Produktgruppe hatten in der Vergangenheit immer wieder zu Verwerfungen in den Statistiken geführt. Eine differenzierte Betrachtung des Segments Speiseöl zeigt, dass Rapsöl im Jahr 2008 hinter Sonnenblumenöl noch die Nummer zwei im Speiseölregal war und erst durch ein Absatzplus von + 13,7 % im Jahr 2009 erstmals die Spitzenposition als beliebtestes Speiseöl einnehmen konnte. Daran hat sich seither nichts mehr geändert, ganz im Gegenteil: mit einem Marktanteil von 37,0 % lag Rapsöl 2021 erneut deutlich vor Sonnenblumenöl (30,2 %). Auf Rang 3 folgt Olivenöl, welches in den zurückliegenden Jahren deutlich steigende Tendenz aufweist, mit 18,6 %.

Speziell beim Rapsöl kam es allerdings in der Vergangenheit zu einer deutlichen Verlagerung in eine andere Verwendungsrichtung. So nimmt in Deutschland der Einsatz von Rapsöl für die Biodieselproduktion eine herausragende Stellung ein und übertrifft mengenmäßig alle anderen Verbrauchsbereiche zusammen.

**Biodiesel** - In Deutschland wird Biodiesel als Reinkraftstoff und als Beimischungskomponente zu fossilem Diesel eingesetzt. Raps hat sich dabei als mit Abstand wichtigster Rohstoff für die inländische Herstellung etabliert. Der Absatz des Biokraftstoffs in Deutschland stieg bis 2007 über Jahre hinweg kontinuierlich an. Waren es 1998 erst 100.000 t, so wurde 2004 erstmals die Millionengrenze durchbrochen und mit einer Absatzmenge von 3,24 Mio. t im Jahr 2007 konnte nochmals ein Höchstwert erreicht werden. Gerade das Jahr 2008 hat dann aber mit sehr schwierigen Rahmenbedingungen die Situation am nationalen Biodieselmarkt tiefgreifend gewandelt. Vor allem die sinkende Wettbewerbsfähigkeit von Biodiesel durch eine schrittweise Reduzierung der Steuerbegünstigungen von Biokraftstoffen hat für B100 in Deutschland zu gravierenden und nachhaltigen Absatzproblemen geführt. Der deutsche Markt für reines Biodiesel mit einem Verbrauchsvolumen von 1,82 Mio. t im Jahr 2007 ist folglich eingebrochen. Waren es im Jahr 2008 nur mehr 1,08 Mio. t, so weisen die Statistiken für das Jahr 2009 nur noch einen Wert für den Inlandsverbrauch von 240.600 t und für das Jahr 2011 einen Wert von 97.200 t aus. Einen kurzfristigen Anstieg, wenn auch auf sehr niedrigem Niveau, erlebte die Branche 2012 beim Inlandsverbrauch von Biodiesel als Reinkraftstoff, anschließend kam es aber zu weiteren dramatischen Rückgängen. Mittlerweile ist B100 praktisch vom deutschen Markt verschwunden.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-5 Nachfrage privater Haushalte nach Speiseölen in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: AMI | Stand: 27.04.2022 |

Deutlich positiver stellt sich für die Biodieselwirtschaft die Absatzentwicklung als Beimischungskomponente in Dieselkraftstoff dar. Konnten über diese Schiene im Jahr 2005 rund 600.000 t abgesetzt werden, war es 2012 mit 2,35 Mio. t bereits das 3,9-fache. Durch den erlaubten Beimischungsanteil von 7 % Biodiesel (B7) ab 2009 anstatt der bis dahin zulässigen 5 % konnte der Anstieg des Marktvolumens zunächst forciert und dann stabilisiert werden. Dies konnte in der Summe jedoch den Absatzeinbruch beim Biodiesel-Reinkraftstoff nicht komplett kompensieren. Mittlerweile scheint der Beimischungsmarkt für Biodiesel weitgehend gesättigt. Lag der Inlandsverbrauch von Biodiesel als Beimischungskomponente 2014 bei 2,31 Mio. t so waren es 2021 rund 2,53 Mio. t. Lediglich das Jahr 2020 bildete eine Ausnahme mit einem Spitzenwert von 3,03 Mio. t. Der mengenbezogene Beimischungsanteil hat sich in den zurückliegenden Jahren im Bereich knapp über 6 % bewegt. Für 2021 ergibt sich bei einem Dieselkraftstoffverbrauch von in Summe 35,2 Mio. t ein mengenmäßiger Beimischungsanteil von rund 7,2 %.

Weitere Informationen zum Themenbereich Biodiesel finden Sie in Kapitel „Nachwachsende Rohstoffe“.

### Preise

**Raps** - ** 3-6** Die Preisentwicklung bei Raps wird von einer Vielzahl von Faktoren beeinflusst. In erster Linie wirken die fundamentalen Daten, d.h. die Erwartungen an Erzeugung und Verbrauch, aber auch die Entwicklung der Endbestände von Rapssaat, auf die Preise ein. Flankierend, und in manchen Phasen sogar dominierend, wirken die Preisentwicklungen der wichtigsten Ölsaat, den Sojabohnen, sich auf die Rapskurse und –preise aus. Große Bedeutung kommt im fundamentalen Bereich den Pflanzenöl- und -schrotpreisen zu, da deren Höhe bestimmt, wieviel der Markt für die Rohstoffe Raps, Soja und Co. bezahlen kann. Über die Schiene Pflanzenöl ist der Ölsaatenmarkt, und damit auch der Raps, direkt verknüpft mit den Energiemärkten. Zumal weltweit rund 40 Mio. t Pflanzenöl zu Biodiesel verarbeitet wird. Somit erklärt sich auch der in manchen Phasen außergewöhnlich starke Einfluss der Energiemärkte auf die Kurse und Preise für den Rohstoff Rapssaat. Und nicht zuletzt sind im internationalen Handel die internationalen Wechselkurse (insbesondere US-Dollar/Euro) von großer Bedeutung. Denn ein schwacher Euro verteuert beispielsweise dem Import von Gütern, seien es Rohöl oder Ölsaaten. Letztlich muss man festhalten, dass die Rapsnotierungen das Ergebnis vieler und in ihrer Wirkung immer wieder variierender Einflussfaktoren sind.

Zu Beginn des Wirtschaftsjahres 2020/21befanden sich Rapskurse und -preise noch im „normalen“ Bereich. Nach kurzem Erntedruck pendelten die Kurse im 3. Quartal 2020 für den Frontmonat an der Euronext (ehemals MATIF) in Paris in einem Band zwischen 370 bis 390 €/t. Die Erzeugerpreise lagen im Bereich von 33 bis 35,- €/dt. Aber schon im 4. Quartal 2020 musste der Markt wahrnehmen, dass die Rapsbilanz 2020/21 deutlich schwächer ausfallen würde als zunächst gedacht. War man im Frühjahr 2020 noch von einer überschüssigen Bilanz ausgegangen, stand in der Dezemberschätzung 2020 des USDA (US-amerikanisches Agrarministerium) bereits ein deutliches Defizit mit Bestandsabbau. In Folge dieser Veränderung der fundamentalen Daten zogen Rapskurse und –preise bis zum Mai 2021 deutlich an. Ende April 2021 ging der damalige Frontmonat MAI21 bei rund 600 €/t aus dem Handel, nachdem er wenige Tage zuvor eine Spitze bei 680 €/t gestreift hatte. Mit Blick auf die neue Ernte im Sommer 2021 (Wirtschaftsjahr 2021/22) machte sich etwas Beruhigung im Markt bemerkbar. Die Kurse für neue Ernte 2021 fielen an der Euronext bis in den Sommer 2021 auf Werte knapp unter 500 €/t. Das Tief lag im Juli 2021 für den damaligen Frontmonat AUG21 bei 477 €/t. Erneut hatte eine erst positive Einschätzung der Rapsbilanz 2021/22 durch das USDA im Mai 2021 zu dem Erntedruck geführt und die Kurse in eine Abwärtsbewegung geschickt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-6 Erzeugerpreisentwicklung für Raps in Deutschland und Baden-Württemberg | |
|  | |
| Quellen: AMI; VLK-Kammerprogramm | Stand: 05.04.2022 |

Im Gegensatz zum Vorjahr wurde aber im Jahr 2021 bereits früh in der Ernte klar, dass eine ausgeprägte Trockenheit in Kanada die ursprünglich optimistische Rapsbilanz verhageln würde. Beim größten Rapserzeuger weltweit hatte man auf eine Ernte von rund 21 Mio. t gehofft, am Ende waren es dann lediglich rund 12,5 Mio. t. Auch eine Spitzenernte zur Jahreswende 2021/22 in Australien mit gut 6 Mio. t Raps konnte das Loch, das die Dürre in Kanada in die Rapsbilanz gerissen hatte, nicht wirklich stopfen. Entsprechend entwickelten sich die Kurse und Preis an den Märkten dieser Welt.

Am Beispiel des Kursverlaufs des Liefertermins MAI22 an der Euronext in Paris (ehemals MATIF) lassen sich die außergewöhnlichen Entwicklungen plastisch darstellen. Gestartet mit einem Kurs um 460 €/t im Tief im Juni 2021 gewann der MAI22 im 3. und 4. Quartal 2021 deutlich an Fahrt. Zum Jahreswechsel, als das Ausmaß der Dürre in Kanada im Markt im vollen Ausmaß spürbar war, notierte der MAI22 bereits bei 760 €/t in der Spitze. Mit der guten Ernte in Australien kehrte im Januar und Februar etwas Beruhigung ein, der MAI22 verlor an Wert und notierte Mitte Februar 2022 bei Werten um 680 €/t. Der 24. Februar 2022 erschütterte dann die Welt und die Märkte. Russlands Präsident Putin überfiel an diesem Tag den Nachbarn Ukraine mit einem Krieg, der noch immer andauert. Aufgrund der Bedeutung der beiden Schwarzmeeranrainer Russland und Ukraine als Exporteure von Getreide, Ölsaaten- und v.a. Sonnenblumenöl „explodierten“ die Märkte, insbesondere die Märkte für Agrarrohstoffe. Binnen weniger Tage stiegen die Kurse für den Rapskontrakt MAI22 an der Euronext auf 930 €/t. Ein Wert, den man zuvor im Markt nicht für möglich gehalten hätte. Ende April schloss der MAI22 bei rund 1.025 €/t. Tage zuvor hatte der Kontrakt sogar eine Spitze von 1.080 €/t gestreift. Entsprechend hoch lagen auch die Erzeugerpreise in den jeweiligen Phasen des Vermarktungsjahres 2021/22. Gestartet mit Werten um 50 €/dt in und nach der Ernte 2021 konnte man im Süden Deutschlands in der Spitze bis zu 94 €/dt Raps frei Erfasser erlösen.

Mit Blick auf die Ernte 2022 haben sich die Rapskurse inzwischen (Mitte Juni 22) auf Werte unter 700 €/t beruhigt. Abermals hat das USDA (US-amerikanisches Agrarministerium) für die kommende Saison 2022/23 eine Spitzen-Rapsbilanz prognostiziert. Mit knapp 81 Mio. t würde, treffen die Zahlen zu, die größte Rapsernte aller Zeiten anstehen. Entsprechend befinden sich die Kurse in der Abwärtsbewegung. Ob allerdings das ausgegebene Ziel auch erreicht werden kann werden erst die Entwicklungen, vor allem das Wetter in den Anbauregionen dieser Welt, der nächsten Monate zeigen. Hinzu kommt noch der Einfluss des Ukrainekrieges. Jede Neuigkeit von dieser „Front“ kann massiv Einfluss auf die Rohstoffmärkte nehmen.

### Baden- Württemberg

**Anbaufläche** - ** 3-4** ** 3-4** ** 3-6** In Baden-Württemberg wurden zur Ernte 2021 insgesamt 52.000 ha Ölsaaten gebaut. Davon entfielen 42.000 ha auf Raps und Rübsen, 2.600 ha auf Sonnenblumen und 7.400 ha auf Sojabohnen. In Summe legte die Ölsaatenanbaufläche 2021 gegenüber dem Vorjahr zu (Vj.: 50.900; + 2,2 %). Rückblickend wurde die Rapsanbaufläche in den vergangenen zwei Jahrzehnten schrittweise eingeschränkt, scheint sich aber aktuell, v.a. vor dem Hintergrund der guten Erlöserwartungen für Raps, jedoch wieder zu stabilisieren. Die Anbaufläche für Sonnenblumen lag historisch betrachtet immer in einem Korridor zwischen ca. 1 bis 3.000 ha, könnte allerdings durch die aktuellen Entwicklungen der Erlösmöglichkeiten und vor dem Hintergrund des Ukrainekrieges an Fahrt gewinnen. Die bedeutendsten Zuwächse in den zurückliegenden Jahren erlebten die Sojabohnen, auch wenn im aktuellen Jahr ein leichter Rückgang auf 7.400 ha (Vj.: 8.000) zu beobachten war. Hier scheint der Weg zu einer weiteren Ausdehnung des Anbaus vorgezeichnet zu sein.

**Erzeugung** - Das Ertragsniveau 2021 fiel bei Winterraps in Baden-Württemberg mit 35,9 dt/ha deutlich schwächer aus als im Vorjahr (42,0), lag aber noch knapp über dem Bundesdurchschnitt (35,1 dt/ha). Trotz leichter Ausweitung der Anbaufläche wurden in Baden-Württemberg mit 150.300 t um 22.200 t weniger Raps und Rübsen gedroschen als im Vorjahr (172.500 t; - 12,9 %). Bei den Sonnenblumen wurde mit einem Ertrag von 32,0 dt/ha der letztjährige Wert deutlich übertroffen (Vj. 24,4 dt/ha; + 31,1 %). In Verbindung mit der größeren Anbaufläche von 2.600 ha (+ 44,4 %) stieg die Produktionsmenge mit 8.400 t deutlich über den Vorjahreswert (4.300). Der Anbau von Sojabohnen erbrachte einen Ertrag von 31,8 dt/ha (Vj.: 32,5) und in Verbindung mit der etwas kleineren Anbaufläche eine Erntemenge von 23.600 t (Vj.: 17.900). In Summe wurde 2021 in Baden-Württemberg Ölsaaten in Höhe von 182.300 t (Vj. 194.700 t) eingebracht, die sich zu 82,4 % auf Raps und Rübsen, zu 4,6 % auf Sonnenblumen und zu 12,9 % auf Sojabohnen verteilt.

|  |
| --- |
| Eiweißpflanzen Leguminosen gehören zu den bekanntesten pflanzlichen Eiweißquellen. Ackerbohne, Futtererbse und Lupine nehmen eine wichtige Rolle als Stickstoffproduzent und Bodenverbesserer, insbesondere im ökologischen Landbau, ein. Aufgrund seiner geringen wirtschaftlichen Attraktivität hat der Leguminosenanbau in der EU-27 und in Deutschland allerdings nur wenig Bedeutung. Eiweißfuttermittel werden EU-weit und hierzulande in Form von Soja und –nachprodukten, oder aber auch als Raps oder Sonnenblumen und -nachprodukte in großen Mengen auf dem Weltmarkt eingekauft und importiert. Nicht erst seit dem Ukrainekrieg versucht man in der EU, aber auch in Deutschland, Lösungsansätze gegen diese Importabhängigkeit zu entwickeln und zu fördern. Ein Ansatzpunkt dabei sind die Eiweißstrategien, die sowohl auf Gemeinschafts- als auch auf Bundesebene ins Leben gerufen und weiter entwickelt werden. |

### Agrarpolitische Rahmenbedingungen (Quelle: BMEL)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-10 Der Anbau von Eiweißpflanzen in der EU, in Deutschland und Baden-Württemberg | | | |
| in 1.000 ha | EU2)3) | Deutsch- land1) | Baden- Württem- berg1) |
| 1995 | 1.146 | 89,7 | 5,3 |
| 2000 | 1.195 | 159,0 | 7,1 |
| 2005 | 1.260 | 126,0 | 5,4 |
| 2010 | 1.320 | 73,5 | 5,0 |
| 2015 | 1.626 | 116,7 | 8,5 |
| 2019 | 1.368 | 123,8 | 7,3 |
| 2020v | 1.492 | 141,3 | 7,8 |
| 2021s | 1.452 | 155,3 | 7,5 |
| 1) Baden-Württemberg und Deutschland: nur Erbsen und Ackerbohnen  2) EU: Erbsen, Bohnen, Lupinen  3) 1995 EU-15, danach EU-25; ab 2010 EU-27; ab 2013 EU-28; ab 2019 EU-27 (o.UK) | | | |
| Quellen: EU-Kommission; EUROSTAT; DESTATIS | | Stand: 07.06.2022 | |

Wurden nach Angaben der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) im Wirtschaftsjahr 2004/05 noch fast 150.000 t Futtererbsen und Ackerbohnen zu Mischfutter verarbeitet, waren es 2013/14 nur noch 25.500 t. Dies spiegelte sich an der Bedeutung der Leguminosen als Eiweißkomponente in der Mischfutterproduktion wider. Begünstigt durch neue förderrechtlich relevante Rahmenbedingungen (GAP: Ökologische Vorrangflächen; Eiweißstrategie des Bundes) hat sich jedoch ab 2015 eine bemerkenswerte Entwicklung eingestellt. Zwischenzeitlich werden bundesweit wieder rund 210.000 ha Ackerbohnen & Futtererbsen & Lupinen in Deutschland angebaut. Addiert man die inzwischen auf 34.000 ha angewachsene Sojafläche hinzu stehen heute wieder auf knapp 250.000 ha in Deutschland Eiweißträger auf dem Acker. Allerdings, wie bei Förderungen leider üblich, wird der Anbau immer wieder durch politische Eingriffe geschüttelt. So führte das Verbot von Pflanzenschutzmitteln auf sogenannten ÖVF (Ökologische Vorrangflächen = Greeningflächen) im Jahr 2017 dazu, dass die Eiweißpflanzenfläche im Folgejahr rückläufig war. Dennoch scheint die positive Perspektive durch die Eiweißpflanzenstrategie des Bundes für den Eiweißpflanzenanbau die Freude am Anbau dieser Kulturen zu stärken.

Mit der Eiweißpflanzenstrategie des BMEL sollen – unter Berücksichtigung der internationalen Rahmenbedingungen – Wettbewerbsnachteile heimischer Eiweißpflanzen (Leguminosen wie Ackerbohne, Futtererbse und Lupinenarten sowie Kleearten, Luzerne und Wicke) verringert, Forschungslücken geschlossen und erforderliche Maßnahmen in der Praxis erprobt und umgesetzt werden.

Die Eiweißpflanzenstrategie verfolgt vorrangig folgende Ziele:

* Ökosystemleistungen und Ressourcenschutz verbessern (Verbesserung des Umwelt- und Klimaschutzes, Verbesserung der Artenvielfalt in den Agrarlandschaften, Verringerung des Verbrauchs an mineralischen Stickstoffdüngern, Verbesserung der Bodenfruchtbarkeit),
* regionale Wertschöpfungsketten stärken,
* Eiweißversorgung aus heimischer Produktion steigern und mit gentechnisch nicht veränderten Eiweißträgern verbessern (der Anbau gentechnisch veränderter Leguminosensorten ist in Deutschland nicht zulässig).

Um den Landwirten Anreize zu bieten, neben Getreide und Ölsaaten auch Leguminosen anzubauen und zu nutzen, kam im Laufe der Jahre ein Bündel von Maßnahmen zum Einsatz. So wurde bereits 2012 angestrebt, in der Gemeinsamen Agrarpolitik günstigere Rahmenbedingungen für den Leguminosenanbau vorzusehen. Darüber hinaus werden weitere europäische und nationale Instrumentarien eingesetzt, wie das Einstellen von Fördermitteln - nicht zuletzt für die Förderung geeigneter Forschungsvorhaben. Dabei nahmen Maßnahmen im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) wie die Agrarumwelt- und Klimaförderung eine zentrale Rolle ein. Durch die Ende 2013 beschlossene Reform der GAP erhielt die Landwirtschaft in Europa zum einen verlässliche und stabile Rahmenbedingungen für die nachfolgenden Jahre und wurde zum anderen ökologischer und nachhaltiger. Insgesamt standen für die Agrarförderung in Deutschland von 2014 bis 2020 jährlich rund 6,2 Mrd. € an EU-Mitteln zur Verfügung, mit denen sowohl die Landwirte als auch die ländlichen Regionen gefördert wurden.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-11 Anbaufläche, Hektarerträge und Erntemengen von Eiweißpflanzen in Deutschland und in  Baden-Württemberg | | | | | | | |
| Jahr | | **Deutschland** | | | **Baden-Württemberg** | | |
| Anbaufläche 1.000 ha | Hektarertrag dt/ha | Erntemenge 1.000 t | Anbaufläche 1.000ha | Hektarertrag dt/ha | Erntemenge 1.000 t |
| **Futter- erbsen** | 1995 | 64,2 | 33,7 | 216 | 3,4 | 32,6 | 11,1 |
| 2000 | 141,3 | 28,9 | 408 | 5.5 | 35,3 | 19,5 |
| 2005 | 110,3 | 31,4 | 346 | 4,5 | 33,9 | 15,3 |
| 2010 | 57,2 | 30,0 | 172 | 3,8 | 34,6 | 13,1 |
| 2015 | 79,1 | 35,0 | 277 | 6,1 | 39,2 | 23,8 |
| 2019 | 74,6 | 30,6 | 228 | 4,5 | 36,1 | 16,1 |
| 2020 | 82,6 | 36,0 | 298 | 4,6 | 34,3 | 15,8 |
| 2021v | 97,7 | 30,6 | 299 | 4,7 | 25,5 | 12,0 |
| **Acker- bohnen** | 1995 | 25,5 | 33,8 | 86 | 1,9 | 31,7 | 6,1 |
| 2000 | 17,7 | 34,9 | 62 | 1,6 | 33,8 | 5,3 |
| 2005 | 15,7 | 38,0 | 60 | 0,9 | 32,8 | 3,0 |
| 2010 | 16,3 | 30,6 | 50 | 1,2 | 32,3 | 3,8 |
| 2015 | 37,6 | 35,4 | 133 | 1,4 | 39,2 | 5,4 |
| 2019 | 49,2 | 32,5 | 160 | 2,8 | 30,8 | 8,8 |
| 2020 | 58,7 | 40,2 | 236 | 3,2 | 30,3 | 9,7 |
| 2021v | 57,6 | 41,0 | 236 | 2,8 | 30,5 | 8,4 |
| Quelle: DESTATIS | | | | Stand: 07.02.2022 | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-7 Körnerleguminosen in  Baden-Württemberg  (ab 2016 mit Sojabohnen) | |
|  | |
| Quellen: StaLa BW; DESTATIS | Stand: 05.04.2022 |

Die EU-Förderung verteilte sich dabei auf zwei Säulen:

* Die erste Säule bildet die Direktzahlungen an die Landwirte. Sie sind, auch mit Blick auf die neue Förderperiode 2021-2027, weiterhin ein wesentliches Element der GAP.
* Die zweite Säule umfasst gezielte Förderprogramme für die nachhaltige und umweltschonende Bewirtschaftung und die ländliche Entwicklung. In der neuen Förderperiode 2021-2027 sollen zur Stärkung der zweiten Säule Mittel aus der ersten Säule umgeschichtet werden.

Ein Kernelement der Reform der GAP 2014-2020 war das **Greening**. Dieses umfasste die Anbaudiversifizierung (Vielfalt beim Anbau von Kulturen auf Ackerflächen), den Erhalt des Dauergrünlands (Wiesen und Weiden) sowie die Bereitstellung ökologischer Vorrangflächen (ÖVF) auf mindestens 5 % des Ackerlandes. In Deutschland war grundsätzlich die Anwendung aller im EU-Recht aufgezählten Typen an ÖVF möglich, zu denen auch Flächen mit stickstoffbindenden Pflanzen (Leguminosen) zählten.

Die Greeninganforderungen wurden zum 1. Januar 2015 eingeführt. Im Ergebnis bleibt festzuhalten, dass sich der Anbauumfang von Eiweißpflanzen schon zur Ernte 2015 sowohl auf EU-Ebene als auch in Deutschland deutlich erhöht hat und bis zur Ernte 2017 noch ausgebaut werden konnte.

Mit der Entscheidung der EU-Kommission vom 15. Februar 2017, den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln auf sogenannten ÖVF (Ökologische Vorrangflächen = Greeningflächen) vollständig zu verbieten, stand allerdings zu befürchten, dass der positive Trend in der Flächenentwicklung dadurch gestoppt oder gar ins Gegenteil verkehrt würde. Der Anbau von Ackerbohnen, Erbsen und Co. ist ohne Einsatz von Herbiziden und gelegentlich Insektiziden an vielen Standorten in der Praxis kaum realisierbar, mit der Konsequenz, dass die Greening-Verpflichtungen ab 1.1.2018 dann nicht mehr mit Eiweißpflanzen erfüllt werden konnten.

In der Entwicklung der Anbauflächen zur Ernte 2018 in Deutschland spiegelten sich entsprechende Konsequenzen aber nicht ganz so eindeutig wider, wie dies zunächst befürchtet wurde. Zwar war in einigen Bundesländern (z.B. Sachsen und Sachsen-Anhalt) der Anbauumfang bei Futtererbsen und Ackerbohnen deutlich eingeschränkt und dies von den Landesbehörden auch mit dem Einsatzverbot von Pflanzenschutzmitteln auf ÖVF in Zusammenhang gebracht worden, in anderen Bundesländer (z.B. Mecklenburg-Vorpommern, Nordrhein-Westfalen) kam es hingegen bei beiden Kulturen zu Anbauausdehnungen.

Trotz dieses für den praktischen Anbau der Kulturen spürbaren Einschnitts entwickelten sich die Anbauflächen der Körnerleguminosen in den Folgejahren wieder positiv. Auch in der neuen Förderperiode GAP 2023-2027 hat der Leguminosenanbau im Rahmen der Öko-Regelungen wieder einen Platz gefunden. Darüber hinaus hat die Bundesregierung ihren Willen, die Eiweißpflanzenstrategie fortzuführen, erst kürzlich bekräftigt. Im Zentrum der Überlegungen stehen die Verringerung der Importabhängigkeit und ein Ausbau der Versorgung mit GVO-freien Futtermitteln. Die detaillierte Ausgestaltung der Regelungen für die Landwirtschaft ist derzeit in der Abstimmung. Für die Saison 2023 ist davon auszugehen, dass entsprechende Förderprogramme zur Verfügung stehen.

### Europäische Union

**Erzeugung** - ** 3-10**  Zur Ernte 2021 wurden EU-weit (EU-27 ohne UK) nach vorläufigen Schätzungen 1,452 Mio. ha Eiweißpflanzen (Erbsen, Bohnen, Lupinen) angebaut. Dies entspricht einem Rückgang von 40.000 ha oder – 2,7 % gegenüber dem Vorjahr, lag aber 27,9 % über dem Wert von 2010 (1,135 Mio. ha). Anbau und Produktion von Körnerleguminosen (Futtererbsen, Ackerbohnen, Lupinen) konzentrieren sich innerhalb der EU auf nur wenige Mitgliedstaaten. Die wichtigsten Anbauländer sind Frankreich mit 279.000 ha (Vj. 312.000 ha), Polen mit 188.000 ha (Vj. 220.000 ha), Deutschland mit 184.000 ha (Vj. 164.000 ha), Spanien mit 143.000 ha (Vj. 141.000 ha), Litauen mit 142.000 ha (Vj. 124.000 ha) und Rumänien 81.000 ha (Vj. 106.000 ha). In diesen sechs Ländern liegen 70,1 % der EU-27 Leguminosenanbaufläche. Weitere wichtige Erzeuger sind Italien, Estland, Lettland und Schweden.

### Deutschland

**Erzeugung** - ** 3-11** Der Anbau von Eiweißpflanzen konnte sich nach den zum Teil drastischen Rückgängen der Vergangenheit in den Jahren ab 2015 deutlich erholen. Zur Ernte 2015 wurde die Anbaufläche (Ackerbohnen & Futtererbsen, ohne Lupinen) um + 73,6 % ausgedehnt und erreichte insgesamt einen Wert von 116.700 ha. Die ab 2015 geltenden, neuen förderrechtlichen Rahmenbedingungen gaben entscheidende Impulse für diese Entwicklung. Allerdings war aufgrund des Verbots des Einsatzes von Pflanzenschutzmitteln auf Ökologischen Vorrangflächen (ÖVF) in 2018 ein leichter Rückgang der Anbauflächen auf 125.800 ha zu verzeichnen. In Summe war auch zu beobachten, dass die Verarbeitung von Leguminosen (Futtererbsen und Ackerbohnen) zu Mischfutter, wieder deutlich zulegte. Wurden im Wirtschaftsjahr 2013/14 nur 25.500 t Futtererbsen und Ackerbohnen zu Mischfutter verarbeitet, so waren es 2015/16 bereits 77.600 t Futtererbsen (52 %) und Ackerbohnen (48 %) die im Mischfutter landeten. Einen immensen Schub konnten die Futtererbsen als Rohstoff in der Mischfutterherstellung schließlich im Wirtschaftsjahr 2018/19 verzeichnen. Wurden im Jahr zuvor noch 38.000 t verarbeitet, konnte deren Einsatzmenge bei der Mischfutterherstellung 2018/19 auf knapp 131.500 t angegeben werden, was einem Plus von 246 % entspricht. Auch wenn die Ackerbohnen mit einer eingesetzten Rohstoffmenge von 36.600 t gegenüber dem Vorjahr (2017/18: 45.800 t) deutlich Anteile verloren, war im Wirtschaftsjahr 2018/19 der Einsatz von Hülsenfrüchten beim Mischfutter so hoch wie seit 2003/04 nicht mehr. Allerdings sollte in diesem Zusammenhang erwähnt werden, dass die enorm erhöhte Verwendung von Futtererbsen als Rohstoff in der Mischfutterherstellung 2018/19 nicht auf eine entsprechend angestiegene Erntemenge 2018 in Deutschland beruhte, sondern vielmehr auf hohen Importen aus der Ukraine und Russland basierte. 2019/20 war hingegen die Verwendung von Leguminosen als Mischfutterrohstoff wieder rückläufig (Futtererbsen 69.600 t; Ackerbohnen 25.500 t), konnte aber 2020/21 wieder auf knapp 154.700 t zulegen (Futtererbsen 103.700 t; Ackerbohnen 50.930 t).

Im Jahr 2019 waren rund 123.800 ha Leguminosen im Anbau. Zur Ernte 2020 legte dann die Anbaufläche wieder erheblich zu und erreichte mit 141.300 ha (Ackerbohnen 58.700; Futtererbsen 82.600). Der Trend setzte sich auch 2021 fort. Mit insgesamt 155.300 ha (Ackerbohnen 57.600; Futtererbsen 97.700) erreichte die Anbaufläche den höchsten Stand seit 2003. Bei den Erbsen wurde 2021 ein durchschnittlicher Hektarertrag von 30,6 dt/ha registriert. Dieser lag deutlich schwächer als im Vorjahr (36,0 dt/ha) und auch unterhalb des fünfjährigen Ertragsdurchschnitts (2016–2020) von 32,5 dt/ha. Festzustellen war, dass der Ertrag, mit Ausnahme von Rheinland-Pfalz, in allen Bundesländern schwächer lag als im Vorjahr. Der höchste Erbsenertrag wurde in Nordrhein-Westfalen mit 40,0 dt/ha erzielt, der schwächste in Brandenburg mit 22,3 dt/ha. Die Landwirte in Baden-Württemberg droschen mit 25,5 dt/ha deutlich weniger als im Vorjahr (34,3). Gleiches galt für Bayern, wo mit 30,4 dt/ha (Vj.: 34,3) ebenfalls weniger gedroschen wurde. Die Erntemenge lag infolge des schwächeren Ertrags trotz deutlich größerer Anbaufläche mit 299.100 t nur knapp über dem Vorjahr (297.500. Das Ernteergebnis bei den Ackerbohnen zeigte ein etwas anderes Bild. Mit einer Anbaufläche von 57.600 ha (Vj. 58.700) zur Ernte 2021 und einem Ertragsdurchschnitt von 41,0 dt/ha (Vj. 40,2) konnte eine zum Vorjahr vergleichbare Erntemenge von 235.900 t (Vj.: 235.800) eingebracht werden. Die Hektarerträge in den Bundesländern schwankten um die Vorjahreswerte. Der höchste Ackerbohnenertrag wurde in Niedersachsen mit 46,7 dt/ha erzielt, der schwächste in Brandenburg mit 22,4 dt/ha. Die Landwirte in Baden-Württemberg droschen mit 30,5 dt/ha marginal mehr als im Vorjahr (30,3). Gleiches galt für Bayern, wo mit 29,7 dt/ha (Vj.: 25,2) ebenfalls mehr gedroschen wurde.

### Baden- Württemberg

**Anbaufläche** - ** 3-10** ** 3-11** ** 3-7** Die Anbauflächen für Eiweißpflanzen zur Ernte 2021 wurden in Baden-Württemberg bei Ackerbohnen analog dem Bundestrend leicht eingeschränkt. Der Produktionsflächenumfang lag bei 2.800 ha (- 400 ha). Die Futtererbsenfläche wurde, ebenfalls analog dem Bundestrend, ausgeweitet auf 4.700 ha (+ 100 ha). In der Summe wurden zur aktuellen Ernte auf 7.500 ha Ackerbohnen und Futtererbsen angebaut, was gegenüber dem Vorjahr ein Minus von - 300 ha oder – 3,8 % bedeutet. An dieser Stelle muss auf die zunehmende Bedeutung des Sojabohnenanbaus in Baden-Württemberg hingewiesen werden. Mit 7.400 ha Anbaufläche zur Ernte 2021 wurde der Rekordwert von 2020 (8.000 ha) nur knapp verfehlt. Nach Bayern (19.800 ha) liegt Baden-Württemberg in Sachen Sojaanbau auf Rang 2 in Deutschland (34.200 ha). Mit 23.600 t stammen zur Ernte 2021 knapp 22 % der in Deutschland produzierten Sojabohnen aus Baden-Württemberg. Diese Zahlen dokumentieren eine eindrucksvolle Entwicklung in den letzten Jahren, die sich in ihrer Dynamik durchaus fortsetzen kann.

**Erzeugung** - Das Ertragsniveau von Futtererbsen in Baden-Württemberg lag 2021 mit 25,5 dt/ha (-25,7 %) erheblich unter dem letztjährigen Ergebnis. Der Bundesdurchschnitt von 30,6 dt/ha wurde ebenfalls um - 16,7 % unterschritten. Die geerntete Menge an Futtererbsen betrug in Baden-Württemberg rund 12.000 t, ein Minus von 3.800 t bzw. - 24,1 % zum Vorjahr. Bei den Ackerbohnen war in diesem Jahr ein leichtes Plus beim durchschnittlichen Hektarertrag auf 30,5 dt/ha (Vj. 30,3 dt/ha) zu verzeichnen. Die Ackerbohnen erbrachten eine Erntemenge von geschätzt 8.400 t (Vj. 9.700). Die Sojabohnen erbrachten 2021 einen Ertrag von 31,8 dt/ha (Vj.: 22,5) und eine Erntemenge von rund 23.600 t (Vj.: 17.900). Andere Eiweißpflanzen sind in dieser Statistik nicht berücksichtigt.

## Situation am Schwarzen Meer

Die Schwarzmeerregion, und hier insbesondere die Ukraine und Russland, hat sich in den zurückliegenden 20 Jahren zu den bedeutenden Getreide- und Ölsaatenerzeuger der Welt gesellt. Beide Länder zählten zwischenzeitlich fest zu den TOP 10 der Agrarrohstoff-Exporteure.

**Anbauflächen** - ** 3-8** Seit der Jahrtausendwende 2000/01 verzeichnen Russland als auch die Ukraine ein stetiges Wachstum der Ölsaatenanbauflächen für Raps, Sojabohnen und Sonnenblumenkerne. Russland legte, nach einer Einschränkung der Flächen zum Ende der 90er-Jahre, seit 2000 um gut 10 Mio. ha bzw. plus 190 % Anbaufläche auf heute 14,2 Mio. ha zu. Die Anbaufläche der Ukraine wuchs im selben Zeitraum um rund 6,5 Mio. ha bzw. plus 210 % auf heute 9,6 Mio. ha. In beiden Ländern legte sowohl die Raps- als auch die Soja-Anbaufläche zu. Besonders stark aber wuchsen die Anbauflächen für Sonnenblumen auf inzwischen knapp 17 Mio. ha (2021/22; Russland: 9,6; Ukraine: 7,1). Für 2022/23 wird aufgrund des Ukrainekrieges von einem deutlichen Rückgang der Sonnenblumenfläche in der Ukraine auf geschätzt 4,6 Mio. ha ausgegangen.

**Ölsaatenerzeugung** ** 3-9** ** 3-11** Die Ölsaatenerzeugung nahm in Russland und der Ukraine zur Jahrtausendwende an Fahrt auf. Waren beide Länder im Jahr 2000 mit einem Produktionsvolumen von 7,8 Mio.t (RUS: 4,1; UKR: 3,7) nur gerade so in der Lage die eigene Versorgung mit Ölsaaten & Pflanzenölen & Schroten zu schultern, so wuchs die Erzeugung bis zum Jahr 2021/22 mit 47,4 Mio.t (RUS: 23,1; UKR: 24,3) auf knapp das Sechsfache. Die Rapserzeugung legte dabei von 0,3 Mio.t auf 5,8 Mio.t (RUS: 2,8; UKR: 3,0) zu. Die Sojaernte wuchs von 0,4 Mio.t auf 8,6 Mio.t (RUS: 4,8; UKR: 3,8). Das nominal größte Wachstum aber war bei den Sonnenblumenkernen zu verzeichnen. Hier wuchs die Produktion von 7,1 Mio.t im Jahr 2000 auf heute 33,1 Mio.t. Entsprechend hoch ist die Bedeutung der Schwarzmeerregion für die europäische und auch weltweite Versorgung mit Sonnenblumen –kernen & -ölen & -schroten. Knapp 60% der weltweiten Sonnenblumenernte wurde 2021/22 rund um das Schwarze Meer eingefahren.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-8 Entwicklung Ölsaaten-Anbauflächen (Ukraine, Russland, 1990 - 2021) | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 04/2022 | Stand: 23.06.2022 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-9 Welt - Erzeugung von Ölsaaten (1990/91 bis 2021/22) | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 04/2022 | Stand: 23.06.2022 |

**Vermarktung** ** 3-12** ** 3-10** ** 3-12** Zählten Russland und die Ukraine in den 90er-Jahren noch regelmäßig zu den Netto-Importeuren von Ölsaaten & Pflanzenölen & Ölschroten, so begann mit der Jahrtausendwende eine neue Zeitrechnung. Die stetig und schnell wachsende Erzeugung von Raps, Soja und Sonnenblumen ermöglichte bald eine kontinuierliche Belieferung des Weltmarktes mit Ölsaaten – und –nachprodukten. Zwar belief sich der Gesamtumfang der beiden Länder bei den Ölsaatenexporten in 2021/22 rechnerisch nur auf 5,3 % des Welthandelsvolumens. Dennoch machten die Auswirkungen des Ukrainekrieges deutlich, wie stark die Welt v.a. von Sonnenblumen- und –nachprodukten aus der Region abhängig ist. In Sachen Sonnenblumen bestritten die beiden Länder zuletzt in 2021/22 mit 18,9 Mio.t knapp 72 % des Welthandelsvolumens (26,4 Mio.t) an Sonnenblumenkernen &- ölen & -schroten.

Die Lage der Empfängerländer ist v.a. von der Möglichkeit geprägt, die Waren aus der Region kostengünstig per Schiff über das Schwarzen Meer via Mittelmeer zu importieren. Über 90% der Waren verlassen die Region im Regelfall auf dem Seeweg. So verwundert es nicht, dass Länder rund um das Mittelmeer, aber auch Staaten der EU-27 mit Hafenzugang vom Atlantik oder der Nordsee, zu den großen Abnehmern zählen. Via Suezkanal wurde auch der asiatische Raum gut erschlossen, so dass China, Indien und weitere asiatische Länder als Handelspartner von großer Bedeutung sind. Während Ölsaaten und Schrote nur in rund 30 bis 40 Staaten der Welt exportiert werden, summieren sich die Abnehmerländer für Öle, insbesondere Sonnenblumenöl, auf mehr als einhundert Länder. Man könnte den Eindruck gewinnen, dass Sonnenblumenöl aus der Schwarzmeerregion fast in jedem Land dieser Welt zu finden ist.

**Aktuelles** Mit dem Einmarsch der russischen Truppen in am 24. Februar 2022 begann der Ukrainekrieg. Die Kampfhandlungen dauern Mitte Juni 2022 unvermindert an.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-10 Entwicklung Ölsaaten-Anbauflächen (Ukraine, Russland, 1990 - 2021) | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 04/2022 | Stand: 23.06.2022 |

In Sachen Ölsaaten geht man derzeit davon aus, dass auf Seiten Russlands die landwirtschaftliche Erzeugung

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-11 Welt - Erzeugung von Sonnenblumen (1990/91 bis 2021/22) | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 04/2022 | Stand: 23.06.2022 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 3-12 Empfängerländer von Ölsaaten & Pflanzenölen & Ölschroten (TOP 20)   aus der Schwarzmeerregion (Russland & Ukraine) | | | | | | | | | | | |
| (in Mio.t) | **Summe** | Ölsaaten | | | Pflanzenöle | | | Ölschrote | | | |
| Ölsaaten gesamt | dav. Russland | dav.  Ukraine | Pflanzenöl gesamt | dav. Russland | dav. Ukraine | Ölschrote gesamt | dav. Russland | dav. Ukraine |
| **Welt** | **25,55** | **7,33** | **2,27** | **5,07** | **10,36** | **4,00** | **6,36** | **7,86** | **2,32** | **5,54** |
| China | **4,42** | 1,07 | 1,04 | 0,03 | 1,92 | 0,89 | 1,02 | 1,43 | 0,01 | 1,42 |
| Türkei | **2,73** | 1,33 | 0,38 | 0,95 | 0,56 | 0,50 | 0,06 | 0,84 | 0,46 | 0,39 |
| Indien | **2,55** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,43 | 0,26 | 2,17 | 0,12 | 0,00 | 0,12 |
| Belarus | **1,61** | 0,77 | 0,38 | 0,39 | 0,11 | 0,09 | 0,02 | 0,74 | 0,18 | 0,56 |
| Niederl. | **1,56** | 0,56 | 0,01 | 0,55 | 0,62 | 0,06 | 0,56 | 0,38 | 0,11 | 0,27 |
| Frankreich | **1,07** | 0,35 | 0,00 | 0,35 | 0,14 | 0,00 | 0,14 | 0,58 | 0,05 | 0,53 |
| Polen | **0,99** | 0,17 | 0,00 | 0,17 | 0,21 | 0,00 | 0,21 | 0,60 | 0,07 | 0,53 |
| Deutschl. | **0,91** | 0,77 | 0,01 | 0,76 | 0,02 | 0,00 | 0,02 | 0,12 | 0,11 | 0,01 |
| Italien | **0,86** | 0,15 | 0,01 | 0,14 | 0,36 | 0,00 | 0,36 | 0,35 | 0,16 | 0,19 |
| Spanien | **0,83** | 0,06 | 0,00 | 0,05 | 0,40 | 0,00 | 0,40 | 0,37 | 0,03 | 0,34 |
| Ägypten | **0,68** | 0,23 | 0,00 | 0,23 | 0,35 | 0,26 | 0,08 | 0,09 | 0,01 | 0,08 |
| Belgien | **0,66** | 0,62 | 0,00 | 0,62 | 0,02 | 0,00 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | 0,03 |
| Lettland | **0,55** | 0,03 | 0,03 | 0,00 | 0,08 | 0,07 | 0,01 | 0,44 | 0,43 | 0,00 |
| Iran | **0,48** | 0,08 | 0,01 | 0,07 | 0,39 | 0,33 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| U K. | **0,33** | 0,12 | 0,00 | 0,12 | 0,12 | 0,01 | 0,11 | 0,10 | 0,03 | 0,06 |
| Marokko | **0,29** | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,26 | 0,00 | 0,26 |
| Iraq | **0,29** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,28 | 0,01 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Norwegen | **0,26** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,20 | 0,20 | 0,00 | 0,06 | 0,06 | 0,00 |
| Israel | **0,24** | 0,05 | 0,00 | 0,05 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,16 | 0,00 | 0,16 |
| Usbekistan | **0,24** | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,17 | 0,17 | 0,00 | 0,05 | 0,05 | 0,00 |
| (Ø 3 Jahre; 2018 bis 2020) | | | | | | | | | | | |
| Quelle: FAOSTAT | | Stand: 23.06.2022 | | | | | | | | | |

2022/23 ohne außergewöhnliche Schwierigkeiten erfolgen kann.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 3-12 Welthandelsvolumen Sonnenblumen (1990/91 bis 2021/22) - Saaten & Schrote & Öle | |
|  | |
| Quelle: USDA; Stand 04/2022 | Stand: 23.06.2022 |

In der Ukraine hingegen rechnen die Marktakteure mit erheblichen Einschränkungen der Produktion, aber auchdamit, dass der Abtransport der Güter über den Seeweg stark eingeschränkt oder gar unmöglich sein wird. Die bisher geführten Gespräche haben noch zu keiner Lösung der Transportproblematik geführt. Beide Kriegsparteien beschuldigen sich gegenseitig, für die Blockade verantwortlich zu zeichnen. Russland scheint sich angesichts der Lage sehr stark in Richtung China und Indien als Marktpartner zu orientieren, um mögliche Exportausfälle ausgleichen zu können. Die Ukraine hingegen sucht nach Wegen die Güter über Land (v.a. Schiene) nach Europa, in die Türkei oder angrenzende Länder bringen zu können. Es bleibt abzuwarten, wie sich die Lage in und nach der Ernte weiterentwickelt.

|  |
| --- |
| Dr. Peter Sutor, Richard Riester Stand: 21.04.2021 Kartoffeln (Stand Ausgabe 2020) Die Märkte für Kartoffeln sind durch erhebliche jährliche Ertragsschwankungen und durch vielschichtige Verwendungsmöglichkeiten gekennzeichnet. Die Preise für nicht vertragsgebundene Ware variieren von Saison zu Saison stark. Allerdings geht der Anteil nicht vertragsgebundener Ware zurück. Der praktisch nicht mehr vorhandene Markt für Futterkartoffeln kann heute keine Mengenausgleichsfunktion mehr erfüllen. Mengenschwankungen werden vermehrt über den Export und die Verarbeitung zu Trockenprodukten, sowie im inferioren Bereich durch die Verarbeitung zu Biogas, ausgeglichen.  Mit einer Kartoffelerzeugung von gut 371 Mio. t zählt die Kartoffel zu den wichtigsten Kohlenhydratträgern weltweit. Ihr Anbauumfang stagniert derzeit. 29 % aller weltweit erzeugten Kartoffeln wurden 2019 in Europa erzeugt. In Europa wurde 2019 eine Erntemenge von 107 Mio. t verzeichnet; in der EU-28 wurden davon 56 Mio. Mio. t Kartoffeln geerntet. Dies waren 4 Mio. Mio. t mehr als im Vorjahr.  Die EU-28 war aus der Ernte 2019 ausreichend versorgt. Zum Ende des Wirtschaftsjahr 2019/20 wirbelte die Corona-Pandemie das Marktgeschehen in Europa durcheinander und führte zu einem ausgeprägten Verlust der nationalen und internationalen Nachfrage veredelter Kartoffeln (insbesondere Pommes-Frites). Der Umsatzträger des sich stabilisierenden bzw. leicht wachsenden Marktes für Kartoffeln wurde zum großen Sorgenkind. Weder die Märkte für Stärkekartoffeln noch für Speisekartoffeln konnten hier einen Ausgleich schaffen. Während das Wirtschaftsjahr 2019/20 von dieser Entwicklung lediglich im letzten Quartal betroffen war, zeichnen sich für das Wirtschaftsjahr 2020/21 gravierende wirtschaftliche Folgen mit dem Zusammenbruch des Frisch- und Veredelungskartoffelmarktes ab. Knapp ausreichende Niederschläge in den althergebrachten Kartoffelanbaugebieten führten zu einer sehr großen Ernte 2020, die für die Märkte nochmals belastend wirkte.  In Deutschland wurde im Wirtschaftsjahr 2019/20 eine ausreichende Ernte von 9,9 Mio. t und 2020/21 eine solche von 10,9 Mio. t eingefahren. Damit stiegen die Erntemengen in zwei aufeinander folgenden Jahren deutlich. Die Ernte 2020 fiel um 2,5 Mio. t höher als die von 2018. Allein durch diese Zahlen wird offenbar, dass die schlechte Marktsituation nicht nur Corona bedingt war, sondern auch „hausgemacht“. Die Verarbeitung zu Stärke wurde schon zur Ernte 2019 und in Sonderheit zur Ernte 2020 - wo immer es ging bestmöglich ausgenutzt. Die Stärkevorräte in Deutschland sind derzeit auf einem Höchststand. Aufgrund der Verarbeitung von Pommes-frites- Kartoffeln tauchten Probleme beim Kartoffeleiweiß auf.  Unstrittig ist, dass im Bereich der Kartoffeln eine Marktbereinigung notwendig ist und zukünftig die Vermarktung von (bestimmten) Pommes-frites-Sorten im Speisefrischkartoffelbereich zum Erhalt der Nachfrage unbedingt vermieden werden sollte. |

## Allgemeines

Damit die verschiedenen Wünsche der Verbraucher und Verarbeitungsunternehmen erfüllt werden können, gibt es zahlreiche Kartoffelsorten. Die Kartoffeln unterscheiden sich nach dem Gehalt an Stärke (Speise-, Futter- oder Industriekartoffeln), nach ihrer Verarbeitungseignung (Stärke, Gehalt an reduzierenden Zuckern), nach dem Reifetermin (sehr früh, früh, mittelfrüh, mittelspät, spät), nach der Schalenfarbe (gelb, weiß, rot, blau), der Fleischfarbe ( weiß, hellgelb oder gelb, in Einzelfällen auch rot und blau) und der Knollenform (lang, langoval, oval, rundoval, rund).

Speisefrühkartoffeln werden in den klimatisch besonders begünstigten Mittelmeerländern und in den frühesten Lagen der mitteleuropäischen EU-Staaten angebaut. Der Markt für Speisefrühkartoffeln erstreckt sich auf den Zeitraum vom 1.1. bis 10.8. des jeweiligen Jahres. In Deutschland werden Speisefrühkartoffeln ab Februar aus Nordafrika und aus den südlichen Ländern Europas angeboten, ab Juni gibt es sie auch aus traditionellen heimischen Anbaugebieten wie z. B. dem Kaiserstuhl, der Pfalz und den Gunstlagen Niedersachsens. Dabei reagieren die Preise besonders stark auf das zur Verfügung stehende Angebot von hellschaliger, alterntiger Ware sowie auf die Erntesituation in den Frühkartoffelanbauländern.

Heimische Speisekartoffeln werden ab Mitte August geerntet. Sie lösen die zum Teil noch loseschaligen Frühkartoffeln am Markt ab, sind länger lagerfähig und zur Einkellerung geeignet. Mittelspäte bis späte Sorten haben in den letzten Jahren gegenüber den mittelfrühen Speisesorten erheblich an Bedeutung verloren. Qualitativ hochwertige, schalenfeste Speisekartoffeln aus Kühllagern westeuropäischer und inzwischen heimischer Provenienzen verlängern zum Ausgang des Winters und Beginn des Frühjahrs das alterntige Angebot im Lebensmitteleinzelhandel bis Mitte Mai und machen dem Frühkartoffelangebot aus dem Süden Europas Konkurrenz. In den verbrauchsschwachen EU-Ländern zählen Speisekartoffeln immer mehr zum Gemüse.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 4-1 Welterzeugung von Kartoffeln | | | | | |
|  | **2018** | **2019** | | | |
| Ernte- menge | Ernte- menge   | Ertrag | Ernte- fläche | Pro-Kopf Erzeugung1 |
| 1.000 t | 1.000 t | t/ha | 1.000 ha | kg |
| **Asien** | **187.718** | **189.810** | **20,4** | **9.298** | **41,3** |
| * China | 90.259 | 91.818 | 18,7 | 4.912 | 64,0 |
| * Indien | 51.310 | 50.190 | 23,1 | 2.173 | 36,7 |
| * Iran | 9.744 | 9.655 | 20,6 | 104 | 42,0 |
| * Bangladesh | 4.591 | 4.869 | 24,9 | 468 | 59,2 |
| * Türkei | 3.534 | 3.483 | 33,4 | 141 | 59,7 |
| **Europa** | **104.795** | **107.264** | **22,1** | **4.696** | **143,6** |
| * **EU-28** | **51.837** | **56.404** | **30,4** | **1.751** | **110,1** |
| * Russland | 22.395 | 22.075 | 17,0 | 1.238 | 143,6 |
| * Ukraine | 22.504 | 20.269 | 17,0 | 1.308 | 110,1 |
| * Weißrussland | 5.864 | 6.105 | 21,6 | 266 | 143,6 |
| **Amerika** | **45.718** | **45.083** | **29,5** | **1.539** | **44,4** |
| * USA | 20.421 | 19.181 | 49,8 | 381 | 58,3 |
| * Kanada | 5.204 | 5.410 | 43,2 | 138 | 144,6 |
| * Peru | 5.131 | 5.331 | 15,9 | 381 | 164,0 |
| * Bolivien | 1.160 | 1.257 | 6,4 | 117 | 109,1 |
| **Afrika** | **25.400** | **26.534** | **15,0** | **1.764** | **20,3** |
| * Ägypten | 4.960 | 5.078 | 29,0 | 175 | 7,0 |
| * Algerien | 4.653 | 5.020 | 31,8 | 158 | 50,6 |
| * Nigeria | 1.356 | 1.321 | 4,2 | 323 | 116,6 |
| * Ruanda | 847 | 973 | 9,0 | 106 | 77,1 |
| **Ozeanien** | **1.685** | **1.743** | **40,3** | **43** | **41,4** |
| * Australien | 1.189 | 1.225 | 37,8 | 32 | 48,6 |
| * Neuseeland | 492 | 513 | 49,8 | 10 | 107,4 |
| **Welt** | **365.188** | **371.952** | **21,4** | **1.7341** | **48,2** |
| 1) Einschließlich Futtererzeugung | | | | | |
| Quellen: FAO; eigene Berechnungen | | | | Stand: 12.04.2021 | |

Veredelungskartoffeln werden zur Herstellung von Kartoffelerzeugnissen wie z. B. Kloßmehl, Püreeflocken und -pulver, Pommes frites, Reibekuchen, Kartoffelsalat oder Kartoffelchips benötigt. Die Bedeutung von Veredelungskartoffeln hat in den letzten Jahrzehnten stark zugenommen und steigt nur mehr langsam. Der Anbau erfolgt meist auf vertraglicher Basis und verlangt besondere Sorteneigenschaften und eine weitgehend geschlossene vertikale Wertschöpfungskette.

Futterkartoffeln sind in der Regel nur noch ein Ventil für den Speisekartoffelmarkt. Bei großen Ernten und einer Marktüberversorgung oder bei einer schlechten Qualität der Kartoffeln werden Überschussmengen vornehmlich an Wiederkäuer verfüttert. Der Futterkartoffelmarkt hat seine Funktion als stabilisierendes Marktelement in den „alten“ EU-Mitgliedstaaten weitgehend eingebüßt. Überschüssige Kartoffeln werden in Deutschland zunehmend über Biogasanlagen verwertet. Auf diese Weise können Entsorgungskosten vermieden und die vorhandenen Nährstoffe (Substrat) genutzt werden.

Industriekartoffeln werden zur Stärkeproduktion angebaut. Die Stärke findet wieder vermehrt bei der Herstellung von Ernährungserzeugnissen (Convenienceprodukte wie Suppen, Soßenbinder, Pudding) sowie von Papier und Pappe, Klebstoffen und Bindemitteln, aber auch im Textilbereich (Wäschestärke) und als Grundstoff für pharmazeutische Präparate Verwendung. Auf dem Kunststoffsektor zeichnen sich Möglichkeiten ab, natürliche Polymer-Stärke mit Polymeren auf Erdölbasis zu kombinieren oder diese zu ersetzen, z. B. für biologisch abbaubare Folien oder umweltfreundliche Schaum- und Dämmstoffe. Die Herstellung hoch stärkehaltiger Kartoffelflocken – zunehmend auch im Nahrungsmittelbereich und für den Export – ergänzt inzwischen bei einigen Stärkeherstellern das Produktionsprogramm.

Pflanzkartoffeln sind speziell erzeugte und sorgfältig ausgewählte Kartoffeln von Sorten unterschiedlicher Verwertungsrichtungen, die frei von Krankheiten, insbesondere Abbaukrankheiten (wie Viren) und bakteriellen Krankheiten (z. B. Bakterienringfäule) sind. Der Markt für Pflanzkartoffeln ist durch eine stark zunehmende Globalisierung und Internationalisierung gekennzeichnet.

## Welt

 4-1 Kartoffeln zählen zu den wesentlichen pflanzlichen Grundnahrungsmitteln. Durch ihre positiven Eigenschaften (Nährwert, hoher Nährstoffertrag je Flächeneinheit, Lagerungsfähigkeit, Klimaunempfindlichkeit) können Kartoffeln Ernährungsprobleme vor allem in den ärmeren Ländern mindern.

**Anbau** - Weltweit wurden 2019 auf 17,3 Mio. ha Kartoffeln angebaut und 372 Mio. t Kartoffeln geerntet. Weltweit bedeutendster Kartoffelproduzent ist Asien, darunter vor allem die Staaten China und Indien. Ein starker Zuwachs des Kartoffelanbaus kann z. B. in Bangladesch, Kasachstan und Nepal beobachtet werden. Die Erzeugung in traditionellen Kartoffelländern wie der Türkei und dem Iran ist stabil.

In Afrika ist eine Verschiebung hin zum Kartoffelanbau zu verzeichnen. Wurden 1961 noch 2,1 Mio. t geerntet, so waren es 2019 26,5 Mio. t. Die Erntemengen in Afrika erreichten seit 10 Jahren stabil zwischen 24 und 28 Mio. t. Algerien, Ägypten, Kenia, Malawi, Marokko, Nigeria, Ruanda, Südafrika und Tansania zählen zu den großen Kartoffelproduzenten Afrikas.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-1 Entwicklung der Ernteflächen und  -mengen von Kartoffeln in der EU-28 | |
|  | |
| Quelle: EUROSTAT | Stand: 03.04.2021 |

**Erträge** -    4-1  Bei den einzelnen Ländern sind große Unterschiede hinsichtlich der Kartoffelerträge zu beobachten. Ursachen sind neben den klimatischen Unterschieden die technische und wirtschaftliche Entwicklung in den einzelnen Ländern. In der EU, Ozeanien und Nordamerika werden aufgrund des biologisch-technischen Fortschritts hohe bis sehr hohe Erträge erreicht, ebenso in Ländern wie Israel, Ägypten und Argentinien. In weiten Teilen Osteuropas und Chinas sowie in Südamerika sind die Erträge dagegen verbesserungswürdig.

Die höchsten Erträge wurden 2019 in den USA (503 dt/ha) in Neuseeland (498 dt/ha) und Irland (441 dt/ha) meist mit künstlicher Bewässerung erzielt. In Nordafrika (Algerien, Ägypten) werden auf Bewässerungsstandorten mit Europa vergleichbare Erträge, im Schnitt bis zu 300 dt/ha, erzielt. Länder mit einem hohen Kartoffelertragsniveau weisen in der Regel auch eine strukturierte Kartoffelerzeugung auf. Das Ertragspotenzial von Kartoffeln ist in den Entwicklungs- und Schwellenländern bei Weitem noch nicht ausgeschöpft. Der überwiegende Teil der geernteten Kartoffeln dient der direkten Versorgung der Bevölkerung sowie der Verfütterung und wird nicht am Markt gehandelt. Lediglich in den hoch­entwickelten Regionen Europas und Amerikas, in denen Subsistenzwirtschaften praktisch nicht mehr vorhanden sind, haben Kartoffeln als Handelsfrucht größere Bedeutung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-2 Bedeutung des Außenhandels  der EU mit frischen Kartoffeln | |
|  | |
| Quelle: EUROSTAT | Stand: 05.04.2021 |

**Versorgung** - 2019 standen weltweit wiederum 48 kg Kartoffeln pro Kopf der Bevölkerung zur Verfügung. Dies betrifft alle Verwertungsrichtungen, einschließlich Veredelungs- und Futterkartoffeln sowie Lagerverluste. Obwohl die Kartoffel in Europa ein wesentlicher Kohlenhydratträger für die menschliche Ernährung ist, sank der Verbrauch in den letzten Jahren tendenziell. Gründe hierfür sind die Einbußen bei Futterkartoffeln in Zentral- und Osteuropa, die in die Berechnung einfließen. 2019 betrug die Pro-Kopf-Erzeugung in Europa 143 kg unter Berücksichtigung aller Verwertungsrichtungen (einschließlich des Futteranteils in Osteuropa). Insgesamt wurden 2019 rd. 2,5 Mio. t mehr Kartoffeln geerntet. Während in Russland und der Ukraine die Kartoffelerzeugung leicht rückläufig war, nahm sie in der EU um rd. 5,5 Mio. t zu. Die Ausdehnung dürfte nicht nur eine Folge günstigerer Wachstumsbedingungen, sondern auch eine vergleichsweise gute Preissituation gewesen sein. Mit 58 kg pro Kopf bewegte sich die Erzeugung (praktisch ohne Futter) in den USA auf vergleichsweise hohem Niveau. Die Kartoffel hat in einigen Regionen Asiens und Afrikas als Kohlenhydratträger mittelfristig an Bedeutung gewonnen. So lag die Pro-Kopf-Erzeugung 2018 in Asien bei 41 kg und in Afrika bei rund 20 kg. Im Jahr 2000 waren dies noch 33 kg bzw. 16 kg.

## Europäische Union

**Anbau** -  4-1    4-2  Kartoffeln werden aufgrund der Klima- und Bodenverhältnisse hauptsächlich in kühlen und gemäßigten Klimazonen der EU angebaut. Der Verbrauch von frischen Speisekartoffeln ist seit 1990 in den entwickelten Ländern der EU mit steigendem Wohlstand und der Abnahme körperlicher Arbeit erheblich gesunken. Die Zubereitung frischer Speisekartoffeln wird zunehmend durch die Verwendung von Be- und Verarbeitungsprodukten abgelöst.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 4-2 Anbaufläche, Hektarertrag und Erntemenge von Kartoffeln in der EU | | | | | | | | |
|  | **Erntemenge** | | | | **ha-Ertrag** | | **Anbaufläche** | |
| 2010 | 2015 | 2019 | 2020  | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 |
| 1.000 t | | | | t/ha | | 1.000 ha | |
| **Deutschland** | **10.143** | **10.370** | **10.602** | **11.550** | **39,0** | **42,0** | **272** | **275** |
| Frankreich | 6.622 | 7.148 | 8.102 | 9.020 | 39,1 | 43,8 | 207 | 206 |
| Polen | 8.188 | 6.152 | 6.665 | 8.900 | 22,0 | 24,8 | 302 | 359 |
| Niederlande | 6.844 | 6.652 | 6.961 | 7.090 | 42,0 | 42,8 | 166 | 166 |
| Vereinigtes Königreich | 6.046 | 5.170 | 5.252 | 5.460 | 36,5 | 38,4 | 144 | 142 |
| Belgien | 3.456 | 3.663 | 4.032 | 4.102 | 41,1 | 42,0 | 98 | 98 |
| Dänemark | 1.358 | 1.748 | 2.409 | 2.617 | 42,5 | 42,9 | 57 | 61 |
| Rumänien | 3.284 | 2.779 | 2.715 | 2.599 | 15,6 | 15,7 | 174 | 166 |
| Spanien | 2.298 | 2.245 | 2.269 | 2.129 | 34,0 | 31,6 | 67 | 67 |
| Italien | 1.558 | 1.355 | 1.338 | 1.433 | 28,6 | 30,3 | 47 | 47 |
| Schweden | 816 | 803 | 848 | 943 | 35,8 | 39,0 | 24 | 24 |
| Österreich | 672 | 536 | 751 | 819 | 31,3 | 33,8 | 24 | 24 |
| Tschechische Republik | 665 | 505 | 623 | 690 | 27,2 | 29,0 | 23 | 24 |
| Finnland | 659 | 532 | 619 | 651 | 28,9 | 32,2 | 21 | 20 |
| Griechenland | 792 | 587 | 466 | 615 | 29,2 | 39,0 | 16 | 16 |
| Portugal | 384 | 485 | 491 | 490 | 22,7 | 22,8 | 22 | 22 |
| Ungarn | 488 | 412 | 329 | 376 | 24,8 | 25,4 | 13 | 15 |
| Irland | 420 | 360 | 338 | 350 | 39,0 | 40,8 | 9 | 9 |
| Litauen | 471 | 392 | 330 | 332 | 18,1 | 18,4 | 18 | 18 |
| Bulgarien | 251 | 165 | 145 | 239 | 15,6 | 21,7 | 9 | 11 |
| Lettland | 293 | 204 | 224 | 233 | 22,4 | 27,4 | 10 | 9 |
| Kroatien | 179 | 172 | 184 | 185 | 19,6 | 20,1 | 9 | 9 |
| Slowakei | 126 | 145 | 182 | 177 | 22,3 | 23,8 | 8 | 7 |
| Estland | 110 | 81 | 80 | 118 | 23,6 | 35,0 | 3 | 3 |
| Zypern | 82 | 104 | 84 | 90 | 21,7 | 23,7 | 4 | 4 |
| Slowenien | 101 | 91 | 66 | 86 | 23,6 | 29,6 | 3 | 3 |
| Luxemburg | 20 | 13 | 15 | 17 | 25,6 | 27,4 | 1 | 1 |
| Malta | 16 | 8 | 9 | 9 | 13,0 | 13,0 | 1 | 1 |
| **EU-28** | **56.340** | **52.877** | **56.130** | **61.320** | **32,0** | **34,0** | **1.751** | **1.805** |
| Quellen: EUROSTAT; LfL; eigene Berechnungen | | | | | | Stand: 12.04.2021 | | |

Seit 2015 stiegen in der EU die Erntemengen bei Kartoffeln deutlich an und erreichten 2020 mit rd. 61 Mio. t nach 2004 und 2017 den dritthöchsten Wert in den letzten 15 Jahren. Damit dürfte die Kartoffelerzeugung die „ohne Probleme“ vermarktbare Menge - trotz einer weltweiten guten Nachfrage nach Veredelungsprodukten in Asien aber auch Südamerika - überschritten haben. Die sich abzeichnende strukturelle Überproduktion wurde durch die Auswirkungen der im Frühjahr 2020 auftretenden Corona-Pandemie verstärkt. Besonders betroffen war die Veredelungskartoffelindustrie, deren weltweite Exportmärkte aufgrund fehlender Transportkapazitäten und der gesetzlich vorgeschriebenen Einschränkungen im Gastro- und Versammlungsbereich (z.B.: Sportveranstaltungen9) massiv einbrachen. Besonders deutlich wurde diese Entwicklung zur Ernte 2020, die aufgrund fehlender Kühlkapazitäten (Pommes frites) vielfach nicht verarbeitet werden konnte und infolgedessen den Markt für Speisekartoffeln in Mitleidenschaft zog. Auch die Stärkeindustrie konnte trotz „robustem“ Absatz die Übermengen aus dem Erntejahr 2019 im Frühjahr 2020 noch aus dem Erntejahr 2020 in großem Umfang aufnehmen. Bezogen auf die Fläche waren 2019 in der EU‑28 die wichtigsten Anbauländer Deutschland, Frankreich, Polen, die Niederlande, sowie das Vereinigte Königreich.

Die Kartoffelverarbeitung in Belgien und Luxemburg spielt aufgrund ihrer hohen Verarbeitungskapazität trotz geringer Anbauflächen eine wichtige Rolle, so dass Belgien als potenzieller Nettoimporteur und wichtiger Player in der Kartoffelveredelung auftritt und den internationalen Handel mit Kartoffeln und Kartoffelzubereitungen beeinflusst.

**Ertrag und Erntemenge** - In der EU konnten im Erntejahr 2019 mit rund 32 t/ha und 2020 mit 34 t/ha durchschnittliche bis gute Erträge erzielt werden. Dies gilt vor allem für die typischen Kartoffelproduzenten in der EU. Während 2019 eher durch trockenes Witterungsgeschehen geprägt war, konnten 2020 meist ausreichende Niederschläge beobachtet werden. Mit einer Anbaufläche von 1,73 Mio. ha im Erntejahr 2019 bzw. 1,75 Mio. ha im Erntejahr 2020 nahm der Anbau von Kartoffeln geringfügig zu. Die Ausdehnung hat jetzt zu Absatzproblemen geführt. Für 2021 sind deshalb leicht sinkende Anbauflächen EU-weit zu erwarten.

**EU-Extra-Handel** -   4-2  Der Selbstversorgungsgrad der EU bei frischen Kartoffeln belief sich für das Wirtschaftsjahr 2019/20 auf knapp 101 %. Global exportiert wird bei frischen Kartoffeln nur Pflanzgut. Nur dieses erreicht einen ausreichenden Produktwert, der die hohen Transportkosten rechtfertigt. Gleichzeitig handelt es sich hier auch um ein innovatives Produkt (Sorten mit besonderen Resistenz- und Wachstumseigenschaften), das für den aufstrebenden Kartoffelanbau in Asien und Afrika notwendig ist. Die Verbesserung der Absatzchancen durch Absicherungen (z. B. Bürgschaften) für die in Europa noch mittelständische Kartoffelzüchtung könnte diesen vielversprechenden Markt weiter beleben. Bei den „sonstigen Kartoffeln“ handelt es sich vor allem um Mengen, die an den direkten benachbarten Außengrenzen der EU gehandelt werden. Dies gilt auch für die Importe von Frühkartoffeln.

**Erntejahr 2019** - Der Aufwuchs für die Kartoffelernte 2019 war in der Regel durch eine gute Frühjahrsentwicklung gekennzeichnet. Die Pflanzungen erfolgten in den Kartoffelregionen der EU-28 in der Regel termingerecht, und zeigten eine zügige Jugendentwicklung. In den nördlichen mitteleuropäischen Anbaugebieten war das Anbaujahr durch knapp ausreichende Niederschläge gekennzeichnet, die die Ertragsentwicklung nicht wesentlich einschränkte. Für das Erntejahr 2019 war ein sehr hoher Einstandspreis für Kartoffeln ab August zu erkennen war, der dann aber im Herbst deutlich unter das Vorjahr rutschte und dort auch verblieb.

Mit dem Auftreten der Corona-Krise in Europa haben sich nach einem nachhaltigen Marktverlauf dann ab Mitte April 2020 bis dato nicht bekannte Marktverwerfungen ergeben. Diese gingen ganz eindeutig vom boomenden Pommes-frites-Markt aus. Das Schließen von Gastronomiebetrieben und Gemeinschaftsverpflegungseinrichtungen sowie das Herunterfahren des öffentlichen Lebens war die eine Seite, die aufgrund der Corona-Krise auftretenden Handelshemmnisse im Pommes-frites-Export nach China, Brasilien und weiteren Ländern die andere Seite. Vielfach waren aus hygienischen Gründen die Transportkapazitäten und bei der Pommes-frites-Industrie aufgrund der „just in time“ Erzeugung die notwendigen Kühl- und Gefrierkapazitäten nicht vorhanden, so dass die Produktion gestoppt werden musste. Es hat sich gezeigt, dass die Absatzverluste bei weitem nicht durch den häuslichen Verzehr aufgefangen werden konnte. Kühllagerware hat folglich ihren Wert fast vollständig verloren. In den Niederlanden erhielten die Landwirte hierfür einen finanziellen Ausgleich der aus hiesiger Sicht mit 5 €/dt beziffert werden kann. Welche Absatzwege diese Mengen dann letztendlich genommen haben, ist kaum abzuschätzen. Alternative Verwendungen konnten keinesfalls die Verluste der verarbeitenden Industrie und der Landwirte auffangen.

Regionale Gewitterschauer führten oft zu erheblichen kleinräumigen Ertragsunterschieden. Krautfäule war meist kein Thema. In Süddeutschland waren ebenfalls knapp ausreichende Niederschläge (Ausnahmen Unterfranken, Teile der Oberpfalz) in den Kartoffelanbau-schwerpunkten gegeben. Mit einer Gesamterntemenge von rund 56 Mio. t fiel das Angebot in der EU-28 gut ausreichendaus.

**Erntejahr 2020** - Der Aufwuchs des Jahres 2020 war durch eine ausreichend günstige Niederschlagsverteilung gekennzeichnet. Im Bereich der Pflanzkartoffelerzeugung konnte ein vermehrter Blattläuseflug beobachtet werden, der zu einem vermehrten Auftreten von Viruskrankheiten führte.

Markttechnisch war das Anbaujahr 2020 durch die Kürzung der Verträge bei Pommes-frites Kartoffeln gekennzeichnet. Bereits ausgepflanztes und für die Vertragserzeugung zur Verfügung gestelltes Pflanzgut musste plötzlich ohne absichernde Verträge angebaut werden und hat zu einem Marktzusammenbruch beim Absatz von Pommes-Frites-Kartoffeln geführt. Vielfach wurde versucht, diese Kartoffeln am Speisefrischkartoffelmarkt mit Dumpingpreisen abzusetzen. Die oft ungenügende Geschmacksqualität von Pommes-frites Kartoffeln hat dann dazu geführt, dass der Kartoffelfrischverbrauch in den südlichen und östlichen Verbrauchsregionen Europas zumindest nicht angekurbelt worden ist.

Mit 61 Mio. t hat dann die Ernte 2020 die Nachfrage deutlich überschritten und im Winterhalbjahr partiell zum Marktzusammenbruch geführt. Damit reduzierte sich der Preis der Ware. Nettopreise für sortierte Speisekartoffeln unter 8 €/dt waren bis zum Frühjahr 2021 eher die Regel als die Ausnahme.–Festzuhalten ist, dass die Niederlande, Deutschland, Belgien und Frankreich wesentlich mehr Kartoffeln und Kartoffelverarbeitungsprodukte (Frischkartoffeläquivalent) exportieren als importieren. Dies führt zu dem Schluss, dass in diesen Ländern entweder wettbewerbsfähige Erzeugungsbedingungen gegeben sind und/oder eine leistungsfähige Verarbeitungsindustrie beheimatet ist, was für die Niederlande, Belgien und Deutschland zutrifft. Positiv hat sich der Export frischer französischer Speisekartoffeln entwickelt, der Frankreich in diesem Bereich zum Marktführer machte, jetzt aber einen Sättigungsgrad erreicht hat. Inwiefern die Auswirkungen der Corona-Krise diese allgemeine Markteinschätzung im letzten Quartal des Wirtschaftsjahres 2020/21 generell in Frage stellen wird, kann nicht abgeschätzt werden.

**Pro-Kopf-Verbrauch** -   4-3  Problematisch gestaltet sich die realitätsnahe Einschätzung der Verbrauchsdaten. Auf EU-Ebene werden die Versorgungsbilanzen der Mitgliedstaaten mit Ausnahme von Wein nicht mehr ausgewiesen. Folglich stehen hier nur die Schätzungen der FAO statt der bisherigen EUROSTAT-Daten zur Verfügung. Hier ist mit veränderten begrifflichen Definitionen und größeren Unwägbarkeiten bei den Mengen zu rechnen, da zum Teil automatisierte Schätzparameter verwendet werden. Derzeit liegen Zahlen erst bis 2018 vor. Damit lässt sich die Abbildung die Marktveränderungen aufgrund der Corona Pandemie auf der Verbrauchsseite bei Kartoffeln nicht nachvollziehen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-3 Versorgung mit Kartoffeln in der EU | |
|  | |
| Quellen: FAO, EUROSTAT | Stand: 06.04.2021 |

Im Jahr 2018 bestanden in den einzelnen Mitgliedstaaten der EU erhebliche Unterschiede im Pro-Kopf-Verbrauch. Dieser basiert auf den neu strukturierten standardisierten Versorgungsbilanzen der FAO des Jahres 2017.Der geringste Kartoffelverbrauch konnte in Bulgarien, Italien, Malta und Kroatien beobachtet werden. Das traditionelle Teigwarenland Italien verbrauchte 2018 schätzungsweise nur rund 35 kg Kartoffeln pro Kopf und Jahr, während in Lettland 113 kg, gefolgt von Polen mit 100 kg, Rumänien mit 98 kg und dem Vereinigten Königreich mit 77 kg, verbraucht wurden. In Litauen, Griechenland, Rumänien, Luxemburg und den anderen baltischen Staaten werden ebenfalls gerne Kartoffeln gegessen. Deutschland liegt mit einem Pro-Kopf-Verbrauch von 59 kg im Jahr 2018 unter dem auf dem EU-Durchschnitt von rund 61 kg.

Die ausgewiesenen Verbrauchsmengen, insbesondere in Polen und den baltischen Ländern, sind aber mit denjenigen der übrigen EU nur bedingt vergleichbar. In den osteuropäischen Ländern werden Kartoffeln vorwiegend in Kleinbetrieben erzeugt, die für den Eigenbedarf und den Straßenverkauf produzieren, aber keine kontrollierte Lagerhaltung betreiben. Die dabei anfallenden Verluste, die als Verbrauch ausgewiesen werden, sind sehr hoch, ebenso wie bei der von Verbrauchern praktizierten Einkellerung kurz nach der Ernte. Die mit der EU-Osterweiterung einhergehenden strukturellen Veränderungen in der Versorgungswirtschaft (starker Rückgang der Subsistenzwirtschaften), die zu einem kontinuierlicheren Angebot an Kartoffeln und Verarbeitungsprodukten im Einzelhandel führten, ließen den angegebenen Pro-Kopf-Verbrauch in Polen und den baltischen Ländern (z. B. Litauen) im Vergleich zu 2000/01 stark sinken. Inzwischen spielen Kartoffeln für die Verfütterung in den osteuropäischen Staaten der EU nur mehr eine geringe Rolle.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-4 Anbauflächen und Erträge von  Kartoffeln in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS, BMELV | Stand: 06.04.2021 |

**Selbstversorgungsgrad** -   4-3  Der Selbstversorgungsgrad der EU mit Kartoffeln wies nach Schätzungen der FAO 2018 mit 101 % bei frischen Kartoffeln eine leichte Überdeckung auf. Hieraus ergibt sich die Erkenntnis, dass frische Kartoffeln, mit Ausnahme von Speisefrüh- und Pflanzkartoffeln international wenig gehandelt werden. Anders sieht es bei dem Saldo des Ex- und Imports von Kartoffelverarbeitungsprodukten einschl. Stärke aus. Bezieht man diese mit ein, ist die EU eine Überschussregion und hat mit 109 % einen deutlichen Kartoffelüberschuss.

Der Intra-Kartoffelhandel findet oft mit den neuen Beitrittsländern statt, die erzeugungsbedingte Engpässe durch Importe ausgleichen und dabei auf hochwertige Qualität achten. Die Niederlande, Belgien, Frankreich und Deutschland sind „Veredelungsstandorte für Kartoffeln“, haben eine Selbstversorgung weit über 100 % und sind vorrangig Exportländer für Kartoffelprodukte, zu deren Herstellung sie auch Frischkartoffeln zukaufen. In Deutschland ist ein tendenziell steigender Selbstversorgungsgrad zu erkennen. Für exportorientierte Länder mit hohen Selbstversorgungsgraden gelten dabei überdurchschnittlich hohe Anforderungen an die Produktqualität, um auf den umkämpften Importmärkten (z. B. Italien) wettbewerbsfähig zu sein. Niedrige Selbstversorgungsgrade weisen z. B. Portugal, Italien, Bulgarien und Malta auf.

**Nachfrage** - Der Verbrauch an unverarbeiteten Speisekartoffeln als Grundnahrungsmittel ging mit steigendem Einkommen und Lebensstandard seit den 1960er Jahren kontinuierlich zurück. Frische Kartoffeln sind ein „inferiores Gut“, dessen Verbrauch mit steigendem Einkommen abnimmt. Mit dem starken Rückgang des Verbrauchs an unverarbeiteten Speisekartoffeln nahm der Anteil der „veredelten“ Kartoffelprodukte deutlich zu. Als Folge dieser Entwicklungen beschränkt sich der Kartoffelanbau zunehmend auf dafür besonders geeignete Lagen und wird regionsweise zur Sonderkultur.

Speisekartoffeln für den Frischverzehr verlieren ihre Bedeutung als Grundnahrungsmittel und müssen zunehmend dem Gemüsesektor zugerechnet werden. Dies wird durch die große Bedeutung von Speisekartoffeln auf der weltweit größten Obst- und Gemüsemesse „Fruit Logistica“ deutlich. Andererseits werden veredelte Speisekartoffeln (von Pommes frites bis zu Nassprodukten) zunehmend als Hauptmahlzeit insbesondere im Bereich des Fast-Foods eingesetzt. Chips gelten in Ländern mit geringer Kaufkraft oft als der Luxus des „kleinen Mannes“.

**Preise** - In der EU dürfte mittelfristig eine Erntemenge, die 55 Mio. t Kartoffeln übersteigt, eher zu niedrigen Preisen und eine Erntemenge unter dieser Größe zu befriedigenden Preisen führen. Mit einer voraussichtlichen Erntemenge von geschätzten 56 Mio. t in der EU‑28 erreichte das Angebot des Erntejahres 2019 diese Schätzgröße. Das Erntejahr 2019 war bis zum März auf einem ausreichend hohen und stabilen Niveau, bis die Corona-Krise im April zu nicht vorstellbaren Marktverwerfungen führte.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-5 Anbauflächen, Erträge und Erntemengen nach Bundesländern | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; BMELV | Stand: 06.04.2021 |

Die Ernte 2020 hat den großen kartoffelerzeugenden Regionen mit rd. 61 Mio. t eine Überproduktion in Mitteleuropa mit schlechten Preisen und teilweise Unverkäuflichkeit der Ware beschert. Die durch den Corona Virus bedingten Lockdowns haben den Außenhandel und den Außerhausverzehr zusätzlich auf ein Minimum reduziert. Damit zählt die Kartoffelwirtschaft neben der Fleischwirtschaft zu den besonders stark betroffenen landwirtschaftlichen Marktsegmenten des Jahres 2020.

Konkurrenz durch EU-Osterweiterung - Bislang hat die Osterweiterung der EU zu keinen wesentlichen Verwerfungen auf den Kartoffelmärkten geführt. Vielmehr erwiesen sich die osteuropäischen Mitgliedstaaten als Absatzregion für Kartoffeln und Kartoffelprodukte aus den alten Mitgliedstaaten. Zwischenzeitlich gibt es aber erste Lieferungen (Industriekartoffeln) aus Osteuropa nach Deutschland.

2013 haben einige stärkeerzeugende Länder in der EU allerdings besondere Qualitätsprogramme aufgelegt, mit dem Ziel, die Stärkeerzeugung in Höhe der früher bestehenden Fabrikzuschüsse zu fördern. In Deutschland gibt es seit 2013 keine gekoppelten Beihilfen mehr. Dies wird von der deutschen Stärkewirtschaft nach wie vor als erheblicher Wettbewerbsnachteil eingeschätzt.

## Deutschland

**Anbau** -   4-4    4-5  Die Kartoffelanbaufläche in Deutschland ist von 1960 bis 1990 kontinuierlich von knapp 1 Mio. ha auf rund 200.000 ha gesunken. Dieser Rückgang war bis Ende der 1980er Jahre besonders ausgeprägt. Neben dem abnehmenden Verbrauch von Speisekartoffeln ist dies vor allem auf die weitgehende Einstellung des Futterkartoffelanbaus zurückzuführen. Mit der Wiedervereinigung stieg die Kartoffelanbaufläche kurzfristig auf knapp 550.000 ha, da in den neuen Bundesländern 1990 noch auf fast 340.000 ha Kartoffeln angebaut wurden. Zwischen 1991 und 1994 wurde der Kartoffelanbau in den neuen Ländern drastisch reduziert und hat sich bei rund 48.000 ha stabilisiert.

Die deutsche Kartoffelanbaufläche hat sich seit 2012 leicht erholt und erreichte im Anbaujahr 2019 fast 272.000 ha. Die Erträge waren 2018 mit 353 dt/ha, 2019 mit 390 dt/ha unterdurchschnittlich. Mit 420 dt/ha wurde 2021 ein durchschnittlicher Ertrag erzielt, so dass die Absatzprobleme des Erntejahres 2020 durch eine überdurchschnittlich große Erntemenge von 11,5 Mio. t und die langandauernden Einschränkungen des öffentlichen Lebens durch Corona verursacht wurden.

Der deutsche Speisefrühkartoffelanbau, der in den meisten Jahren preislich gesehen ein sehr interessanter Teilmarkt ist, beträgt rund 5 % des Gesamtkartoffelanbaus. Auch dieses Marktsegment schwächelte vergleichsweise stark, profitierte aber von den im Sommer und Herbst 2020 vergleichsweise geringen Einschränkungen zur Bekämpfung des Coronavirus.

Die Schwerpunkte des Frühkartoffelanbaus befinden sich in Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz. Das Anbaugebiet, das am frühesten am deutschen Markt auftritt, ist Baden, gefolgt von Rheinland-Pfalz, Burgdorf und dem Niederrhein.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-6 Deutsche Warenstromanalyse Kartoffeln WJ 2019/20 in FAE | |
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| Quellen: BMEL; Destatis; AMI; Bundesverband der Stärkekartoffelerzeuger e.V.; eigene Berechnungen | Stand: 12.04.2021 |

**Erntejahr 2019** -   4-5    4-6  Die wichtigen Kartoffelanbauregionen in Niedersachsen, Bayern und Nordrhein-Westfalen haben ihre Anbauflächen geringfügig erweitert. In den meisten anderen Bundesländern waren minimale Ausdehnungstendenzen erkennbar. Während im ersten Halbjahr 2018 insgesamt 117.000 t Frühkartoffeln bezogen wurden, waren es im gleichen Zeitraum 2019 mit 168.000 t deutlich mehr, weil die Märkte vergleichsweise leer waren.

Die Ertragsentwicklung des Erntejahres 2019 war durch erkennbar bessere regionale Ernten gekennzeichnet. Im Westen Deutschlands wurden dabei tendenziell höhere Erntemengen erzielt. Grund hierfür waren dort die vergleichsweise höheren Niederschläge. Die Ernte 2019 überzeugte in Summe auch durch weniger Fraß- und Hitzeschäden (Turgor), da die Erntebedingungen deutlich besser waren. Der Absatz der verschiedenen Verwertungsrichtungen verlief bis zur Corona-Krise unaufgeregt und war durch auskömmliche Preise gekennzeichnet. Mit dem Zusammenbruch der Pommes-frites-Märkte wurde auch der Bezug stark zurückgenommen. Zuerst hat das für „freie“ Ware, dann auch für Vertragsware gegolten. Hier dürfte von den Herstellern das juristische Argument der „höheren Gewalt“ angewendet werden. Vielfach wurde und wird versucht, Pommes-frites-Kartoffeln im Speisekartoffelmarkt unterzubringen. Damit überträgt sich die Krisensituation auf dieses Marktsegment mit Preisstürzen bis zu 7 €/dt für in Raschelsäcken abgepackte Speisekartoffeln ab Rampe Abpacker. Dies bedeutet Erzeugerpreise von 2,50 bis 3,50 €/dt sortierte Ware. Teilweise wären auch Lieferungen in andere EU-Staaten und teilweise in Drittländer zu diesem Preis möglich. Allerdings treffen sich dort die „Billigangebote“ aller bedeutenden Pommes frites herstellenden Länder, wie Frankreich, die Niederlande, Belgien und Deutschland.

**Erntejahr 2020** -    4-5    4-6    
Die Auspflanzung der Kartoffeln für das Erntejahr 2020 war bundesweit in der Regel durch gute Bedingungen gekennzeichnet. Die Kartoffeln konnten in der Regel bei trockenem Wetter gelegt werden. Ausreichende Niederschläge und weniger Hitzetage über 30 Grad Celsiushatten einen positiven Wachstumsverlauf zur Folge. Nicht bewässerungsfähige Flächen konnten 2020 mengen- und qualitätsmäßig besser mithalten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-7 Handel mit frischen Kartoffeln | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

Durch teilweise höhere Temperaturen und fehlende Niederschläge bei der Ernte ergaben sich oft Hitzeschäden, vor allem aber Fraßschäden (Drahtwurm) bei den Knollen und Verletzungen bei der Rodung. Insgesamt entwickeln sich die Fraßschäden zu einem Qualitätsmangel, der die Wirtschaftlichkeit des Speise- und Pommes-frites-Kartoffelanbaus belastet. Sortierabfälle wegen Fraßschäden von 20 bis 30 % waren keine Seltenheit und erhöhten den Anteil absortierter Mengen erheblich. Der Spagat aus (mechanischer) Bekämpfung der Fraßschäden, dem Zwang zur Herbst- und Winterbegrünung sowie den Erhalt der Wasserhaltefähigkeit stellt viele Betriebe vor erhebliche produktionstechnische Probleme.

Für den Qualitätserhalt im Speisekartoffelbereich kam den erheblich ausgebauten Kühlkapazitäten auch 2020 eine vergleichsweise große Bedeutung zu.

Die Erntemenge erreichte 2020 11,55 Mio. t und hat damit die in Deutschland bei ausreichenden Preisen vermarktbare Gesamtmenge von rd. 10 Mio. t erheblich überschritten. Daher dürfte mit einem erkennbaren Rückgang der Anbaufläche für das Erntejahr 2021 gerechnet werden.

Seit August 2020 reagierte der deutsche Markt auf diese Situation mit stetig fallenden Speisekartoffelpreisen, die zum Teil sogar die 5 Euro-Grenze je dt unterschritten haben. Ausreichende Qualitäten konnten oft nach Osteuropa abgesetzt werden, wobei zum Beispiel die Ukraine via Polen mit deutschen Speisekartoffeln versorgt wurde.

Im Bereich der Veredelungskartoffelindustrie war in Deutschland eine deutliche Kürzung der Vertragsmengen für Pommes-frites-Kartoffeln für den Anbau 2021 zu beobachten. Den Landwirten wurden zum Teil nur mehr Verträge in Höhe von 70 % des Vorjahres bewilligt. Da meist das Pflanzgut für 100 % der Flächen zur Verfügungstand, dürfte mit Übermengen zur Ernte 2021 zu rechnen sein. Auch die Stärkefabriken haben sich mit dem Neuabschluss von Verträgen zurückgehalten.

**Warenstromanalyse** -    4-3  Deutschland hat sich in Europa zu einer Drehscheibe des Kartoffelhandels und der Kartoffelverarbeitung entwickelt. Eng verknüpft mit Deutschland sind die Kartoffelwirtschaften in den Niederlanden, Belgien und Frankreich. In Abhängigkeit der einzelnen Produkte haben sich Teilmärkte entwickelt, die ihrerseits unterschiedlich funktionieren. Daher sollen diese Zusammenhänge durch eine eigenständige Mengenbetrachtung abgebildet werden. Um die jeweiligen Produktmärkte miteinander vergleichen zu können, wurden alle Angaben in Kartoffelfrischäquivalente (FAE) umgerechnet.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-8 Bedeutung des Außenhandels  der EU mit frischen Kartoffeln | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

Die „Deutsche Erzeugung“ ergibt sich dabei aus der statistisch erfassten Erzeugung zuzüglich einer Pauschale von 2 % für Kleinerzeuger und einem Abzug von 8 % für Verluste. Die Importe bestehen aus frisch importierten Kartoffeln, der importierten Kartoffelstärke und den Kartoffelveredelungserzeugnissen. Zusammen ergeben sie die „Verwendbare Erzeugung“, die für den Verbrauch und den Export von Kartoffeln und Kartoffelerzeugnissen zur Verfügung steht. Der Verbrauch ergibt sich aus den in Deutschland hergestellten Kartoffeln und Kartoffelerzeugnissen abzüglich der Exporte. Der Selbstversorgungsgrad ergibt sich aus dem errechneten Inlandsverbrauch bezogen auf die „Verwendbare Erzeugung“. Mit 128 % zeigt sich, dass Deutschland eine Exportnation für Kartoffeln geworden ist.

 4-6  Den Zusammenhang zwischen „Verwendbarer Erzeugung“, Verarbeitung und Verbrauch sowie den Exporten für die Saison 2019/20 legt die erweiterte Verwendungsbilanz dar.

**Handel** -   4-7  Ein beachtliches Maß hat der Handel mit frischen Kartoffeln angenommen. 5 bis 8 % der deutschen Erzeugung werden jährlich importiert. Die Importe sind durch die Zufuhr „anderer Kartoffeln“, vorwiegend Speise- und Veredelungskartoffeln, geprägt. Abnehmende Bedeutung hat der Import von Speisefrühkartoffeln, da einerseits länger hochwertige alterntige Kartoffeln zur Verfügung stehen und andererseits die Erntezeitpunkte für deutsche Frühkartoffeln nach vorne verschoben werden.

In Deutschland standen für die verschiedenen Verwertungsrichtungen einschl. der Importe frischer und verarbeiteter Kartoffel in der Saison 2019/20 rd. 12,1 Mio. t Kartoffeln, ausgedrückt in Frischkartoffeläquivalent zur Verfügung. Das waren rd. 1,3 Mio. t Kartoffeln mehr als in der vorherigen Saison. Die Importe haben leicht abgenommen, die eigene Ernte stark zugenommen.

Die Ausfuhr von frischen Kartoffeln aus Deutschland stieg ging in der Saison 2019/20 sowohl bei der Frischware als auch bei verarbeiteten Produkten zum Teil erheblich. Auch die Lagerbestände, insbesondere in der Stärkeindustrie dürften deutlich gestiegen sein. Die Ausfuhr frischer Kartoffeln konzentriert sich auf „andere Kartoffeln“ für die Versorgung mit Speise-, Veredelungs- und Stärkekartoffeln. Unter den Kartoffelexporten sind auch Mengen zu finden, die durch Deutschland geleitet werden.

Die Analyse der Frischkartoffelexporte zeigt, dass erhebliche Mengen an Veredelungs- und Stärkekartoffeln in der Saison 2019/20 vom Niederrhein und aus Niedersachsen in die Niederlande (712.000 t) geliefert werden. Weitere wichtige Abnehmer waren bei Veredelungskartoffeln Belgien (348.000 t), Polen (124.000 t), Italien (116.000 t) Tschechien (115.000 t) sowie Österreich (78.000 t), Dänemark (59.000 t) und Rumänien (42.000 t).

Für die ersten drei Quartale der Saison 2020/21 deutet sich Corona bedingt ein radikaler Rückgang der Kartoffelexporte an, so dass erhebliche Mengen der Ernte 2020 inferior verwertet worden sein dürfte.

**Handelsnormen** - Die Berliner Vereinbarungen, die im Wesentlichen der ehemaligen Handelsklassenverordnung für Speisekartoffeln entsprechen, stellen eine freiwillige Handelsnorm des deutschen Kartoffelhandels dar und sind rechtlich nicht verbindlich. Es können freiwillig die Qualitäten „Extra“ und „I“ ausgelobt werden. Vereinzelt wird für Speisekartoffeln auf Wunsch des Lebensmitteleinzelhandels die UNECE-Normen-Empfehlung „FFV-52“ zur Beurteilung von Kartoffeln herangezogen. Bei Lieferungen unter Kaufleuten gelten die „Berliner Vereinbarungen“ als Basis bzw. in Europa die RUCIP-Bedingungen (Régles et Usages du Commerce Intereuropéen des Pommes de Terre). In Deutschland vertritt der „Deutsche Kartoffelhandelsverband e.V.“ (DKHV) als Branchenorganisation die Interessen der Kartoffelkaufleute.

**Verwendungsstruktur** -  4-8  Bedeutendster Abnehmer von frischen Kartoffeln war die Veredelungsindustrie mit einer Verarbeitungskapazität von rund 3,4 Mio. t, gefolgt von der Stärkeindustrie mit geschätzten 2,1 Mio. t. Der marktbedeutsame Verbrauch von frischen Speisekartoffeln wurde 2019/20 auf rund 1,7 Mio. t Kartoffeln geschätzt. Durch große Schwankungen ist die Position „Verbrauch: Energie, Futterkartoffeln, Abfall“ gekennzeichnet. Grund hierfür dürfte der große Anteil der Absortierungen bei der Verpackung frischer Speisekartoffeln sein, der durch die hohen Anforderungen des Lebensmitteleinzelhandels entstehen dürfte. Diese Ware wird vielfach zu Biogas umgesetzt. Für die Saison 2019/20 erreichte diese Position einen Wert von 0,75 Mio. t. Hierin dürften die zum Schluss der Saison 2019/20 entstandenen wegen der Corona Krise nicht mehr verwertbaren Pommes-frites-Kartoffeln enthalten sein. Dabei war zu beobachten, dass die Veredelungsskartoffelindustrie Vertragsware – auch wenn sie nicht verwertbar war – entsprechend den vertraglichen Vereinbarungen bezahlt hat. Freie Ware wurde vielfach nicht mehr übernommen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-9 Speisekartoffelverbrauch insgesamt  in Deutschland | |
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| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

**Nahrungsverbrauch** -   4-9   4-10  Der Nahrungsverbrauch (frische Speisekartoffeln und Veredelungsprodukte) ist nach eigenen und Berechnungen der AMI von 132 kg/Kopf im Wirtschaftsjahr 1960/71 auf nunmehr rund 53 kg gefallen. Der Kauf frischer Speisekartoffeln im Bereich der Haushalte wird zunehmend von der Saison unabhängiger. Herbsteinkäufe verlieren an Bedeutung und konzentrieren sich auf den Erzeuger-Verbraucher-Direkt-Verkehr und die Selbstversorgung. Letztere ist bereits vor der Feststellung der verwendbaren Erzeugung berücksichtigt. Folglich zielt die Versorgung der Haushalte mit frischen Speisekartoffeln auf gewaschene und gebürstete Kartoffeln mit hoher äußerer Qualität in 1,0; 1,5; 2,0; 2,5 und vereinzelt 4,0 kg Gebinden ab. Gewaschene und gebürstete Speisekartoffeln sind für den baldigen Verzehr bestimmt und eignen sich nur sehr bedingt für die Lagerung. Erschwerend kommt hinzu, dass in den Haushalten aufgrund fehlender kühler Keller meist keine geeigneten Lagermöglichkeiten mehr bestehen.

Obwohl die Auswirkungen der Corona Pandemie erst zum Ende des ersten Quartals 2020 zu beobachten war, ergibt sich bis zum Ende des Wirtschaftsjahres eine deutliche Verschiebung der Verbrauchsstrukturen. So hat sich der Anteil der außer Haus verzehrten Frischware nach unseren Schätzungen von rd. 540.000 t auf 360.000 t verringert und der Verbrauch frischer Kartoffeln auf gut 1,37 Mio. t um rd. 70.000 t erhöht. In Summe dürfte der Rückgang des Außerhaus-Verzehres durch den leicht erhöhten Verbrauch der Haushalte nicht aufgefangen worden sein.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-10 Speisekartoffelverbrauch frisch | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

**Absatzwege** -   4-11  Für die menschliche Ernährung angebaute frische Speisekartoffeln werden meist auf drei Absatzwegen vermarktet: Direkt an den Verbraucher, an Handel und Genossenschaften mit anschließender Aufbereitung für den LEH sowie an Verarbeitungsbetriebe.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-11 Bedeutung der Einkaufsstätten bei Frischkartoffeleinkäufen privater Haushalte | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

Die Bedeutung dieser Absatzwege variiert regional. Marktferne Anbaugebiete, wie zum Beispiel Niedersachsen, aber auch Teile Bayerns sind auf den Handel und den überregionalen Absatz angewiesen, marktnahe Gebiete, wie z. B. Baden-Württemberg, haben gute und rentable Möglichkeiten im Erzeuger-Verbraucher-Direktverkehr bzw. der Selbstvermarktung. Frische Speisekartoffeln werden im Außer-Haus-Verzehr und den privaten Haushalten genutzt. Ersterer gewinnt zunehmend an Bedeutung, wobei Kartoffeln – zum Teil geschält – nach qualitativen Bedürfnissen oft direkt von großen Erzeugern bzw. dem Erfassungshandel gekauft werden.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-12 Verbrauch von Kartoffel- veredelungsprodukten nach  Verwertungsrichtungen in t FAE | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

Für die Erzeuger gilt, dass Speisekartoffeln für den Frischmarkt durch hohe (äußere) Qualitätsanforderungen gekennzeichnet sind. Zunehmend werden speckige Salatkartoffeln, insbesondere auch von Betrieben der Gemeinschaftsverpflegung, nachgefragt.

Die Speisekartoffelerzeugung wird in immer größerem Maß vertraglich abgesichert, um die hohen Produktionskosten sowie die Risiken schultern zu können. Üblich sind derzeit Mengen mit Preisspannenverträgen. Deutschlandweit ist der Trend zu Kühllägern für Speisekartoffeln erkennbar.

Aus Sicht vieler Vermarkter ist die Bewässerung eine wesentliche Voraussetzung für einen erfolgreichen Speisekartoffelanbau, weil so gleichmäßige und gute Qualitäten sichergestellt werden können. In Kombination von Bewässerung und Lagerung wird versucht, das Produkt "Speisekartoffel" weiter zu standardisieren und solange es geht, auf Frühkartoffeln aus Nordafrika, Israel oder den Mittelmeerstaaten zu verzichten.

Als Argument für die Belieferung mit alterntiger Ware wird vielfach die fehlende Schalenfestigkeit genannt. Fakt ist, dass Schalenfestigkeit vom Lebensmitteleinzelhandel gefordert wird. Gute, überlagerte Ware steht jetzt oft bis zum Mai zur Verfügung. Zwischenzeitlich ist es gelungen, die Lieferzeit mit heimischen Kartoffeln im Schnitt um rund 6 Wochen zu verlängern, so dass alterntige Ware und Speisefrühkartoffeln aus Nordafrika, später aus Israel, Zypern und Spanien zeitweise konkurrieren. Anschließend sind meist die ersten Kartoffeln aus der Pfalz verfügbar, die allerdings zu dem Zeitpunkt vielfach noch nicht ganz schalenfest sind.

**Veredelungserzeugnisse** -   4-12    4-13  Zwischenzeitlich übersteigt der Pro-Kopf-Verbrauch von Veredelungskartoffeln den der frischen Speisekartoffeln geringfügig. Die aus der Warenstromanalyse errechneten Werte belaufen sich in der Saison 2019/20 auf rund 21 kg frische und 32 kg veredelte Kartoffeln, in Summe 53 kg je Kopf der Bevölkerung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-13 Importe und Exporte von  Kartoffelveredelungserzeugnissen | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

Die Erzeugung von Veredelungsprodukten kann in folgende drei Produktgruppen eingeteilt werden: Trockenprodukte, also Mehl, Grieß, Flocken und Pulver aus Kartoffeln; gegarte bzw. gebackene und zum Teil gefrostete Produkte wie Pommes frites oder Kartoffelchips und -sticks; sowie in Nassprodukte wie zum Beispiel Kloßteig, Kartoffelsalate und andere Kartoffelzubereitungen (Eintöpfe usw.).

Der Verbrauch von Kartoffelveredelungserzeugnissen ergibt sich aus der Summe der importierten und der in Deutschland hergestellten Kartoffelveredelungserzeugnisse abzüglich der Exporte.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-14 Importe, Erzeugung und Verbrauch von Pommes-frites | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

Leicht rückläufig waren die Verarbeitungsmengen für gegarte, frische bzw. gefrorene Produkte (Pommes frites). Aufgrund der hohen Nachfrage in Drittländern wurde im Pommes-frites-Bereich bis zum Ende des ersten Quartals 2020 auch im Jahr 2019/20 investiert. Die Entwicklung bei Chips ist stagnierend.

Der Import von Veredelungserzeugnissen ist beträgt knapp ein Drittel der exportierten Ware, sofern man die Werte auf frische Kartoffeln umrechnet. Der Versorgungsanteil mit eigener Ware, gemessen am Verbrauch, beträgt knapp das 1,5-fache.

Bei der Analyse der Teilmärkte im Veredelungsbereich fällt die veränderte Struktur im Bereich der Herstellung von Trockenprodukten auf. So setzen sich die Produktionsmengen von Mehl, Grieß und Flocken aus zwei Erfassungscodes der Statistik des produzierenden Gewerbes zusammen, die sich erheblich gegeneinander verschoben haben. Hieraus lässt sich der Schluss ziehen, dass die Hersteller dieser Produkte sich geändert haben. Man kann davon ausgehen, dass nun Stärkefabriken als Erzeuger von Mehl, Grieß und Flocken für Futter- und Snackprodukte am Markt auftreten werden. Der Verbrauch von Sticks ist einigermaßen konstant.

Der Verbrauch von Veredelungskartoffeln ergibt sich statistisch aus einer Reduzierung und Umschichtung der Erzeugung von Mehl, Grieß und Flocken. Infolge dieser Verschiebungen, mit der neue Wettbewerber auf dem Markt auftauchen, ist mit einem aufnahmefähigen Markt für solche Produkte zu rechnen. Fraglich bleibt, ob gewisse Teile der Produktion abgewandert sind.

Der Einbruch des Veredelungsbereichs war für das Wirtschaftsjahr 2019/20 nur zum Schluss erkennbar, da von den Veredelungsbetrieben bestehenden Lagerungsmöglichkeiten vollständig ausgeschöpft wurden, bevor mit der Produktion heruntergefahren wurde.

**Pommes frites** -   4-14  Dieser Teilmarkt war hinsichtlich des Verbrauchs bis zum Frühjahr 2020 vergleichsweise stabil. Das ist ein gutes Fünftel des gesamten durchschnittlichen Kartoffelverbrauchs. Die Importe von Pommes frites verringerten sich um rd. 70.000 t, ausgedrückt in Frischkartoffeläquivalenten. Im Gegenzug war die Pommes frites-Erzeugung in Deutschland stabil und konnte bis zum Lockdown zu großen Anteilen außerhalb Deutschlands vermarktet werden. In Summe erreicht der Verbrauchsanteil der heimischen Pommes frites-Kartoffeln rund 95 % der insgesamt nachgefragten Kartoffeln.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-15 Bedeutung des Teilmarktes  Kartoffelstärke | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

**Industriekartoffeln** -   4-15  Im Bereich der Stärkeerzeugung zeigt sich ab 2018/19 nach dem Tiefstand der verarbeiteten Kartoffelmengen eine Zunahme der verarbeiteten Mengen.. So dürften 2019 rd. 0,5 Mio. t Kartoffeln als im Vorjahr zu Stärke verarbeitet worden sein. Die endgültig verarbeitete Menge wird bei gut 2,1 Mio. t liegen. Der Verfasser geht davon aus, dass in den typischen Kartoffelanbauregionen Überschüsse aus der Veredelungsproduktion auch zu Stärke verarbeitet worden sind.

Ein Blick auf die Verarbeitungssaison 2020 (die Zahlen sind noch nicht erhältlich) lässt eine weitere Steigerung der verarbeiteten Kartoffelmange um 10 bis 12 % erwarten. Die Absatzchancen für Stärke in der EU haben sich durch Corona wohl nicht wesentlich verschlechtert.

In Deutschland stehen geringe Importmengen nativer Stärke erheblichen Exportmengen gegenüber. Stellt man die Erzeugung von Kartoffelstärke einschließlich ihrer Derivate den im Inland verbleibenden Mengen (Erzeugung abzüglich Export) gegenüber, so zeigt sich, dass die produzierte Menge in der Regel 1,8- bis 2-mal so groß ist, wie die im Inland verbleibende Menge. Damit ist Deutschland ein bedeutendes Stärkeüberschussland. Hinsichtlich der Marktausrichtung der deutschen Stärkeindustrie kann festgestellt werden, dass sich der Produktionsanteil nativer Kartoffelstärke gemäß den Angaben des statistischen Bundesamtes im Schnitt der Jahre erhöht hat. Im Umkehrschluss dürfte der Anteil veredelter Stärken, die nicht mehr nach Fruchtarten (Weizen, Mais, Kartoffeln) aufgeteilt werden, gesunken sein. Folglich gewinnt der Food-Markt für die Kartoffelstärke an Bedeutung. Die Stärkekartoffelpreise orientieren sich deshalb zunehmend an Mais und Weizen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-16 deutscher Pflanzkartoffelmarkt | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

**Pflanzkartoffeln** -   4-16  Ausgehend von einem Pflanzgutbedarf von 25 dt/ha, der sich in Deutschland zu einer Nachfragemenge von 0,68 Mio. t summiert, werden die Importmengen und die in Deutschland anerkannten Pflanzgutmengen vom Gesamtbedarf abgezogen. Die verbleibende Menge wird als Nachbau bezeichnet, den die Landwirte aus ihrer Konsumware bzw. dem Nachbau von anerkanntem Pflanzgut bereitstellen, obwohl der mehrmalige Nachbau zu erheblichen Ertrags- und Qualitätsverlusten führen kann. Bei der Schätzung der Mengen von anerkannten Pflanzkartoffeln wird davon ausgegangen, dass nur 70 % des Durchschnittsertrags erreicht werden und davon nur 80 % in den geeigneten Größenfraktionen (i.d.R. 35 bis 55 mm Quadratmaß) zur Verfügung stehen. Pflanzkartoffeln sind das bedeutendste EU-Kartoffelexportprodukt im Frischebereich mit guten Zukunftschancen. Die Märkte für Pflanzkartoffeln aus der Ernte 2019 waren im Frühjahr 2020 durch eine weitgehende Räumung der Pflanzkartoffelmärkte gekennzeichnet. Lieferungen nach Osteuropa, insbesondere Weißrussland und Russland, konnten durchgeführt werden, da Sorten und pflanzenhygienische Bestimmungen eingehalten werden konnten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-17 Erzeugerpreise für Speisekartoffeln in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; eig. Berechnung | Stand: 12.04.2021 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-18 Ausrichtung des Produktionsprofils | |
|  | |
| Quellen: DESTATIS; AMI;  Verband dt. Kartoffelerzeuger | Stand: 12.04.2021 |

Im Schnitt der Jahre versorgte sich Deutschland zu rund 90 % mit eigenem Pflanzgut. Nach wie vor ist der Anteil des unkontrollierten Nachbaus von Kartoffelpflanzgut nicht ausreichend gesunken.

Die für das Erntejahr 2021 zum Anbau bereitstehenden Pflanzen konnten aufgrund erheblicher Überschüsse nur teilweise vermarktet werden.

**Futter- / Energiekartoffeln** - Die Verwendung von Kartoffeln als Futtermittel ist bereits seit Mitte der 1980er Jahre ohne größere Bedeutung. Damit können unter Futterkartoffeln vor allem nicht vermarktbare bzw. absortierte Mengen verstanden werden, die – sofern sie verfüttert werden – vor allem über Wiederkäuer verwertet werden dürften. In der Saison 2019/20 ergaben sich rechnerisch Reste an frischen Kartoffeln 0,7 Mio. t.

**Ausfuhren** -   4-7    4-3  Die Exporte frischer Kartoffeln weisen seit der Wiedervereinigung eine positive Entwicklung auf. Dies gilt auch für das Wirtschaftsjahr 2019/20 mit einem Gesamtvolumen von 1,93 Mio. t.

**Preise** -   4-17    4-1  Die Speisekartoffelpreise bilden sich bei Kartoffeln aufgrund von Angebot und Nachfrage frei am Markt, da es mit Ausnahme der Betriebsprämienregelung keine Eingriffe über Marktordnungen gibt. Die Schwankungen der Flächenerträge und damit auch der Erntemengen übertragen sich auf die Erzeuger- und die Verbraucherpreise. Die Statistik weist stark schwankende Preisentwicklungen für die einzelnen Wirtschaftsjahre aus. Aus hiesiger Sicht sind derzeit zwischen 2/3 und 3/4 der gezielten Kartoffelproduktion durch Mengen- und Preis- bzw. Preisspannenverträge gebunden. Dieser Anteil entzieht sich zwischenzeitlich dem saisonalen Spiel von Angebot und Nachfrage. Das Ansteigen der Preise zum Ende der Saison gilt für qualitativ überdurchschnittliche Kühlhausware, die zunehmend in Konkurrenz zu Frühkartoffeln auf den Markt gelangt.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 4-3 Deutsche Warenstromanalyse Kartoffel, ausgedrückt in FAE | | | | | | |
| in 1000 t Frischäquivalenten (FAE) | | 2008/09 | 2011/12 | 2017/18 | 2018/19 | 2019/20 |
| **Deutsche Erzeugung** | | **10.686** | **11.1285** | **11.018** | **8.387** | **9.964** |
| **Importe** | Frischkartoffeln | 711 | 712 | 620 | 751 | 611 |
| Kartoffelstärke | 150 | 149 | 221 | 333 | 267 |
| Veredelungsprodukte insgesamt | 1.037 | 1.100 | 1.414 | 1.656 | 1.514 |
| **Insgesamt** | **1.749** | **1.812** | **2.035** | **2.408** | **2.125** |
| **Verwendbare Kartoffeln** | | **12.435** | **12.940** | **13.053** | **10.795** | **12.089** |
| **Verbrauch** | Stärkekartoffeln | 1.509 | 1.615 | 1.077 | 954 | 1.259 |
| Veredelungskartoffeln | 3.199 | 3.388 | 3.145 | 3.198 | 3.379 |
| frische Speisekartoffel | 2.388 | 2.203 | 1.939 | 1.843 | 1.726 |
| Pflanzkartoffel | 649 | 647 | 626 | 631 | 679 |
| Energie, Futterkartoffeln, Abfall | 470 | 871 | 1.768 | 56 | 752 |
| **Insgesamt** | **8.216** | **8.724.** | **8.556** | **6.681** | **7.795** |
| **Exporte** | Frischkartoffeln | 1.741 | 1.547 | 2.040 | 1.802 | 1.931 |
| Kartoffelstärke | 1.423 | 1.570 | 1.263 | 988 | 1.117 |
| Kartoffelveredelungsprodukte insgesamt | 2.688 | 3.144 | 3.426 | 2.924 | 3.074 |
| **Insgesamt** | **4.429** | **4.691** | **5.466** | **4.726** | **5.005** |
| ***Versorgungsanteil in %*** | | ***130*** | ***128*** | ***129*** | ***126*** | ***128*** |
| Quellen: BMEL; Destatis; AMI; Bundesverband der Stärkekartoffelerzeuger e.V.; eigene Berechnungen | | | | | Stand: 12.04.2021 | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 4-19 Anbaufläche und Erträge von  Kartoffeln in Baden-Württemberg | |
|  | |
| *Quelle: StaLa BW* | Stand: 12.04.2021 |

Der Erzeugerpreis, der beim Absatz der Kartoffeln direkt an den Verbraucher erzielt wird, fällt in der Regel höher aus und schwankt weniger, als bei anderen Absatzwegen. Während die Preise für einheimische Frühkartoffeln zu Saisonbeginn im Juni meist sehr hoch einsetzen, fallen sie im Laufe der Frühkartoffelsaison bis zum offiziellen Ende am 10. August schnell wieder ab.

Die Preise für Speisekartoffeln in der Saison 2019/20 lagen mit rund 20 €/dt für freie Ware auf einem gut auskömmlichen Niveau, das einen ausgeglichenen Markt in den wichtigen Kartoffelanbauländern der EU wiederspiegelte.

Das Erntejahr 2020 stand vom August 2020 unter dem Eindruck der Corona - Pandemie, die das Marktgeschehen in den Herbst-, Winter- und Frühjahrsmonaten bestimmte. Hinzu kam eine ausgesprochen gute Ernte in Deutschland und der EU, so dass die Preise für Speisekartoffeln praktisch die 10 €/dt für sortierte und oft abgepackte Ware nicht überschritt. Damit erhielten viele Anbauer nach Abzug der Sortierverluste und Sortierkosten Speisekartoffelpreise von 4 bis 6 €/dt netto.

## Baden-Württemberg

**Anbau** -   4-19    4-4  In Baden-Württemberg sank die Kartoffelanbaufläche seit Anfang der 70er Jahre von 75.000 ha auf 5.700 ha 2019. Das entspricht einem Rückgang von 92 %. In Abhängigkeit von den Preisen, schwankten die Anbauflächen in den letzten Jahren immer um die 5.000 ha, mit weiter langsam abnehmender Tendenz.

Mit dem Flächenrückgang ist auch die Zahl der kartoffelanbauenden Betriebe im Land drastisch zurückgegangen. Bauten 1979 noch 85.000 Betriebe Kartoffeln an (davon 6.200 mit Frühkartoffeln), so waren es 2019 nur noch etwas mehr als 4.000 Betriebe mit Kartoffelanbau. 64 % des Anbaus erfolgt inzwischen von 300 Betrieben mit über 5 ha Kartoffelfläche. 2010 erfolgte bereits 23 % des Anbaus in 10 Betrieben über 100 ha Kartoffelfläche. Kartoffeln werden nur noch auf fast 0,7 % der Ackerfläche angebaut.

Flächenmäßig liegt Baden-Württemberg an neunter Stelle in Deutschland. Während Baden-Württemberg 1984 noch einen Anteil von 8 % an der Gesamtanbaufläche von Kartoffeln in Deutschland besaß, sank dieser Anteil bis 2019 auf 2,0 % ab.

Anders als bei den mittelfrühen und späten Sorten konnte Baden-Württemberg seine Stellung im Frühkartoffelanbau weitgehend halten. Bis zur Wiedervereinigung schwankte der Anteil Baden-Württembergs an der deutschen Anbaufläche je nach Anbaujahr zwischen 7 und 11 %. Seit der Wiedervereinigung liegt der baden-württembergische Anteil an der gesamtdeutschen Fläche bei 5 bis 7 %.

Der Anbau von Stärkekartoffeln spielt in Baden-Württemberg mit rund 600 ha so gut wie keine Rolle. In Süddeutschland gibt es lediglich einen Verarbeiter mit Kartoffelstärkefabriken an zwei Standorten in Bayern. Da Kartoffeln schnell verarbeitet werden müssen und nicht über weite Strecken transportwürdig sind, findet der Stärkekartoffelanbau meist nur im direkten Einzugsbereich der Fabriken statt.

Auch die traditionelle Pflanzgutvermehrung nimmt in Baden-Württemberg ab. 2013 wurde nur noch auf 372 ha erfolgreich vermehrt, dies sind 2,4 % der deutschen Vermehrungsfläche. 2005 lag die Fläche noch bei 486 ha, der Anteil an Deutschland bei 3,0 %.

**Ertrag** -   4-19  Baden-Württemberg weist gegenüber Deutschland grundsätzlich nur unterdurchschnittliche Erträge auf. Seit dem Dürrejahr 2018 und dem darauffolgenden, ebenfalls trockenen Jahr 2019, liegen die Erträge in Baden-Württemberg (388 dt/ha in 2019) aber über denen des Bundes (377 dt/ha in 2019).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 4-4 Anbauflächen von Kartoffeln in Baden-Württemberg | | | | | | | | |
|  | 1990 | 2000 | | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Anbaufläche (in 1.000 ha) | 10,6 | 6,8 | | 5,4 | 4,8 | 5,7 | 5,5 | 4,9 |
| *Anteil an Gesamtackerfläche (in %)* | . | . | | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 0,6 |
| Erntemenge (in 1.000 t) | 308,6 | 240,3 | | 185,8 | 177,2 | 225,6 | 187,3 | 185,8 |
| Ertrag (in dt/ha) | 290,2 | 394,2 | | 346,8 | 369,2 | 395,7 | 337,6 | 375,7 |
| Quellen: StaLa BW, BLE | | | Stand: 12.01.2022 | | | | | |

**Versorgung** - 2019 betrug die gesamte Kartoffelernte (Früh- und Spätkartoffeln) im Land 225.600 t. Damit liegt der baden-württembergische Anteil an der gesamten deutschen Kartoffelernte nun wieder bei 2 %. Im Dürrejahr 2018 lag der Anteil dagegen nur noch bei 1,3 % und in den Jahren zuvor bei 1,8 %. Ergänzend zur Kartoffelernte in den landwirtschaftlichen Betrieben dürfte aus den Haus- und Nutzgärten zusätzlich eine Produktion von ca. 70.000 t anfallen. Bei dieser Zahl handelt es sich allerdings um eine Schätzung, die statistisch nicht belegt ist.

Unterstellt man für 2019/20 in Baden-Württemberg einen gegenüber dem Bundesgebiet um 10 % niedrigeren

Pro-Kopf-Verbrauch von 52,3 kg, so liegt der Speisekartoffelverbrauch geschätzt bei 565.000 t. Hinzu kommt ein geschätzter Pflanzgutaufwand von 12.500 t. Bei einer Ernte von 225.600 t in 2019, davon geschätzte 18.000 t Stärkekartoffeln und Verlusten einschließlich inferiorer Verwertung von rund 10 % ergibt sich eine verfügbare Speisekartoffelmenge von 185.000 t. Daraus ergäbe sich für 2019/20 ein Selbstversorgungsgrad von gut 33 %. Hinzu kommt die mengenmäßig unbekannte Erzeugung aus Haus- und Nutzgärten. Das eigene Angebot reicht demnach bei weitem nicht aus, den Bedarf an Kartoffeln hierzulande zu decken.

Die Vermarktung der Kartoffeln in Baden-Württemberg erfolgt zum großen Teil über die eingeführte und traditionell hohe Kartoffelselbstvermarktung. Der Anteil an den Gesamtverkäufen dürfte zwischen 40 % und 50 % der umgesetzten Menge liegen. Der Direktabsatz scheint sich hier nach Einbrüchen Ende der 80er und zu Beginn der 90er Jahre wieder auf diesem Niveau stabilisiert zu haben.

|  |
| --- |
| *Alexander Kreisel; Beatrice Scholta Stand: 15.03.2022* Obst Die global miteinander vernetzten Obstmärkte werden von wetterbedingten und jahreszeitlichen Ernteschwankungen sowie von einem hohen Anteil transkontinentalen Handels geprägt. Der Obstverbrauch in Deutschland zeigt seit Jahren eine leicht rückläufige Tendenz, wobei die Obstversorgung der Bevölkerung nur zu etwa 20 % aus eigener Produktion gedeckt werden kann. Importiert werden vor allem Zitrusfrüchte und Bananen, eine erwähnenswerte heimische Erzeugung besteht bei Kern-, Stein- und Beerenobst. Die bedeutendsten Bundesländer für den deutschen Marktobstanbau, vornehmlich für die Kernobsterzeugung, sind Baden-Württemberg und Niedersachsen. Hauptanbaugebiete für heimisches Marktobst sind der Bodenseeraum, das Oberrheintal und das Neckartal sowie das Alte Land westlich von Hamburg. Abnehmende Bedeutung hat der Streuobstanbau, der seine Schwerpunkte im süddeutschen Raum hat. Dafür rückt der geschützte Anbau angesichts sich häufender Extremwetterlagen in den Fokus. Die Lagerung und Vermarktung von Obst erfolgt durch große Erzeugerorganisationen (Genossenschaften) und international tätige Handelsunternehmen. Moderne Lager- und Transportmethoden, die auf der Kontrolle von Temperatur und Luftzusammensetzung basieren, tragen dazu bei, den Verbraucher ganzjährig mit frischem Obst aus allen Teilen der Welt zu versorgen.  Eine immer größere Bedeutung gewinnt die Vermarktung. Durch die zunehmende Konzentration im Lebensmittel-einzelhandel verringert sich die Zahl der aufkaufenden Händler. Auf Erzeugerseite sind deshalb neue Strukturen und Strategien erforderlich, um mit der steigenden Marktmacht des Handels umgehen und sich am Markt behaupten zu können. In der EU erfüllen die Obsterzeugerorganisationen diese wichtigen Funktionen und tragen zur Bündelung des Angebots bei, um so ausreichende Marktanteile für die heimische Erzeugung sicherzustellen. Darüber hinaus setzen viele Betriebe sowohl in marktfernen als auch marktnahen Lagen auf Direktvermarktung als zweites Standbein. Neben der Bio-Erzeugung hat die Regionalvermarktung v.a. in Süddeutschland eine große Bedeutung erlangt und mittlerweile größere Umsatzanteile als die Bioerzeugung. |

## Welt

**Erzeugung** - ** 5-1** Trotz dem vermehrten Auftreten von Wetterextremen, bedingt durch den Klimawandel und dem Auftreten von Klimaphänomenen wie „El Niño“ im Pazifik hat die Weltobstproduktion in den letzten Jahren stetig zugenommen. Betrug die globale Erntemenge 2018 rund 735 Mio. t Obst, waren es 2020 bereits über 877 Mio. t.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-1 Weltobsterzeugung ohne Melonen nach Arten und Regionen | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | Welt ⯆ | | Asien | | Afrika | | Süd- amerika | | Europa | | Nord-,  Zentral- amerika | | | Ozeanien | |
| Mio. t | *%* | Mio. t | *%* | Mio. t | *%* | Mio. t | *%* | Mio. t | *%* | Mio. t | *%* | | Mio. t | *%* |
| Zitrusfrüchte | 158,5 | *18,1* | 80,1 | *15,5* | 20,3 | *16,9* | 28,1 | *32,6* | 11,4 | *13,8* | 17,4 | *26,8* | | 0,6 | *7,5* |
| Bananen | 119,8 | *13,6* | 64,7 | *12,5* | 21,3 | *17,8* | 18,9 | *21,9* | 0,7 | *0,8* | 10,6 | *16,3* | | 1,7 | *21,3* |
| Äpfel | 86,4 | *9,8* | 55,7 | *10,8* | 3,2 | *2,7* | 3,3 | *3,8* | 17,5 | *21,1* | 5,8 | *8,9* | | 0,8 | *10,0* |
| Trauben | 78,0 | *8,9* | 29,8 | *5,8* | 4,8 | *4,0* | 7,2 | *8,4* | 28,3 | *34,1* | 6,0 | *9,2* | | 1,9 | *23,8* |
| Pfirsiche/Nektar. | 24,6 | *2,8* | 18,1 | *3,5* | 1,0 | *0,8* | 0,9 | *1,0* | 3,7 | *4,5* | 0,8 | *1,2* | | 0,1 | *1,3* |
| Birnen | 23,1 | *2,6* | 17,9 | *3,5* | 0,7 | *0,6* | 0,9 | *1,0* | 2,8 | *3,4* | 0,6 | *0,9* | | 0,1 | *1,3* |
| Pflaumen | 12,2 | *1,4* | 7,9 | *1,5* | 0,4 | *0,3* | 0,6 | *0,7* | 2,9 | *3,5* | 0,3 | *0,5* | | 0,0 | *0,0* |
| Kirschen | 2,6 | *0,3* | 1,3 | *0,3* | 0,0 | *0,0* | 0,3 | *0,3* | 0,7 | *0,8* | 0,3 | *0,5* | | 0,0 | *0,0* |
| sonstiges | 372,5 | *42,4* | 240,3 | *46,6* | 68,1 | *56,8* | 25,9 | *30,0* | 14,8 | *17,9* | 23,1 | *35,6* | | 2,7 | *33,8* |
| **Obst** | ***877,7*** |  | **515,8** |  | **119,9** |  | **86,2** |  | **82,9** |  | **64,9** |  | | **8,0** |  |
| Anteil in % | *100,0* |  | *58,8* |  | *13,7* |  | *9,8* |  | *9,4* |  | *7,4* |  | | *0,9* |  |
| Quelle: FAO | | | | | | | | | | | | | Stand: 13.01.2022 | | |

**Obstarten** - Im Jahr 2020 waren im weltweiten Obstanbau Bananen (119,8 Mio. t) und Äpfel (86,4 Mio. t) die zwei führenden Einzelobstarten, gefolgt von Trauben (78 Mio. t). Die Produktion von Zitrusfrüchten belief sich insgesamt auf 158,5 Mio. t.

Eine Sonderstellung nehmen Melonen ein, da sie als Kürbisgewächse botanisch gesehen nicht zum Obst, sondern zum Gemüse zu rechnen sind. Aufgrund ihrer Verwendung werden sie in der Statistik zum Fruchtgemüse gezählt, aber in vielen Fällen in Verbindung mit der Obstproduktion gebracht. Der größte Melonenproduzent ist Asien. Dort wurden 2020 rund 102 Mio. t Wassermelonen und andere Melonen (inkl. Cantaloupes) erzeugt. Weltweit betrug die Erntemenge 2020 rund 130 Mio. t. Damit wären Melonen im Grunde noch bedeutender als Zitrusfrüchte.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-2 Obsterzeugung in der EU 27 ohne UK (erwerbsmäßiger Anbau) | | | | | | | | |
| in 1.000 t1)2) | Zitrusfrüchte3) | Tafeläpfel | Pfirsiche,  Nektarinen | | Tafelbirnen | Tafeltrauben | Erdbeeren | **Tafelobst insgesamt** |
| Ø 1970-1974 | 2.740 | 6.643 | 1.792 | | 2.796 | 1.227 | 335 | **18.222** |
| Ø 1975-1979 | 3.038 | 6.746 | 1.883 | | 2.327 | 1.581 | 381 | **19.432** |
| Ø 1980-1984 | 3.871 | 6.856 | 2.265 | | 2.385 | 2.161 | 420 | **21.365** |
| Ø 1985-1989 | 7.926 | 7.658 | 2.626 | | 2.426 | 2.824 | 662 | **29.291** |
| Ø 1990-1994 | 9.384 | 7.572 | 4.094 | | 2.247 | 2.277 | 691 | **30.960** |
| Ø 1995-1999 | 9.800 | 6.695 | 3.606 | | 2.247 | 2.325 | 622 | **30.639** |
| Ø 2000-2004 | 10.658 | 10.719 | 3.991 | | 2.449 | 2.137 | 1.012 | **35.422** |
| Ø 2005-2009 | 10.984 | 9.975 | 4.072 | | 2.521 | 2.112 | 1.101 | **36.384** |
| Ø 2010-2014 | 11.213 | 10.895 | 3.786 | | 2.328 | 1.793 | 1.160 | **38.034** |
| Ø 2015-2019 | 11.231 | 11.806 | 3.923 | | 2.394 | 1.798 | 1.194 | **45.063** |
| 2019 | 10.800 | 10.657 | 3.978 | | 1.980 | 1.831 | 1.184 | **43.725** |
| 2020v | 11.914 | 10.561 | 3.300 | | 2.296 | 1.688 | 1.060 | **44.132** |
| 1) geerntete Erzeugung  2) ab 1986 EU-12, ab 1995 EU-15, ab 2000 EU-25, ab 2010 EU-28, ab 2020 EU-27  3) Apfelsinen/Orangen, Mandarinengruppe, Zitronen, Grapefruits | | | | | | | | |
| Quellen: ZMP; AMI | | | | Stand: 17.01.2022 | | | | |

Die Amerikanische Landwirtschaftsbehörde USDA prognostizierte für 2021 eine weitere Steigerung der Zitrusproduktion um 4 %. Die Hälfte davon entfällt auf Orangen, gefolgt von Mandarinen, Zitronen/Limetten und Grapefruit. Aufgrund der Corona-Pandemie, die Anfang 2020 begann, ist die Nachfrage zudem weltweit gestiegen. Eine Erklärung könnte der hohe Vitamin C-Gehalt sein, der diese Früchte vorweisen und gut für das Immunsystem ist.

Beim Kernobst und dort besonders bei Äpfeln etablieren sich seit der Jahrtausendwende neben den klassischen Sorten immer mehr die so genannten Clubsorten. Dies sind Sorten, die einer zentralen Kontrollstelle/Vereinigung unterliegen und nur von einer begrenzten Anzahl von Produzenten angebaut werden darf, dem Club. Die angebauten Sorten werden dann anschließend unter einem geschützten Markennamen vertrieben. Vorteil dieser Methode ist, dass sich Markennamen auf unbestimmte Zeit schützen lassen, im Gegensatz zur Sorte selbst, deren Schutz nach einigen Jahren erlischt. Durch den hohen Aufwand in Produktion, erhöhten Qualitätsanforderungen und Marketing finden sich diese Früchte nur im höherpreisigen Sortiment. Trotz des höheren Endpreises kommen dennoch immer mehr Clubsorten auf den Markt und die bereits vorhandenen Sorten weiten ihr Gebiet zunehmend aus. So wurde nach Japan und Europa die Clubsorte yello®, die von der VOG Südtirol entwickelt wurde, 2020 nun auch in Australien angebaut. Zukünftig soll die Sorte auch in den USA und in Südafrika angebaut werden. Aber auch im Birnenanbau dehnen sich Clubsorten aus, wie Xenia® in Deutschland und Fred® in der Schweiz.

Auf der anderen Seite gibt es Zuchtprogramme für Apfel- und Birnensorten, die den heißesten und trockensten Bedingungen der Welt standhalten sollen. Die erste Sorte, die aus dem „Hot Climate Programm“ in die Vermarktung geht ist HOT84A1, die in Spanien erfolgreich getestet wurde. Bei Temperaturen von 40 °C trat kein Sonnenbrand auf, bei gewohnten Essqualitäten. 2021 sollen die ersten Pflanzungen in Spanien vorgenommen werden, darüber hinaus wird eine weltweite Vermarktung angestrebt. 2002 wurde das Zuchtprogramm in Spanien gegründet, da zunehmend Probleme bei den traditionellen Sorten auftraten, wie eine geringere Rotfärbung, vermehrter Sonnenbrand, weiche Fleischkonsistenz und größere Lagerschäden als üblich.

Ein neuer Trend der sich abzeichnet sind rotfleischige Apfelsorten, die zum einen für den Frischemarkt, aber auch für die Produktion von Säften, Cider, etc. interessant erscheinen. Von der Clubsorte RedMoon® wurden 2018 bereits 1.000 t in Italien und Frankreich geerntet. Unter der Marke Kissabell® werden weltweit Apfelsorten mit farbigem Fruchtfleisch von Rosa bis Tiefrot angebaut und vermarktet.

Die Anzahl der neuen Clubsorten dürfte die Marke von 100 Varietäten mittlerweile bereits überschritten haben. Laut Präsident der Washington Apple Commission gibt es zu viele Sorten, was Verwirrung auf Seiten der Verbraucher auslöst. Durch den im LEH begrenzte Anzahl an Regalplätzen werden sich zwangsläufig nicht alle Markten etablieren können, so reduzierten bereits die ersten Händler ihr Sortiment und stellten sogar ein Anstieg der Umsätze fest. Für Produzenten ist damit ein erhöhtes Risiko verbunden nicht auf die falsche Sorte zu setzten.

**Europa -** In Europa liegt der Produktionsschwerpunkt auf Kernobst und Trauben. In den südlichen Anbauregionen liegt der Schwerpunt zudem auf Zitrusfrüchten, wichtigste Erzeugerländer sind hier Spanien und Italien. In beiden Ländern sind Trauben das bedeutendste Erzeugnis. Das größte Erntevolumen von Tafeltrauben innerhalb Europas entfällt allerdings auf die Türkei. Generell gehört Europa, hinter Asien, zu den größten Obst-Erzeugern für Kernobst. Nach der Rekordernte bei Tafeläpfeln im Jahr 2018 (19,6 Mio. t) verringerte sich die Ernte zwei Jahre hintereinander allerdings wieder und fiel 2020 mit 17,5 Mio. t etwas unterdurchschnittlich aus. Großen Einfluss auf die Minderernten hatte Polen, als größter Apfelproduzent in Europa.

Das Jahr 2019 war insgesamt, wie das Jahr zuvor, von Hitzewellen und Trockenheit geplagt, was entsprechenden Hitzestress und Sonnenbrand bei Äpfeln, Kirschen und Aprikosen auslöste. Beeren wurden bereits vor der Ernte weich und viele waren nicht schön ausgefärbt. Zudem reiften die Früchte langsamer. Seit 1766 gab es eine zweijährige Sommer-Dürre bei der rund 50 % der Flächen in Europa betroffen waren. Bedingt durch den Klimawandel ist wohl davon auszugehen, dass sich solche Dürreperioden in Europa häufen werden. Durch die Klimaerwärmung fächert sich allerdings auch das regionale Sortiment auf, so werden bereits in Wien die ersten Feigen erzeugt.

Das Jahr 2020 war dagegen im Frühjahr in weiten Teilen Europas durch Frostschäden geprägt. In Italien, Spanien und Österreich war besonders Steinobst betroffen und in Polen waren massive Schäden bei Heidelbeerbeständen zu beklagen, bei Äpfeln fiel vermehrt Klasse II-Ware an. Hinzu kam eine unzureichende Bestäubung bedingt durch die kühle Witterung. In den letzten Junitagen zogen in weiten Teilen Europas lokale Unwetter umher, die teilweise massive Hagelschäden verursachten. Italien wurde besonders stark getroffen von Stürmen und Hagel, der ganze Landschaften weiß bedeckte. Generell war das Wetter in den Sommermonaten geprägt von extremen Wetterwechsel, was Beeren schnell faulen ließ. Niederschläge in Polen waren extrem ungleich verteilt, so litten Landwirte im Nordwesten Polens unter dem dritten Dürrejahr in Folge, im Süden und Osten wurden dagegen weite Flächen überflutet. Schwere Unwetter gab es erneut wieder zur Erntezeit in Österreich, so musste das Land ein Rekordminus bei Steinobst von ‑64 % ggü. Vj. erleiden.

2021 gab es abermals massive Frostschäden in Europa, hauptsächlich bei Birnen und Steinobst.

**Asien -** In Asien werden hauptsächlich Zitrusfrüchte, Bananen und Äpfel angebaut. Von dort stammen mehr als die Hälfte des weltweit produzierten Obstes.

2018 brach die Produktion von Kernobst in China um 25 % ein, auf Grund starker Frühjahrsfröste und Hagelschauer. Als Folge des starken Ernterückgangs verteuerte sich frisches Obst in China deutlich, auch Importe aus Neuseeland und Europa konnten den Bedarf nicht ausreichend decken. 2019 erholte sich die Produktion in China wieder, da Schnee- und Regenfälle einen der trockensten Winter beendete. Russland, als drittgrößtes Exportland für chinesisches Obst, verhängte im August ein Importverbot, aufgrund von Pflanzenschutzbesorgnissen, weshalb die Exporte aus China um ein Drittel zurückgingen.

2020 hatten mehrere Anbaugebiete für Steinobst mit starkem Hagel und kräftige Schneefälle im April zu kämpfen, teilweise wurde dabei die halbe Ernte zerstört. Die Nachfrage aus Süd-Ostasien nach chinesischem Steinobst ist aber auch zurückgegangen. Die Witterungsbedingungen für Birnen waren nicht günstig, weshalb weniger Birnen geerntet wurden, bei einer gleichzeitigen kleineren Inlandsnachfrage. Bei Äpfeln gab es allerdings eine reiche Ernte. 50 % der Äpfel kommen aus den Provinzen Shaanix und Shandong.

Importe aus den USA sind rückläufig, aufgrund von Strafzöllen. Grundsätzlich ist China auch kein klassisches Importland, sondern nach der Europäischen Union der zweit größte Apfel-Exporteur der Welt. Bis 2029 soll die Nachfrage nach Obst inklusive verarbeiteter Ware in China im Mittel jährlich um 2,7 % steigen. Die Wachstumsrate der Erzeugung wird allerdings nur auf 2,4 % geschätzt, weshalb die chinesischen Importe langfristig steigen werden. Auf der anderen Seite will China aber auch seine Exporte ausweiten, bevorzugt in die Staaten entlang der Seidenstraße.

Indien ist weltweit gesehen der größte Apfelproduzent. 2021 verursachten aber schwere Schneefälle Ende Oktober, speziell in der Kaschmir-Region, massive Schäden an Apfelplantagen, dabei erlitten einige Regionen Ernteverluste von 40 % bis 50 %. Die Regierung sprach sogar von einer „nationalen Katastrophe“.

**Nordamerika -** In Nord- und Zentralamerika werden vorwiegend Zitrusfrüchte, Trauben und Kernobst angebaut. Dagegen werden in Südamerika deutlich mehr Zitrusfrüchte produziert.

2020 musste Pennsylvania schwere Frostschäden bei Äpfel beklagen. Die Produktion verringerte sich daraufhin um 25 %. Im Bundesstaat New York fiel die Ernte dagegen ähnlich stark aus, wie im Jahr zuvor. Im Bundesstaat Washington wurde 10 % weniger Äpfel geerntet, aufgrund von Beeinträchtigungen durch Rauch der Waldbrände an der Westküste und Stürmen Anfang September. Die zahlreichen Neupflanzungen konnten den Rückgang nicht ausgleichen. Zudem haben Frühjahrsfröste in Washington die Birnen-Erträge teilweise halbiert. In Kalifornien fielen die Kaliber bei Steinobst zwar kleiner aus als üblich, aufgrund von extremen Temperaturschwankungen, die Qualitäten zeigten sich aber besser als in den letzten Jahren. In Michigan fiel die Apfel-Produktion ebenfalls geringer aus, aufgrund eines kalten und späten Winters sowie Frost Anfang Mai. Aufgrund des Corona-Virus waren in den USA verpackte Früchte stärker gefragt, als unverpacktes Obst.

2021 ging in den US-Plantagen die Sortenverlagerung weiter mit dem Anbau von neuen Sorten, wie Ambrosia und Cosmic Crisp®.

In Kanada wurde für 2021 ein Rückgang der Apfelproduktion von rund 11 % erfasst, aufgrund von schlechter Wetterereignissen in vielen Anbauregionen des Landes. Dabei war Ontario weniger stark betroffen, wie British Columbia.

**Südamerika -** In Chile ging die Anbaufläche für Äpfel in den letzten fünf Jahren generell um rund 13 % zurück, was mit den zunehmenden Unsicherheiten des Klimawandels zu tun hat. 2021 gab es z.B. den trockensten Juli, seit Beginn der Aufzeichnungen. Sollten sich solche Phänomene häufen wird es in Chile Regionen geben, in denen kein Obst mehr angebaut werden kann aufgrund von Wassermangel. Im Frühjahr 2021 trafen dagegen schwere Regenfälle Trauben-, Blaubeeren- und Steinobstplantagen, die gerade in Ernte standen. Die Folge waren geringere Exporte.

In Argentinien blieben die Erträge 2020 und 2021 dagegen auf dem Niveau der Vorjahre.

**Afrika -** Die größten Obstproduzenten in Afrika sind Ägypten (Orangen, Trauben, Datteln), Nigeria (Zitrusfrüchte, Mehlbananen) und Südafrika (Trauben, Orangen).

Wie erwartet konnte Afrika 2020 seine Obst-Produktion weiter ausbauen. Speziell Südafrika konnte beim Kernobst vom besten Winter seit Jahren mit reichlich Niederschlag profitieren.

Aufgrund des kalten Winters verzögerte sich die Blüte bei Birnen allerdings etwas. Abate Fetel wird am Kap bevorzugt angebaut, der Anbau gestaltet sich zwar etwas schwieriger, bringt aber die höchsten Erträge. 2020 wurde begonnen alte Obstgärten zu verjüngen. In diesem Zuge wurden auch Beurre Bosc, Bon Chretien, William und Bartlett aus dem Markt genommen, aufgrund mangelnder Nachfrage. Gewöhnlich wurden rund 40 % der Sorten exportiert und 60 % verarbeitet, was nicht mehr rentabel war.

Die Auswirkungen des Corona-Virus auf den Obst-Sektor von Südafrika waren minimal. Insgesamt erhöhte sich der Export sogar. Größter Abnehmer ist Großbritannien, dahinter folgen Nigeria, Malaysia, Bangladesch, Samia, Kenia und Senegal. Zudem hat das Land ein Freihandelsabkommen mit der EU. Importiert werden dagegen nur kleine Mengen an Kernobst um Nischenmärkte zu bedienen.

Für 2021 liegen zwar noch keine Daten vor, es wird jedoch von einer weiteren Steigerung der Produktion an Obst ausgegangen. Grund für die Annahme ist die Zunahme der angepflanzten Fläche, normale Wetterbedingungen, ein regenreicher Winter und die bessere Wasserverfügbarkeit. Kühleres Wetter während des Frühlings und der Blühzeiten führte zudem zu einem guten Ertrag.

**Australien und Ozeanien -** Ozeanien hat in der weltweiten Obsterzeugung mit nur 1 % eine sehr geringe Bedeutung. Dort steht die Erzeugung von Trauben und Bananen im Vordergrund.

In Australien hatten 2020 einige Regionen beim Anbau von Steinobst Probleme mit Hagel oder hohen Wasserkosten. Der Ertrag bei Birnen war leicht rückläufig, dafür haben Erzeuger im ganzen Land mit Pflanzungen der ersten QTee®-Bäumen begonnen, einer neuen aromatisch roten Birnensorte. Die Apfelerträge wurden durch Dürre, Waldbrände, Überschwemmungen und Hagel beeinträchtigt. Anders als andere Länder exportiert Australien mit 1 % seiner Apfel-Ernte fast nichts.

Die Apfelexporte aus Neuseeland haben sich seit 2020 wertmäßig verdoppelt. Sorten wie Jazz® und Envy® machen mehr als ein Viertel der Exporte aus. Dabei ist Europa das Hauptexportland, dahinter folgen Nordamerika und China. 2021 begann zudem der Anbau einer neuen Apfelsorte „Sassy“, der für den Export nach China und Vietnam vorgesehen ist. Der Ertrag bei Äpfeln fiel 2021 jedoch geringer aus, aufgrund von Hagelstürmen und kleinere Kaliber infolge eines kühleren Sommers. Aber auch der Arbeitskräftemange, bedingt durch die Corona-Einschränkungen, verringerte den Ertrag.

**Russland / ehemalige Sowjetstaaten -** Seit 2014 sind Exporteure auf den globalen Märkten mit schwierigen Verhältnissen konfrontiert. Als Reaktion auf die Annektierung der Krim verhängte die EU damals Sanktionen gegen Russland. Russland reagierte darauf mit Gegensanktionen, indem es Lebensmittelimporte aus der EU aber auch aus Kanada, Australien, Norwegen, Island, Albanien, Montenegro, Lichtenstein und der Ukraine stoppte. Das Embargo wurde bis jetzt von Jahr zu Jahr immer wieder verlängert. Im Angesicht des Ukraine-Konfliktes wird sich daran voraussichtlich in den nächsten Jahren auch nichts ändern.

Russland nahm dies zum Anlass seine Eigenproduktion zu steigern. Im Apfelanbau heißt das, dass sich die Anbaufläche gesteigert hat, alte Plantagen umgebrochen wurden und neue Pflanzungen stattgefunden haben. Die weitere Entwicklung wird allerding von Faktoren, wie ungenügenden Winterresistenzen, Trockenheits- und Krankheitsresistenzen, beschränkten Zugang zu moderner Technik und hohen Importkosten von Pflanzenschutzmitteln behindert. Dennoch ist die Apfelproduktion in den letzten Jahren angestiegen, was allerdings nichts daran änderte, dass Russland der weltweit größte Importeur von Kernobst geblieben ist. Durch die gestiegene Produktion steht seit 2020 nicht mehr die Importsubstitution, sondern Fortschritte beim Export im Mittelpunkt.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-3 Marktobstbau in Deutschland und ausgewählten EU-Mitgliedstaaten | | | | | | | |
| in 1.000 ha | Äpfel | Birnen | Kirschen | Pflaumen | Aprikosen,  Pfirsiche,  Nektarinen | | Erdbeeren |
| **Polen** | | | | | | | |
| 2007 | 175,6 | 13,0 | 10,3 | 22,2 | 4,9 | | 52,3 |
| 2015 | 180,4 | 9,2 | 9,5 | 13,9 | 3,5 | | 52,3 |
| 2016 | 177,2 | 7,8 | 9,6 | 14,5 | 3,2 | | 50,6 |
| 2017 | 176,4 | 7,8 | 9,6 | 13,3 | 3,1 | | 49,6 |
| 2018 | 166,2 | 7,3 | 8,9 | 13,5 | 3,1 | | 49,1 |
| 2019 | 155,6 | 7,2 | 9,0 | 13,6 | 3,2 | | 49,9 |
| 2020v | 152,0 | 5,1 | 9,9 | 14,2 | 1,6 | | 33,2 |
| **Italien** | | | | | | | |
| 2007 | 60,6 | 41,4 | 29,7 | 14,1 | 115,0 | | 6,0 |
| 2015 | 51,6 | 30,5 | 29,3 | 11,6 | 84,8 | | 5,6 |
| 2016 | 52,8 | 32,3 | 29,1 | 11,6 | 83,1 | | 4,8 |
| 2017 | 57,3 | 31,7 | 29,3 | 11,7 | 84,4 | | 4,9 |
| 2018 | 57,4 | 31,3 | 29,2 | 11,7 | 82,1 | | 5,3 |
| 2019 | 55,0 | 28,7 | 29,2 | 11,9 | 78,3 | | 4,7 |
| 2020v | 54,9 | 26,6 | 29,0 | 11,9 | 76,5 | | 4,6 |
| **Frankreich** | | | | | | | |
| 2007 | 55,1 | 7,0 | 10,7 | 18,6 | 29,0 | | 3,1 |
| 2015 | 49,7 | 5,4 | 8,2 | 15,0 | 21,9 | | 3,3 |
| 2016 | 49,6 | 5,3 | 8,2 | 14,7 | 21,3 | | 3,4 |
| 2017 | 42,7 | 4,7 | 8,0 | 15,1 | 21,5 | | 3,4 |
| 2018 | 50,5 | 5,2 | 8,0 | 15,0 | 21,4 | | 3,4 |
| 2019 | 50,4 | 5,3 | 7,3 | 14,8 | 21,3 | | 3,4 |
| 2020v | 50,2 | 5,4 | 7,3 | 14,8 | 21,4 | | 3,3 |
| **Spanien** | | | | | | | |
| 2007 | 36,1 | 31,9 | 24,1 | 20,1 | 98,9 | | 8,1 |
| 2015 | 30,7 | 22,9 | 26,5 | 16,6 | 105,3 | | 7,2 |
| 2016 | 30,9 | 22,6 | 27,0 | 15,3 | 105,7 | | 6,9 |
| 2017 | 22,8 | 19,3 | 27,6 | 15,2 | 105,2 | | 6,8 |
| 2018 | 21,3 | 18,7 | 27,5 | 14,6 | 100,9 | | 7,0 |
| 2019 | 29,6 | 20,6 | 27,5 | 14,9 | 97,9 | | 7,3 |
| 2020v | 29,5 | 20,2 | 27,8 | 14,4 | 91,9 | | 7,4 |
| **Deutschland1)2)** | | | | | | | |
| 1987 | 26,6 | 1,9 | 8,2 | 3,8 | 0,1 | | 5,3 |
| 1997 | 35,8 | 2,4 | 11,1 | 5,4 | 0,2 | | 8,5 |
| 2007 | 31,8 | 2,1 | 8,9 | 4,4 | 0,2 | | 13,0 |
| 2015 | 31,4 | 1,9 | 7,2 | 3,8 | 0,1 | | 18,43) |
| 2016 | 31,3 | 1,9 | 7,1 | 3,9 | 0,1 | | 17,93) |
| 2017 | 28,3 | 1,5 | 8,0 | 4,8 | 0,2 | | 14,23) |
| 2018 | 28,3 | 1,5 | 7,9 | 4,8 | 0,3 | | 14,03) |
| 2019 | 34,0 | 2,1 | 6,1 | 4,8 | 0,3 | | 13,23) |
| 2020v | 34,0 | 2,1 | 6,0 | 4,8 | 0,3 | | 12,93) |
| 1) Die Baumobstanbauerhebung wird alle 5 Jahre durchgeführt (zuletzt 2017), Abweichungen wegen Aktualisierung durch einige Bundesländer  2) ab 1998 einschl. der neuen Bundesländer  3) inkl. geschützter Anbau | | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; EUROSTAT; FAO; Agreste; MAGRAMA; ISTAT | | | | | | Stand: 13.01.2022 | |

Belgien und die Niederlande mussten sich durch das Embargo neue Absatzwege für Kernobst suchen, die sie im Baltikum, in Weißrussland und ihren Nachbarländern fanden, Polen, das bis dahin große Mengen an Äpfeln nach Russland exportierte, fand ebenfalls neue Märkte in Ägypten, Indien, Jordanien und den Golf-Staaten. Durch das Embargo brach der Preis bei Idared-Äpfeln in Polen allerdings auf das Niveau von Industrieäpfeln zusammen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-4 EU-Marktbilanz für Tafeläpfel und -birnen in der EU | | | | | | |
| in 1.000 t | **EU-273)** | | | | | |
| 15/16 | 16/17 | 17/18 | 18/19 | 19/20 | 20/21v |
| **Tafeläpfel** | | | | | | |
| **Marktproduktion1)** | **12.265** | **11.779** | **9.353** | **13.325** | **11.585** | **11.833** |
| + Einfuhr Extra EU1) | 450 | 424 | 450 | 493 | 157 | 372 |
| - Ausfuhr Extra EU1) | 1.590 | 1.488 | 1.285 | 1.175 | 591 | 1.101 |
| **= Verbrauch2)** | **11.125** | **10.716** | **8.518** | **12.643** | **11.151** | **11.104** |
| Pro Kopf-Verbrauch (kg) | 22 | 21 | 18 | 25 | 22 | 25 |
| *Selbstversorgungsgrad (%)* | *110,2* | *109,9* | *103,6* | *105,4* | *103,9* | *106,6* |
| **Tafelbirnen** | | | | | | |
| **Marktproduktion1)** | **2.394** | **2.173** | **2.293** | **2.494** | **2.098** | **2.351** |
| + Einfuhr Extra EU1) | 227 | 214 | 217 | 175 | 25 | 182 |
| - Ausfuhr Extra EU1) | 311 | 310 | 339 | 311 | 203 | 375 |
| **= Verbrauch2)** | **2.310** | **2.078** | **2.171** | **2.358** | **1.920** | **2.158** |
| Pro Kopf-Verbrauch (kg) | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| *Selbstversorgungsgrad (%)* | *103,6* | *104,6* | *107,7* | *101,6* | *109,3* | *108,9* |
| 1) WJ August bis Juli  2) ohne Berücksichtigung von Verlusten, einschl. Verarbeitung von Tafeläpfeln bzw. Tafelbirnen  3) ab 2010 EU-28, ab 2020 EU-27 | | | | | | |
| Quellen: EUROSTAT | | | | | Stand: 13.01.2022 | |

Ab dem 01. Januar.2022 beschloss zudem Weißrussland ebenfalls ein Importverbot für Obst und Gemüse aus der EU und den USA, als Gegenreaktion für verhängte Sanktionen gegen Lukaschenko und seine Regierung. Das Importverbot trifft besonders Polen, Spanien, die Niederlande, Belgien und Griechenland. Die Ukraine wird von den Sanktionen dagegen profitieren und mehr Obst und Gemüse nach Weißrussland exportieren.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-1 EU - Marktbilanz für Tafelobst | |
|  | |
| *Quellen: EUROSTAT; WAPA* | Stand: 20.01.2022 |

Im Frühjahr 2021 gingen schwere Niederschläge in der Ukraine nieder, weshalb es bei Kirschen massive Verluste von bis zu 80 % gab. Die Saison hat sich zudem um zwei bis drei Wochen verzögert, was Früchte abfallen und platzen ließ. Dieselbe Problematik gab es auch bei Pflaumen und Aprikosen.

Serbien und Moldawien modernisieren schon seit einigen Jahren ihre Baumobstanlagen. Serbien investiert in neue Kernobst-Sorten moderne Anbausysteme und in Lagermöglichkeiten. Moldawien dehnte dagegen den Süßkirschenanbau aus, der Aprikosenanbau wird in den nächsten Jahren ebenso eine Ausweitung erfahren. Dagegen wurden bei Äpfeln mehr Plantagen gerodet als neu bepflanzt. Bei Pfirsichen finden ebenfalls Neupflanzungen statt, bevorzugt mit flachen Sorten.

## Europäische Union

**Obstanbauflächen** - In Europa wurden im Jahr 2020 Obst (ohne Melonen) auf einer Fläche von knappen 7,19 Mio. ha angebaut. Davon entfielen 5,43 Mio. ha auf die Staaten der EU‑27. Dort nahmen Trauben mit insgesamt 3,2 Mio. ha mehr als die Hälfte der Obstanbaufläche in Anspruch, danach folgten Äpfel und Orangen mit 0,5 bzw. 0,3 Mio. ha.

Die größten Anbauflächen in der EU befanden sich in Spanien und Italien. Im Vergleich zu 2019 gingen die Anbauflächen besonders in Osteuropa deutlich zurück. Wie schon in den Jahren zuvor ging die Fläche in Polen mit am stärksten zurück, 2020 betrug der Rückgang -8,8    %. In Ungarn reduzierte sich die Fläche um -8 %, in Bulgarien um -7,5 % und in der Slowakei um 5,6 %. In Luxemburg, Rumänien und Deutschland blieben die Anbauflächen mehr oder weniger konstant. Dagegen konnte Nordeuropa seine Flächen deutlich ausweiten. Lettland, Dänemark und Finnland vergrößerten ihre Anbaufläche jeweils um über 10,5 ha. Litauen folgte mit +5,8 % und Schweden mit +4,6 %. Insgesamt ging die Anbaufläche für Obst in der EU im Jahr 2020 um 12.700 ha zurück, was eine Reduktion von -0,2 % entspricht und damit moderat ausfällt.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-5 Im- und Exporte der EU3) an Obst | | | | | | |
| in 1.000 t | **2018** | | **2019** | | **2020v** | |
| Einfuhr | Ausfuhr | Einfuhr | Ausfuhr | Einfuhr ⯆ | Ausfuhr |
| **Früchte, Nüsse, frisch bzw. konserviert** | **15.841** | **2.883** | **15.598** | **3.499** | **14.051** | **4.316** |
| darunter: |  |  |  |  |  |  |
| * Bananen (einschl. Mehlbananen) | 6.061 | 12 | 6.000 | 11 | 5.292 | 54 |
| * Zitrusfrüchte1) | 2.587 | 630 | 2.288 | 666 | 2.205 | 981 |
| * Datteln, Feigen, Ananas, Avocados, Guaven, Mangos1) | 2.207 | 133 | 2.201 | 147 | 1.931 | 215 |
| * Melonen, Wassermelonen, Papayas2) | 628 | 147 | 877 | 103 | 779 | 292 |
| * Schalenfrüchte mit und ohne Schalen | 973 | 55 | 725 | 48 | 742 | 58 |
| * Weintrauben1) | 1.007 | 82 | 1.014 | 88 | 730 | 198 |
| * Früchte, Nüsse, konserviert | 861 | 106 | 642 | 154 | 638 | 210 |
| * Beeren, andere Früchte2) (ohne Nüsse) | 559 | 334 | 577 | 370 | 598 | 518 |
| * Äpfel, Birnen, Quitten2) | 769 | 1.156 | 664 | 1.602 | 545 | 1.454 |
| * Steinobst2) | 189 | 228 | 188 | 274 | 198 | 272 |
| 1) frisch oder getrocknet  2) frisch  3) ab 2010 EU-28, ab 2020 EU-27 | | | | | | |
| Quelle: EUROSTAT | | | Stand: 19.01.2022 | | | |

Besonders der Anbau von Beeren, erfreut sich seit Jahren einer steigenden Beliebtheit. Ab Mai stehen die ersten heimischen Erdbeeren zur Verfügung, danach folgen Johannis-, Heidel- und Himbeeren. In diesem Sektor verfügt Polen über die mit Abstand größten Anbauflächen. Das Land bewirtschaftete im Jahr 2020 mit 33.200 ha fast 40 % der Erdbeerfelder in der gesamten EU. Bei Johannisbeeren (42.200 ha) und Himbeeren (17.700 ha) betrug der Anteil sogar 71 % bzw. 61 %.

**Erzeugung** - ** 5-2** In der EU‑27 wurde im Jahr 2020 rund 44 Mio. t Tafelobst im erwerbsmäßigen Anbau produziert, das war knapp 1 % mehr als im Vorjahr. Die wichtigsten Obsterzeugerländer im erwerbsmäßigen Anbau sind Spanien, vor Italien, Frankreich, Polen und Griechenland. Deutschland folgt an siebter Stelle.

Bis 2013 stellten Zitrusfrüchte den größten Anteil an der Gesamtproduktion. Durch den massiven Ausbau der polnischen Apfelproduktion lagen jedoch Tafeläpfel seit 2014 mit gut 13 Mio. t dann auf dem ersten Rang. 2019 musste Polen teilweise massive Einbußen in der Produktion hinnehmen, auf Grund extremer Wetterverhältnisse, weshalb in der Union wieder mehr Zitrusfrüchte (11 Mio. t) erzeugt wurden, als Äpfel (10,6 Mio. t). 2020 wurden aber erneut wieder mehr Äpfel als Zitrusfrüchte produziert.

Das Jahr 2021 war in Zentraleuropa von einem kühlen Frühjahr mit Frost und von einem regnerischen Sommer geprägt. Die Ernte verzögerte sich daher bei allen Kulturen um rund drei bis vier Wochen.

**Zitrusfrüchte** - ** 5-2** Die Zitrusproduktion 2020 war mit 11,4 Mio. t insgesamt um 7,6 % größer als im Vorjahr ausgefallen. Spanien, ist EU-weit das wichtigste Anbauland für Zitrusfrüchte, weswegen deren Erntesteigerung von 11 % am stärksten zu Buche schlug, obwohl einige anderen Länder weniger produzierten. Grundsätzlich nehmen Orangen und Zitronen den größten Teil im Zitrussortiment ein, gefolgt von sog. „Easy-Pealern“ wie Mandarinen und Clementinen.

**Kernobst** - ** 5-1** ** 5-2** ** 5-3** ** 5-4** Kernobst spielt innerhalb der EU-Obstproduktion die wichtigste Rolle. Hauptanbauländer für Tafeläpfel sind Polen, Italien, Frankreich und Deutschland. In Polen, dem größten Apfelproduzenten Europas, wurden im Jahr 2020 3,55 Mio. t Äpfel geerntet. Innerhalb der letzten zehn Jahre konnte Polen seine Produktionsmenge um fast 90 % steigern, aber auch besonders Nordeuropa kann große Zuwächse von 55 % vorweisen. Die Ausweitungen in Nordeuropa sind wohl der Klimaerwärmung geschuldet.

**Äpfel -** Die gesamte EU-Apfelernte 2020 lag mit 10,56 Mio. t abermals etwas niedriger als im Vorjahr und damit erneut deutlich unter den gewohnten Durchschnittsernten der letzten Jahre von rund 12 Mio. t. Verantwortlich für die unterdurchschnittliche EU-Ernte waren in fast allen Regionen Europas Frühjahrsfröste, besonders stark davon betroffen waren Polen, Ungarn und Österreich, die bis zu 30 % ihrer möglichen Produktionsmenge verloren hatten. In Italien trat das Problem eines schwachen Fruchtansatzes bei den Hauptsorten auf. Im Benelux-Raum, Frankreich und Spanien alternierten die Bestände und in Polen fielen vermehrt Klasse II Früchte an.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-2 Versorgung mit Obst in der EU 2019 | |
|  | |
| *Quelle: FAO* | Stand: 20.01.2022 |

2021 wurde nach der ersten Prognose der World and Pear Association (WAPA) in Europa mit 11,38 Mio. t wieder etwas mehr Äpfel geerntet. Demnach hatten die Anlage die Frühjahrsfröste generell gut überstanden.

Der Anbauschwerpunkt liegt in der Union nach wie vor bei den Sorten Golden Delicious, Gala Royal, Red Delicious und Idared. Das Sortenspektrum wird sich in den nächsten Jahren wohl aber merklich verändern, weg von den klassischen Sorten und hin zu hochpreisigen Clubsorten. Südtirol stellte 2019 beispielsweise seine Sortenstrategie vor, dort sollen in den nächsten Jahren Golden Delicious, Red Delicious und Braeburn reduziert werden und dafür die Flächen für bereits erfolgreiche Clubäpfel, wie Pink Lady®, envyTM, Goldenyello®, Snow®, Joya® und SweeTango® erweitertet werden. Zudem sollen neue Clubsorten, wie Cosmic Crisp® RedPop® und Giga® hinzukommen. Grund für die Veränderungen sind die Aussichten auf einen stärker werdenden Preiskampf in den nächsten Jahren, wenn die in großem Stil neu angelegten Plantagen in Osteuropa in Vollernte kommen und auf den europäischen Markt drängen. Aber auch in Polen ist ein Sortenwandel zu erkennen, hier geht der Anbau der Massenträger, wie Shampion und Idared bereits deutlich zurück, ebenso die Jonagold-Gruppe mit Red-Jonaprince, Jonagold und Jonagored. Doch auch in Deutschland wird die Anbaufläche für Clubäpfel immer weiter ausgedehnt.

Auch wenn der Selbstversorgungsgrad mit Äpfeln EU-weit bei etwas über 100 % liegt, spielen Importe aus der südlichen Hemisphäre eine wichtige Rolle. Denn viele beliebte Sorten wie Elstar, Gala und Braeburn können auch durch Einsatz von CA- und ULA-Lagern nicht das ganze Jahr über frisch gehalten werden. Lediglich Sorten wie Golden Delicious, Idared und Jonagold können praktisch ganzjährig aus heimischer Produktion angeboten werden. Um dem Verbraucher dennoch zu jeder Jahreszeit eine ausgewogene Sortenvielfalt und frische Ware mit festem Fruchtfleisch anbieten zu können, ist man auf Lieferungen aus Neuseeland, Chile und Südafrika angewiesen. Für die Südhemisphäre gewinnen aber auch asiatische Absatzmärkte wie Indien und China immer mehr an Bedeutung.

**Birnen -** Birnen sind in der EU mit rund 2,3 Mio. t die viert wichtigste Frucht, hinter Zitrus, Äpfeln und Pfirsichen/Nektarinen. Bei Birnen ist normalerweise Italien seit Jahren Europas größter Produzent mit rund 730.000 t. An zweiter Stelle folgen die Niederlande mit rund 370.000 t und dahinter Belgien mit ca. 330.000 t. 2019 erntete Italien allerdings rund 40 % weniger Birnen als üblich, auf Grund von Schlechtwetterperioden mit wochenlangem Starkregen, zudem breiteten sich die marmorierte Baumwanze und Schimmelpilze aus. Dies hatte zur Folge, dass die gesamte Birnenernte der Union um fast 17 %, auf fast 2 Mio. t, zurückging. 2020 erholte sich die Produktion wieder, bedingt durch einen besseren Witterungsverlauf. Obwohl die Ernte in Italien etwas unterdurchschnittlich ausfiel, zeigte sie sich EU-weit doch durchschnittlich gut. Italien hatte abermals mit Frühjahrskälte und der Alternaria-Krankheit zu kämpfen.

Nach der Ernteschätzung der WAPA ging 2021 in Italien, dem wichtigsten Produktionsland der EU, die Birnenernte mit rund 65 % noch deutlicher zurück, aufgrund von massiven Frostschäden. Daraufhin war der europäische Markt mehr als unterversorgt, was Preise in der Saison 21/22 in nie gekannten Höhen zur Folge hatte. In Belgien und den Niederlanden verringerte sich die Ernte um rund 30 % und in Frankreich um über 55 %. Spanien war von Schäden mehr oder weniger verschon geblieben und Portugal konnte seine Produktion sogar um 17 % im Vergleich zum Schnitt der letzten drei Jahre steigern.

Fast die Hälfte des Birnenanbaus in der EU konzentriert sich auf die Sorte Conference und wird hauptsächlich ergänzt von Abate Fetel und Williams Christ. Neuere Sorten wie Forelle spielen eher eine Nebenrolle, da die vergleichsweise kleinen Früchte für einen Großteil der Verbraucher wenig attraktiv zu sein scheinen. Der Sorte Conference kommt im Übrigen eine besondere Bedeutung zu, da sie als einzige Birnensorte in relevanten Mengen ganzjährig als CA-Lagerware angeboten wird. Andere Sorten räumen in der Regel bis April oder spätestens Mai, während erste Frühbirnen erst wieder im Juli zu erwarten sind. Zur Überbrückung wird in dieser Zeit der Konsum von Birnen hauptsächlich durch Importe aus Südafrika, Chile und Argentinien ermöglicht. Dabei stehen die drei Sorten Williams Christ, Abate Fetel und Packham’s Triumph im Fokus.

**Steinobst** - Die gesamte Steinobsternte in der EU verringerte sich 2020 gegenüber dem Vorjahr um rund 16 % auf rund 6 Mio. t, aufgrund von starken Frostschäden. Rund 50 % der Steinobstmenge besteht aus Pfirsichen und Nektarinen, zur anderen Hälfte zählen Pflaumen/Zwetschgen, Kirschen und Aprikosen. Und auch für 2021 mussten Pfirsiche und Nektarinen Einbußen verzeichnen aufgrund von heftigen Frostwellen, Starkregen und Hagel.

**Pflaumen -** Pflaumen sind mit rund 1,4 Mio. t die zweit wichtigste Steinfrucht in der Europäischen Union. Das mit Abstand wichtigste Anbauland ist hier Rumänien, 2020 erntete das Land rund 757.000 t was rund 47 % der Gesamternte entspricht. Dahinter folgen die Länder Italien, Frankreich und Spanien.

**Kirschen -** Kirschen folgen von der Bedeutung her mit einem Anteil von rund 0,9 Mio. t pro Jahr. Damit produziert die gesamte EU gerade einmal so viel Süßkirschen, wie die Türkei alleine. 2020 fiel die EU-Ernte mit Kirschen nach dem Rekordjahr 2019 das zweite Jahr in Folge etwas geringer aus und erreichte damit wieder ein durchschnittliches Niveau. Eines der bedeutendsten Anbauregionen in der Union ist Polen, von dort stammt rund ein Viertel der Gesamternte.

**Tafeltrauben** - ** 5-2** In der EU wurden 2020 fast 26 Mio. t Trauben geerntet. Ein Großteil davon wurde in Keltereien anschließend zu Wein veredelt. So setzt Frankreich als traditionelles Weinbauland praktisch ausschließlich auf die Produktion von Weintrauben. Nur rund 1,7 Mio. t, also etwa 6,5 % der Gesamterzeugung der EU, fanden 2020 Verwendung als Tafeltrauben. Führendes EU-Mitglied in der Tafeltraubenproduktion ist Italien. Im Jahr 2020 konnten dort knappe 1 Mio. t geerntet werden. Auf Rang zwei folgte Spanien mit einer Erntemenge von 300.000 t.

**Erdbeeren** - ** 5-2** Die meisten Erdbeeren in der EU wachsen in Spanien, Polen, Deutschland und Italien. Seit Jahren bewegt sich die gesamte Erntemenge konstant um die 1,1 Mio. t. In Spanien werden rund 25 % (283.000 t) der EU-Ernte erzeugt. Der Großteil wird nach wie vor in den Ländern der EU-15 geerntet. Unter den Ost-Europäischen Ländern ist lediglich Polen von Bedeutung mit einer Erntemenge von 181.000 t.

**Exotische Früchte** - Durch die Auswirkungen des Klimawandels werden in der EU und speziell in Südeuropa immer mehr exotische Früchte angebaut. Laut dem italienischen Agrarverband Coldiretti konnte sich die Fläche für den Anbau von tropischen Früchten in Italien auf rund 500 ha ausdehnen. Der Anbau findet dort besonders in Sizilien und Kalabrien statt. Angebaut werden Avocados, Bananen, Passionsfrüchte, Litschis, erste Mangos und sogar Zuckerrohr. Aber auch weniger bekannte Früchte, wie schwarze Sapote und Sapodilla.

**Außenhandel** - ** 5-5** Die EU‑27 importierte 2020 etwas mehr als 14 Mio. t Obst aus Drittländern, hauptsächlich Bananen, Zitrusfrüchte und diverse Südfrüchte, wie Ananas oder Mangos, die in Europa nicht großflächig angebaut werden können. Entgegen dem Trend der vergangenen Jahre mit immer steigenden Importen wurden 2020 das zweite Jahr in Folge wieder etwas weniger importiert.

Dafür wurde im selben Jahr aber gleichzeitig 4,3 Mio. t Obst exportiert, hauptsächlich Äpfel, Birnen und Quitten. Von 2014 bis 2018 haben die Obstexporte stetig abgenommen, auf Grund des Russlandembargos im Zuge der Krimkrise. Russland war bis dahin mit 1,57 Mio. t der wichtigste Exportmarkt für Obst aus der EU. 2019 konnte dann zum ersten Mal wieder eine Erholung festgestellt werden, somit konnten nun sechs Jahre nach in Kraft treten des Sanktionen neue Export-Märkte erschlossen werden. Auch im Jahr 2020 stiegen die Exporte erneut deutlich an, um 23 % ggü. dem Vorjahr.

**Verbrauch** - ** 5-2** ** 5-4** Während die Erntemengen an Obst von Jahr zu Jahr starken Schwankungen unterliegen, zeigen sich beim Verbrauch eher langfristige Tendenzen. Die für die EU ausgewiesenen Pro-Kopf-Verbrauchsdaten ergeben einen Überblick über das Konsumverhalten bei Obst in den einzelnen Mitgliedstaaten. Dabei schätzen die ausgewiesenen Daten den gesamten Verbrauch Obst ohne den Verbrauch an Wein. 2019 lag der Pro-Kopf-Verbrauch in der EU bei 87 kg, damit nahm der Obstkonsum insgesamt, entgegen dem langjährigen Trend wieder etwas zu.

Auffallend sind die großen Unterschiede im Obstverbrauch der EU-Mitgliedstaaten untereinander. Einen hohen Obstverbrauch weisen oftmals Haupterzeugerländer wie Italien, Griechenland und Frankreich, sowie Länder mit einem vergleichsweise hohen Lebensstandard wie z. B Luxemburg oder die Niederlande auf. Im ärmeren Osteuropa hingegen fällt der Obstkonsum deutlich geringer aus, aber auch in Nordeuropa bewegt sich der Obstkonsum auf niedrigem Niveau. Der Pro-Kopf-Verbrauch von Frischobst in Deutschland war im EU-weiten Vergleich mit 76 kg unterdurchschnittlich.

Speziell bei Tafeläpfeln liegt der Pro-Kopf-Verbrauch in der EU bei rund 20 kg, im Rekordjahr 2018 ist er sogar das erste Mal seit Jahren wieder gestiegen auf 25 kg und verharrt 2021 weiterhin auf gleichbleibendem Niveau. Generell greifen aber immer mehr Konsumenten zu Beerenobst und exotischen Früchten, laut AMI (Agrarmarkt Informations Gesellschaft mbH) sind hier jährliche Steigerungsraten im Verbrauch von 10-20 % keine Seltenheit.

**Versorgung** - ** 5-4** Der Selbstversorgungsgrad bei Obst schwankt in den einzelnen Mitgliedstaaten stark und ist von saisonalen Einflüssen abhängig. Die erntebedingten Schwankungen können bei Zitrusfrüchten, Bananen und Kernobst durch produktionstechnische Maßnahmen und insbesondere beim Management der Lagerung in Grenzen gehalten werden. Abhängig von den klimatischen Bedingungen der Mitgliedsländer sind die Selbstversorgungsgrade ‑ auch in Abhängigkeit der Produktgruppen ‑ sehr unterschiedlich ausgeprägt und führen zu einem ausgedehnten innergemeinschaftlichen Handel. Mit Ausnahme von Bananen, Ananas und anderen tropischen Früchten ist in der EU in der Regel eine vollständige Selbstversorgung gegeben.

Für Überschussländer wie Spanien, Italien und Griechenland ist der EU-Binnenhandel zentraler Bestandteil für die Agrarerzeugung. Dem stehen wichtige Nachfrageländer wie Großbritannien, die Niederlande oder Deutschland und eine Reihe erzeugungsschwacher, kleinerer Mitgliedstaaten gegenüber.

Der Selbstversorgungsgrad der EU für Obst lag 2019 bei 126 %. Die Spitzenposition nimmt Spanien mit 337 % ein. Am meisten auf Obstimporte angewiesen sind die skandinavischen Länder, wie Finnland und Schweden. Den niedrigsten Selbstversorgungsgrad innerhalb der Union hatte Estland mit 4 %. Speziell bei Tafeläpfel und -birnen liegt der Selbstversorgungsgrad innerhalb der EU seit Jahre zwischen 100 und 110 %.

**Zahlungsansprüche** - 2008 wurden den Erzeugern für Strauch- und Baumobst erstmals Zahlungsansprüche zugeteilt. Durch die Einbeziehung der Obst- und Gemüseerzeugung in die Betriebsprämienregelung wird Cross Compliance für die Erzeuger, die Direktbeihilfen erhalten, verbindlich vorgeschrieben. Damit ist die Überführung der speziellen OGS-Zahlungsansprüche (Obst, Gemüse und Speisekartoffeln) in allgemein gültige Zahlungsansprüche einhergegangen, sodass es seit 2009 möglich ist, Zahlungsansprüche für fast alle flächengebundenen pflanzlichen Produktionsverfahren (auch Neuanlagen von Plantagenobst) zu aktivieren.

**Ernteversicherungen** - Ende 2012 beschloss der deutsche Gesetzgeber, Mehrgefahrenversicherungen mit einem reduzierten Steuersatz von 0,03 % zu belegen. Ziel war es, die Eigenvorsorge in der Landwirtschaft bei Schäden durch Wetterextreme wie Hagel, Starkregen oder Frost zu stärken. Im Zuge der Frostschäden im Jahr 2017 wurde das Thema erneut aufgegriffen. So drängt die Obstbranche darauf, das Angebot an Mehrgefahrenversicherungen speziell gegen Spätfrost auf Stein- und Kernobstkulturen auszuweiten.

In mittlerweile 18 EU-Ländern ist das Angebot an Mehrgefahrenversicherungen für Sonderkulturen bereits realisiert. So hat zuletzt Österreich nach den schweren Frostschäden 2016 seine Förderprogramme ausgedehnt. Dort können seit 2017 alle wichtigen Obstarten gegen Hagel, Frost, Dürre, Sturm und Starkregen versichert werden, die Hälfte der Prämien werden hierbei von Bund und Land übernommen. Im Gegenzug entfallen künftig Entschädigungszahlungen von Seiten des österreichischen Katastrophenfonds für versicherbare Risiken.

Im Mai 2019 startete die Bayrische Landwirtschaftsministerin eine Bundesinitiative zur staatlichen Unterstützung der Mehrgefahrenversicherung, nach österreichischem Vorbild. Demnach sollen 50 % der Versicherungsprämien der Landwirt selbst bezahlen und die Anderen 50 % sollen zu 60 % vom Bund und zu 40 % vom Land übernommen werden.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-6 Marktwirksame deutsche Obsterzeugung | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2005 | 2010 | 2015 | | 2018 | 2019 | 2020  **⯆** | 2021 | *2020/19 in %* |
| **Kernobst insgesamt** | **1.016** | **1.247** | **1.033** | | **1.062** | **1.042** | **1.016** | **1.247** | ***-2,5*** |
| * Äpfel | 886 | 835 | 973 | | 1.199 | 991 | 1.023 | 1.005 | *+3,2* |
| * Birnen | 38 | 39 | 43 | | 48 | 42 | 39 | 37 | *-7,1* |
| **Beerenobst insgesamt** | **.** | **.** | **381** | | **572** | **537** | **510** | **.** | ***-5,0*** |
| * Strauchbeeren1) | . | . | 208 | | 430 | 393 | 358 | . | *-8,9* |
| * Erdbeeren | 147 | 157 | 173 | | 142 | 144 | 152 | . | *+5,6* |
| **Steinobst insgesamt** | **100** | **130** | **113** | | **102** | **83** | **100** | **130** | ***+20,5*** |
| * Pflaumen / Zwetschgen | 40 | 49 | 47 | | 61 | 47 | 47 | 40 | *±0,0* |
| * Süßkirschen | 28 | 31 | 31 | | 44 | 45 | 37 | 27 | *-17,8* |
| * Sauerkirschen | 25 | 18 | 17 | | 16 | 16 | 13 | 11 | *-18,8* |
| * Mirabellen / Renekloden | 5 | 4 | 5 | | 9 | 5 | 5 | 5 | *±0,0* |
| **Marktobst insgesamt** | **1.022** | **976** | **1.497** | | **1.949** | **1.683** | **1.674** | **1.125** | ***-0,5*** |
| **Anteile in %** | | | | | | | | | |
| **Baden-Württemberg** | ***35*** | ***27*** | ***28*** | | ***35*** | ***34*** | ***34*** | ***.*** | ***-2,1*** |
| Niedersachsen | *21* | *26* | *26* | | *23* | *25* | *25* | *.* | *+0,4* |
| Nordrhein-Westfalen | *6* | *9* | *9* | | *10* | *11* | *11* | *.* | *-27,1* |
| Bayern | *5* | *6* | *5* | | *7* | *7* | *7* | . | *+2,3* |
| Rheinland-Pfalz | *7* | *4* | *5* | | *4* | *4* | *4* | *.* | *-27,7* |
| Sachsen | *8* | *8* | *8* | | *5* | *5* | *3* | *.* | *-1,7* |
| Hamburg | *3* | *4* | *3* | | *3* | *3* | *3* | *.* | *+10,2* |
| Brandenburg | *4* | *3* | *2* | | *3* | *3* | *3* | *.* | *+0,5* |
| Mecklenburg-Vorpommern | *2* | *3* | *4* | | *3* | *1* | *3* | *.* | *+10,6* |
| Schleswig-Holstein | *2* | *2* | *2* | | *1* | *2* | *2* | *.* | *-3,5* |
| Thüringen | *3* | *3* | *3* | | *2* | *2* | *1* | *.* | *+7,0* |
| Hessen | *2* | *1* | *2* | | *2* | *1* | *1* | *.* | *+105,1* |
| Sachsen-Anhalt | *3* | *3* | *3* | | *1* | *1* | *1* | *.* | *-24,6* |
| Saarland | *0* | *0* | *0* | | *0* | *0* | *0* | *.* | *.* |
| 1) ohne Holunderblüten, Strauchbeeren-Anbauerhebung erst seit 2012 | | | | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | Stand: 19.01.2022 | | | | | |

In Baden-Württemberg startete im Dezember 2019 dann ein Pilotprojekt zur Förderung von Versicherungsprämien für Ein- und Mehrgefahrenversicherungen im Wein- und Obstbau gegen Starkfrost, Sturm und Starkregen. Die versicherte Fläche zu Beginn des Projektes belief sich auf rund 14.000 ha, besonders hoch, war der versicherte Flächenanteil beim Kernobst, dort wurde fast 50 % der Anbaufläche versichert. Gefördert wird die jährliche Versicherungsprämie mit einem Zuschuss von 50 %. Im Gegenzug wird es in Baden-Württemberg keine Ad-hoc-Hilfen bei Ernteausfällen mehr geben.

**Marktorganisation für Obst und Gemüse** - An dieser Stelle wird auf das Thema 6.4 „Gemeinsame Marktorganisation der EU für Obst und Gemüse“ im Kapitel „Gemüse“ verwiesen, das sich den Themen Marktorganisation und Vermarktungsnormen widmet.

**Erzeugerorganisationen** - Die Bestimmungen für Erzeugerorganisationen betreffen die Bereiche Obst wie auch Gemüse in gleicher Weise. Daher wird an dieser Stelle erneut auf das Kapitel 6.3 „Gemüse“ verwiesen. Ergänzend sei darauf hingewiesen, dass der Bündelungsgrad, der in Deutschland bei Obst und Gemüse mit 34 % der vermarkteten Gesamtmenge angesetzt wird, im Bereich Obst wesentlich über diesem Durchschnittswert, im Bereich Gemüse dagegen erkennbar darunterliegen dürfte. Ein hoher Bündelungsgrad ist insbesondere bei der Erzeugung von Zitrusfrüchten und Kernobst sinnvoll, da hier große CA-Lager mit kontrollierter Atmosphäre für Zeiträume bis zu zwölf Monaten unbedingt erforderlich sind.

## Deutschland

**Erzeugung** - ** 5-6** Die wichtigsten Bundesländer für den Marktobstanbau insgesamt in Deutschland sind traditionell Niedersachsen und Baden-Württemberg. Eine Ausnahme gibt es bei der Erzeugung von Sauerkirschen, die vorwiegend in Rheinland-Pfalz, Sachsen und Thüringen angebaut werden. Eine größere Bedeutung beim Anbau von Pflaumen und Mirabellen kommt Rheinland-Pfalz zu.

Die Obsternte in Deutschland setzte sich 2020 zusammen aus 1,1 Mio. t Baumobst und 510.000 t Beerenobst. Im Vergleich zur Vorsaison blieb der Obstertrag insgesamt mehr oder weniger konstant und bewegte sich nach dem Rekordjahr 2018 somit zwei Jahre lang auf durchschnittlichem Niveau. Innerhalb der unterschiedlichen Obstarten wurde 2020 vom Kern- und Beerenobst weniger, aber vom Steinobst (+20 % ggü. Vj.) deutlich mehr geerntet. 2021 wurde vom Baumobst mit 1,38 Mio. t dann wieder deutlich mehr (+23 % t ggü. Vj.) geerntet. Für Erträge aus dem Beerenanbau liegen noch keine Daten vor.

**Struktur im Baumobstanbau** - ** 5-7** Der Strukturwandel in der deutschen Obsterzeugung hat sich in den letzten Jahren verlangsamt. Erzeugten in Deutschland 2012 noch 7.455 Betriebe Baumobst, was einem Rückgang zu 2007 von 35 % entspricht waren es 2017 noch 7.167 Betriebe, was einem Rückgang in den letzten fünf Jahren von nur noch 3,9 % entspricht. Dabei ist jedoch zu berücksichtigen, dass die Erfassungsgrenzen ab 2012 erhöht wurden und kleinere Betriebe mit Anbauflächen zwischen 0,3 und 0,5 ha erstmals nicht mehr in der Statistik erfasst wurden.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-8 Bedeutende Apfelsorten in Deutschland und in der EU | | | | | | | | | |
| 2020/21 | **EU** | | **Deutschland** | | **Qualitätsparameter** | | | | |
| Sortenanteil in %1) | Tendenz im Anbau | Sortenanteil in %1) **⯆** | Tendenz im Anbau | Frucht- größe | Fruchtfleisch- festigkeit | | Zucker- gehalt | Säure- gehalt |
| Elstar | *2,9* | 🡮 | *19,2* | 🡮 |  | *++* | | *++* | *+* |
| Braeburn | *2,3* | 🡮 | *11,0* | 🡪 | *GF* | *++* | | *+* | *+* |
| Red Prince | *4,1* | 🡭 | *10,8* | 🡭 | *GF* | *++* | | *+* | *Ø* |
| Gala | *13,5* | 🡭 | *8,5* | 🡭 |  | +++ | | ++ | Ø |
| Jonagored | *2,3* | 🡪 | *7,8* | 🡭 | GF | + | | + | + |
| Jonagold | *2,9* | 🡮 | *7,0* | 🡪 | *GF* | *+* | | *+* | *+* |
| Pinova | *1,5* | 🡭 | *3,7* | 🡪 |  | +++ | | + | + |
| Fuji | *2,9* | 🡪 | *2,7* | 🡭 | GF | ++ | | + | - |
| Golden Delicious | *18,4* | 🡮 | *2,2* | 🡭 | GF | ++ | | + | - |
| Boskoop | *0,4* | 🡮 | *2,0* | 🡮 | GF | Ø | | + | + |
| Idared | *5,9* | 🡭 | *1,6* | 🡮 | GF | ++ | | Ø | Ø |
| Gloster | *1,4* | 🡪 | *0,2* | 🡮 |  | ++ | | Ø | + |
| Cox Orange | *0,3* | 🡭 | *.* | . |  | Ø | | + | + |
| Red Delicious | *6,2* | 🡭 | *.* | . | GF | ++ | | ++ | - |
| Granny Smith | *3,4* | 🡪 | *.* | . | GF | +++ | | - | +++ |
| Cripps Pink | *2,6* | 🡪 | *.* | . | GF | ++ | | + | Ø |
| 1) WAPA Ernteschätzung EU 2020  Schlüssel: - gering, Ø mittel, + erhöht, ++ hoch, +++ sehr hoch; GF: Großfruchtige Apfelsorte | | | | | | | | | |
| Quellen: Obstsorten Atlas; WAPA; KOB Bavendorf | | | | | | | Stand: 13.01.2022 | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-7 Baumobstanbau in Deutschland | | | | | | | | | | |
|  | **Betriebe (Anzahl)** | | | | | **Fläche (in ha)** | | | | |
| 2007\* | 2012 | 2017 | 12/07 in % | 17/12 in % | 2007\* | 2012 | 2017 **⯆** | *12/07 in %* | *17/12 in %* |
| Äpfel | 7.123 | 6.074 | 5.682 | *-14,7* | *-6,5* | 31.333 | 31.738 | 33.981 | *+1,3* | *+7,1* |
| Süßkirschen | 5.141 | 4.409 | 4.090 | *-14,2* | *-7,2* | 5.256 | 5.258 | 6.066 | *±0,0* | *+15,4* |
| Pflaumen/ Zwetsch. | 5.386 | 4.377 | 3.876 | *-18,7* | *-11,4* | 4.363 | 3.870 | 4.199 | *-11,3* | *+8,5* |
| Birnen | 4.264 | 3.694 | 3.385 | *-13,4* | *-8,4* | 2.012 | 1.933 | 2.137 | *-3,9* | *+10,6* |
| Sauerkirschen | 1.832 | 1.410 | 1.225 | *-23,0* | *-13,1* | 3.404 | 2.291 | 1.948 | *-32,7* | *-15,0* |
| **Baumobst insg.** | **8.688** | **7.455** | **7.167** | ***-14,2*** | ***-3,9*** | **46.893** | **45.593** | **49.934** | ***-2,8*** | ***+9,5*** |
| \* Die Angaben für das Jahr 2007 wurden rückwirkend so angepasst, dass sie mit der neuen Erhebungsmethodik ab 2012 vergleichbar sind. Hierfür wurden kleinere Betriebe mit Anbauflächen zwischen 0,3 Hektar und 0,5 Hektar nicht mehr berücksichtigt. Ebenso Flächenangaben zu Aprikosen, Pfirsichen und Walnüssen. | | | | | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | Stand: 13.01.2022 | | | | | | |

Anders sieht es bei der Anbaufläche aus. Von 2007 bis 2012 verringerte sich diese lediglich um knappe 5 %. Von 2012 bis 2017 konnte sogar eine Flächensteigerung von 9,5 % verzeichnet werden. Mit Abstand am bedeutsamsten sind Flächen für den Apfelanbau. Sie machen 68 % der gesamten Baumobst-Anbauflächen aus und halten sich auf einem stabilen Niveau.

Ebenfalls stabil zeigen sich die Anbauflächen für Birnen und Süßkirschen. Sauerkirschen hingegen verzeichneten aufgrund ihrer mangelnden Wirtschaftlichkeit von 2012 zu 2017 große Flächenrückgänge -15 %.

Die Wachstumsschwelle für Baumobstbetriebe lag 2017 bei 10 ha, damals wurden 1.326 Betriebe dieser Größe gezählt, was fast 19 % aller Obstbaubetriebe entspricht. Sie bewirtschafteten etwas mehr als zwei Drittel der gesamten Baumobstflächen. Die Anzahl an Betrieben mit kleinerer Flächenausstattung war hingegen rückläufig. Vom Strukturwandel dürften daher in Zukunft besonders die kleinen Betriebe in Süddeutschland betroffen sein, denn hier liegt die durchschnittliche

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-9 Deutsche Importe von Frischobst nach Arten und Lieferländern | | | | | | | |
| in 1.000 t | | | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020v |
| **Frischobst ohne Südfrüchte insgesamt** | | | **1.873** | **2.155** | **1.906** | **2.528** | **2.586** |
| wichtige Länder | Italien | | 341 | 430 | 352 | 304 | 310 |
| Spanien | | 339 | 380 | 293 | 403 | 368 |
| Niederlande | | 84 | 88 | 91 | 111 | 117 |
| Polen | | 122 | 163 | 138 | 88 | 105 |
| Frankreich | | 74 | 95 | 59 | 54 | 59 |
| **Kernobst insgesamt** | | | **788** | **963** | **829** | **779** | **817** |
| wichtige Arten | Tafeläpfel | | 520 | 629 | 556 | 485 | 550 |
| Tafelbirnen | | 169 | 170 | 167 | 157 | 158 |
| Mostäpfel | | 96 | 161 | 102 | 124 | 105 |
| wichtige Länder | Italien | | 275 | 363 | 268 | 253 | 294 |
| Niederlande | | 103 | 108 | 112 | 131 | 140 |
| Polen | | 106 | 152 | 122 | 72 | 88 |
| Frankreich | | 53 | 69 | 46 | 44 | 54 |
| Neuseeland | | 35 | 38 | 49 | 31 | 35 |
| **Steinobst insgesamt** | | | **476** | **522** | **451** | **475** | **411** |
| wichtige Arten | Pfirsiche/Nektarinen | | 293 | 321 | 275 | 302 | 236 |
| Aprikosen | | 57 | 70 | 60 | 63 | 47 |
| Süßkirschen | | 45 | 51 | 45 | 49 | 50 |
| Pflaumen | | 57 | 61 | 43 | 45 | 53 |
| wichtige Länder | Spanien | | 224 | 267 | 249 | 275 | 236 |
| Italien | | 125 | 133 | 90 | 90 | 51 |
| Türkei | | 36 | 31 | 29 | 37 | 36 |
| Frankreich | | 23 | 27 | 14 | 11 | 7 |
| **Beerenobst1) insgesamt** | | | **174** | **221** | **191** | **242** | **256** |
| wichtige Arten | Erdbeeren | | 116 | 108 | 104 | 129 | 135 |
| Himbeeren | | 27 | 30 | 34 | 41 | 40 |
| wichtige Länder | Spanien | | 113 | 110 | 104 | 126 | 128 |
| Niederlande | | 14 | 16 | 19 | 27 | 27 |
| **Tafeltrauben** | | | **330** | **338** | **320** | **322** | **347** |
| wichtige Länder | Italien | | 150 | 131 | 122 | 111 | 125 |
| Südafrika | | 40 | 47 | 56 | 52 | 54 |
| Spanien | | 24 | 29 | 28 | 31 | 40 |
| Griechenland | | 23 | 27 | 18 | 20 | 25 |
| **sonstige Früchte** | | | **105** | **111** | **115** | **125** | **130** |
| **Südfrüchte** | | | **3.006** | **2.854** | **2.836** | **2.903** | **3.046** |
| **Zitrusfrüchte insgesamt** | | | **1.146** | **1.090** | **1.091** | **1.083** | **1.211** |
| wichtige Arten | Süßorangen | | 490 | 462 | 473 | 464 | . |
| Clementinen/Mandarinen | | 412 | 377 | 363 | 350 | . |
| Zitronen | | 160 | 173 | 172 | 189 | 233 |
| wichtige Länder | Spanien | | 874 | 860 | 838 | 845 | . |
| Italien | | 65 | 51 | 60 | 51 | . |
| **andere Südfrüchte insgesamt** | | | **1.901** | **1.907** | **1.790** | **1.820** | **1.835** |
| wichtige Arten | Bananen | | 1.401 | 1.417 | 1256 | 1.330 | 1.345 |
| Ananas | | 170 | 148 | 163 | 149 | 127 |
| Kiwis | | 124 | 102 | 94 | 109 | 95 |
| Guaven und Mango | | 75 | 87 | 103 | 92 | 100 |
| wichtige Länder | Costa Rica | | 424 | 412 | 435 | 437 | 465 |
| Ecuador | | 489 | 420 | 404 | 382 | 344 |
| Kolumbien | | 362 | 461 | 350 | 341 | 335 |
| Peru | | 89 | 108 | 121 | 86 | 92 |
| **Frischobst insgesamt** | | | **4.879** | **5.009** | **4.742** | **5.431** | **5.632** |
| Melonen | | | 524 | 542 | 647 | 607 | 646 |
| **Frischobst inkl. Melonen** | | | **5.403** | **5.551** | **5.389** | **6.038** | **6.278** |
| 1) Erdbeeren und Strauchbeeren  2) geschätzte Werte | | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; AMI | | Stand: 19.01.2022 | | | | | |

Betriebsgröße deutlich unterhalb dieser Grenze. So bewirtschaftete ein Obstbaubetrieb in Bayern im Schnitt nur 3,0 ha, in Baden-Württemberg waren es 4,6 ha. In Niedersachsen hingegen liegen deutlich größere Strukturen vor, hier verfügte ein Durchschnittsbetrieb über 16,2 ha. Spitzenreiter in Ostdeutschland war Sachsen mit 58,3 ha, dort dominieren wenige Großbetriebe den Erwerbsanbau.

**Äpfel** - ** 5-6** Baden-Württemberg verfügt mit 12.106 ha über die größte Anbaufläche für Äpfel im Bundesgebiet, wobei sich der Schwerpunkt am Bodensee befindet, ergänzt von einem weiteren kleineren Zentrum am Oberrhein. Auf Rang zwei folgt Niedersachsen mit 8.089 ha. Durch die höhere Anbauintensität an der Niederelbe können die Erntemengen dort durchaus auch einmal größer ausfallen als im Südwesten. Allein auf diese beiden Bundesländer entfallen mehr als die Hälfte der deutschen Apfel-Anbauflächen.

Die Tafelapfelernte in Deutschland schwankt witterungs- und alternanzbedingt von Jahr zu Jahr teils erheblich. So wurde 2017 einerseits die kleinste Apfelernte seit Jahrzehnten mit nur 597.000 t Tafeläpfel eingefahren, aufgrund von erheblichen Frostschäden im März/April. Im Folgejahr 2018 wurde dagegen witterungs- und alternanzbedingt eine absolute Spitzenernte, insbesondere am Bodensee, von 1,2 Mio. t Äpfel eingebracht. Damit ergab sich allein zwischen diesen beiden Jahren eine Ertragsdifferenz im Erwerbsobstbau von über 100 %. Im Streuobstbau hat die Alternanz einen noch größeren Einfluss.

Bedingt durch den Klimawandel werden solche Witterungsverläufe, wie im Jahr 2017, wohl häufiger auftreten. Durch die Erderwärmung beginnen die Bäume rund zwei Wochen früher zu blühen, was die Knospen dann Anfälliger für später auftretende Fröste macht.

2019 gab es auch in Teilen Deutschlands wieder erhebliche Schäden durch Frost, allerdings räumlich sehr begrenzt. Nach einer ersten Hitzewelle Anfang Juni wurde diese dann durch heftige Unwetter mit Hagel, Starkregen und Orkanböen abgelöst. 2020 entstanden abermals Frostschäden, weshalb die Produktion auf Vorjahresniveau verblieb. Besonders betroffen waren Sachsen Sachsen-Anhalt und die Neckar-Region. Die Bodenseeregion blieb zwar von Frostausfällen verschont, dafür zeigten sich aber bei der Jonagold-Gruppe gehäuft Fruchtdeformierungen. An der Niederlebe gab es ebenfalls keine nennenswerten Ausfälle, aufgrund des breitflächigen Einsatzes von Frostschutzanlagen.

2021 brachte ein unterkühltes Frühjahr abermals Frostprobleme mit sich. Die Schäden hielten sich bei den Apfelanlagen aber in Grenzen, der Erntebeginn verzögerte sich allerdings um rund 14 Tage. Der anschließen kühle und regnerische Sommer begrenzte dann das Größenwachstum, weshalb in der Saison 20/21 vermehrt kleinere Kaliber vorhanden sind, zudem fehlte es oftmals an den gewünschten Zuckerwerten für den Export.

**Apfelsorten** - ** 5-8** Die größten Sortenanteile in Deutschland entfielen in der Saison 20/21 auf die Sorte Elstar (19 %), die sich über besonders hohe Beliebtheit bei den älteren Generationen erfreut. Dahinter folgen gleich Braeburn (11 %), die Jonagold-Gruppe und Gala Royal. Die jüngere Generation hingegen kauft verhältnismäßig oft professionell beworbene Clubsorten. Während sich die Sorte Cripps Pink/Pink Lady® nur für den Anbau in wärmeren Klimazonen eignet, werden Sorten wie Kiku®, SweeTango® und Kanzi® auch in Deutschland angebaut und gewinnen weiter an Bedeutung. 2021 lag der Club-Sortenanteil an der Niederelbe bereits bei rund 30 % und in der Bodenseeregion sogar zwischen 40 % bis 50 %. Die Entwicklung im Club-Sortiment zeigt sich weiterhin dynamisch, so werden immer neue Sorten/Marken auf den Markt gebracht, aktuell deutschlandweit Fräulein®, in Norddeutschland Deichperle® und europaweit Tessa®. Ein weiterer Trend sind rotfleischige Apfelsorten, wie Redlove®. All die Veränderungen und Neueinführungen sollen den Abwärtstrend beim Apfelkonsum aufhalten.

Neben dem Ausfärbungsgrad und der Fruchtgröße ist ein wichtiges Qualitätsmerkmal bei Äpfeln die Fruchtfleischfestigkeit, die mit zunehmender Fruchtgröße und Reife abnimmt. Geschmackliche Unterschiede lassen sich vor allem am Zucker-Säure-Verhältnis festmachen. Apfelsorten mit hohem Zucker-, aber geringem Säuregehalt wurden in den letzten Jahren von den Deutschen in eher geringerem Umfang konsumiert, Apfelsorten mit ausgewogenem Zucker-Säure-Verhältnis dagegen liegen im Aufwärtstrend.

**Birnen** - ** 5-6** In Deutschland hat der Birnenanbau eine vergleichsweise geringe Bedeutung. Das hängt auch mit dem niedrigen Pro-Kopf-Verbrauch der deutschen Konsumenten zusammen. Bis 2012 (1.933 ha) befanden sich die Anbauflächen seit Jahren langsam auf dem Rückzug, bedingt durch einen zunehmenden Veralterungsgrad und geringen Neupflanzungen. 2017 stieg die Anbaufläche dann wieder erstmals auf 2.137 ha. In den Jahren danach verringerte sich die Fläche wieder etwas, so dass die Anbaufläche 2021 dann bei 2.080 ha lag. Mehr als ein Drittel dieser Fläche befindet sich in Baden-Württemberg, wo in den letzten Jahren besonders stark der Anbau der Clubsorte Xenia® zugenommen hat. Wurden 2018 gerade einmal 1.400 t der Clubsorte geerntet waren es 2019 bereits 2.500 t. Langfristig wird ein Ertrag von rund 5.000 t aus heimischem Anbau angepeilt.

Die wichtigsten Sorten im heimischen Tafelbirnenanbau sind Conference, Alexander Lucas sowie Williams Christ. Conference weist eine gute Lagerfähigkeit auf und ist daher bis Januar/Februar aus heimischem Anbau verfügbar. Williams Christ wiederum wird in Deutschland typischerweise nur zur Erntezeit angeboten. Zudem finden Williams-Birnen auch als Brennbirnen bei der Herstellung von Destillaten Verwendung. Die Bedeutung von Alexander Lukas nimmt in den letzten Jahren zunehmend ab, geschmacklich ist die Frucht nicht mehr überzeugend und ist immer schwerer zu vermarkten. Der Handel und die Kunden verlangen zunehmend nach neuen Sorten, wie nach der neu eingeführte Clubsorte Xenia®, welche sich einer hervorragenden Nachfrage erfreut und zudem bis Mai in CA-Lagern bevorratet werden kann.

Nach dem Rekordjahr 2018 sank in den letzten drei Jahren die Birnenernte kontinuierlich und erreichte 2021 ein unterdurchschnittliches Niveau von rund 37.000 t. Verantwortlich dafür ist einerseits die Alternanz und andererseits Frostschäden im Frühjahr.

**Pflaumen und Zwetschgen** - ** 5-6** Auch bei Pflaumen und Zwetschgen wurde 2021 eine unterdurchschnittliche Erntemenge von rund 40.000 t erwirtschaftet, was einen Rückgang von 14 % ggü. dem Vorjahr bedeutet. Geschuldet war dies massiven Frostschäden im Frühjahr, die das Steinobst insgesamt deutlich schädigten.

Die gesamte deutsche Anbaufläche beträgt 4.215 ha im Jahr 2021. Die bedeutendsten Anbaugebiete befinden sich in Baden-Württemberg mit einem Anteil von 42 %.

**Süßkirschen** - ** 5-6** Bedingt durch Frostschäden besonders in Brandenburg sowie Starkregenereignissen und Überschwemmungen im Rheinland mussten Süßkirschen 2021 das zweite Jahr in Folge einen Ertragsrückgang verzeichnen. Es wurde letzten Endes ein absoluter Tiefstand von 27.000 t erzielt, was einer Reduktion von 27 % zum Vorjahr entspricht. Die Jahre 2018 und 2019 blieben dagegen von Frostschäden verschont, hier konnte das letzte Mal eine überdurchschnittliche Ernte erzielt werden.

Zum Risiko des Witterungsverlaufes zeigt sich auch in vielen Jahren ein Problem in der Vermarktung. Hier sind deutsche Kirschen aus der Region oftmals kaum im Handel zu finden, da günstigere Ware aus der Türkei dominiert.

**Sauerkirschen** - ** 5-6** Sauerkirschen werden aufgrund ihrer Robustheit seit jeher dort gepflanzt, wo andere Obstkulturen keinen Erfolg bringen. So sind sie beispielsweise im Vergleich zu Süßkirschen weniger frostanfällig, da die Blühphase erst zu einem späteren Zeitpunkt einsetzt. Als Tafelobst finden sie allerdings selten Verwendung, aufgrund des hohen Säuregehalts wird ein Großteil der Früchte der Verarbeitungsindustrie zugeführt. Neuere großfruchtige Sorten mit höherer Fruchtfestigkeit weisen jedoch auch ein höheres Zucker-Säure-Verhältnis auf und eignen sich daher vermehrt als Tafelobst.

Die Anbaufläche für Sauerkirschen in Deutschland hat sich seit der EU-Osterweiterung 2004 halbiert. Mit der günstigen Konkurrenzware aus Polen und Ungarn konnten viele deutsche Erzeuger nicht konkurrieren. Zahlreiche Anlagen wurden gerodet. Im Jahr 2021 wurden noch 1.795 ha bewirtschaftet.

Aufgrund der beiden letzten Frostjahre brach auch bei den Sauerkirschen der Ertrag ein. 2021 lag dieser bei nur noch 11.000 t, im Schnitt liegt dieser normalerweise um die 16.000 t pro Jahr.

**Erdbeeren** - ** 5-6** Seit 2013 befinden sind die Anbauflächen auf dem Rückzug. 2020 wurden noch 16.150 ha mit Erdbeeren bewirtschaftet, das entspricht einem Rückgang von 12 % in den letzten fünf Jahren. Im selben Zeitraum konnte sich der geschützte Anbau von Erdbeeren in Folientunneln und Gewächshäusern von 731 ha auf 1.670 ha aber fast verdreifachen. Grund für den Wandel sind die vermehrt auftretenden Klimaextremen, wie zu viel Hitze und zu viel Regen, die geringere Erträge und Qualitäten zur Folge haben. Mit Trockenheit hat besonders Brandenburg zu kämpfen, weshalb dort zunehmend weniger Erdbeeren angebaut werden.

Im Freiland wurden 2015 noch 160.500 t Erdbeeren geerntet. Durch starke Regenfälle im Jahr 2016 ging die Erntemenge auf 129.500 t zurück. 2017 kam es dann aufgrund des Frostes zu einem weiteren Einbruch auf 115.686 t. Immerhin konnten Fließabdeckungen und Frostschutzberegnungsanlagen noch größere Verluste verhindern. Durch das sommerliche Wetter im Jahr 2018 konnte eine deutlich überdurchschnittliche Ernte von rund 142.000 t erzielt werden. 2020 steigerte sich das dritte Jahr in Folge dann der Ertrag auf eine Spitzenernte von über 152.000 t.

**Strauchbeeren** - In den letzten Jahren wurde das heimische Angebot an Strauchbeeren bei den Konsumenten immer beliebter. Entsprechend werden die Anbauflächen seit Jahren konsequent ausgedehnt. In der Strauchbeeren-Anbauerhebung 2013 wurde eine Gesamtfläche von 7.302 ha ermittelt. 2020 wurden bereits auf 9.440 ha Strauchbeeren angebaut. 94 % der Fläche befindet sich davon im Freiland, die restliche Anbaufläche dient dem geschütztem Anbau. Ein Ende des Trends ist momentan nicht abzusehen.

Mit 3.364 ha sind Heidelbeeren die bedeutendste Strauchbeerenart. In Norddeutschland wird der Großteil der gesamtdeutschen Ernte erzielt mit dem Anbauschwerpunkt in der Lüneburger Heide. Dies hängt damit zusammen, dass Heidelbeeren auf Böden mit niedrigem pH-Wert (z. B. Sand- und Moorböden) angewiesen sind.

An zweiter Stelle folgen mit insgesamt 2.127 ha Johannisbeeren. Diese setzen sich zu zwei Dritteln aus schwarzen Johannisbeeren und zu einem Drittel aus roten und weißen Johannisbeeren zusammen. Schwarze Johannisbeeren zeichnen sich durch ihren herben Geschmack aus und werden hauptsächlich als Verwertungsobst zu Johannisbeernektar und -gelee weiterverarbeitet, ihre Produktion geht in Deutschland seit Jahren zurück. Rote und weiße Johannisbeeren hingegen erfreuen sich steigender Beliebtheit als Tafelobst.

Die deutschlandweit drittwichtigste Strauchbeerenart ist die Himbeere. Sie wird hauptsächlich im Freiland mit 603 ha angebaut, weitere 420 ha befinden sich unter hohen begehbaren Schutzabdeckungen. Hier geht der Trend zunehmend zum geschütztem Anbau. Die Fruchtqualität präsentiert sich besser und das leicht verderbliche Erntegut ist länger haltbar. Zudem fällt die Ernte deutlich größer aus und erzielt im verfrühten oder verspäteten Anbau attraktive Preise. Bei einem hochpreisigen Produkt wie der Himbeere lohnt sich daher der deutlich höhere Aufwand besonders.

Im Handel entwickelten sich die Beeren mittlerweile zu einem Ganzjahresprodukt, das vom Verbraucher gut nachgefragt wird und eine starke Konkurrenz zum heimischen Kernobst darstellt.

**Streuobst- und Hausgartenanbau** - Einen großen Einfluss auf den Umfang des Kernobstangebots Deutschlands hat das Kernobstaufkommen aus dem Streuobst und Hausgartenanbau. Diese Anbauform ist in Deutschland, im Gegensatz zu vielen anderen EU‑Mitgliedstaaten, von erheblicher Bedeutung.

Aufgrund der weniger intensiven Produktion im Streuobst- und Hausgartenanbau, ist die jährliche Erntemenge stärker von Alternanz beeinflusst, sodass je nach Jahr die Ernte in diesem Bereich sehr unterschiedlich ausfallen kann. In Jahren mit einer hohen Ernte im extensiven Anbau wird in der Regel die Tafelapfelnachfrage in den Herbstmonaten erheblich beeinträchtigt.

Wegen des oftmals großen Angebots in dieser Zeit und der nicht angepassten Nachfrage sinken dann die Preise. Für die Apfelproduktion im deutschen Streuobst- und Hausgartenanbau (ohne Marktobstanbau) gibt es seit einigen Jahren keine amtlichen Daten mehr. Anhaltspunkte liefert aber die jährlich erscheinende Streuobst-Ernteerwartung für Deutschland, die der Verband der deutschen Fruchtsaftindustrie (VdF) zusammen mit dem Bundesfachausschuss Streuobst des Naturschutzbundes Deutschland e.V. veröffentlicht.

2018 gab es eine Rekord-Streuobsternte von über 1 Mio. t. Zum Ende der Streuobstsaison gab es dann allerdings so viel Obst, dass einige Keltereien an ihre Kapazitätsgrenze stießen und tageweise oder generell keine Ware mehr entgegennahmen. Die Preise waren am Schluss der Saison dementsprechend niedrig, so dass viele Obstbaumbesitzer keine Äpfel mehr ernteten. Nach dem Rekordjahr folgte 2019 dann die kleinste Ernte seit 1991 mit lediglich 200.000 t, was zum Großteil der Alternanz geschuldet war, da es keine größeren Wetterkapriolen gab. 2021 wies der Verband der deutschen Fruchtsaftindustrie (VdF) dann abermals eine relativ geringe Streuobsternte von rund 300.000 t aus. Verantwortlich für die geringeren Erträge waren die niedrigen Temperaturen und der viele Regen im Frühjahr, was den Bäumen während der Blühzeit zugesetzt hat. Besonders geschädigt wurden dabei die mittelfrühen Sorten.

Eine Preiserhebung im Streuobstanbau findest ebenfalls nicht statt. Hier liefert abermals der VdF wichtige Anhaltspunkte. So liegen die Preise in durchschnittlichen Jahren bei rund 15 €/dt, in Spitzenjahren fallen die Preise auf unter 10 €/dt und in schlechten Jahren steigen diese auf bis zu 20 €/dt. Im Jahr 2020 wies der VdF dann erstmalig konventionelle Preise (13,67 €/dt) und Bio-Preise (21,82 €/dt) getrennt aus. Ab 2022 wird zudem Hochstamm e.V. ein Preisbarometer Streuobst einführen, das die tagesaktuellen Preise der Annahmestellen darstellt und für die Anliefere vergleichbar macht.

Die Streuobstbestände stehen aber schon seit Jahren unter Klimastress, durch späte Nachtfröste, Hitzeperioden und Wassermangel. Zudem kommt hinzu, dass viele Streuobstbestände überaltert sind. Somit ist wohl davon auszugehen, dass das Ertragspotenzial der Streuobstanlagen generell weiter sinken wird, was für die Fruchtsafthersteller in Zukunft den Rohstoff verknappen wird.

Die Entwicklung der letzten Jahrzehnte hat auch gezeigt, dass der Streuobstanbau stetig am Zurückgehen ist. Grund ist die zeitaufwendige Bewirtschaftungsweise und schlechte Erlöse. Viele Streuobstanlagen werden daher von ihren Besitzern auch nicht bewirtschaftet, oftmals wird das Obst nicht genutzt und alte Bäume nicht ersetzt. Die Folge ist, dass der Streuobstbestand jährlich schrumpft. In Baden-Württemberg, in dem Land in dem die meisten Bäume stehen, gehen jährlich rund 100.000 Bäume verloren.

Für mehr Wertschätzung des Streuobstes und gegen Lebensmittelverschwendung riefen 2021 das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) und die Ministerien der Länder im Rahmen der Aktionswoche „Deutschland rettet Lebensmittel“ die Teilnahme zum Projekt „Gelbes Band“ auf, bei dem Obstbäume mit einem gelben Band markiert werden um zu kennzeichnen, dass die Früchte kostenlos geerntet werden dürfen. Oftmals bleiben die Früchte hängen und verderben.

Der Verein Hochstamm e.V. hat zudem 2019 bundesweit einen Antrag zur Aufnahme des Streuobstbaus in die UNESCO Liste des immateriellen Kulturerbes gestellt. 2021 folgte dann die Anerkennung. Die Anerkennung hat zwar keine direkten Auswirkungen, bietet aber großes Potenzial für die öffentliche Wahrnehmung und Vermarktung.

**Einfuhr Frischobst** - ** 5-9** Die Obstmärkte sind in großem Umfang globalisiert und international ausgerichtet. Auch in Deutschland profitiert man so von einer breiten Angebotspalette und einem oftmals ganzjährigen Angebot beliebter Obstarten. Die deutschen Importe kommen zum überwiegenden Teil aus anderen Mitgliedstaaten der EU, insbesondere Spanien und Italien, sowie aus tropischen Ländern wie den südamerikanischen Staaten Ecuador und Chile oder aus Südafrika und Neuseeland. Wesentliche Importprodukte sind Südfrüchte, wie Bananen, Zitrusfrüchte aber auch Kern- und Steinobst und Beeren.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-3 Versorgung Deutschlands mit Obst | |
|  | |
| *Quelle: BMEL* | Stand: 22.01.2022 |

Beim Beerenobst nehmen die Importe schon seit 2009 stetig zu, in den letzten fünf Jahren konnte eine Steigerung von 47 % verzeichnet werden. Die beliebteste Beere ist nach wie vor die Erdbeere mit rund 100.000 t, von ihr wurde 2020 mit 135.000 t abermals außergewöhnlich viel importiert. Danach folg die Himbeere mit rund 40.000 t.

Im Gegensatz dazu liegen die Importe von Südfrüchten seit den letzten drei Jahren mehr oder weniger konstant zwischen 2.800 t und 3.000 t. Zu den Südfrüchten zählen insbesondere Orangen, Mandarinen, Zitronen, Bananen, Ananas und Kiwis.

Speziell beim Kernobst finden Importe aus Übersee hauptsächlich in der zweiten Saisonhälfte ab März/April statt, wenn die Lager langsam geräumt werden und sich das heimische Angebot zunehmend einschränkt. Wenn die ersten deutschen Äpfel im August wieder eintreffen sinken dann auch die Importmengen aus Übersee.

**Einfuhr „Haltbares Obst“** - ** 5-10** Trocken- und Schalenfrüchte zeigten bereits seit 2013 einen steigenden Trend, 2020 erreichten die Einfuhren mit 733.000 t dann ihren absoluten Höchststand. Der weit überwiegende Anteil setzt sich aus Nüssen zusammen, mengenmäßig sind dabei Erdnüsse am bedeutsamsten. Der größte Umsatz wird dabei mit Mandeln und Haselnüssen erzielt.

Das Importvolumen von Obstkonserven und Fruchtzubereitungen betrug in Deutschland 2020 921.000 t und lag damit wieder auf dem Niveau von 2016. Damit reduzierte sich der Import innerhalb der letzten vier Jahre um fast 5 %. Den Großteil bei Obstkonserven machen Ananas, Pfirsiche und Sauerkirschen aus. In der Gruppe der Konfitüren, Marmeladen und Fruchtaufstriche sind vor allem Erzeugnisse aus Erdbeeren bedeutend, gefolgt von Himbeeren, Kirschen und Zitrusfrüchten. Für Deutschland wichtige Exporteure sind besonders die Niederlande, Italien und Polen.

Der Import von Fruchtsäften und -nektaren ist schwankend und zeigt keinen einheitlichen Trend. 2020 wurden etwas mehr als 3.300 Mio. L eingeführt (‑3,3 % ggü. Vj.).

**Versorgung und Verwendung** - ** 5-11** ** 5-3**   
** 5-4** Da in Deutschland klimabedingt viele Obstarten nicht angebaut werden können, basiert hierzulande die Marktversorgung mit Obst zu großen Teilen auf Importen aus den EU-Mitgliedstaaten und Drittländern. Der Selbstversorgungsgrad Deutschlands mit Obst lag 2019 um die 38 %, der Verbrauch pro Kopf lag dagegen um die 76 kg.

In Deutschlands Privathaushalten wird ein großer Teil der heimischen Obsterzeugung in frischer Form konsumiert, wobei sich die Anteile der Frischmarkt- und Verarbeitungsware erheblich unterscheiden. Unter den Baumobstarten weisen Pflaumen und Zwetschgen mit 72 % den höchsten Anteil an Tafelware auf. Bei Strauchbeeren liegt der Anteil an Tafelware bei rund 60 %. Schwarze Johannisbeeren und Sauerkirschen werden überwiegend industriell weiterverarbeitet. Bei Äpfeln und Birnen werden 25-30 % in die Verwertungsindustrie als Most- und Schälware abgeführt.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-10 Deutsche Importe von haltbar gemachtem bzw. verarbeitetem Obst | | | | | | | |
|  | Einheit | 2016 | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020v |
| Trocken- und Schalenfrüchte | Produkt- gewicht (1.000 t) | 614 | | 659 | 661 | 679 | 733 |
| Obstkonserven und Fruchtzubereitungen | 924 | | 969 | 956 | 954 | 921 |
| * davon gefrorenes Obst | 332 | | 370 | 360 | 358 | 340 |
| * davon Konfitüren / Marmeladen | 115 | | 126 | 128 | 127 | 131 |
| * davon Fruchtpasten | 3 | | 4 | 4 | 4 | 3 |
| Frucht- und Gemüsesäfte, Nektare1) | in Mio. l | 3.381 | | 3.541 | 3.707 | 3.424 | 3.311 |
| 1) Umgerechnet auf ursprüngliche Konzentration bzw. trinkfertige Erzeugnisse | | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; VdF | | | Stand: 19.01.2022 | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-11 Marktversorgung mit Obst in Deutschland | | | | | | |
| in 1.000 t | 15/16 | 16/17 | 17/18 | 18/19 | 19/20 | 20/21v |
| **Erzeugung1)** | **1.325** | **1.334** | **845** | **1.561** | **1.330** | **1.344** |
| Ernteschwund | 86 | 96 | 42 | 76 | 89 | 89 |
| **Verwendbare Erzeugung** | **1.237** | **1.238** | **793** | **1.452** | **1.240** | **1.255** |
| Einfuhr2) | 11.091 | 10.715 | 11.318 | 10.928 | 7.458 | 7.520 |
| Ausfuhr | 3.560 | 3.369 | 3.278 | 3.158 | 2.514 | 2.402 |
| **Inlandsverwendung** | **8.778** | **8.572** | **8.937** | **9.107** | **6.252** | **6.354** |
| **Verbrauch** | **8.398** | **8.192** | **8.550** | **8.712** | **5.887** | **5.996** |
| Nahrungsverbrauch (kg/Kopf) | 102,2 | 99,3 | 103,3 | 104,9 | 70,8 | 72,1 |
| Selbstversorgungsgrad (%) | *14,1* | *14,4* | *8,9* | *15,9* | 19,8 | 19,7 |
| 1) ohne Hausgarten- und Streuobstproduktion  2) inkl. Zitrusfrüchte | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | Stand: 18.01.2022 | | | |

**Ausfuhr** - ** 5-12** Die deutschen Obstexporte fallen mit mehr als 2 Mio. t fast doppelt so hoch aus wie die marktwirksame deutsche Obsterzeugung von 1,2 Mio. t. Dies macht deutlich, dass Deutschland ein Transitland für Obst darstellt, so werden beispielsweise große Mengen Bananen über die Seehäfen importiert, in Deutschland gereift und zum Teil weiter verschickt. Neben Frischobst exportiert Deutschland aber auch große Mengen an weiterverarbeiteten Produkten, hauptsächlich Fruchtsäfte. 2020 verließen nach Angaben des VdF 345 Mio. Liter Apfelsaft und 316 Mio. Liter Orangensaft die Bundesrepublik. Mengen- und wertmäßig ist Deutschland damit einer der stärksten Fruchtsaftmärkte der Welt, zumal Deutschland mit 30,5 L den höchsten Pro-Kopf-Verbrauch in der EU besitzt. Ein weiteres wichtiges Exportgut stellen Marmeladen- und Konfitüren da.

**Konsum Frischobst** - ** 5-5** In den letzten Jahren nahm der Obstkonsum in Deutschland stetig ab und lag zuletzt bei rund 65 kg pro Kopf. Unerwarteter Weise stieg der Verbrauch 18/19 dann wieder auf rund 85 kg pro Kopf. Der Verbrauch von Zitrusfrüchten liegt dagegen seit Jahren mehr oder weniger konstant bei rund 11 kg/Kopf. Den größten Rückgang hatte bis jetzt der Apfel zu verzeichnen, aber gerade hier fand der größte Zuwachs statt, was wohl auf die Einführung der Clubsorten zurückzuführen ist. Alle anderen Früchte stagnieren oder gingen moderat zurück. Ein weiterer Trend beim Einkaufsverhalten privater Haushalte ist der vermehrte Wunsch nach regionalen Produkten. Um dem zu entsprechen, wurde Anfang 2014 das „Regionalfenster“ auf den Weg gebracht, welches durch genaue Herkunftsangaben aller Produktions- bzw. Verarbeitungsschritte Transparenz schaffen soll. Diese Kennzeichnung ist besonders bei Obst, Gemüse und Kräutern vermehrt anzutreffen.

**Konsum von Säften** - ** 5-5** Bei den Frucht- und Gemüsesäften bzw. -nektaren nahm der Verbrauch seit dem Jahr 2000 stetig ab. Dennoch führt Deutschland die Liste der Länder mit dem weltweit größten Pro-Kopf-Verbrauch klar an. Seit 2013 hat sich der Verbrauch etwas gefestigt und bewegt sich seither um die 30 Liter pro Kopf. Dabei hat jedoch im Zuge des Booms von grünen Smoothies der Anteil an Gemüsesäften gegenüber den Fruchtsäften leicht zugenommen.

Am stärksten nachgefragt werden Apfelsaft und Orangensaft. Neben einheimischen Apfelsaft, wird auch Konzentrat sowie Saft hauptsächlich aus Polen und Österreich importiert, Orangensaft stammt vorwiegend aus Brasilien. Seit 2010 ist der Verbrauch von Obstsäften allerdings kontinuierlich rückläufig (-21 %) und erreichte 2021 seinen bisherigen Tiefststand mit 27,4 L/Kopf. Der Verbrauch an Gemüsesäfte steigerte sich dagegen um über 50 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-4 Verwendung der Marktobsterzeugung (Marktobstbau) in Deutschland 2021 | |
|  | |
| *Quelle: DESTATIS* | Stand: 26.01.2022 |

**Obstverarbeitung** - Obst wird zu den verschiedensten Produkten weiterverarbeitet: Fruchtsäfte, -konzentrate, -nektare, -schorlen, -weine, Obstkonserven, Tiefkühlobst, Trockenobst, Fruchtaufstriche sowie Fruchtzubereitungen für die Milch-, Eiscreme- und Backwarenindustrie.

Der größte Anteil der Obstverarbeitung fließt in die Fruchtsafterzeugung. Durch die Spitzenernte im Streuobstbau (1,1 Mio. t) im Jahr 2018 wurde damals die höchste Saftproduktion mit über 600 Mio. L überhaupt erzielt. 2019 fiel die Ernte mit 200.000 t dagegen wieder deutlich niedriger aus und es konnten nur noch 262 Mio. L Saft erzeugt werden. 2020 konnte wieder eine durchschnittliche Ernte (850.000 t) erzielt werden, welche 401 Mio. L Saft ergab. Diese teilte sich in 350 Mio. L konventionellen Saft und in 50 Mio. L Bio-Saft auf.

Die deutsche Produktion von Apfelsaftkonzentrat (ASK) stellte wegen der in den letzten Jahren steigenden Nachfrage nach hochwertigen Direktsäften und der günstigen Konzentrate aus Polen in der Regel keine wirtschaftliche Alternative dar. Der größte ASK-Produzent der Welt, China, ist für den deutschen Import fast unbedeutend, da der Säuregehalt chinesischer Konzentrate für den deutschen Konsumenten zu gering ist, um pur verwendet werden zu können. Hauptlieferländer für ASK nach Deutschland sind vielmehr Polen, Österreich und Italien. Die europaweite Produktion von ASK liegt bei etwa 550.000 t. Rund ein Drittel der jährlich geernteten deutschen Tafeläpfel fließt, aufgrund von optischen und qualitativen Mängeln, in die Verarbeitung, größtenteils in die Fruchtsaftindustrie. Neben Apfelsaft spielt in Deutschland auch die Herstellung von Saft aus schwarzen Johannisbeeren und Sauerkirschen eine größere Rolle.

**Absatzwege** - Ein großer Teil der Erwerbsanbauer nimmt zur Vermarktung Erzeugerorganisationen nach EU-Recht in Anspruch. Diese betreiben entweder eigene Erzeugergroßmärkte, welche die Lagerung, Sortierung und Vermarktung des Obstes übernehmen oder bedienen sich dafür vertraglich gebundener Vermarktungsfirmen. Eine große Bedeutung kommt auch dem traditionellen Direktabsatz vom Erzeuger an den Verbraucher zu. Auch Großverbraucher und Einzelhandelsgeschäfte werden zum Teil direkt vom Erzeuger beliefert („Selbstvermarktung“). Neben der Vermarktung als Frischobst wird zudem ein Teil industriell verarbeitet, z. B. für Fruchtsäfte, Backwaren und Konserven.

**Preisbildung** - ** 5-6** ** 5-13** ** 5-14** Die Preisbildung am Obstmarkt hängt im Wesentlichen vom Umfang der jeweiligen Erntemenge, dem Preisniveau konkurrierender Obstarten, der Qualität und dem zeitlichen Zusammentreffen von Angeboten aus unterschiedlichen Anbauregionen ab. Insbesondere die von Jahr zu Jahr schwankenden Erntemengen im Streuobst- und Kleingartenanbau wirken auf die deutsche Nachfrage nach Marktobst und beeinflussen damit die Entwicklung der Erzeuger- und Verbraucherpreise. Ebenso darf auch die Wirkung des Wetters nicht unterschätzt werden. So steigt an heißen Tagen der Bedarf an Beeren- und Steinobst, aber auch an Melonen, sprunghaft an. An kühlen Tagen hingegen überwiegt die Nachfrage nach Kernobst, Zitrusfrüchten und Bananen. So kommt es jedes Jahr vor, dass sich in regenreichen Wochen im Sommer Bestände an leicht verderblichem Sommerobst bilden und die Preise schnell unter Druck geraten.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-12 Deutsche Exporte von frischem und haltbar gemachtem bzw. verarbeitetem Obst | | | | | | | |
|  | Einheit | 2016 | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020v |
| Obst ohne Südfrüchte | Frisch- gewicht (1.000 t) | 218 | | 220 | 208 | 193 | 186 |
| andere Südfrüchte | 411 | | 472 | 388 | 405 | 424 |
| Zitrusfrüchte | 86 | | 76 | 81 | 73 | 73 |
| **Frischobst insgesamt** | **715** | | **690** | **677** | **671** | **683** |
| Trocken- und Schalenfrüchte | Produkt- gewicht (1.000 t) | 194 | | 205 | 199 | 214 | 230 |
| Obstkonserven | 273 | | 284 | 280 | 286 | 282 |
| * davon gefrorenes Obst1) | 39 | | 42 | 41 | 46 | 55 |
| * davon Konfitüren / Marmeladen | 85 | | 89 | 90 | 89 | 87 |
| * davon Fruchtpasten | 0,1 | | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,2 |
| Frucht- und Gemüsesäfte, Nektare1) | in Mio. l | 1.361 | | 1.443 | 1.434 | 1.441 | 1.375 |
| 1) Umgerechnet auf ursprüngliche Konzentration bzw. trinkfertige Erzeugnisse | | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; VdF | | | Stand: 19.01.2022 | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-5 Pro-Kopf-Verbrauch von Obst 2020/21 und von  Obst- und Gemüsesäften 2020 in Deutschland | |
|  | |
| *Quellen: BLE; BMEL; VdF* | Stand: 26.01.2022 |

Auf Dauer mitentscheidend bei der Preisbildung am Markt sind auch die Produktionskosten der Obstbaubetriebe. Ein wesentlicher Faktor sind hier die Lohnkosten, die besonders bei arbeitsintensiven Kulturen wie Beeren zu Buche schlagen. Im Zuge der Einführung des Mindestlohns in Deutschland 2015 waren die Lohnkosten je Fremd-AK in einem Obstbaubetrieb laut ZBG (Zentrum für Betriebswirtschaft im Gartenbau) in Baden-Württemberg von 15.000 € auf 19.500 €, also um 30 % angestiegen. Mit der schrittweisen Erhöhung gewinnen die Arbeitskosten zunehmend an Bedeutung bei der Preisgestaltung.

**Preise Tafeläpfel** - ** 5-6** ** 5-7**   
Durch die verschiedenen Möglichkeiten zur Lagerung stehen Tafeläpfel aus Deutschland das ganze Jahr über zur Verfügung. Nicht jeder Apfel lässt sich aber ein ganzes Jahr über ohne Qualitätsverluste aufbewahren. Die Lagerfähigkeit eines Apfels ist zum einen abhängig von der jeweiligen Apfelsorte, zum anderen aber auch vom Erntezeitpunkt. Wenn dieser beispielsweise wegen Regens hinausgezögert werden muss, verliert der Apfel an Haltbarkeit. Daher werden im Herbst und Winter zunächst Äpfel mit geringerer Lagerfähigkeit verstärkt vermarktet. Ergänzt wird das Angebot von Äpfeln aus anderen Anbauregionen Europas wie Südtirol oder Frankreich. Bis in den Sommer verkleinert sich dann das Sortenspektrum aus heimischem Anbau zusehends auf die Jonagold-Gruppe und auch das Angebot aus Europa engt sich ein. Der Anteil an Zufuhren von der Südhalbkugel nimmt entsprechend zu und dominiert in dieser Zeit, wodurch die Preise für Importware weiter ansteigen. Mit der neuen Ernte in Europa im August bzw. September kommt dann wieder Bewegung in das Preisgefüge. In dieser Zeit leeren sich auch die Apfellager in Deutschland, sodass die Großmarktpreise für deutsche Äpfel neuer Ernte sich kurzzeitig denen für Importware annähern. Diese vergünstigt sich gleichzeitig, sobald die Erntemengen in Europa ansteigen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-13 Durchschnittspreise für Obst an den deutschen Großmärkten | | | | | | | | | | |
| in €/100 kg1) | **Deutschland** | | | | | **andere Herkunftsländer** | | | | |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 **⯆** | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Erdbeeren | 445,9 | 423,1 | 409,2 | 469,5 | 515,4 | 458,8 | 454,6 | 396,6 | 487,3 | 515,1 |
| Aprikosen | 395,2 | 345,8 | 306,1 | 448,4 | 398,8 | 217,2 | 258,6 | 241,5 | 288,9 | 303,3 |
| Pfirsiche | 233,9 | 203,2 | 176,7 | 310,0 | 310,0 | 187,7 | 213,6 | 202,0 | 239,1 | 267,1 |
| Tafeltrauben | 236,5 | 220,0 | 225,0 | 258,8 | 289,9 | 284,0 | 292,4 | 284,6 | 296,6 | 303,4 |
| Pflaumen | 191,2 | 103,8 | 130,6 | 154,7 | 164,6 | 171,6 | 163,7 | 153,4 | 163,6 | 165,1 |
| Birnen | 121,7 | 115,7 | 113,0 | 130,0 | 142,0 | 160,5 | 165,0 | 168,6 | 190,1 | 196,8 |
| Äpfel | 114,7 | 125,4 | 104,1 | 129,2 | 137,9 | 146,6 | 158,0 | 141,6 | 160,0 | 166,9 |
| 1) gewogenes Mittel | | | | | | | | | | |
| Quelle: BLE | | | | | Stand: 18.01.2022 | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-14 Obstpreise in der Region Bodensee | | | | | | | | | | |
| in €/dt1) Saison | **Äpfel** | | | | | | | | **Birnen** | |
| Most- äpfel | Elstar | | Jona- gold | Brae- burn | | Gala  Royal | Golden  Delicious | Alexander Lucas | Con- ference |
| 2000/01 | 7,2 | 45,7 | | 34,9 | 45,6 | | 45,1 | 35,0 | 38,4 | 31,1 |
| 2005/06 | 14,4 | 48,9 | | 39,9 | 45,3 | | 46,7 | 38,7 | 45,6 | 48,8 |
| 2010/11 | 19,3 | 61,3 | | 49,9 | 55,0 | | 55,7 | 47,9 | 57,4 | 57,0 |
| 2015/16 | 12,3 | 59,9 | | 45,0 | 45,8 | | 55,3 | 38,6 | 48,9 | 53,0 |
| 2017/18 | 23,4 | 91,9 | | 62,2 | 87,2 | | 92,4 | 60,1 | 72,0 | 78,7 |
| 2018/19 | 7,8 | 47,2 | | 31,8 | 37,5 | | 48,3 | 39,7 | 46,8 | 44,0 |
| 2019/20 | 12,6 | 66,6 | | 51,8 | 52,4 | | 63,6 | 46,4 | 51,5 | 52,8 |
| 2020/21 | 13,5 | 75,9 | | 58,8 | 56,6 | | 65,7 | 57,3 | 54,9 | 50,5 |
| Kalender- jahr | **Sommeräpfel** | | | **Kirschen** | **Zwetschgen** | | | **Beeren** | | |
| Delbar- estivale | | Summer- red | Süß- kirschen | insg. | | Cacaks  Schöne | Erd- beeren | Johannis- beeren rot | Him- beeren |
| 2000 | 55,4 | | 47,4 | 161,4 | 51,0 | | 41,2 | 133,0 | 162,0 | 344,4 |
| 2005 | 43,3 | | 37,9 | 245,4 | 78,5 | | 83,4 | 165,7 | 137,9 | 322,9 |
| 2010 | 53,5 | | 49,0 | 281,2 | 66,1 | | 63,3 | 187,8 | 153,3 | 445,6 |
| 2015 | 61,7 | | 48,7 | 313,0 | 85,3 | | 56,7 | 196,8 | 209,5 | 618,6 |
| 2017 | 121,4 | | 61,2 | 378,2 | 136,3 | | 108,2 | 248,9 | 257,3 | 606,4 |
| 2018 | 111,8 | | 82,8 | 310,9 | 99,0 | | 47,4 | 218,2 | 199,3 | 587,6 |
| 2019 | 54,4 | | 68,0 | 315,2 | 65,0 | | 47,1 | 251,5 | 258,1 | 493,1 |
| 2020 | 61,9 | | 75,5 | 456,2 | 86,3 | | 86,1 | 327,9 | 304,4 | 632,1 |
| 2021 | 65,2 | | . | 433,4 | 102,0 | | 92,1 | 310,2 | 266,6 | 672,2 |
| 1) Saisondurchschnitt, ohne MwSt. Kernobst: netto, ohne Interventionen. Beeren- und Steinobst: inklusive Verpackung. | | | | | | | | | | |
| Quelle: LEL | | | | | | Stand: 18.01.2022 | | | | |

Durch die außergewöhnlich große Ernte im Jahr 2018 bewegten sich die Importe bei 556.000 t. Hohe Preise für deutsche und importierte Ware herrschten aufgrund der Minderernte im Jahr 2017 bis KW 32 vor, zum Eintreffen der neuen Ernte erreichten die Preise wieder ihr gewohntes Niveau. Die hohen Preise der ersten Jahreshälfte hatten damit Einfluss auf den Durchschnittspreis, der sich für deutsche Ware bei 125,40 €/dt (+9 % gg. V.) und bei Importware bei 158 €/dt (+8 % ggü. V.) einpendelte.

Obwohl es in 2019 nur eine durchschnittliche Ernte gab sanken die Apfelimporte das zweite Jahr in Folge auf 485.000 t. Die Preise für Importware lagen mit ‑3,6 % unter dem Durchschnitt der letzten vier Jahre (146 €/dt). Einheimische Ware erzielte dagegen mehr oder weniger durchschnittliche Preise von 104 €/dt.

2020 erholten sich die Importe dann wieder und lagen genau auf dem Durchschnitt von 550.000 t, obwohl sogar wieder etwas mehr Äpfel (+3,2 %) in Deutschland erzeugt wurden. Und auch die Preise sowohl für Inlandsware (129,20 €/dt), als auch für Importware (160 €/dt) lagen sogar über dem hohen Niveau von 2018. Deutsche Äpfel konnten damit einen Preisanstieg von über 24 % erzielen, Importware wurde um fast 13 % teurer. Damit zogen die Preise deutlich an, was mit hoher Wahrscheinlichkeit auf den Ausbruch der Corona-Pandemie im Februar zurückzuführen ist. Aufgrund der Hamsterkäufe und dem verstärkten Trend nach regionaler Ware zogen die Preise im Laufe des Frühjahrs deutlich an, was ohne die Pandemie nicht vorherzusehen war.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-6 Preis- und Mengenentwicklung bei Obst  auf den dt. Großmärkten 2020 | |
|  | |
| *Quelle: BLE* | Stand: 26.01.2022 |

2021 fiel die Ernte mit rund 1 Mio. t wieder etwas schwächer aus. Wie sich die Importe dazu entwickelt haben bleibt abzuwarten (Zahlen liegen noch keine vor). Die Preise an den deutschen Großmärten haben aber nochmals deutlich angezogen. So lagen die Preise für Inlandsware bei 137,90 €/dt (+6,7 %) und für Importware bei 166,90 €/dt (+4,3 %).

**Preise Tafelbirnen** - ** 5-6** Bei Tafelbirnen hat deutsche Ware aufgrund der vergleichsweise kleinen Marktmengen und den zugleich hohen EU- und Überseeimporten keinen großen Einfluss an den Großmärkten. Deutsche Ware ist dort in der Regel nur bis Februar verfügbar. Die Abnehmer sind dadurch mehr auf Auslandsware fixiert, wodurch inländische Tafelbirnen an den Märkten meist nur schwächere Preise erzielen. 2021 lagen die Preise für deutsche Birnen im Schnitt ‑39 % unter den Preisen für Importware. In den letzten zwei Jahren stiegen die Preise sowohl bei Inlandsware, als auch bei Importware aber kontinuierlich an und erreichten 2021 absolute Höchststände, aufgrund schlechter Witterung. Italien, als wichtigster europäischer Birnenproduzent, wurde dabei am stärksten getroffen.

**Preise Erdbeeren** - ** 5-6** Erdbeeren sind praktisch ganzjährig aus europäischem Glashausanbau erhältlich, größere Importmengen aus Spanien und Italien setzen aber erst im Frühjahr in den Monaten März und April ein. Danach beherrscht deutsche Ware die Großmärkte praktisch monopolartig bis in den Spätsommer hinein. Die Preise unterliegen in dieser Zeit großen wetterbedingten Schwankungen. Bei warmen Temperaturen steigt die Nachfrage an, lässt bei darauffolgendem regnerischen Wetter aber schnell wieder nach. Gleichzeitig reifen in den Tagen davor viele Früchte heran und drängen an den Markt. Die Überhänge können dann nur noch mit deutlichen Preisnachlässen vermarktet werden oder wandern in die Verarbeitung. Solche Zyklen lassen sich jedes Jahr mehrmals nacheinander beobachten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-7 Preise für Tafeläpfel in Deutschland | |
|  | |
| *Quelle: BLE* | Stand: 26.01.2022 |

In den letzten drei Jahren begann die einheimische Hauptsaison später als üblich, erst Mitte Mai. Grund für den verzögerten Saisonstart waren Kälteeinbrüche im Frühjahr einerseits zur Blüte und andererseits zu Erntebeginn, was eine langsamere Abreife zur Folge hatte. Ein übermäßiger Mengendruck, wie in anderen Jahren, blieb daraufhin mehr oder weniger aus, weshalb es auch keinen massiven Preisverfall gab. Die Preise für Inlandsware stiegen daraufhin 2020 um über 14 %, was wohl aber auch zum Teil der Pandemie geschuldet war und der damit verbundenen höheren Nachfrage nach regionalen Produkten. Ein Jahr später fiel der Preisanstiege von rund 10 % abermals deutlich aus. Aber ach Importware verteuerte sich um über 22 % (2020) bzw. 6 % (2021) an.

**Preise Pflaumen und Zwetschgen** - ** 5-13** Die Ernte von Pflaumen setzt in den südosteuropäischen Anbaugebieten aufgrund der Witterung generell ein paar Wochen früher ein als in Deutschland. Bereits ab Ende Mai werden von dort nennenswerte Mengen an den deutschen Großmärkten gehandelt. Die Preise unterlagen auch in diesem Segment deutlich größeren angebots- und qualitätsbedingten Schwankungen als Kernobst. Sie sind jedoch nicht so extrem wie bei Erdbeeren, da Zwetschgen auch mehrere Monate in Kühllagern aufbewahrt werden können.

Auch bei den Pflaumen stiegen die Preise in den letzten zwei Jahren an, besonders hohe Aufschläge musste Inlandsware verzeichnen aufgrund von Frostschäden im Frühjahr. So zogen die Preise 2020 um über 18 % an, was wohl aber auch zum Teil der Pandemie geschuldet war und der damit verbundenen höheren Nachfrage nach regionalen Produkten, 2021 verteuerten sich die Früchte um über 6 %. Aber auch Importware kostete über 6,5 % (2020) bzw. rund 1 % (2021) mehr.

## Baden-Württemberg

**Marktobstanbau** - ** 5-15** Im deutschen Obstanbau besitzt Baden-Württemberg eine herausragende Stellung. Hier befindet sich rund ein Drittel der deutschen Baumobstanlagen (18.310 ha), die von etwa der Hälfte der deutschen Obstbaubetriebe (4.000 Betriebe) bewirtschaftet werden.

In Baden-Württemberg gibt es mit dem Bodensee und den Flusstälern Rhein, Neckar, Kocher drei wichtige Anbaugebiete. Die sich in ihrer Struktur deutlich unterscheiden. Das bedeutendste Obstanbaugebiet Baden-Württembergs befindet sich am Bodensee. Der Schwerpunkt liegt mit rund 7.000 ha auf der Produktion von Tafeläpfeln. Dagegen stellt die mittlere bis südliche Rheinebene, die über Anbauflächen von rund 5.000 ha verfügt, das Zentrum des Steinobstanbaus dar. Hervorzuheben ist hier der Anbau von Süßkirschen auf rund 2.000 ha, gefolgt von Pflaumen/Zwetschgen auf etwa 1.000 ha. Im Neckartal und Hohenlohekreis stehen auf 2.000 ha Obstbäume, wobei auch hier Tafeläpfel mit 1.200 ha überwiegen. Insgesamt macht der Tafelapfelanbau etwa zwei Drittel des baden-württembergischen Baumobstanbaus aus.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-15 Marktobstbau in Baden-Württemberg | | | | | | | |
| in ha | Äpfel1) | Birnen1) | Pflaumen/Zwetschgen1) | Süßkirschen1) | | Sauerkirschen1) | Erdbeeren2) |
| 2002 | 9.689 | 730 | 1.761 | 1.939 | | 266 | 1.740 |
| 2007 | 9.651 | 705 | 1.728 | 1.990 | | 208 | 2.340 |
| 2012 | 10.172 | 668 | 1.508 | 2.076 | | 206 | 2.804 |
| 2017 | 12.952 | 847 | 1.782 | 2.756 | | 277 | 2.295 |
| 2020 | . | . | . | . | | . | 1.796 |
| 1) Durch methodische Änderungen sind Vergleiche von 2017 mit den Vorjahren nicht möglich  2) Freilandflächen im Ertrag  Durchführung der Baumobstanbauerhebung nur alle 5 Jahre | | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; StaLa BW | | | | | Stand: 13.01.2022 | | |

Im Zuge des Strukturwandels in der Landwirtschaft haben viele Erwerbsobstbaubetriebe aufgegeben. Laut letzter aktueller Baumobstanbauerhebung aus dem Jahr 2017 hat sich von 2007 bis 2017 allein beim Baumobst die Anzahl der Betriebe um ca. 12,5 % verringert. Im Laufe der letzten Jahre scheint sich der Strukturwandel jedoch zu verlangsamen, da innerhalb der letzten fünf Jahre weniger als 0,5 % der Betriebe aufgaben und somit noch 4.003 Betriebe existieren.

Viele Erzeuger betreiben den Obstanbau im Nebenerwerb auf einer relativ kleinen Fläche. Über die Hälfte der Baumobstbetriebe besitzt eine Anbaufläche zwischen 0,5 und 2,0 ha. Die bewirtschaftete Fläche pro Betrieb hat sich in den letzten fünf Jahren jedoch erhöht, bewirtschaftete ein Betrieb 2012 im Durchschnitt noch 3,7 ha waren es 2017 bereits 4,6 ha.

Durch die starke Spezialisierung auf teilweise nur eine Obstart können die termingebundenen Arbeiten, wie z. B. die Ernte, nicht mehr nur mit Familienangehörigen bewältigt werden. Dadurch ist in diesem Betriebssegment der Einsatz von Saisonarbeitskräften eine tragende Säule der Betriebsorganisation. Hier steht die Branche vor erheblichen Herausforderungen, auch in Zukunft ausreichend Helfer aus Osteuropa zu akquirieren. Bereits seit einigen Jahren mangelte es in ganz Deutschland an Erntehelfer, bedingt durch lohnenswertere Tätigkeiten in den Heimatländern der Erntehelfer. So kommen viele Helfer nicht mehr aus dem wirtschaftlich aufstrebenden Polen, sondern zunehmend aus Rumänien, in dem noch ein niedrigeres Einkommensniveau herrscht.

**Obsternte** - ** 5-8** Im Jahr 2020 konnte im Baumobstanbau eine Erntemenge von 463.000 t erzielt werden, damit fiel die Ernte zum Vorjahr nur geringfügig größer aus. Im Vergleicht zum Schnitt der letzten fünf Jahre (355.200 t) entspricht dies dagegen einem Zuwachs von rund einem Drittel. Nach den außergewöhnlichen Extremjahren 2017 und 2018 bewegte sich der Baumobstertrag in den beiden Folgejahren auf einem überdurchschnittlichen Niveau.

Vom Steinobst wurden insgesamt in Baden-Württemberg 2020 fast genauso viele (+0,5 %) Früchte geerntet, wie im Vorjahr. Innerhalb des Steinobstes zeigten sich aber deutliche Unterschiede, so wurden von Pflaumen/Zwetschgen 17,5 % mehr geerntet. Bei den Kirschen fiel die Ernte dagegen mit -10,5 % deutlich niedriger aus.

Vom Kernobst insgesamt wurde 2020 fast ebenfalls genauso viel (+0,75 %) geerntet, wie ein Jahr zuvor. Aber auch hier zeigen sich innerhalb des Kernobstes deutliche Unterschiede, so wurde 1 % mehr Äpfel geerntet. Birnen mussten dagegen einen Minderertrag von -6,8 % verkraften.

Im Beerenanbau konnten 2020 etwa 257.913 dt (‑4,7 % ggü. Vj.) Erdbeeren und 75.626 dt (-3,1 % ggü. Vj.) Strauchbeeren geerntet werden. Die bedeutendsten Strauchbeeren sind Johannis-, Stachel- und Himbeeren.

Mengenmäßig dominiert damit in Baden-Württemberg der Baumobstanbau. Wertmäßig jedoch fällt der Unterschied weitaus weniger stark aus, da Beerenobst, besonders im Vergleich zu Kernobst, je Gewichtseinheit deutlich höhere Preise erzielen kann.

**Verwendung** - ** 5-9** Je nach Obstart, Ernte und Witterung geht ein unterschiedlich hoher Anteil der Erträge in die Verwertung oder wird nicht abgeerntet. So wurden z.B. 2017 bedingt durch die extrem niedrige Ernte versucht, so viele Äpfel wie möglich als Tafelobst zu verkaufen, weswegen nur sehr wenig Verarbeitungsobst (27 %) anfiel. Anders das Jahr 2018, in dem durch eine übergroße Ernte und durch Hitzeschäden besonders viele Äpfel (34 %) aber auch Birnen (59 %) als Industrieobst vermarktet wurden. Wobei bei Birnen der Anteil durch spezielle Brennbirnen von Haus aus höher ist. Im Durchschnitt gehen rund 30 % der Äpfel und rund 40 % der Birnen in die Verwertungsindustrie.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-8 Obsternten im Marktobstbau in Baden-Württemberg | |
|  | |
| *Quelle: BLE* | Stand: 26.01.2022 |

In letzter Zeit gelangt auch immer mal wieder Industrieware für den Verzehr in den Handel. Verbraucher sollen so darauf aufmerksam gemacht werden, dass die betroffenen Partien lediglich äußerlich leichte Mängel aufweisen, geschmacklich aber einwandfrei zu genießen sind. Diese Aktionen werden meist unter dem Motto „krummes Obst und Gemüse“ vermarktet.

**Erzeugerorganisationen** - Die Erzeugerorganisationen am Bodensee bündeln seit 1996 ihren Absatz an den Lebens­mittel­handel in einem gemeinsam betriebenen Verkaufsbüro. Über die Erzeugerorganisationen werden, einschließlich der Lieferungen an den LEH, 70‑75 % der Marktmengen aus der Region abgewickelt bzw. koordiniert. Zugleich ergeben sich gute Chancen zur optimalen Ausnutzung von Synergien in Absatz und Marketing. Jeder Kunde kann mit der gewünschten Ware und Verpackung in der marktgerechten Menge kontinuierlich beliefert werden. So lassen sich auch Sonderaktionen schnell und sicher realisieren. Der Zusammenschluss war vor allem eine notwendige Reaktion auf den zunehmenden Konzentrationsprozess im LEH.

Hinter den Absatzbemühungen sowohl der baden-württem­bergischen Obstvermarkter als auch der bundesdeutschen und europäischen Konkurrenten steht immer mehr die Erkenntnis, sich auf den segmentierten Nahrungsmittelmarkt stärker einstellen zu müssen. Dies hat zur Folge, dass man durch Sortenwahl, Herkunftsbezeichnung und Aufbau eines Markenimages ein qualitativ einwandfreies Produkt erzeugt, das nicht einfach durch Konkurrenzprodukte aus anderen Regionen ersetzt werden kann. Seit 1986 ist daher die Marke „Obst vom Bodensee“ auf dem Markt. Der Obstbau am Bodensee hat aufgrund klimatisch günstiger Bedingungen, der angebotenen Sorten und einer effizienten Vermarktungsstruktur Wettbewerbsvorteile gegenüber den anderen EU-Anbauregionen.

**Kernobstnotierung** - Notierungen haben sich in den Anbauregionen als geeignetes Instrument zur Preisfindung bewährt. Die von der sogenannten Notierungskommission geschätzten Preise stellen eine kurz gefasste Beurteilung der Marktlage am Notierungstag dar. Die Notierungskommission setzt sich hierbei paritätisch aus Erzeugern und Vermarktern zusammen. Selbstverständlich sind die notierten Preise nicht verbindlich, sondern dienen vielmehr zur Orientierung für einzelne Marktakteure und sollen zur Preisstabilität beitragen. Der Marktpreis weicht, je nach Qualität, Lieferumfang und Verhandlungsgeschick, von der Notierung ab. Am Bodensee wurde die Kernobstnotierung bereits 1967 an der damaligen Obstforschungsstelle Bavendorf entwickelt. In den Folgejahren bzw. Jahrzehnten haben auch einige andere europäische Regionen nach diesem Muster das Notierungsverfahren übernommen. Eine intensive Marktbeobachtung in Verbindung mit der Notierung verhilft insbesondere den Erzeugern zu mehr Transparenz. Im Marktgeschehen verfügen sie selten über genügend Zeit und Verbindungen, um sich einen ausreichenden Marktüberblick zu verschaffen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-9 Verwendung der Obsternte in Baden-Württemberg (2019 und 2020) | |
|  | |
| *Quelle: StaLa BW* | Stand: 26.01.2022 |

**Streuobstanbau** - Der Anbau von Obst besitzt in Baden-Württemberg eine lange Tradition. Charakteristisch für den Obstanbau in Baden-Württemberg ist neben dem intensiven Erwerbsobstanbau auch der umfangreiche, weit verbreitete und traditionelle Streu- und Gartenobstbau. Streuobstanlagen prägen seit mehr als 150 Jahren die Landschaft. In den Jahren 1997 bis 2002 entfielen z. B. bei Äpfeln im Durchschnitt 70 % der Obsternte auf den Streu- und Gartenobstanbau. Aktuelle Angaben liegen leider nicht mehr vor, da seit 2003 die Erntemengen in diesem Sektor nicht mehr erfasst werden.

Zuletzt wurden 2009 die Ergebnisse der landesweiten Streuobsterhebung veröffentlicht. Aus den Daten geht hervor, dass die Streuobstfläche im Jahr 2005 116.000 ha betrug. Die Zahl der Bäume reduzierte sich gegenüber Schätzung aus dem Jahr 1990 auf 9,3 Mio. Bäume. Diese Zahlen verdeutlichen die seit Jahren abnehmende Tendenz der Streuobstbestände. Hinsichtlich der Zusammensetzung nach Baumarten haben sich seit 1965 die Anteile an Kirsch- und Walnussbäumen vergrößert, während der Bestand an Zwetschgenbäumen abgenommen hat. Eine Veränderung bei Apfel- und Birnenbäumen konnte nicht festgestellt werden.

Die Obsternten in Baden-Württemberg sind besonders im Streuobstanbau durch einen regelmäßigen Wechsel von ertragsschwachen und ertragsstarken Jahren gekennzeichnet. Vor allem die Apfel- und Birnenernte unterliegt der Alternanz. Diese von Jahr zu Jahr auftretenden starken Ernteschwankungen beeinflussen die Marktsituation in den Herbst- und frühen Wintermonaten auch im Marktobstanbau erheblich.

Die Ernte aus dem Streuobstbau dient vor allem der Mostobsterzeugung. Die Verarbeitung von Äpfeln aus dem Streuobstbereich erfolgt zu 40-50 % in Keltereien zur Saftherstellung. Etwa 30 % werden durch die privaten Haushalte selbst verbraucht bzw. nicht abgeerntet. Ein geringerer Anteil wird als Tafelware vermarktet und zur Produktion von Obstbränden oder weiteren Produkten wie Dörrobst verwendet.

In Süddeutschland spielen Kleinbrennereien eine vergleichsweise große Rolle. Im Rahmen des Branntweinmonopols erhielten Klein- und Obstbrenner einen Zuschuss, um auf dem Markt zu bestehen. Am 31.12.2017 lief das Monopol dann aus. Das ab dem 1. Januar 2018 geltende Alkoholsteuergesetz sieht auch nach der Abschaffung die Fortführung des steuerrechtlich begünstigten Abfindungs- und Stoffbesitzerbrennens vor. Damit wird das Brennen für die Selbstvermarktung weiterhin finanziell vom Bund gefördert, wodurch einen Beitrag zum Erhalt der Streuobstwiesen gleistet werden soll.

Weitere finanzielle Unterstützung und Anerkennung erfahren Besitzer von gut gepflegten Streuobstbeständen durch das vom Land Baden-Württemberg initiierte FAKT-Programm und die Landschaftspflegerichtlinie.

**Fruchtsaft** - Der größte Anteil der im Verband deutscher Fruchtsaftindustrie und seiner Landesverbände organisierten Betriebe ist in Baden-Württemberg ansässig. 2020 waren das 80 Betriebe (24 %). Meistens handelt es sich bei den Fruchtsaftunternehmen Baden-Württembergs um kleinere mittelständische Unternehmen, die im Umkreis von 30 km die Ware erfassen und im Umkreis von rund 100 km vermarkten. Einige Safthersteller binden ihre Lieferanten durch Verträge, wenn es zum Beispiel um die Herstellung von Biosäften geht. Eine Besonderheit ist der Lohnmostbereich. Die Erzeuger liefern hierbei ihre Äpfel an die Lohnmostereien und erhalten gegen eine Verarbeitungspauschale den daraus gepressten Saft abgefüllt zurück.

In der regionalen Vermarktung kommt dem Apfelsaft mit dem Qualitätszeichen Baden-Württemberg eine wichtige Rolle zu. Die Rohware darf nur aus Baden-Württemberg stammen und im integrierten und kontrollierten Anbau wachsen. In der Gunst des Verbrauchers steht der naturtrübe Apfelsaft als Direktsaft gegenüber dem Saft aus Konzentrat hoch im Kurs.

**Gesicherte Qualität Baden-Württemberg (QZ)** - Bei Obst wird das Qualitätszeichen Baden-Württemberg im Lebensmitteleinzelhandel und u.a. bei der Vermarktung über Wochenmärkte intensiv genutzt. Auf Grund des engen regionalen Bezugs konnte sich das QZ hier etablieren.

**Integrierte Produktion (IP)** - Die integrierte Produktion ist eine Art Bindeglied zwischen der konventionellen und der ökologisch betriebenen Landwirtschaft. Der Landwirt stimmt dabei seine Bewirtschaftungsmaßnahmen wie Sortenwahl, Fruchtfolge, Anbautechnik, Pflanzenernährung und Pflanzenschutz auf die natürlichen Gegebenheiten ab. In der Region Bodensee wurde ab 1991 die Produktion auf IP umgestellt. Die integrierte Produktion gibt es bei Äpfeln, Birnen und seit 2007 auch bei Erdbeeren. Das nach IP produzierte Obst kann mit dem Zeichen „Gesicherte Qualität Baden-Württemberg“ gekennzeichnet werden.

**Äpfel** - ** 5-10** ** 5-14** ** 5-16** 2020 gab es das dritte Jahr in Folge eine überdurchschnittliche Ernte von insgesamt 403.234 t. Im Vergleich zum Vorjahr (398.998 t) blieb der Ertrag mit +1 % nahezu konstant. Im Schnitt wird in Baden-Württemberg eine jährliche Ernte von 358.000 t realisiert (ohne das extreme Frostjahr 2017).

Mit dem Beginn der Corona-Pandemie nahm die Vermarktung in der Saison 19/20 eine unvorhersehbare Wendung. Bis dahin zeigten sich die Preise, noch von der übergroßen Ernte der Vorsaison 2018 gekennzeichnet, mit unter 60 €/t deutlich unterdurchschnittlich. Im Frühjahr 2020 stiegen die Preise innerhalb von drei Wochen deutlich auf über 70 €/dt an, wohl aufgrund der Hamsterkäufe, ausgelöst durch die Pandemie und der verstärkten Nachfrage nach regionalen Lebensmitteln. Das hohe Preisniveau hielt sich bis Saisonende und setzte sich in der Folge-Saison 20/21 auf etwas niedrigerem Niveau von rund 65 €/dt weiter fort.

2021 fiel die Ernte trotz eines kühlen Frühjahrs mit 344.889 t wieder durchschnittlich aus. Anders als beim Steinobst begann die Apfelblüte erst nach den frostigen Tagen im Frühjahr, weshalb es keine nennenswerten Verluste beim Kernobst gab. Durch einen kühlen Sommer fielen vermehrt kleinere Kaliber an, ebenfalls wurden oftmals nicht die nötigen Zuckerwerte für den Export erreicht.

**Apfelsorten** - ** 5-16** Die Baumobst-Anbauerhebung von 2017 weist aus, dass im Tafelapfelanbau vermehrt Sorten angepflanzt werden, die der Verbraucher bevorzugt nachfragt. Bei den Tafelapfelsorten steht Elstar mit einem Anteil von 19,7 % weiter klar an erster Stelle und kann seinen Vorsprung gegenüber der an Bedeutung verlierenden Sorte Jonagold ausbauen. Auf Platz zwei steht nach wie vor die Sorte Gala. Die schorfresistente Sorte Topaz erfreut sich besonders im ökologischen Anbau steigender Bedeutung. Die Clubsorte Kanzi® kann ebenfalls weiter zulegen. Golden Delicious und Idared verlieren weitere Anbauflächen.

**Clubsorten** - Durch eine global gesteuerte und limitierte Produktion sowie ein striktes Qualitäts- und Marketingmanagement sollen sich Clubsorten vom Anbau herkömmlicher Sorten unterscheiden. Ziel ist eine höhere Wertschöpfung, da mit einer vorab für jedes Anbauland festgelegten Anbaufläche Überproduktion und damit Preisverfall entgegengewirkt werden soll. Für den finanziellen Aufwand, unter anderem für aufwendiges Marketing müssen Lizenzgebühren entrichtet werden. In der Bodenseeregion haben sich bei den Äpfeln von den Clubsorten Cameo®, Kanzi®, Red Prince® und Kiku® etabliert. Als neue Clubsorte wird aktuell Fräulein® in den Handel gebracht. Unterstützung findet das Konzept beim Handel, der sich davon einen Mehrabsatz durch kontinuierliche Qualität und international einheitliche Werbung verspricht. Zudem kann der Umsatz pro Quadratmeter Ladenfläche erhöht werden, da Verbraucher beim Kauf von Clubsorten bereit sind, einen Aufpreis zu zahlen. Besonders bei den jungen Verbrauchern sind Clubsorten beliebt.

Auf der anderen Seite tritt bei dem Konzept der Clubsorten die Regionalität eher in den Hintergrund, da nicht mehr mit der Herkunft, sondern mit der Marke geworben wird. Entsprechen die Qualitäten der deutschen Ware nicht mehr den Anforderungen des Handels können Clubsorten im Jahreslauf einfach durch Überseeware ersetzt werden.

**Birnen** - ** 5-10** ** 5-14** ** 5-17** In der Rheinebene befinden sich mit Abstand die meisten Birnen-Anbaubetriebe. Weiterer Anbauschwerpunkt ist die Bodensee-Region. Hauptsorten im Verkauf sind Alexander Lucas, Conference und Williams-Christ. Auch hier hat sich in den letzten Jahren eine Clubsorte mit Xenia® etabliert. Alexander Lucas verliert dagegen immer weiter an Bedeutung.

Die Birnenernte ist deutlich stärker als die Apfelernte durch stark schwankende Erträge (Alternanz) geprägt. Gering waren die Ernten unter anderem in den Jahren 2008, 2010, 2012, 2016 und 2017. So wurden 2017 nur 5.988 t Birnen geerntet, 58 % weniger als eine durchschnittliche Ernte von 14.250 t. Ein Jahr später wurde dann, wie bei den Äpfeln, eine absolute Rekordernte von über 18.000 t eingefahren und auch bei den Birnen ging ein Großteil in die Verwertung, wobei Birnen von Haus aus mit über 40 % an Mostereien verkauft werden. 19/20 ging die Ernte zwar auch wieder zurück, erreicht mit rund 16.000 t aber immer noch ein überdurchschnittliches Niveau. Auch die Preise fielen mit fast 60 €/dt überdurchschnittlich aus, wohl auch aufgrund der Auswirkungen der Pandemie. 20/21 gingen die Preise dann wieder leicht zurück (-2,3 %).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-16 Entwicklung des Tafelapfelanbaus in Baden-Württemberg | | | | | | | |
| Apfelsorte | **2007** | | | **2012** | | **2017** | |
| Bepflanzte Fläche mit Tafeläpfeln1) | *Anteil an der  Gesamtfläche* | | Bepflanzte Fläche mit Tafeläpfeln1) | *Anteil an der  Gesamtfläche* | Bepflanzte Fläche mit Tafeläpfeln1) | *Anteil an der  Gesamtfläche* |
| in ha | *in %* | | in ha | *in %* | in ha **⯆** | *in %* |
| Elstar | 1.671 | *19,8* | | 1.649 | *19,0* | 1.977 | *19,7* |
| Jonagold | 1.712 | *20,2* | | 1.418 | *16,3* | 1.276 | *12,7* |
| Gala | 733 | *8,7* | | 857 | *9,8* | 1.176 | *11,7* |
| Braeburn | 729 | *8,6* | | 911 | *10,5* | 994 | *9,9* |
| Fuji/Kiku® | 286 | *3,4* | | 409 | *4,7* | 482 | *4,8* |
| Jonagored | 356 | *4,2* | | 445 | *5,1* | 445 | *4,4* |
| Topaz | 274 | *3,2* | | 341 | *3,9* | 434 | *4,3* |
| Red Jonaprince | 65 | *0,8* | | 213 | *2,4* | 424 | *4,2* |
| Nicoter/Kanzi® | 36 | *0,4* | | 288 | *3,2* | 374 | *3,7* |
| Pinova | 208 | *2,5* | | 233 | *2,7* | 329 | *3,3* |
| Boskoop | 275 | *3,3* | | 222 | *2,6* | 291 | *2,9* |
| Gold. Delicious | 537 | *6,3* | | 364 | *4,2* | 275 | *2,7* |
| Idared | 395 | *4,7* | | 281 | *3,2* | 236 | *2,4* |
| Sonstige | 2.102 | *14,0* | | 1.070 | *12,3* | 1.299 | *13,0* |
| **Gesamt** | **8.460** | ***100,0*** | | **8.701** | ***100,0*** | **10.012** | ***100,0*** |
| 1) Durch mehrere methodische Änderungen in der Erfassung sind Vergleiche unterschiedlicher Jahrgänge nur eingeschränkt möglich | | | | | | | |
| Quelle: StaLa BW | | | Stand: 13.01.2022 | | | | |

2021 wurden zwar etwas weniger Birnen geerntet, mit 13.725 t wurde aber dennoch eine ordentliche Durchschnittsernte erzielt. Wie der Apfelanbau, wurde auch der Birnenanbau von nennenswerten Frostschäden verschont.

**Pflaumen und Zwetschgen** - ** 5-10** ** 5-14**   
** 5-17**  Baden-Württemberg ist mit einem Flächenanteil von 42 % das wichtigste deutsche Bundesland für Pflaumen und Zwetschgen. Der Anbau konzentriert sich auf den badischen Landesteil mit klimatisch günstigen Bedingungen. In der Rheinebene befinden sich nahezu drei Viertel der Zwetschgenanbaufläche Baden-Württembergs. Von der Sortenabfolge beginnt die Saison Ende Juni/Anfang Juli mit den Frühsorten Ruth Gerstetter und Herman. Das mittel frühe Sortiment besteht aus Katinka und Cacaks Schöne. An das anschließende Sortenloch schließt sich die mittel späte Sorte Cacaks Fruchtbare an. Das Spätsortiment wird bestimmt von den Top-Sorten und Presenta, die die Saison Ende September abschließt.

Die Erntemenge an Pflaumen und Zwetschgen unterliegt zum Teil erheblichen Schwankungen. Dies trat besonders in den letzten beiden Extremjahren zu Tage. 2017 fiel die Erntemenge, bedingt durch die Fröste im Frühjahr auf ein Rekordtief von 7.600 t um im Jahr darauf eine Rekordernte von über 26 .000 t zu erzielen. 2019 lag die Ernte mit 17.700 t dann im Mittelfeld. 2020 begann die Ernte so früh wie noch nie, bereits Mitte Juni. Die Ernte fiel in Baden-Württemberg mit rund 20.000 t zudem wieder etwas überdurchschnittlich aus. Und dennoch zeigten sich die Preise am Bodensee besser als in der Vorsaison.

Ein Jahr später legten die Preise nochmals zu und überschritten mit 102 €/dt sogar die Grenze von 100 €/dt. Grund waren massive Frostschäden im Frühjahr, die die Ernte mit 9.966 t mehr als unterdurchschnittlich ausfallen ließ.

**Süßkirschen** - ** 5-10** ** 5-14** ** 5-17** Baden-Württemberg ist das wichtigste Anbauland für Süßkirschen in Deutschland und kann auf 45 % der gesamten Anbauflächen innerhalb der Bundesrepublik zurückgreifen. Im Durchschnitt der vergangenen fünf Jahre wurden hier rund 17.000 t pro Jahr erzeugt, wobei sich die Erntemenge seit 2018 fast verdoppelt hat. Am Frischmarkt besonders gut gefragt sind Lieferungen mit einem Fruchtdurchmesser von mindestens 28 mm. Die Ware soll von dunkelrot-glänzender Farbe sein und ein ausgewogenes Aroma aufweisen.

Nach der Rekordernte im Jahr 2019 (23.122 t) wurde 2020 mit 20.449 t wieder eine etwas kleinere Ernte erzielt. Grund für den Rückgang waren die Frühjahrsfröste, die besonders die Anlagen im Rheintal getroffen haben. Die Preise am Bodensee stiegen daraufhin um über 40 % im Vergleich zum Vorjahr auf ein Spitzenniveau von 456,20 €/dt. Ein Jahr später gingen die Preise dann wieder etwas zurück (-5 %). Wie in ganz Deutschland haben Kirschen auch in Baden-Württemberg einen schweren Stand im Handel und müssen mit billigerer Ware aus der Türkei konkurrieren, oft sind daher nur an wenigen Tage heimische Früchte im LEH verfügbar.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 5-10 Saisondurchschnittspreise in der  Obstregion Bodensee | |
|  | |
| *Quelle: LEL* | Stand: 20.01.2022 |

Bedingt durch ein kaltes Frühjahr und eines regnerischen Sommers verzögerte sich die Blüte und die gesamte Saison 2021 verschob sich um rund zwei Woche nach hinten. Die Ernte wurde im Vergleich zum Vorjahr zudem fast halbiert (12.513 t). Grund für den enormen Rückgang waren abermals starke Frühjahrsfröste.

**Sauerkirschen** - Der Sauerkirschenanbau leidet seit Jahren unter einer unbefriedigenden Preissituation, deshalb haben viele Produzenten den Anbau aufgegeben oder eingeschränkt. Im Jahr 2002 betrug die Anbaufläche nach der Baumzählung noch 266 ha. Seitdem ist der Anbau aufgrund der niedrigen Preise bis 2012 auf 206 ha zurückgegangen. Die aktuellsten Zahlen aus dem Jahr 2017 zeigen jedoch wieder einen Anstieg der Fläche, auf nun 277 ha. Einige Experten meinen, dass mittlerweile bei einem hohen Automatisierungsgrad auch in Deutschland ein konkurrenzfähiger Sauerkirschenanbau möglich ist.

Bereits 2016 fiel die Erntemenge mit 1.073 t niedrig aus, 2017 wurden dann nur noch 820 t geerntet, was im fünfjährigen Mittel 35 % weniger entspricht. 2018 wurde mit über 2.000 t dann eine der größten Ernten eingefahren wie sie es seit Jahren nicht mehr gab. 2019 setzte sich dieser Trend weiter fort und es wurde eine Ernte mit 3.625 t erzielt. Die zunehmende Erntemenge ist wohl hauptsächlich mit der zuvor genannten Flächenerweiterung erklärbar und dem guten Witterungsverlauf der letzten beiden Jahre.

Auch Sauerkirschen wurden 2021 massiv von Frühfrösten geschädigt, so dann nur knappe ein Drittel (1.058 t) der Vorjahresernte eingefahren werden konnte. Damit musste 2021 die zweit schlechteste Ernte bei Sauerkirschen überhaupt in Baden-Württemberg verbucht werden.

**Erdbeeren** - ** 5-10** ** 5-14** ** 5-17**Schwerpunkte des Erdbeeranbaus sind die südliche Rheinebene, der Bodenseeraum sowie die Region zwischen Stuttgart und Heilbronn. Die Anbauflächen im Freiland befinden sich seit 2013 auf dem Rückzug. So sind die Freilandflächen im Ertrag seit 2013 von 2.897 ha auf 1.796 ha im Jahr 2020 gesunken. Dagegen stieg die Fläche unter Glas erneut an, auf nunmehr 419 ha. Dies macht einen Zuwachs von 40 ha innerhalb nur eines Jahres (2019 bis 2020). Grund für diesen Wandel sind die zunehmenden Wetterextremen, die den Freilandanbau unkalkulierbar werden lassen. Kulturen unter Glas sind vor Witterungseinflüssen, wie Frost, Hagel, Starkregen geschützt und verringern damit die Risiken für den Anbau.

Nach einem verzögerten Erntestart begann die Saison 2021 mit geringen Mengen und hohen Preisen. Frostnächte und ein kalter April und Mai machten das Abdecken der Felder nötig. Im Juni forderten dann Starkregen und sommerliche Temperaturen über 30 °C die Qualitäten heraus. Im Vergleich zum Vorjahr wurden mit 23.260 t somit eine abermals kleinere Ernte (-9,8 %) erzielt.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 5-17 Abgangspreise für Tafelobst an den Obstgroßmärkten in der Region Bodensee | | | | | | | |
| in €/100 kg, ohne Ver- packung und MwSt. | 15/16 | | 16/17 | 17/18 | 18/19 | 19/20 | 20/21 **⯆** |
| Birnen | 52,3 | | 62,6 | 73,7 | 60,7 | 70,6 | 74,45 |
| Äpfel | 50,9 | | 52,4 | 73,0 | 44,0 | 59,8 | 57,48 |
|  | 2016 | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021v **⯆** |
| Himbeeren | 577,7 | | 606,4 | 516,8 | 508,5 | 632,1 | 672,2 |
| Brombeeren | 512,9 | | 439,6 | 450,5 | 532,0 | 582,9 | 663,7 |
| Süßkirschen | 349,5 | | 376,6 | 310,5 | 321,7 | 456,2 | 433,4 |
| Stachelbeeren | 300,4 | | 373,4 | 321,8 | 314,0 | 317,9 | 382,0 |
| Erdbeeren | 233,1 | | 248,9 | 224,3 | 248,6 | 327,9 | 310,2 |
| Rote Johannisbeeren | 210,6 | | 257,3 | 199,0 | 258,5 | 304,4 | 266,6 |
| Pflaumen/Zwetschgen | 93,8 | | 119,1 | 58,8 | 79,6 | 86,8 | 102,0 |
| Quelle: LEL | | Stand: 18.01.2021 | | | | | |

**Strauchbeeren** - ** 5-10** ** 5-14** ** 5-17** Schwerpunkte des Beerenanbaus in Baden Württemberg sind im Ortenaukreis zu finden, aber auch am Bodensee und im Heilbronner Raum. Seit Beginn der Strauchbeerenerhebung 2012 wurde die Anbaufläche stetig ausgedehnt, bis diese 2016 ihre maximale Ausdehnung von rund 1.600 ha erreicht hat. Seitdem ging die Anbaufläche wieder etwas zurück auf 1.585 ha im Jahr 2018. 2019 konnte dann wieder eine leichte Ausdehnung festgestellt werden, ein Jahr später setzte sich der Rückgang aber wieder fort. 2020 betrug die Fläche somit noch 505 ha.

Hauptursache für den Rückgang der Anbauflächen sind Flächenreduktionen der letzten Jahre im Freiland bei schwarzen Johannisbeeren, Himbeeren und Brombeeren. Im Jahr 2020 reduzierte sich dazu noch die Fläche von Roten und Weißen Johannisbeeren. Lediglich Aroniabeeren konnten ihre Anbaufläche innerhalb der letzten drei Jahre deutlich (+67 %) steigern. Insgesamt verlor der Freilandanbau 16 % seiner Fläche in den letzten sechs Jahren. Im Gegenzug wurde der geschützte Anbau um über 94 % ausgedehnt, hauptsächlich für den Anbau von Himbeeren.

Momentan steigt das Interesse an einer weiteren Art, namens Haskap-Beere/Sibirische Blaubeeren/Maibeere oder auch Honigbeere. Diese aus Japan stammende süßsaure Beere wird bereits in anderen europäischen Ländern angebaut, es bleibt abzuwarten, ob sich ihr Anbau auch in Baden-Württemberg etablieren wird. Als traditionelles Lebensmittel aus Drittländern konnte die Beere unter vereinfachten Bedingungen als Lebensmittel in der EU zugelassen werden.

Die höchsten Erzeugerpreise erzielten 2021 am Bodensee Brombeeren mit 663,70 €/dt, gleich dahinter folgten Himbeeren mit 672,20 €/dt. Innerhalb der letzten drei Jahre stiegen die Preise bei diesen zwei Beerensorten kontinuierlich an, um über 20 % bzw. 25 %. 2021 konnte sich der Ertrag trotz weiterer Flächenreduktionen auf 8.680 t (+14,8 %) steigern. Die Steigerungen sind insbesondere auf einen höheren Ertrag bei Holunderbeeren, (+155 %), Weißen- und Roten Johannisbeeren (+50 %) und Schwarzen Johannisbeeren (+13 %) zurückzuführen. Bei allen anderen Kulturen, auch bei Himbeeren unter Schutzabdeckungen, wurden weniger Früchte geerntet.

**Arbeitskräfte**

Seit einigen Jahren wird es für die Betriebe immer schwieriger ausreichen Saisonkräfte zu finden. Früher kamen die Arbeitskräfte hauptsächlich aus Polen, dort hat sich der Arbeitsmarkt und das Lohnniveau in den letzten Jahren aber stark verbessert, weswegen immer weniger Saisonkräfte nach Deutschland kommen. Stattdessen kommen immer mehr Arbeitskräfte aus Rumänien, in dem noch ein recht niedriges Lohnniveau herrscht. Seit der Einführung des Mindestlohnes kommt noch die Problematik hinzu, dass höhere Stundenlöhne gezahlt werden müssen.

In der Corona-Pandemie kamen zusätzliche Einreisebeschränkungen hinzu, die den Mangel an Arbeitskräften noch verschärften. So manche Betriebe kompensierten dies zu Beginn der Pandemie mit deutschen Hilfskräften, wie Studenten, Flüchtlinge und Arbeitskräfte, die während dem Lockdown ihre Arbeit nicht mehr ausüben konnten. Im Verlauf wurden von der Bundesregierung und vom Land Baden-Württemberg aber Erleichterungen beschlossen um die Ernte sicherzustellen. So wurden Saisonarbeitskräfte über den Luftweg eingeflogen, die tägliche Arbeitszeit konnte auf zwölf Stunden erhöht werden sowie Sonn- und Feiertagsarbeit war möglich. Die Unterbringung musste zudem Corona-konform gestaltet werden. Im Verlauf der Pandemie waren somit ausreichend Arbeitskräfte verfügbar.

|  |
| --- |
| Dr. Maria Linderer, Dr. Annette Block, Alexander Kreisel Stand: 19.01.2022 Gemüse Die Weltgemüseerzeugung ist seit 1990 von 454 Mio. t auf 1.250 Mio. t im Jahr 2020 um das 2,8-fache gestiegen und war insbesondere in Asien von einem beeindruckenden Wachstum von 370 % gekennzeichnet. In Europa ist seit 3 Jahren ein Rückgang der Gemüseerzeugung zu verzeichnen. China verfügt mit Abstand über die weltweit größte nationale Gemüseerzeugung, die im Jahr 2020 erneut zugelegt hat.  Der weltweite Handel mit Gemüse ist im Gegensatz zum Handel mit Obst nur wenig ausgeprägt und beschränkt sich auf einige wenige Produkte, wie z. B. Knoblauch und Speisezwiebeln, die über weite Entfernungen transportiert werden, und den Handel von frischen Produkten wie Tomaten, Paprika, Gurken, Salate usw. zwischen verschiedenen Klimazonen. So beliefern Spanien, Italien, Polen und Niederlande die Verbraucherländer in den mittleren und nördlichen Zonen der EU mit frischem Gemüse. Die Tomate ist mit einem Produktionsumfang von 187 Mio. t weltweit, in Europa sowie in der EU die wichtigste Fruchtgemüseart. Der Freilandanbau von Frischgemüse ist in Mittel- und Nordeuropa und damit auch in Deutschland zeitlich nur begrenzt möglich. Das ist u.a. ein Grund für den niedrigen Selbstversorgungsgrad von 35 % im Jahr 2020, der Importe nach sich zieht. Über 93 % der nach Deutschland importierten Gemüsemengen kommen aus EU-Mitgliedstaaten. Wichtigste Herkunftsländer sind Spanien und die Niederlande für frisches Gemüse und Italien für verarbeitetes Gemüse (Tomaten).  Der Gemüsemarkt ist ein sehr heterogener Markt. Große Unterschiede bestehen vor allem zwischen der Frischgemüseerzeugung und der Erzeugung von Rohware für die Verarbeitungs- und Convenience-Industrie sowie zwischen dem Freiland- und dem Unterglasanbau. In Deutschland ist mittlerweile die Gemüseanbaufläche laut Destatis auf 120.623 ha angewachsen und der Pro-Kopf-Verbrauch für Gemüse hat sich in Deutschland bei 114,10 kg/Kopf eingependelt. Damit liegen die Deutschen beim Pro-Kopf-Verbrauch im EU-Vergleich im unteren Mittelfeld. |

## Allgemeines

Die Märkte für Gemüse sind nicht homogen und teilen sich in unterschiedliche Segmente auf, die sich über die Produktionsstruktur, die erzeugten Produkte und die Verwertungsrichtung definieren. Der Anbau von Gemüse findet in Gartenbaubetrieben und landwirtschaftlichen Betrieben mit Gartenbau statt. Die Unterscheidung der Betriebsarten richtet sich nach den Betriebseinnahmen. So handelt es sich um einen landwirtschaftlichen Betrieb, wenn nicht mehr als die Hälfte der Betriebseinnahmen aus Gartenbau, Handel oder Dienstleistungen stammt. Bei Gartenbaubetrieben stammen über 50 % der Betriebseinnahmen aus Gartenbau, Handel oder Dienstleistungen. Gemüsearten, die im Anbau und in der Ernte leicht zu mechanisieren sind (Einlegegurken, Möhren, Zwiebeln, Weißkohl), werden überwiegend in landwirtschaftlichen Betrieben angebaut.

**Freilandanbau und geschützter Anbau** - In der EU und besonders in Deutschland überwiegt der Anbau von Gemüse im Freiland. Im Freilandanbau werden mengenmäßig bedeutende Gemüsearten wie Zwiebeln, Möhren, Kohl, Wurzelgemüse, Bohnen, Erbsen und Salate produziert. Im Winterhalbjahr fällt der Selbstversorgungsgrad bei Freilandgemüse gegenüber dem Sommerhalbjahr stark ab. Folglich sind in den Sommermonaten witterungsbasierte Preiskrisen bei Freilandgemüse keine Seltenheit.

Unter geschütztem Anbau versteht man die Erzeugung von Gemüse in Gewächs- und Folienhäusern, insbesondere die Erzeugung von Fruchtgemüse wie Tomaten, Salatgurken sowie Gemüsepaprika. Der Gemüseanbau im Freiland wird durch Anbau unter Glas ergänzt. Der Anbau unter Vlies ist eine Übergangsform vom Freilandanbau zum geschützten Anbau. Der Unterglasanbau erfolgt fast ausschließlich in Gartenbaubetrieben. Er gewinnt insbesondere in den entwickelten Ländern zur ganzjährigen Frischmarktversorgung zunehmend an Bedeutung, weil das im geschützten Anbau erzeugte Fruchtgemüse, wie Tomaten oder Salatgurken, meist ohne weitere Zubereitung verzehrt werden kann.

**Einteilung der Marktsegmente nach Gemüsearten** - Die Einteilung der Märkte nach Produktgruppen ist im Bereich der Mengen- und Preiserfassung von wesentlicher Bedeutung, da hier Gemüsearten zusammengefasst werden, die hinsichtlich Erzeugung und Preisstruktur vergleichbar sind.

Hier haben sich folgende Produktgruppen herausgebildet:

**Grobgemüse** (hoher Zellulosegehalt)

* Stängel-/Sprossgemüse (z. B.: Rhabarber, Spargel, Chicorée)
* Hülsengemüse (z. B.: Bohnen, Erbsen)
* Kohlgemüse (Kohlarten, z. B.: Kopf-, Grünkohl, Kohlrabi)
* Wurzel- und Knollengemüse (z. B.: Sellerie, Möhren)
* Zwiebelgemüse (z. B.: Zwiebeln, Schalotten, Lauch)

**Feingemüse** (niedriger Zellulosegehalt)

* Blattgemüse (z. B.: Salate, Mangold, Spinat)
* Fruchtgemüse (z. B.: Paprika, Tomaten, Gurken)
* Gewürzkräuter (z. B.: Petersilie, Schnittlauch)
* Pilzgemüse (z. B.: Egerlinge einschl. Champignons,  
  Austernseitlinge, Wildpilze)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-1 Weltweite Produktion von Gemüse und Melonen | | | | | | | | |
| in Mio. t | 1990 | 2000 | 2010 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | *Anteil  in %* |
| **Asien** | 265,6 | 544,6 | 774,5 | 911,2 | 917,3 | 960,0 | 978,5 | *78,3* |
| * China | 128,8 | 352,6 | 528,2 | 609,1 | 614,6 | 648,3 | 656,4 | *52,5* |
| * Indien | 48,3 | 71,6 | 99,7 | 130,6 | 130,8 | 139,9 | 144,0 | *11,5* |
| **Europa** | 97,7 | 88,6 | 93,6 | 99,7 | 96,8 | 91,0 | 90,2 | *7,2* |
| * EU-271) | 62,0 | 66,6 | 64,6 | 67,8 | 64,9 | 56,1 | 55,8 | *4,5* |
| * Russland | 0,0 | 11,0 | 13,3 | 15,4 | 15,7 | 15,9 | 15,5 | *1,2* |
| **Amerika** | 55,3 | 76,6 | 82,2 | 87,2 | 87,3 | 85,8 | 84,6 | *6,8* |
| * Nord-, Zentralamerika | 41,3 | 55,6 | 56,2 | 59,3 | 59,5 | 56,2 | 56,1 | *4,5* |
| * USA | 30,9 | 39,2 | 36,6 | 33,9 | 33,5 | 34,8 | 34,9 | *2,8* |
| * Südamerika | 14,1 | 21,0 | 25,9 | 27,9 | 27,9 | 25,7 | 24,9 | *2,0* |
| **Afrika** | 32,6 | 48,2 | 71,2 | 85,2 | 87,8 | 90,4 | 93,4 | *7,5* |
| * Ägypten | 8,8 | 14,4 | 18,4 | 16,7 | 17,1 | 17,4 | 17,6 | *1,4* |
| * Nigeria | 4,7 | 8,3 | 12,1 | 16,4 | 16,4 | 15,8 | 15,7 | *1,3* |
| **Ozeanien** | 2,4 | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 3,6 | 3,5 | 3,3 | *0,3* |
| * Australien | 1,4 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 1,8 | *0,1* |
| * Neuseeland | 0,6 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | *0,1* |
| **Welt** | **453,6** | **761,4** | **1.024,9** | **1.186,8** | **1.192,9** | **1.230,7** | **1.250,1** | ***100*** |
| 1) Die Zahlen umfassen ab 2019 die Länder der EU-27 | | | | | | | | |
| Quelle: FAO | | | | Stand: 12.01.2022 | | | | |

Das Kohl-, Wurzel- und Zwiebelgemüse wird auch als Lagergemüse bezeichnet. Neben der Zwiebel und den Kohlarten hat bei den typischen Lagergemüsen vor allem die Möhre an Bedeutung gewonnen.

**Frischmarkt und Erzeugung für die Verarbeitungsindustrie** - Der Markt für frisches Gemüse ist in der EU weitgehend liberalisiert. Im Rahmen der Reform der gemeinsamen Marktorganisation für Obst und Gemüse (GMO) wurde die Anzahl spezieller Vermarktungsnormen von 36 auf 10 reduziert. Mit dem Ziel, einen Mindestqualitätsstandard sicherzustellen, wurde für das restliche Obst- und Gemüsesortiment einschließlich Kräutern eine einheitliche Rahmennorm (Allgemeine Vermarktungsnorm) eingeführt (siehe VO (EU) Nr. 543/2011, Anhang I Teil A). Der Markt für Frischerzeugnisse zeichnet sich grundsätzlich durch stark schwankende Preise aus. In den letzten Jahren ist es durch den Aufbau geschlossener Kühlketten gelungen, die Frische und damit die Attraktivität von frischem Gemüse zu verbessern. Mit der Markteinführung von Convenience-Produkten in Verpackungen mit kontrollierter Atmosphäre (z. B. vorgeschnittene „fresh cut“ Salate), die ebenfalls zum Frischmarkt zählen, wird die Verfügbarkeit von Obst und Gemüse auch für kleine Haushalte erheblich verbessert. Im Vergleich zu anderen EU-Mitgliedstaaten hat sich die Nachfrage nach Convenience-Produkten in Deutschland erst spät entwickelt, nimmt allerdings in den letzten Jahren stetig zu. Ein wesentlicher Teil der europäischen und insbesondere der deutschen Gemüseproduktion wird zu Verarbeitungsprodukten (Gefrierprodukte, Sauerkonserven, Fertigprodukte) umgewandelt. Die Rohwarenerzeugung für die Verarbeitungsindustrie erfolgt größtenteils im Feldgemüseanbau in landwirtschaftlichen Betrieben. Dieser Gemüseanbau findet in der Regel auf der Basis von Anbau- und Lieferverträgen statt. Der Absatz erfolgt zu einem sehr hohen Prozentsatz direkt an die Verarbeitungsbetriebe. Die wichtigsten Gemüsearten hierbei sind Erbsen, Möhren, Buschbohnen, Weißkohl, Einlegegurken, Spinat, Rotkohl und Sellerie.

## Welt

**Erzeugung** - ** 6-1** ** 6-2** Seit 1990 ist die weltweite Produktion von Gemüse und Melonen fast um das 2,8-fache gestiegen. Die FAO gab die Gesamtweltgemüseerzeugung für das Jahr 2020 mit 1.250 Mio. t an. Davon entfällt seit mehreren Jahren mit 78 % der erzeugten Menge der weitaus größte Teil auf Produktionsstandorte in Asien. Das wichtigste Produktionsland in Asien bzw. weltweit ist China, wo im Jahr 2020 mehr als die Hälfte (53 %) der Weltproduktion stattfand.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-2 Die Weltgemüseerzeugung nach Arten und Regionen 2020 | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | Welt ⯆ | Asien | China | | Europa | Afrika | Nord-, Zentral- amerika | Süd- amerika | Ozeanien |
| Tomaten | 186.821 | 116.994 | 64.866 | | 22.811 | 4.732 | 18.063 | 6.383 | 342 |
| Zwiebeln getrocknet | 104.554 | 69.791 | 23.724 | | 10.363 | 1.741 | 5.929 | 4.088 | 281 |
| Wassermelonen | 101.620 | 80.382 | 60.247 | | 5.641 | 1.674 | 5.225 | 3.215 | . |
| Gurken / Essiggurken | 91.258 | 81.359 | 72.833 | | 5.973 | 1.201 | 2.029 | 154 | 18 |
| Kohlarten | 70.862 | 54.864 | 34.207 | | 9.617 | 498 | 2.031 | 301 | 155 |
| Auberginen | 56.619 | 53.234 | 36.593 | | 960 | 133 | 262 | 70 | 4 |
| Karotten | 40.952 | 26.127 | 18.147 | | 8.238 | 525 | 2.537 | 1.300 | 350 |
| Salate und Chicorée | 30.995 | 29.514 | 28.521 | | 693 | 49 | 438 | 54 | 12 |
| Knoblauch | 28.054 | 25.686 | 20.757 | | 867 | 117 | 309 | 443 | 2 |
| Blumenkohl / Brokkoli | 27.660 | 17.428 | 14.323 | | 3.892 | 639 | 5.135 | 475 | 163 |
| Spinat | 25.531 | 20.076 | 9.558 | | 2.427 | 805 | 2.134 | 288 | 157 |
| Grüne Bohnen | 23.277 | 21.007 | 17.978 | | 1.117 | 142 | 225 | 88 | 42 |
| Spargel | 8.452 | 7.386 | 7.314 | | 312 | 301 | 342 | 402 | 10 |
| Zwiebeln grün | 4.453 | 2.391 | 940 | | 130 | 98 | 109 | 142 | 256 |
| Artischocken | 1.517 | 151 | 80 | | 608 | 3 | 45 | 202 | . |
| Sonstige | 448.958 | 372.296 | 246.405 | | 17.179 | 80.705 | 14.937 | 3.215 | 178 |
| **Gemüse insgesamt** | **1.250.067** | **978.533** | **656.413** | | **90.219** | **93.359** | **59.705** | **24.906** | **3.344** |
| Pro-Kopf-Erzeugung (kg) | 160 | 211 | 448 | | 121 | 70 | 101 | 58 | 78 |
| Quelle: FAO | | | | Stand: 12.01.2022 | | | | | |

Betrachtet man die letzten 20 Jahre, stieg der Anbau von Gemüse in China im weltweiten Vergleich besonders stark an, seit 5 Jahren zeigt sich ein langsameres Wachstum. Dies kann als Hinweis auf eine Ernährungsumstellung hin zu Fleisch und Kohlehydraten interpretiert werden. Neben der Produktion von „sonstigen Gemüsearten einschl. Süßkartoffeln“ (186 Mio. t) spielen hier Gurken (73 Mio. t), Tomaten (65 Mio. t) und Wassermelonen (60 Mio. t) eine bedeutende Rolle. Als weiterer wichtiger Gemüseproduzent Asiens ist Indien mit 144 Mio. t Gemüse zu benennen, wo der Schwerpunkt auf der Erzeugung von Zwiebeln, Tomate und Auberginen liegt.

Europa ist nach Asien und Afrika der drittwichtigste Gemüseproduzent der Welt. Von den 2020 rund 90 Mio. t erzeugten Gemüse aus Europa stammen allein aus der EU 27 56 Mio. t oder 62 %. Die durchschnittliche Pro-Kopf- Erzeugung beziffert sich für Europa auf 121 kg. Neben der EU hat die Russische Föderation eine erwähnenswerte Bedeutung als Gemüseproduzent. Mit 16 Mio. t produziertem Gemüse im Jahr 2020 konzentriert sich dort die Erzeugung auf Freilandprodukte, insbesondere auf Kohlarten, Zwiebeln und Knoblauch sowie Möhren. Darüber hinaus werden gleichzeitig Tomaten, Wassermelonen, Kürbisse und Gurken in größerem Ausmaß produziert.

Der Gemüseanbau ist in den entwickelten Ländern in den letzten zwei Jahrzehnten durch eine Stagnation bzw. ein geringes Wachstum gekennzeichnet, wobei sich die Nachfrage zu Gunsten des Fruchtgemüses entwickelt hat. Trotz der Konsumveränderungen zugunsten von Fleisch- und Getreideerzeugnissen war die Entwicklung des Gemüseanbaus in China seit 2010 stetig ansteigend. Demgegenüber zeigen Afrika und Südamerika einen, im Verhältnis zur Bevölkerung, unterdurchschnittlichen Anbau von Gemüse.

** 6-2**Mit gut 15 % der Weltgemüseerzeugung sind Tomaten die bedeutendste Gemüseart, gefolgt von Wassermelonen, Zwiebeln, Gurken, den Kohlarten, Auberginen und Karotten. Diese Produkte haben sich weltweit gut etablieren können und sind zwischenzeitlich auf nahezu allen Kontinenten zu Hause. Insgesamt verzeichnen die Fruchtgemüsearten weltweit erkennbare Zuwächse. Salate und spezielle Kohlarten wie Blumenkohl oder Brokkoli sind gleichermaßen wie der Knoblauch aus den Küchen der Welt nicht wegzudenken. Artischocken, Lauchzwiebeln, Bohnen sowie Spargel können dagegen eher zu den regionaltypisch verwendeten Gemüsearten gezählt werden. Mit Ausnahme von Speisezwiebeln und Knoblauch ist der überregionale Handel mit frischem Gemüse weltweit nur gering ausgeprägt. Allerdings besteht ein lebhafter Handel von Gemüse zwischen nahegelegenen, unterschiedlichen Klimazonen zur Ergänzung des regionalen Angebots.

Die Gemüseerzeugung pro Kopf der Bevölkerung summiert sich im Jahr 2020 auf 160 kg. Dabei bestehen in den verschiedenen Erdteilen und Ländern zum Teil große Unterschiede. Mit etwa 211 kg verzeichnete Asien die höchste Pro-Kopf-Erzeugung an Gemüse, wobei innerhalb Asiens starke Schwankungen vorliegen können. So wurden je Einwohner in China 448 kg Gemüse produziert. Europa verzeichnet 121 kg. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass in Ländern wie Spanien und Italien Kartoffeln zum Gemüseverbrauch gezählt werden. Der Verbrauch von Gemüse in Afrika sowie in Süd- und Zentralamerika spielt eine untergeordnete Rolle. In Afrika dürfte hierfür vor allem die Wasserknappheit in den Wüstengebieten verantwortlich sein, die die Produktion von Gemüse erschwert. In Südamerika sind es wohl vor allem andere Verzehrgewohnheiten, insbesondere zu Gunsten von Leguminosen, die den geringen Verbrauch von Gemüse erklären können.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-3 Erzeugung von Gemüse im erwerbsmäßigen Anbau in der EU | | | | | | |
| in 1.000 t  geerntete  Produktion | 2017 | 2018 | | 2019 | 2020 ⯆ | *20/19  in %* |
| Spanien | 14.260 | 13.548 | | 14.459 | 13.904 | *-3,8* |
| Italien | 13.058 | 10.933 | | 11.087 | 11.501 | *3,7* |
| Niederlande | 5.431 | 4.681 | | 5.369 | 5.293 | *-1,4* |
| Frankreich | 5.529 | 4.512 | | 4.441 | 4.440 | *0,0* |
| Polen | 6.002 | 4.793 | | 4.607 | 4.322 | *-6,2* |
| Deutschland | 4.026 | 3.030 | | 3.440 | 3.437 | *-0,1* |
| Ver. Königreich | 2.709 | 2.498 | | 2.450 | 2.525 | *3,1* |
| Griechenland | 2.768 | 2.536 | | 2.103 | 2.349 | *11,7* |
| Portugal | 2.600 | 1.973 | | 2.181 | 2.317 | *6,2* |
| Rumänien | 3.595 | 2.547 | | 2.316 | 2.248 | *-2,9* |
| Sonstige | 7.823 | 5.793 | | 6.080 | 5.982 | *-1,6* |
| **EU-28** | **67.801** | **56.845** | | **58.535** | **58.318** | ***-0,4*** |
| Quelle: FAO | | | Stand: 12.01.2022 | | | |

## Europäische Union

**Erzeugung** - ** 6-3** ** 6-4** Der Anbau von Gemüse ging witterungsbedingt in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union im Jahr 2020 zurück. Einen hohen Stellenwert hat die Gemüseproduktion in Ländern wie Spanien, Italien, Niederlanden, Frankreich sowie Polen, aufgrund der günstigen klimatischen Verhältnisse bzw. preisgünstigerer Energiebezugsmöglichkeiten für die Unterglasproduktion. Deutliche Rückgänge der Gemüseproduktion waren in Spanien, Polen und Rumänien zu beobachten. Zuwächse waren in Griechenland, Portugal und Italien erkennbar. Gut 44 % der in der EU27 geernteten Gemüsemenge wurden 2020 in Italien und Spanien produziert. Für das Jahr 2021 dürfte wieder mit einem Anstieg zu rechnen sein.

Auf Tomaten entfielen 2020 rund 25 % der gesamten EU-Gemüseernte. Von der Tomatenernte werden allerdings 50 bis 60 % industriell verwertet.

Der Gemüseanbau für Verarbeitungserzeugnisse ist in der EU leicht rückläufig. Die wichtigsten Produkte sind Tomaten, Bohnen, Erbsen und Süßmais, ebenso haben auch Möhren und Paprika, Zwiebeln, Blumenkohl und Brokkoli Bedeutung. Die wichtigsten Lieferanten für Tomaten sind Italien gefolgt von Spanien und Portugal, wobei Spanien und Portugal in 2020 witterungsbedingt geringere Erträge verzeichneten. Für Gemüse-Tiefkühlprodukte sind Polen und Spanien die führenden Produzenten.

**Pro-Kopf-Verbrauch** ** 6-1** Der Pro-Kopf-Verbrauch von Gemüse in der EU‑28 belief sich nach Schätzungen der FAO (2019) auf 106 kg und zeigt sich rückläufig gegenüber dem Vorjahr. Die Abbildung zeigt, dass beim Gemüseverzehr ein erkennbares Süd-Nord-Gefälle gegeben ist: In Mittel- und Nordeuropa liegt der Gemüseverbrauch deutlich unter dem Durchschnitt, z. B. in Ländern wie dem Vereinigten Königreich, Tschechien, Niederlande und Slowakei. Dagegen sprechen Bewohner Südeuropas dem Gemüse mit mehr als 120 kg/Kopf im Jahr überdurchschnittlich stark zu, zum Beispiel in den „Gemüseländern“ Griechenland, Rumänien und Portugal. Allerdings darf der Pro-Kopf-Verbrauch in Mitteleuropa nicht ohne weiteres, mit dem der südeuropäischen Mitgliedstaaten verglichen werden, da dort beispielsweise Melonen oder teilweise auch Kartoffeln in den Versorgungsbilanzen enthalten sind.

**Selbstversorgungsgrad** - ** 6-1** Während die EU‑28 selbst eine Erzeugung mit einem weitgehend ausgeglichenen Verbrauch aufweist, stellt sich die Situation in den einzelnen Ländern der EU‑28 sehr unterschiedlich dar. Hier ist das Süd-Nord-Gefälle hinsichtlich der Erzeugung besonders gut erkennbar. In den Ländern mit ausgeprägten Wintern fällt die Selbstversorgung mit frischem Gemüse normalerweise unter 60 %. Lediglich die Niederlande und Belgien weichen von diesem Muster ab, da hier durch starke Unterglasproduktion vermehrt Fruchtgemüse während des Winters erzeugt wird.

Polen ist ebenfalls durch einen hohen Selbstversorgungsgrad gekennzeichnet. Hier sind es Grobgemüsearten (vor allem die Kohlarten), die einen wesentlichen Teil des Verbrauchs ausmachen.

## Gemeinsame Marktorganisation der EU für Obst und Gemüse

Im Rahmen der „gemeinsamen Marktorganisation (VO (EU) Nr. 1308/2013) der Agrarmärkte“ unterstützt die EU den Obst- und Gemüsesektor durch marktlenkende Maßnahmen, die vier Hauptzielen dienen:

* Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit und Marktorientierung des Sektors
* Verringerung krisenbedingter Schwankungen im Einkommen der Obst- und Gemüseerzeuger
* Erhöhung des Obst- und Gemüsekonsums in der EU (z. B. Schulprogramm)
* Förderung des Einsatzes umweltfreundlicher Anbau- und Produktionsmethoden

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-4 Erzeugung ausgewählter Gemüsearten in der EU-28 | | | | | | |
| in 1.000 t  geerntete Produktion | 2017 | | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | *Anteil in %* |
| Tomaten | 18.039 | | 16.775 | 17.100 | 16.609 | *28,5* |
| Zwiebeln | 7.064 | | 5.890 | 6.972 | 7.059 | *12,1* |
| * davon Zwiebeln, trocken | 6.760 | | 5.874 | 6.957 | 7.044 | *12,1* |
| * davon Zwiebeln, grün | 303 | | 15 | 15 | 15 | *0,0* |
| Karotten | 6.044 | | 5.330 | 5.567 | 5.493 | *9,4* |
| Kohlarten | 5.025 | | 4.340 | 4.407 | 4.315 | *7,4* |
| Salate und Chicorée | 2.921 | | 3.921 | 3.799 | 3.777 | *6,5* |
| Wassermelonen | 2.938 | | 3.193 | 3.010 | 3.086 | *5,3* |
| * Paprika | 2.670 | | 2.677 | 2.865 | 2.928 | *5,0* |
| * davon Paprika grün | 2.588 | | 2.677 | 2.865 | 2.928 | *5,0* |
| davon Paprika getrocknet | 82 | | . | . | . | *.* |
| Gurken, Essiggurken | 2.794 | | 2.758 | 2.811 | 2.771 | *4,8* |
| Blumenkohl / Broccoli | 2.410 | | 2.385 | 2.307 | 2.351 | *4,0* |
| Melonen, ohne Wassermelonen | 1.771 | | 1.791 | 1.723 | 1.720 | *2,9* |
| Bohnen | 1.288 | | 1.073 | 994 | 1.046 | *1,8* |
| * davon Bohnen, green | 752 | | 1.073 | 994 | 1.046 | *1,8* |
| * davon Bohnen, trocken | 536 | | . | . | . | *.* |
| Sonstiges Gemüse | 14.838 | | 6.712 | 6.979 | 7.163 | *12,3* |
| **Gemüse insgesamt** | **67.801** | | **56.845** | **58.535** | **58.318** | ***100,0*** |
| Quelle: FAO | | Stand: 12.01.2022 | | | | |

Die GAP-Reform für den Zeitraum 2014 bis 2020 sieht für die EU-Regelung für den Obst- und Gemüsesektor die Unterstützung durch die EU nur im Rahmen operationeller Programme vor. Allerdings können nun auch Vereinigungen von Erzeugerorganisationen mit den Finanzbeiträgen der ihnen angehörenden Erzeugerorganisationen und der finanziellen Unterstützung der EU einen Betriebsfond einrichten. Darüber hinaus wurden die Instrumente zur Krisenprävention und Krisenbewältigung erweitert. Dazu zählen „Investitionen zur effizienteren Steuerung der auf den Markt gebrachten Menge“.

Die Durchführungsbestimmungen der EU-Kommission für den Bereich Obst und Gemüse wurden 2011 neu in der Verordnung (EU) Nr. 543/2011 geregelt. In diesem Zusammenhang wurden die Bereiche frisches und verarbeitetes Obst und Gemüse zusammengefasst und die Flächenprämienregelung EU-weit für alle Obst- und Gemüsearten eingeführt. Sie enthalten Bestimmungen zur Anwendung der EU-weiten Vermarktungs- bzw. Qualitätsnormen für frisches Obst und Gemüse, für die Anerkennung und Förderung von Erzeugerorganisationen und für die Anerkennung von Branchenverbänden. Weiterhin beinhalten sie Regelungen zur Feststellung der Zölle (Data Entry Price System) im Handel mit Drittländern auf repräsentativen Märkten sowie Regelungen zum Krisenmanagement auf den Obst- und Gemüsemärkten und der Umsetzung eines europäischen Schulprogrammes.

**Vermarktungsnormen** - Ab dem 01.07.2009 galten in der EU neue, vereinfachte Normen zur Kennzeichnung von frischem Obst und Gemüse im Handel zur Sicherstellung einer ausreichenden Qualität. Die EU beschränkte mit der Reform die Anwendung der speziellen Vermarktungsnorm von vormals 36 auf die zehn wichtigsten international gehandelten Erzeugnisse (ca. 75 % des Handelsumfangs in der EU). Diese zehn speziellen Vermarktungsnormen betreffen sieben Obstarten (Äpfel, Birnen, Erdbeeren, Kiwis, Pfirsiche und Nektarinen, Tafeltrauben, Zitrusfrüchte) und drei Gemüsearten (Salate einschließlich „krause Endivie“ und Eskariol, Tomaten/Paradeiser, Gemüsepaprika).

Für fast alle anderen frischen Obst- und Gemüsearten, einschließlich für den Verzehr vorgesehene Kräuter, führte die EU einen Mindestqualitätsstandard in Form einer allgemeinen Vermarktungsnorm ein. In dieser allgemeinen Vermarktungsnorm werden die Mindestqualität (ganz, gesund, sauber, praktisch frei von Schädlingen und Schäden durch diese, frei von anomaler äußerer Feuchtigkeit, frei von fremdem Geruch und/oder Geschmack), die Mindestreifeanforderungen, die zulässigen Toleranzen sowie die Angabe des Ursprungs des jeweiligen Erzeugnisses geregelt. Sie enthält keine Bestimmungen über Klassen und Größensortierungen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-1 Versorgung mit Gemüse in der EU 2019 | |
|  | |
| *Quelle: FAO* | Stand: 11.03.2022 |

Als Alternative zur allgemeinen Vermarktungsnorm ist die Vermarktung nach UNECE-Normen möglich, die ebenso wie die speziellen Vermarktungsnormen Klassen- und Sortiervorgaben machen. Hinzugekommen sind die für Deutschland wichtigen UNECE-Normen für Blattgemüse (UNECE-Norm 58) sowie Wurzel- und Knollengemüse (UNECE-Norm 59). Die großen Unternehmen des Lebensmitteleinzelhandels verlangen fast ausschließlich die Anwendung dieser stärker differenzierenden UNECE-Normen.

Nach den Beobachtungen des Instituts für Ernährungswirtschaft und Märkte (IEM) der LfL fordert der Gemüsehandel von seinen Vorlieferanten auch weiterhin die Angabe der Klasse und der Sortierung entsprechend den speziellen Vermarktungsnormen bzw. den fakultativen UNECE-Normen, so dass jetzt nicht weniger, sondern deutlich mehr Produkte nach Klassen und vorgegebenen Sortierungen angeboten werden. Im Endverkauf wird bei einem geringeren Teil des Lebensmitteleinzelhandels keine Ausweisung der Klasse mehr vorgenommen. Gewürz- und Topfkräuter müssen jetzt die allgemeine Rahmennorm erfüllen. Hier fällt auf, dass die Qualität im Endverkauf teilweise zu wünschen übriglässt.

Weitere Informationen zu Vermarktungsnormen im Bereich Obst und Gemüse können online bei der BLE (www.ble.de) unter „Kontrolle“ sowie beim IEM (www.lfl.bayern.de/iem) unter „Obst, Gemüse, Kartoffeln“ abgerufen werden.

**Erzeugerorganisationen in der EU** - Die gemeinsame Marktordnung sieht die Möglichkeit vor, Erzeugerorganisationen staatlich anzuerkennen. Für Erzeugerorganisationen im Sektor Obst und Gemüse ist diese Anerkennung durch die Mitgliedstaaten, sobald die Anerkennungsvoraussetzungen erfüllt sind, verpflichtend.

Artikel 152 der GMO definiert die Voraussetzungen, die für eine Anerkennung durch die Mitgliedsstaaten gegeben sein müssen. Die EO muss:

* aus Erzeugern bestehen, der Kontrolle durch die Erzeuger unterliegen und auf Initiative der Erzeuger gegründet worden sein
* eines oder mehrere der in der GMO genannten spezifischen Ziele verfolgen
* eine oder mehrere der in der GMO genannten spezifischen Tätigkeiten durchführen

Zu den spezifischen Zielen zählen unter anderem die Sicherstellung einer planvollen und insbesondere in quantitativer und qualitativer Hinsicht nachfragegerechten Erzeugung sowie die Optimierung der Produktionskosten und Investitionserträge als Reaktion auf Umwelt- und Tierschutznormen und Stabilisierung der Erzeugerpreise. Zu den Tätigkeiten, die durch die EOs durchgeführt werden müssen, gehören unter anderem: gemeinsame Verarbeitung oder Verpackung, gemeinsamer Vertrieb und Werbung sowie Qualitätskontrollen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-2 Ausbezahlte bzw. genehmigte (\*) Beihilfen an Erzeugerorganisationen in Deutschland | |
|  | |
| *Quelle: BLE* | Stand: 14.01.2022 |

Anerkannte EOs profitieren von gewissen Befreiungen im Bereich des Kartellrechts. Dazu gehört die Möglichkeit kollektive Verhandlungen im Namen ihrer Mitglieder zu führen, Produktionsplanungen durchzuführen sowie Maßnahmen zur Steuerung des Angebotes zu treffen. Angesichts einer immer stärkeren Konzentration der Nachfrage erweist sich die Bündelung des Angebotes durch anerkannte Erzeugerorganisationen gemäß Titel II der GMO als wirtschaftlich notwendig. Erzeugerorganisationen im Sektor Obst und Gemüse erhalten darüber hinaus, im Rahmen von sogenannten operationellen Programmen, Zugang zu Beihilfen, die beispielsweise für Investitionen zur Verbesserung der Produktion, der Logistik, oder für Maßnahmen zur Qualitätsverbesserung genutzt werden können.

In den Mitgliedstaaten der EU‑28 waren im Jahr 2018 mehr als 3.700 Erzeugerorganisationen anerkannt. Die meisten EOs sind in Frankreich, Deutschland, Spanien und Italien zu finden. Mit 1851 anerkannten EOs (Stand 2017) ist knapp die Hälfte der anerkannten EOs im Sektor Obst und Gemüse aktiv. Der Großteil der EOs im Sektor Obst und Gemüse erwirtschaftet einen Umsatz zwischen 1 und 5 Mio. € (32 % der EOs) sowie 5 und 50 Mio. € (46 %) und sind damit als kleine und mittlere Unternehmen einzustufen. Nur wenige EOs erreichen Umsätze über 100 Mio. € (2,4 %).

Erzeugerorganisationen, die ein operationelles Programm eingereicht haben, das von den Behörden der Mitgliedstaaten genehmigt worden ist, können Maßnahmen zur Erreichung der in der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 2017/892 vorgegebenen Ziele durchführen, die durch die EU anteilig gefördert werden. Das operationelle Programm, das mit einem „Betriebsentwicklungsplan“ für eine Erzeugerorganisation verglichen werden kann, muss auf der Basis einer durch den jeweiligen Mitgliedstaat genehmigten, nationalen Strategie und eines nationalen Rahmens für Umweltmaßnahmen durchgeführt werden.

Schwerpunkte liegen auf der Anpassung an die Erfordernisse der Märkte, Umweltmaßnahmen und der Krisenprävention bzw. des Krisenmanagements (z. B. Marktrücknahmen, Nichternten von Obst und Gemüse, Vermarktungsförderung, Aus- und Fortbildung, Ernteversicherungen, Finanzhilfen für Risikofonds). Dabei können die Mitgliedstaaten nur bestimmte Maßnahmen zur Krisenprävention zulassen. In Deutschland werden beispielsweise die Maßnahmen „Marktrücknahmen, Nichternte und Bildung von Risikofonds“ nicht angewendet.

Um den Aufgabenstellungen der EU genügen zu können, werden Erzeugerorganisationen, die nach dem EU-Recht für ein oder mehrere Obst- und Gemüseerzeugnisse anerkannt sind, großzügig gefördert. Die EU gewährt eine finanzielle Beihilfe in Höhe von bis zu 4,1 % des Umsatzes ab Rampe „Erzeugerorganisation“ einschließlich der Stufe der Erstverarbeitung. Der Prozentsatz kann auf 4,6 % erhöht werden, sofern der den Satz von 4,1 % des Werts der vermarkteten Erzeugung übersteigende Betrag ausschließlich für Krisenpräventions- und ‑managementmaßnahmen verwendet wird. Die Einbeziehung der Erstverarbeitung und der Nebenerzeugnisse in den Wert der vermarkteten Erzeugung trägt dabei auch den Anforderungen der Erzeugerorganisationen für Verarbeitungserzeugnisse Rechnung. Voraussetzung für den Erhalt der Förderung ist die Einrichtung eines Betriebsfonds über den die genehmigten operationellen Programmziele verwirklicht werden. Der Betriebsfonds wird anteilig durch Erzeugerbeiträge und die EU-Beihilfe gespeist, dabei darf der Anteil der EU-Beihilfe jedoch maximal 50 % betragen. Für bestimmte Maßnahmen innerhalb des operationellen Programms (z. B. branchenübergreifende Maßnahmen, Erzeugerorganisation in den neuen Beitrittsländern, Absatzförderungsmaßnahmen, die sich an Schulkinder richten, Ökoprodukte) gilt ein um 10 % erhöhter Fördersatz von 60 % im Vergleich zu den sonstigen möglichen Förderinhalten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-3 Mengen- und wertmäßige Entwicklung des Gemüseanbaus in Deutschland | |
|  | |
| *Quelle: BLE* | Stand: 14.01.2022 |

**Erzeugerorganisationen in Deutschland** - Eine weitere Bündelung der erforderlichen Liefermengen und Lieferzeitpunkte des deutschen Gemüseangebots ist wichtig, damit für den Lebensmittelhandel eine höhere Attraktivität erzielt wird. In Deutschland waren laut BMEL (März 2021) im Bereich Obst und Gemüse insgesamt 30 Erzeuger­organisationen nach EU-Recht anerkannt. Der Wert der vermarkteten Erzeugung (WVE) wird für das Jahr 2020 auf 1,3 Mrd. € beziffert. Der Organisationsgrad in Deutschland lag nach Berechnungen der EU im Jahr 2016 bei 36 %.

**Operationelle Programme** - ** 6-2** Die ausgezahlten Beihilfen für Erzeugerorganisationen bezifferten sich auf 49,7 Mio. € im Jahr 2020. Es zeigt sich, dass die Förderung von Erzeugerorganisationen im Rahmen von operationellen Programmen zu einer verbesserten Wettbewerbsfähigkeit der Erzeuger führt. Der Einzelbetrieb profitiert von dieser Förderung und hat bessere Entwicklungschancen in einem globalen Markt. Es zeichnet sich aber auch ab, dass Erzeugerorganisationen ab einer bestimmten Größe diese Förderung nicht mehr vollständig nutzen können und zum Teil darauf verzichten. In der Regel haben diese Unternehmen erhebliche Fortschritte in ihrer Wettbewerbsfähigkeit gemacht.

## Deutschland

**Entwicklung der deutschen Gemüseerzeugung**   
** 6-3** Die Erzeugung von Gemüse ist 2020 gegenüber dem Vorjahr mit 3,9 Mio. t gleichgeblieben, obwohl die Anbaufläche geringfügig abgenommen hat. Der auf 308 dt/ha gesteigerte Ertrag konnte die Menge ausgleichen. Damit entwickelt sich die seit der Wiedervereinigung stark angewachsene Gemüseerzeugung seitwärts. Der Produktionswert sank im Vergleich zum Vorjahr auf 3,13 Mrd. €. Was nicht zuletzt eine Folge der höheren Lohnkosten (Mindestlohn) für die nur knapp ausreichenden Saisonarbeitskräfte sein dürfte.

**Freilandanbau** - ** 6-5** ** 6-6** In Deutschland wurden die Anbauflächen für Freilandgemüse seit Anfang der 1980er Jahre bis 1992 kontinuierlich erweitert. Ausschlaggebend für diese Entwicklung waren die gestiegenen Absatzmöglichkeiten infolge des wachsenden Verbrauchs. In den folgenden Jahren zwischen 1992 und 1997 gab es keine wesentlichen Flächenänderungen. Seit 1997 haben die Flächen beim Freilandgemüse tendenziell wieder zugenommen. Gleichzeitig kam es infolge des technischen Fortschritts zu stark steigenden Erträgen bei Spargel und Einlegegurken, sodass das Gesamtgemüseangebot mengenmäßig ebenfalls anstieg. Im Jahr 2010 erfolgte eine Umstellung bei der Gemüsebauerhebung, welche eine Vergleichbarkeit der Ergebnisse mit den Vorjahren einschränkt. 2018 und 2019 waren die Anbauflächen mit 120.403 und 121.443 ha im Freiland annähernd gleich, 2020 fiel die Anbaufläche auf 118.791 ha. Die insgesamt schwachen Erträge im Jahr 2018 erreichten 2019 und 2020 mit rund 300 dt/ha das Niveau des Jahres 2017. Mit einer Erntemenge von 1,1 Mio. t übertraf das Wurzelgemüse im Jahr 2020 das Kohlgemüse mit 0,85 Mio. t gefolgt vom Zwiebelgemüse mit 0,61 Mio. t und dem Blattgemüse mit 0,43 Mio. t.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **T 6-5 Gemüseanbau in Deutschland (Auswahl)** | | | | | | | | | | |
|  | **Anbauflächen** (ha) | | | | **Hektarerträge** (dt/ha) | | | **Erntemengen** (1.000 t) | | |
| 20182) | 20192) | | 20202)  ⯆ | 20182) | 20192) | 20202) | 20182) | 20192) | 20202) |
| **Freiland** | | | | | | | | | | |
| Sprossgemüse | 25.503 | 24.849 | | 24.308 | 67 | 68 | 64 | 170 | 169 | 156 |
| * Spargel | 23.408 | 22.975 | | 22.408 | 57 | 57 | 52 | 133 | 131 | 118 |
| Wurzelgemüse | 20.532 | 21.531 | | 21.423 | 435 | 501 | 508 | 892 | 1.080 | 1.088 |
| Kohlgemüse | 18.840 | 18.915 | | 19.045 | 388 | 450 | 445 | 730 | 850 | 848 |
| Blattgemüse | 18.506 | 18.492 | | 17.902 | 221 | 230 | 232 | 409 | 425 | 415 |
| Zwiebelgemüse | 13.580 | 14.392 | | 14.731 | 371 | 422 | 427 | 503 | 607 | 630 |
| Hülsenfruchtgemüse | 10.457 | 10.017 | | 9.122 | 63 | 66 | 77 | 65 | 66 | 70 |
| Fruchtgemüse | 7.494 | 7.455 | | 7.816 | 439 | 434 | 367 | 329 | 324 | 287 |
| * Gemüsepaprika | . | . | | . | . | . | . | . | . | . |
| * Gurken | 2.180 | 2.075 | | 1.098 | 947 | 906 | 806 | 207 | 188 | 154 |
| * Tomaten | . | . | | . | . | . | . | . | . | . |
| **unter Glas** | | | | | | | | | | |
| Tomaten | 398 | 386 | | 379 | 2.595 | 2.764 | 2.694 | 103 | 107 | 102 |
| Blattgemüse | 280 | 268 | | 245 | 157 | 155 | 166 | 4 | 4 | 4 |
| Salatgurken | 228 | 231 | | 243 | 2.678 | 2.679 | 2.603 | 61 | 62 | 63 |
| Gemüsepaprika | 108 | 107 | | 106 | 1.357 | 1.305 | 1.505 | 15 | 14 | 16 |
| Wurzelgemüse | 43 | 43 | | 49 | 229 | 240 | 249 | 1 | 1 | 1 |
| 1) ohne nichtertragsfähige Anbauflächen von Spargel und ohne Chicorée  2) Änderung bei der Erfassung, nur eingeschränkt mit den Vorjahren vergleichbar | | | | | | | | | | |
| *Quelle: DESTATIS; LfL* | | | Stand: 06.05.2022 | | | | | | | |

In Nordrhein-Westfalen waren 2020 knapp 21 % der deutschen Freilandgemüseanbaufläche konzentriert mit einer Erntemenge von 0,73 Mio. t. Danach folgen Rheinland-Pfalz (ca. 19.800 ha und 0,59 Mio. t Erntemenge), Niedersachsen (ca. 18.200 ha und 0,59 Mio. t Erntemenge), Bayern (ca. 16.900 ha und 0,61 Mio. t Erntemenge), sowie Baden-Württemberg (ca. 11.400 ha und 0,28 Mio. t Erntemenge). Bayern ist jedoch hinsichtlich der Erntemengen deutschlandweit auf dem zweiten Rang. Auch 2020 waren aufgrund von Trockenheit sowie aufgrund der besonderen Umstände durch die Corona Pandemie Ertragsrückgänge in einigen Teilen Deutschlands zu verzeichnen. Die bedeutendsten zusammenhängenden Anbaugebiete für Freilandgemüse in Deutschland sind das Rheinland (Großraum Bonn‑Köln‑Düsseldorf), die Pfalz, die Anbaugebiete um Bardowick und Harburg sowie die Gäulagen Niederbayerns.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **T 6-6 Anbauflächen und Erntemengen der wichtigeren Gemüsearten im Freiland  und unter Glas nach Bundesländern** | | | | | | | | | | |
|  | 2017 | | 2018 | | 2019 | | 20201) | | *2020 in % von D* | |
| Frei- land | unter Glas | Frei- land | unter Glas | Frei- land | unter Glas | Frei- land ⯆ | unter Glas | *Frei- land* | *unter Glas* |
| in ha | **Anbauflächen** | | | | | | | | | |
| Nordrhein-Westfalen | 26.852 | 171 | 25.976 | 180 | 25.660 | 168 | 24.415 | 154 | *20,55* | *14,25* |
| Niedersachsen | 19.018 | 81 | 18.391 | 88 | 18.764 | 82 | 18.656 | 97 | *15,70* | *8,97* |
| Rheinland-Pfalz | 19.011 | 38 | 18.554 | 29 | 18.835 | 23 | 18.197 | 32 | *15,32* | *2,96* |
| Bayern | 16.699 | 255 | 16.603 | 260 | 16.855 | 252 | 16.936 | 256 | *14,26* | *23,68* |
| **Baden-Württemberg** | **12.028** | **316** | **11.474** | **351** | **11.883** | **314** | **11.379** | **315** | ***9,58*** | ***29,14*** |
| Hessen | 7.624 | 26 | 6.868 | 30 | 6.667 | 30 | 7.181 | 27 | *6,05* | *2,50* |
| Schleswig Holstein | 6.476 | 22 | 6.104 | 19 | 6.638 | 36 | 6.935 | 37 | *5,84* | *3,42* |
| Brandenburg | 6.669 | 55 | 6.722 | 56 | 6.564 | 55 | 6.321 | 54 | *5,32* | *5,00* |
| Sachsen | 4.245 | 27 | 4.076 | 27 | 3.977 | 29 | 3.674 | 26 | *3,09* | *2,41* |
| Sachsen Anhalt | 3.841 | 18 | 3.714 | 18 | 3.537 | 24 | 3.157 | 17 | *2,66* | *1,57* |
| Meckl-Vorpommern | 475 | 14 | 690 | 15 | 818 | 13 | 859 | 14 | *0,72* | *1,30* |
| Thüringen | 831 | 30 | 726 | 29 | 693 | 29 | 693 | 28 | *0,58* | *2,59* |
| Hamburg | 413 | 29 | 410 | 26 | 424 | 25 | 259 | 24 | *0,22* | *2,22* |
| Saarland | 151 | 3 | 95 | 1 | 128 | 2 | 129 | - | *0,11* | *0,00* |
| Berlin | - | - | - | - | - | - | - | - | *0,00* | *0,00* |
| Bremen | - | - | - | - | - | - | - | - | *0,00* | *0,00* |
| **Deutschland** | **124.333** | **1.085** | **120.403** | **1.129** | **121.443** | **1.082** | **118.791** | **1.081** | ***100*** | ***100*** |
| in 1.000 t | **Erntemengen** | | | | | | | | | |
| Nordrhein-Westfalen | 811 | 31 | 666 | 30 | 748 | 28 | 733 | 28 | *20,6* | *16,0* |
| Bayern | 649 | 45 | 559 | 43 | 637 | 44 | 609 | 44 | *17,1* | *24,7* |
| Rheinland-Pfalz | 582 | 3 | 581 | 2 | 596 | 3 | 588 | 4 | *16,5* | *2,1* |
| Niedersachsen | 466 | 23 | 415 | 27 | 497 | 29 | 497 | 31 | *14,0* | *17,7* |
| Schleswig-Holstein | 307 | 3 | 264 | 3 | 344 | 7 | 360 | 5 | *10,1* | *2,9* |
| **Baden-Württemberg** | **301** | **25** | **256** | **33** | **303** | **28** | **281** | **29** | ***7,9*** | ***16,3*** |
| Hessen | 215 | 2 | 162 | 2 | 183 | 2 | 200 | 2 | *5,6* | *1,3* |
| Sachsen-Anhalt | 143 | 7 | 86 | 8 | 113 | 12 | 122 | 0 | *3,4* | *0,0* |
| Brandenburg | 90 | 19 | 92 | 18 | 93 | 18 | 88 | 17 | *2,5* | *9,4* |
| Sachsen | 60 | 3 | 32 | 3 | 40 | 4 | 41 | 3 | *1,1* | *1,6* |
| Thüringen | 25 | 10 | 17 | 10 | 15 | 10 | 16 | 10 | *0,5* | *1,5* |
| Meckl-Vorpommern | 10 | 3 | 19 | 3 | 17 | 3 | 16 | 3 | *0,5* | *5,8* |
| Hamburg | 7 | 2 | 7 | 1 | 8 | 1 | 6 | 1 | *0,2* | *0,7* |
| Saarland | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | *0,1* | *0,0* |
| Berlin | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | *0,0* | *0,0* |
| Bremen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | *0,0* | *0,0* |
| **Deutschland** | **3.668** | **175** | **3.157** | **184** | **3.157** | **188** | **3.558** | **178** | ***100,0*** | ***100,0*** |
| 1) Werte stimmen nicht mit Tabelle 6-5 überein, da aus Datenschutzgründen Werte nicht ausgewiesen werden. | | | | | | | | | | |
| *Quelle: DESTATIS* | | | | | Stand: 06.05.2022 | | | | | |

**Ernteverfrühung** - Neben dem Unterglasanbau ist für die Marktversorgung im Spargel- und Einlegegurkenanbau der Einsatz von Folien und Vliesen zur Ernteverfrühung von erheblicher Bedeutung.

Die Ernteverfrühung bei Spargel hat Teile des griechischen, französischen und spanischen Angebotes erfolgreich vom Markt verdrängt. Gleichzeitig ist erst mit dem Einsatz von Weiß- und Schwarzfolien die Erzeugung von Spargel auf schwereren, lehmigen Sanden und sandigen Lehmen möglich geworden. Der Spargelanbau in Niederbayern und in den Gäulagen Frankens und Baden-Württembergs ist beispielsweise auf den Folieneinsatz angewiesen, um die notwendige Krümeligkeit des Bodens für das Stechen sicherzustellen. Nachweisbar ist inzwischen, dass die Folie im Spargelanbau eine Wanderung zu den guten, wasserführenden Standorten verursacht hat. Darunter leiden die traditionellen Spargelanbaugebiete auf den sandigen Standorten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-4 Außenhandel mit Gemüse | |
|  | |
| *Quellen: Destatis; LfL; eigene Berechnungen* | Stand: 05.03.2022 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-7 Deutsche Einfuhr von frischem Gemüse nach Lieferländern und Arten | | | | | | | | |
| in 1.000 t1) | 2000 | 2005 | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | *2020 in %* |
| **EU-28** | **2.742** | **2.622** | | **3.053** | **3.072** | **3.124** | **2.922** | ***93,2*** |
| - Spanien | 889 | 822 | | 1.084 | 1.129 | 1.203 | 1.178 | *37,6* |
| - Niederlande | 1.015 | 1.029 | | 1.171 | 1.185 | 1.204 | 1.066 | *34,0* |
| - Italien | 358 | 290 | | 294 | 287 | 265 | 278 | *8,9* |
| - Belgien/Luxemburg | 164 | 149 | | 150 | 133 | 140 | 111 | *3,5* |
| - Polen | 174 | 164 | | 103 | 107 | 100 | 90 | *2,9* |
| Drittländer | 134 | 177 | | 218 | 227 | 242 | 214 | *6,8* |
| Karotten und Speisemöhren | 280 | 248 | | 734 | 741 | 720 | 689 | *22,0* |
| Salat | 299 | 267 | | 487 | 501 | 535 | 564 | *18,0* |
| Gurken und Cornichons | 428 | 447 | | 402 | 409 | 398 | 405 | *13,0* |
| Speisezwiebeln / Schalotten | 186 | 179 | | 245 | 235 | 226 | 206 | *6,6* |
| Gemüsepaprika | 260 | 308 | | 240 | 252 | 275 | 188 | *6,0* |
| Tomaten | 694 | 675 | | 80 | 77 | 74 | 73 | *2,3* |
| Blumenkohl | 102 | 75 | | . | . | . | . | . |
| Sonstiges Frischgemüse | 626 | 600 | | 847 | 835 | 851 | 811 | *26,0* |
| **Frischgemüse insgesamt** | **2.875** | **2.799** | | **3.271** | **3.299** | **3.366** | **3.136** | ***100,0*** |
| 1) Für EU-Mitgliedsländer ist die Einfuhr geschätzt, da durch den Binnenmarkt keine genauen Werte vorliegen | | | | | | | | |
| Quelle: BLE | | | Stand: 18.03.2021 | | | | | |

Zur weiteren Verfrühung werden von einer zunehmenden Anzahl von Erzeugern Foliensysteme mit bis zu drei übereinandergeschichteten Folien verwendet, deren Wirkung mit dem Unterglasanbau vergleichbar ist. Vereinzelt werden Spargelanlagen sogar beheizt, um eine weitere Verfrühung zu erreichen, d.h. bereits Ende Februar/Anfang März den ersten Spargel anbieten zu können.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-8 Deutsche Warenstromanalyse für Gemüse | | | | | | |
| Frischäquivalenten (FAE) | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| Mio. t | Mio. € | Mio. t | Mio. € | Mio. t | Mio. € |
| Erzeugung Deutschland | 3,45 | 3.134 | 3,91 | 3.488 | 3,89 | 3.127 |
| Erzeugung Deutschland (15 % Verlust) | 2,93 | 2.664 | 3,32 | 2.965 | 3,31 | 2.658 |
| Importe Gemüse frisch | 3,28 | 4.456 | 3,27 | 4.626 | 3,42 | 4.951 |
| Importe Gemüse frisch (10 % Verlust) | 2,95 | 4.011 | 2,94 | 4.164 | 3,08 | 4.456 |
| Importe Gemüse verarbeitet | 2,99 | 2.156 | 2,94 | 2.234 | 3,11 | 2.405 |
| **Gemüsemenge verfügbar** | **8,87** | **8.831** | **9,20** | **9.362** | **9,49** | **9.518** |
| Exporte Gemüse frisch | 0,46 | 386 | 0,45 | 416 | 0,39 | 377 |
| Verarbeitung Gemüse Deutschland | 1,37 | 1.958 | 1,32 | 1.983 | 1,28 | 1.956 |
| * Gemüse Erstverarbeitung | 1,08 | 1.468 | 1,05 | 1.492 | 1,04 | 1.476 |
| * Gemüse Weiterverarbeitung | 0,29 | 491 | 0,27 | 491 | 0,24 | 480 |
| Exporte Gemüse verarbeitet | 0,78 | 841 | 0,81 | 873 | 0,79 | 878 |
| **Erzeugung Gemüse verarbeitet** | **3,29** | **3.273** | **3,22** | **3.343** | **3,35** | **3.483** |
| Verbrauch Gemüse frisch | 5,58 | 7.604 | 6,09 | 8.073 | 6,13 | 8.263 |
| **Gemüse Verbrauch insgesamt** | **8,87** | **10.877** | **9,31** | **11.416** | **9,49** | **11.746** |
| Importe insgesamt | 5,94 | 6.167 | 5,99 | 6.397 | 6,18 | 6.860 |
| Exporte insgesamt | 1,24 | 1.227 | 1,26 | 1.289 | 1,18 | 1.255 |
| Außenhandelsüberschuss | -4,70 | -4.940 | -4,73 | -5.108 | -5,01 | -5.606 |
| **Selbstversorgungsgrad in %** | ***33,0*** | ***.*** | ***35,7*** | ***.*** | ***34,8*** | ***.*** |
| Bevölkerung (Mio.) | 83,0 | 83,0 | 83,2 | 83,2 | 83,2 | 83,2 |
| kg bzw. €/Kopf Verbrauch Frischgemüse | 67,2 | 92,0 | 73,1 | 97,0 | 73,7 | 99,0 |
| kg bzw. €/Kopf Verbrauch Verarb.gemüse | 39,6 | 39,0 | 38,7 | 40,0 | 40,3 | 42,0 |
| kg bzw. € pro Kopf Verbrauch Gemüse | 106,8 | 131 | 111,8 | 137 | 114,1 | 141 |
| **Gemüse Verarbeitungsanteil in %** | ***12,1*** | ***30*** | ***11,3*** | ***30*** | ***11,0*** | ***29*** |
| Quelle: BMEL | | | | | Stand: 13.04.2021 | |

**Unterglasanbau** - ** 6-5** ** 6-6** Beim Gemüseanbau unter Glas haben sich die Schwerpunkte in den letzten Jahren erheblich verschoben. So ist zu beobachten, dass der geschützte Anbau hin zu den kaufkraftstarken Regionen wandert. Erstmals ist die Erntemenge von Gemüse unter Glas nach 3 Jahren stetigen Anstiegs auf 177.927 t gesunken. Die meisten Anbauflächen unter Glas sind in Baden-Württemberg beheimatet.

Einen nennenswerten Anstieg der Unterglasflächen gab es in 2020 nur in Rheinland-Pfalz und in Niedersachsen. Die restlichen Bundesländer verzeichnen gleiche Mengen bzw. leichte Rückgänge bei den Unterglas­flächen.

Dies kann so interpretiert werden, dass alte, nicht mehr leistungsfähige Unterglasflächen ersetzt und nur z.T. gleichzeitig erweitert wurden. Die Tendenz des Unterglasanbaus geht zu großen zusammenhängenden, industriemäßig betriebenen Produktionsanlagen, hauptsächlich in räumlicher Nähe zu Absatzzentren und Zentrallagern des LEH.

Gründe dafür sind in erster Linie das Ziel der Energieeinsparung und die Umsetzung effizienter Wertschöpfungsketten. Dies führt zu einer regen Investitionszunahme des professionellen Unterglas­anbaus. Heimisches und regional erzeugtes Frucht­gemüse wie Tomaten oder Gemüsepaprika hat noch eine hohe Verbraucherpräferenz und kann sich preislich – wenn auch eingeschränkt – absetzen. Der Bau hoch effizienter Unterglasanlagen wird durch die Statistik nur eingeschränkt ausgewiesen, da der Zunahme der Unterglasflächen ein Abgang nicht mehr genutzter Flächen gegenübersteht. Baden-Württemberg verfügt 2020 über 29 % der Unterglasflächen und produziert etwa die gleiche Menge wie im Vorjahr. Bayern folgt mit 23,7 % der Fläche und den mit Abstand höchsten Erträgen. Aufgrund der Umbruchsituation in Baden-Württemberg wird mit einer erheblichen Zunahme der Erträge aufgrund der starken Bautätigkeit zu rechnen sein. In den übrigen Bundesländern liegt der Anteil an der Unterglasfläche in Deutschland zwischen 0,0 % im Saarland und 14,2 % in Nordrhein-Westfalen. Tomaten sind das bedeu­tendste Unterglasgemüse. Bei den Erntemengen betrug der Anteil von Tomaten 53 % mit 102.000 t, gefolgt von Gurken mit 33 % oder 63.000 t und Gemüsepaprika mit 8 % oder 16.000 t.

**Vertragsanbau** - Im Frischegeschäft dominieren direkte und indirekte Handelsbeziehungen zwischen dem LEH und den Erzeugern mit Tagespreisen bzw. Ausschreibungen. Einige Abnehmer von Frischgemüse zeigen vermehrt Bereitschaft, auch längerfristige Absatzbeziehungen aufzubauen, um sich regionale Ware zu sichern.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-9 Deutsche Warenstromanalyse für Blattgemüse | | | | | |
| in 1.000 t Frischäquivalenten (FAE) | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Erzeugung Deutschland | 3.982 | 4.237 | 4.131 | 4.295 | 4.194 |
| Erzeugung Deutschland (15 Verlust) | 3.385 | 3.602 | 3.511 | 3.650 | 3.565 |
| Importe Blattgemüse frisch | 3.165 | 3.032 | 2.924 | 2.905 | 2.999 |
| Importe Blattgemüse frisch (10 Verlust) | 2.690 | 2.577 | 2.485 | 2.470 | 2.550 |
| Importe Blattgemüse verarbeitet | 392 | 447 | 437 | 451 | 466 |
| **Gemüsemenge verfügbar** | 6.467 | 6.626 | 6.433 | 6.571 | 6.580 |
| Exporte Blattgemüse frisch | 466 | 501 | 509 | 516 | 480 |
| Exporte Blattgemüse verarbeitet | 42 | 48 | 51 | 50 | 37 |
| **Erzeugung Blattgemüse verarbeitet** | 350 | 399 | 386 | 401 | 429 |
| Verbrauch Blattgemüse frisch | 6.117 | 6.227 | 6.048 | 6.170 | 6.152 |
| **Gemüse Verbrauch insgesamt** | **6.467** | **6.626** | **6.433** | **6.571** | **6.580** |
| Importe insgesamt | 3.082 | 3.024 | 2.922 | 2.921 | 3.015 |
| Exporte insgesamt | 509 | 549 | 560 | 567 | 517 |
| Außenhandelsüberschuss | -2.574 | -2.475 | -2.362 | -2.354 | -2.498 |
| **Selbstversorgungsgrad in %** | ***52,3*** | ***54,4*** | ***54,6*** | ***55,6*** | ***54,2*** |
| Bevölkerung (Mio.) | 82,5 | 82,8 | 83,0 | 83,2 | 83,2 |
| Pro Kopf Verbrauch Frischgemüse (vom Blattgemüse), kg/Kopf | 7,4 | 7,5 | 7,3 | 7,4 | 7,4 |
| Pro Kopf Verbrauch Verarbeitungsgemüse (vom Blattgemüse), kg/Kopf | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Pro Kopf Verbrauch Blattgemüse, kg/Kopf | 7,8 | 8,0 | 7,7 | 7,9 | 7,9 |
| Quelle: LfL | | | | Stand: 19.04.2021 | |

Der Vertragsanbau spielt dagegen in der Gemüseverarbeitungsindustrie eine zentrale Rolle. Die mengenmäßig bedeutendsten Gemüsearten, die entweder zu Nasskonserven, Sauerkonserven oder zu Tiefkühlkost verarbeitet werden, waren in den letzten Jahren Frischerbsen, Möhren, Buschbohnen, Weißkohl, Einlegegurken sowie Spinat.

**Außenhandel mit Gemüse -   6-7** **6-8 ** ** 6-4**Deutschland ist das bedeutendste Gemüseimportland der EU. Die Importmenge von frischem, bearbeitetem und verarbeitetem Gemüse erreichte 2020 -ausgedrückt in Frischgemüseäquivalent (FAE) - 6,2 Mio. t. Bei einem Exportvolumen von 1,18 Mio. t ergibt sich ein Nettogemüsebedarf von 5,0 Mio. t FAE. Dies ergibt sich zum einen durch die saisonale Beschränkung des Freilandanbaus und zum anderen durch die zunehmende Verwendung von Gemüsearten, die in südlichen Mitgliedstaaten bessere Klima- und Wachstumsbedingungen vorfinden.

**Frisches Gemüse** -Die Gemüseernte erreichte 2020 in Deutschland mit 3,9 Mio. t annähernd gleiche Mengen wie im Vorjahr. Gleichzeitig stiegen die Frischgemüseimporte sowie die Importe von verarbeitetem Gemüse moderat an. Der Anstieg des pro Kopf der Bevölkerung zur Verfügung stehenden Gemüses um rund 2 kg war die Folge. In 2020 sind Spanien mit 1,2 Mio. t (38 %), die Niederlande mit 1,1 Mio. t (34 %) und Italien mit 0,3 Mio. t (9 %) die bedeutendsten Importländer für Frischgemüse. Unbedeutend ist der Import aus Drittländern mit einem Gesamtvolumen in 2020 von 0,21 Mio. t oder 6,8 % der Gesamteinfuhren mit den Schwerpunktprodukten Zwiebeln aus Neuseeland und Knoblauch, meist aus China. Bei den importierten Produkten aus anderen EU-Ländern liegt der Schwerpunkt auf den hochpreisigen Fruchtgemüsearten, nämlich Tomaten, Gurken und Cornichons sowie Gemüsepaprika.

Bei den Freilandprodukten sind es Salate, Zwiebeln und Karotten, aber mit abnehmender Bedeutung. Beim Zwiebelgemüse werden Speisezwiebeln vor allem aus Spanien, Niederlanden und Neuseeland importiert, wohingegen für Knoblauch Spanien, Niederlanden und China die wichtigsten Handelspartner sind. Die Einfuhren von Knoblauch aus China sind kontingentiert. Bei Kohlgemüse hat die Versorgung mit Kohlrabi, aber auch mit Rosenkohl, Bedeutung. Die Pilzerzeugung in Deutschland spielt nur eine untergeordnete Rolle und ist in der Erntestatistik nicht mehr ausgewiesen. Hauptimportprodukt im Bereich der Pilze sind die Egerling-Arten, doch auch der Import von Wildpilzen (Ukraine, Weißrussland) sowie Substituten aus Korea haben zugenommen. Beim Sprossgemüse werden Chicorée und Stangensellerie meist aus den benachbarten Mitgliedstaaten importiert.

**Verarbeitetes Gemüse** - ** 6-4** ** 6-5** Zusätzlich zum Frischgemüse wurden 2020 ca. 2,2 Mio. t verarbeitete Gemüseprodukte mit einem entsprechenden FAE von 3,1 Mio. t eingeführt. 2019 belief sich die Einfuhr auf 2,1 Mio. t verarbeitete Gemüseprodukte und einen entsprechenden FAE der Gemüseprodukte mit 2,94 Mio. t. Zentrale Bedeutung bei der Einfuhr von verarbeitetem Gemüse haben Tomatenverarbeitungsprodukte wie pasteurisierte Tomaten, konzentrierte Tomaten, Säfte und Tomatenzubereitungen, die zusammen mit Hülsenfrüchten und Champignons den überwiegenden Anteil des pasteurisierten Gemüses ausmachen. Insgesamt bezifferte sich die verarbeitete Gemüsemenge auf eine Importmenge von 1,15 Mio. t ausgedrückt in FAE in 2019 und in 2020 auf 1,50 Mio. t.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-5 Warenstromanalyse Bedeutung und Struktur des Gemüsemarktes in Deutschland | |
|  | |
| *Quellen: Destatis, LfL; eigene Berechnungen* | Stand: 19.04.2021 |

Der Import von Gefriergemüse entspricht einem FAE-Wert von 0,68 Mio. t in 2020. Aufgrund der günstigen klimatischen Bedingungen in anderen europäischen Mitgliedstaaten, insbesondere Spanien, mit bis zu 200 Verarbeitungstagen im Jahr kann die deutsche Gefriergemüseindustrie kostenmäßig nur bedingt konkurrieren.

Beim Import von Trockengemüse dominieren Hülsenfrüchte, aber auch Gemüsemischungen für Saucen, Fonds und ähnliche Verwendungszwecke.

Zur Herstellung von Sauerkonserven stammen die eingeführten Gurken und Cornichons überwiegend aus der Türkei, Polen, Ungarn, den Niederlanden und Indien. Im Gegensatz zu den anderen Verarbeitungsbereichen erreicht die deutsche Sauerkonservenindustrie eine bessere Wettbewerbsfähigkeit, da die günstigen Anbaubedingungen in Niederbayern und die dort vorhandenen effizienten Verarbeitungsstrukturen sehr gute Ausgangsbedingungen zur Folge haben. Die Wettbewerbsfähigkeit hängt in diesem Verarbeitungsbereich von dem Vorhandensein von ausreichenden Saisonarbeitskräften ab.

**Struktur des Gemüsemarktes** - ** 6-5** ** 6-8** Die Warenstromanalyse für Gemüse beinhaltet sowohl frisches als auch verarbeitetes Gemüse. Dabei wurde die verarbeitete Gemüsemenge in Frischeäquivalent (FAE) umgerechnet, sodass vergleichbare Zahlen vorliegen.

Nach eigenen Berechnungen beträgt im Jahr 2020 die in Deutschland für den Verbrauch (Nahrung, innerdeutsche Verarbeitung und Export frischer und verarbeiteter Ware) verfügbare Gemüsemenge, ausgedrückt in Frischware bzw. Frischwarenäquivalent (FAE), 9,5 Mio. t. Davon werden knapp 35 % oder 3,31 Mio. t als frisches Gemüse (verlustbereinigt) im Wert von 2,66 Mrd. € in Deutschland erzeugt. Im Vorjahr waren es noch 3,32 Mio. t. 3,35 Mio. t der verfügbaren Bruttogemüsemenge wurden in 2019, bzw. 3,42 Mio. t in 2020, als frisches Gemüse nach Deutschland importiert. Ihr Produktionswert beläuft sich in 2020 auf 5,0 Mrd. €. Mit einem Produktionswert von 1.448 €/t ist das Importgemüse deutlich werthaltiger als das einheimische Gemüse, das 804 €/t Produktionswert aufweisen kann. Die Ursache dürfte vor allem im hohen Anteil teuren Fruchtgemüses (Gemüsepaprika, Tomaten, Salatgurken) beim Import begründet sein. Darüber hinaus wurden 2020 Gemüsekonserven im Wert von 2,40 Mrd. € eingeführt.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-10 Pro-Kopf-Verbrauch und Selbstversorgungsgrad (SVG) von Gemüse nach Arten in Deutschland | | | | | | |
| Gemüsetyp | Kenngröße | Einheit | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Fruchtgemüse | *SVG* | *%* | *12,6* | *12,8* | *12,7* | *11,2* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 25,4 | 25,7 | 25,7 | 26,7 |
| Verarb. Gemüse | 15,1 | 14,8 | 15,0 | 16,2 |
| * Gemüsepaprika | *SVG* | *%* | *2,4* | *2,8* | *2,7* | *2,9* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 4,3 | 4,4 | 4,3 | 4,6 |
| Verarb. Gemüse | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 1,0 |
| * Salat- und Einlegegurken | *SVG* | *%* | *31,1* | *31,6* | *28,8* | *24,4* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 7,0 | 7,4 | 7,5 | 7,9 |
| Verarb. Gemüse | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,3 |
| * Tomaten | *SVG* | *%* | *4,3* | *4,6* | *4,8* | *4,4* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 10,9 | 10,7 | 10,6 | 10,7 |
| Verarb. Gemüse | 12,2 | 12,0 | 12,3 | 12,9 |
| Wurzelgemüse | *SVG* | *%* | *65,2* | *63,7* | *67,2* | *68,8* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 12,6 | 11,5 | 13,7 | 13,6 |
| Verarb. Gemüse | 3,6 | 2,9 | 2,7 | 2,6 |
| Kohlgemüse | *SVG* | *%* | *76,6* | *73,5* | *76,3* | *75,2* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 11,0 | 9,1 | 10,2 | 10,2 |
| Verarb. Gemüse | 1,4 | 1,0 | 1,1 | 1,4 |
| Zwiebelgemüse | *SVG* | *%* | *67,4* | *61,6* | *63,2* | *66,1* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 9,3 | 7,9 | 9,4 | 9,4 |
| Verarb. Gemüse | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,3 |
| Blattgemüse | *SVG* | *%* | *54,1* | *54,6* | *56,2* | *54,2* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 7,5 | 7,3 | 7,4 | 7,4 |
| Verarb. Gemüse | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Hülsenfruchtgemüse | *SVG* | *%* | *14,4* | *8,8* | *10,0* | *10,2* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 2,2 | 1,9 | 2,2 | 2,3 |
| Verarb. Gemüse | 4,0 | 5,7 | 4,7 | 4,7 |
| Sprossgemüse | *SVG* | *%* | *62,7* | *62,7* | *61,9* | *60,8* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,4 |
| Verarb. Gemüse | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| * Spargel | *SVG* | *%* | *73,7* | *74,1* | *74,0* | *71,7* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,5 |
| Verarb. Gemüse | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Pilzgemüse | *SVG* | *%* | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *0,0* |
| Frischgemüse | kg/Kopf | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,2 |
| Verarb. Gemüse | 1,3 | 1,0 | 0,9 | 1,0 |
| **Summe Gemüse  aus Tab 6-81)** | ***SVG*** | *%* | ***40,2*** | ***38,3*** | ***39,5*** | ***39,6*** |
| **Frischgemüse** | kg/Kopf | **72,5** | **67,4** | **72,6** | **73,1** |
| Verarb. Gemüse | **42,5** | **41,5** | **40,4** | **41,6** |
| 1) sonstiges Gemüse auch enthalten, so dass. die Summe der Einzelpositionen nicht 100 ist | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; LfL | | | Stand: 13.04.2021 | | | |

Insgesamt kann festgestellt werden, dass das für die Jahre 2019 und 2020 der Verbrauch einschl. des für den Export verfügbare frische und verarbeitete Gemüse 10,6 Mio. t und 10,7 Mio. t umfasste. Im Jahr 2019 konnte nur 36 % und 2020 nur 35 % aus eigenem Anbau über die deutsche Erzeugung gedeckt werden. Dennoch wird partiell in den Sommermonaten bei frischem Gemüse ein Selbstversorgungsgrad von mehr als 100 % erreicht.

Der Export deutschen Frischgemüses belief sich 2020 auf 0,39 Mio. t mit einem Schwerpunkt auf Kohl- und Zwiebelgemüse.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-11 Entwicklung der Durchschnittspreise für Gemüse an den deutschen Großmärkten | | | | | | | | | | | | |
| in €/Einheit1) | Einheit | **Deutschland** | | | | | | **andere Herkunftsländer** | | | | |
| 2013 | 2015 | 2018 | 2019 | | 2020 ⯆ | 2013 | 2015 | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ |
| Blumenkohl | 100 St. | 106,1 | 95,7 | 113,6 | 119,3 | | 142,5 | 129,9 | 115,0 | 131,7 | 136,2 | 155,7 |
| Endivien | 68,9 | 76,0 | 91,9 | 97,2 | | 89,9 | 108,4 | 99,5 | 103,5 | 93,9 | 127,6 |
| Kopfsalat | 58,9 | 59,4 | 61,3 | 55,3 | | 70,2 | 62,5 | 65,0 | 74,1 | 78,3 | 78,0 |
| Eissalat | 62,1 | 56,8 | 77,3 | 61,0 | | 63,0 | 61,7 | 65,9 | 73,8 | 74,4 | 68,9 |
| Spargel | 100 kg | 861,5 | 836,0 | 743,5 | 561,9 | | 790,9 | 519,7 | 622,9 | 528,4 | 525,3 | 628,3 |
| Knoblauch | 377,8 | . | . | . | | 584,8 | 330,1 | 280,2 | . | . | 491,8 |
| Bohnen | 237,9 | 272,3 | 253,1 | 253,3 | | 299,9 | 173,9 | 305,2 | 305,5 | 323,4 | 327,5 |
| Tomaten | 250,1 | 230,7 | 244,9 | 240,8 | | 264,3 | 271,5 | 181,6 | 176,4 | 178,6 | 194,3 |
| Gurken | 129,2 | 155,1 | 166,2 | 146,1 | | 173,6 | 146,6 | 144,1 | 158,9 | 139,6 | 167,6 |
| Rosenkohl | 107,5 | 131,6 | 137,9 | 140,7 | | 152,6 | 153,4 | 146,2 | 160,7 | 143,8 | 161,6 |
| Zucchini | 146,2 | 110,8 | 111,7 | 100,0 | | 138,3 | 135,2 | 177,8 | 147,6 | 14,2,6 | 155,0 |
| Möhren | 60,4 | 60,9 | 76,6 | 73,1 | | 70,2 | 68,3 | 69,4 | 77,6 | 72,5 | 70,7 |
| Zwiebeln | 43,1 | 38,3 | . | . | | . | 53,7 | 53,9 | 58,5 | 65,8 | 57,0 |
| 1) gewogenes Mittel | | | | | | | | | | | | |
| Quelle: BLE | | | | | | Stand:19.04.2021 | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-6 Außenhandel mit Gemüse | |
|  | |
| *Quellen: Destatis; LfL; eigene Berechnungen* | Stand: 03.04.2021 |

**Verarbeitung -** ** 6-6** Im Vergleich zur Verarbeitung von Kartoffeln oder Obst hat die Verarbeitung von Gemüse in Deutschland eher eine geringe Bedeutung. Allerdings dürfte Deutschland eine Funktion als eine europäische „Drehscheibe“ für Gemüseverarbeitungsprodukte haben.

In Deutschland werden 1,28 Mio. t Frischgemüseäquivalent oder gut 14 % der verfügbaren Gemüsemenge verarbeitet oder weiterverarbeitet. Die deutsche Gemüseindustrie verarbeitet sowohl vorverarbeitetes als auch frisches Importgemüse und heimische Ware zu haltbaren Produkten mit Schwerpunkten auf der Herstellung von feinsauren Delikatessen und pasteurisiertem Gemüse einschließlich Milchgärungsprodukten. Dabei zeigt sich, dass die Verwertung im Sauerkonservenbereich zu einer vergleichsweise hochpreisigen Verwertung der eingesetzten Frischware führt und dass dort die höchste Steigerung der Wertschöpfung erreicht wird. In Niedersachsen spielt die Herstellung von Gefriergemüse, im Süden Deutschlands die Herstellung von Essiggemüse eine wesentliche Rolle.

So betrug der Import von Verarbeitungsgemüse (nach Verlusten) ausgedrückt in FAE 3,1 Mio. t. Der Export von Verarbeitungsgemüse betrug 0,8 Mio. t FAE. Bei verarbeitetem Gemüse hat der Export von Einlegegurken und Kohlgemüse (Sauerkraut, Rotkraut) erwähnenswerte Bedeutung. Bei Sauerkraut und Essiggurken werden mehr Erzeugnisse exportiert als importiert. 85 % des zur Verfügung stehenden Gemüses werden für Nahrungszwecke in Deutschland bereitgestellt, wobei jedoch auch Verluste aller Art beinhaltet sind.

**Exkurs Blattgemüse** - ** 6-9** Das Blattgemüse kann als eigener Teilmarkt aufgefasst werden. Neben den Salaten zählen hierunter auch Spinat und Mangold. Mit

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-7 Preis- und Mengenentwicklung bei Gemüse auf den dt. Großmärkten 2020 | |
|  | |
| *Quellen: Destatis; LfL; eigene Berechnungen* | Stand: 15.04.2021 |

0,66 Mio. t FAE macht dieses Marktsegment 6,9 % des gesamten deutschen Gemüsemarktes aus. Dabei steht einem Importvolumen von 255.000 t eine Eigenerzeugung von 356.000 t Blattgemüsen gegenüber. Aufgrund fehlender Differenzierung der Daten ist es nicht möglich, die Menge der im Land verarbeiteten Blattgemüsemengen (Spinat) zu schätzen. Wichtigster Produktionsstandort ist Niedersachsen. Der Pro-Kopf-Verbrauch von Blattsalaten kann auf gut 7 kg/Kopf geschätzt werden. Der Verbrauch an Verarbeitungsprodukten wie Spinat und Mangold auf etwa ein halbes Kilo je Kopf. Der Selbstversorgungsgrad erreicht 54 % und dürfte in den Sommermonaten zeitweise 100 % erreichen.

Auf Schätzungen angewiesen ist man bei der Struktur des im Inland angebotenen Gemüses. Hier wird in nennenswertem Umfang Gemüse in Hausgärten für den Erzeuger-Verbraucher-Direktverkehr angebaut, das in der Versorgungsbilanz ab 2008 nicht mehr enthalten ist. Eine weitere unbekannte Größe ist der Schwund oder die Vernichtung von nicht verkaufsfähigem Gemüse, das nicht geerntet wird. Sie wird pauschal mit 15 % angesetzt. Damit wird auch deutlich, dass die Versorgungsbilanz für Gemüse erhebliche Unsicherheiten in sich birgt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 6-8 Entwicklung des badenwürtembergische Gemüse unter Glas nach Flächen und Mengen | |
|  | |
| *Quellen: Destatis; LfL; eigene Berechnungen* | Stand: 03.04.2021 |

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 6-10** Der Pro-Kopf-Verbrauch von frischem und verarbeitetem Gemüse stieg bis zu Beginn des 21. Jhd. fast kontinuierlich an. Betrug er zu Beginn der 1970er Jahre nur 65 kg/Kopf im Jahr, so stieg er bis 2017 fortlaufend an. Nach Schätzungen der LfL auf der Basis der Erzeugung und des Außenhandels betrug er nach einer Delle im Jahr 2018 in 2020 wieder knapp 115 kg je Kopf der Bevölkerung. Davon wurden gut 73 kg je Kopf der Bevölkerung frisch verbraucht und knapp 42 kg als Verarbeitungsgemüse verbraucht, zum Beispiel in Convenience-Produkten wie Pizzas.

Einen leicht zunehmenden Verbrauch weisen die Fruchtgemüsearten Tomaten, Salatgurken und Gemüsepaprika auf. Hier spielt - mit Ausnahme des Spargels - die eigene Produktion im Vergleich zum Import frischer Ware eine untergeordnete, aber zunehmend bedeutendere Rolle. Wenig Veränderungen sind bei den Kohlarten und Bohnen zu beobachten. Die Pilzproduktion wird in Deutschland nicht gesondert ausgewiesen. Tendenziell wird der Gemüsekonsum aufgrund des guten Images und der zunehmenden veganen Ernährung in den nächsten Jahren weiter zunehmen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-12 Anbaufläche, Hektarerträge und Erntemengen wichtiger Gemüsearten im Freiland  in Baden-Württemberg | | | | | | | | | | | | |
|  | **Anbauflächen** (ha) | | | | **Hektarerträge** (dt/ha) | | | | **Erntemengen** (t) | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | *21/20 in %* | 2019 | 2020 | 2021 | *21/20 in %* | 2019 | 2020 | 2021 ⯆ | *21/20 in %* |
| Möhren u. Karotten | 1.088 | 1.029 | 1.083 | *+5,2* | 571 | 510 | 468 | *-8,2* | 62.157 | 52.530 | 50.748 | *-3,4* |
| Weißkohl | 621 | 609 | 589 | *-3,3* | 754 | 716 | 833 | *+16,3* | 46.843 | 43.611 | 49.005 | *+12,4* |
| Speisezwiebeln | 508 | 486 | 510 | *+4,9* | 433 | 350 | 443 | *+26,6* | 21.961 | 17.021 | 22.575 | *+32,6* |
| Eissalat | 361 | 351 | 368 | *+4,8* | 417 | 483 | 443 | *-8,3* | 15.069 | 16.949 | 16.266 | *-4,0* |
| Speisekürbis | 867 | 815 | 757 | *-7,1* | 224 | 167 | 168 | *+0,6* | 19.389 | 13.573 | 12.741 | *-6,1* |
| Rotkohl | 188 | 189 | 201 | *+6,3* | 556 | 533 | 604 | *+13,3* | 10.457 | 10.077 | 12.129 | *+20,4* |
| Zuckermais | 1.129 | 971 | 1.110 | *+14,3* | 86 | 95 | 93 | *-2,1* | 9.686 | 9.209 | 10.294 | *+11,8* |
| Spargel ertragsf. | 2.321 | 2.167 | 2.160 | *-0,3* | 48 | 43 | 47 | *+9,3* | 11.114 | 9.371 | 10.078 | *+7,5* |
| Kopfsalat | 255 | 225 | 231 | *+2,7* | 287 | 304 | 283 | *-6,9* | 7.300 | 6.838 | 6.530 | *-4,5* |
| Kohlrabi | 146 | 138 | 154 | *+11,6* | 282 | 327 | 332 | *+1,5* | 4.106 | 4.518 | 5.111 | *+13,1* |
| Wirsing | 66 | 63 | 76 | *+20,6* | 324 | 293 | 384 | *+31,1* | 2.144 | 1.843 | 2.922 | *+58,5* |
| Feldsalat | 697 | 715 | 745 | *+4,2* | 43 | 44 | 35 | *-20,5* | 2.988 | 3.119 | 2.631 | *-15,6* |
| Spinat | 131 | 130 | 143 | *+10,0* | 161 | 191 | 175 | *-8,4* | 2.109 | 2.477 | 2.509 | *+1,3* |
| Blumenkohl | 115 | 93 | 102 | *+9,7* | 232 | 238 | 210 | *-11,8* | 2.667 | 2.216 | 2.129 | *-3,9* |
| **Insgesamt** | **12.003** | ***11.382*** | ***11.526*** | ***+1,3*** | **.** | **.** | **.** | ***.*** | **311.869** | **281.046** | **291.267** | ***+3,6*** |
| Quelle: DESTATIS | | | | | | Stand: .03.03.2022 | | | | | | |

**Selbstversorgungsgrad** - ** 6-8** Der Selbstversorgungsgrad bei Gemüse in Deutschland bewegte sich seit 2013 immer um 35 bis 40 %. Aktuell beziffert er sich auf 39,6 %.

Eine Steigerung des Selbstversorgungsgrades für frisches Gemüse ist nur durch die konsequente Ausdehnung des geschützten Anbaus, z. B. Fruchtgemüseanbau in Gewächshäusern, oder durch Ernteverfrühungsmaßnahmen wie die Verwendung von Folien und Vliesen beim Spargelanbau, möglich. Diese Möglichkeiten werden in Deutschland zunehmend intensiv genutzt.

**Absatz und Preise** - ** 6-11** ** 6-7** Die Märkte für Frischgemüse sind oft durch starke, kurzfristige und Erzeugnis bezogene Preisschwankungen gekennzeichnet. 2020 wirkte sich die weltweite Pandemie im Laufe des Jahres zunehmend auf die Preise aus. Im Frühjahr ging die Nachfrage nach Gemüse aus Italien und Spanien aufgrund der Verunsicherung der Verbraucher stark zurück. Auch fehlende Erntearbeiter aus osteuropäischen Ländern führten zu einem knappen Warenangebot und kurzfristig zu Preissteigerungen in Deutschland. Durch die Einschränkungen in der Gastronomie war der Absatz in diesem Segment deutlich geringer während der Absatz in den privaten Haushalten anstieg.

Für die Darstellung der Angebots- und Preissituation werden die regelmäßig erhobenen Daten der fünf wichtigsten Gemüsegroßmärkte Deutschlands verwendet, für die eine staatliche Preisberichterstattung besteht. Diese Ergebnisse geben naturgemäß die Preissituation auf der ersten Handelsstufe wieder und umfassen in der Regel Verpackungsmaterial und die Handelsspanne auf der ersten Stufe. Für die Berechnung vergleichbarer Erzeugerpreise wird es notwendig sein, zwischen 40 und 60 % des Großhandelspreises als Basis für die Erzeugerpreise anzusetzen. Grundsätzlich sind Großmarktpreise durch größere Preisschwankungen gekennzeichnet, da Mangel- und Überschusssituationen vollständig über Angebot und Nachfrage geregelt werden und feste Lieferbeziehungen (Verträge) eine geringere Rolle spielen. Darüber hinaus sind die Absatzmöglichkeiten von Großmärkten regional begrenzt.

Die dargestellte Preisentwicklung im Jahr 2020 zeigt Präferenzen für deutschen Spargel, Tomaten und Gurken. Bei Salaten erreichen Herkünfte aus anderen EU - Ländern höhere Preise.

Die Preissituation im Jahr 2020 war in seiner Gesamtheit für die deutschen Erzeuger trotz regionaler Schwankungen und angespannten Ernteverhältnissen aufgrund der Corona Pandemie gut. Positiv wirkte sich die zunehmende Bedeutung der Regionalvermarktung auf den Märkten für frisches Gemüse aus, so dass auch mittlere und kleinere Betriebe die Vermarktungsmöglichkeiten über den Lebensmitteleinzelhandel (Selbstvermarkter) nutzen konnten. Große Preisschwankungen zeigten sich 2020 bei Spargel.

**Spargel** - ** 6-7** Spargel gehört zu den ganz wenigen heimischen Gemüsearten, für die der Verbraucher eine Präferenz, besonders zu Beginn und Ende der Saison, erkennen lässt und vergleichsweise hohe Aufpreise akzeptiert. Die Saison 2020 war geprägt durch die Pandemie, die anfangs zu wenig Erntearbeiter einreisen ließ und später immer wieder mit Krankheitsausfällen bei den Erntearbeitern durchschlug.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-13 Anbaufläche, Hektarerträge und Erntemengen wichtiger Gemüsearten im Anbau unter Glas in Baden-Württemberg | | | | | | | | | | | | |
|  | **Anbauflächen (ha)** | | | | **Hektarerträge (dt/ha)** | | | | **Erntemengen (t)** | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 ⯆ | *21/20 in %* | 2019 | 2020 | 2021 | *21/20 in %* | 2019 | 2020 | 2021 | *21/20 in %* |
| Feldsalat | 85 | 81 | 83 | *+2,5* | 80 | 78 | 78 | *±0,0* | 683 | 633 | 647 | *+2,2* |
| Tomaten | 72 | 70 | 72 | *+2,9* | 1.646 | 1.603 | 1.823 | *+13,7* | 11.825 | 11.148 | 13.033 | *+16,9* |
| Salatgurken | 54 | 56 | 53 | *-5,4* | 1.787 | 1.800 | 1.814 | *+0,8* | 9.681 | 10.007 | 9.669 | *-3,4* |
| Paprika | 38 | 36 | 40 | *+11,1* | 1.040 | 1.133 | 1.253 | *+10,6* | 3.908 | 4.114 | 4.979 | *+21,0* |
| Kopfsalat | 24 | 26 | 24 | *-7,7* | 426 | 437 | 415 | *-5,0* | 1.004 | 1.118 | 1.007 | *-9,9* |
| Radieschen | 16 | 17 | 17 | *±0,0* | 188 | 187 | 195 | *+4,3* | 306 | 318 | 340 | *+6,9* |
| sonst. Gemüse | 25 | 29 | 24 | *-17,2* | . | . | . | *.* | 997 | 1.608 | 1.424 | *-11,4* |
| **Insgesamt** | **391** | **385** | **393** | ***+2,1*** | **.** | **.** | **.** | ***.*** | **30.059** | **30.560** | **32.571** | ***+6,6*** |
| Quelle: StaLa BW | | | | | | Stand: 05.05.2021 | | | | | | |

Kleinere und mittlere Spargelerzeugerbetriebe konnten teilweise im Erzeugerdirektverkauf sehr gute Preise erzielen und konnten dadurch die fehlenden Absatzmöglichkeiten in der Gastronomie kompensieren. Deutlich schwieriger verlief das Spargeljahr für Großbetriebe, da sie stärker vom Ausfall der Erntearbeiter betroffen waren. Auch die Preise waren durch die Pandemie geprägt.

Nach anfangs hohen Preisen folgte ein langes Tal niedriger Preise. Erst gegen Ende der Saison erholten sich die Preise auf ein gutes Niveau.

**Kopfsalat** - ** 6-7** Kopfsalate notierten 2020 ein deutlich höheres Preisniveau als im Vorjahr. Insgesamt verzeichneten Salate aus anderen europäischen Regionen deutlich bessere Preise.

**Tomaten** - ** 6-7** Der Selbstversorgungsgrad bei frischen und verarbeiteten Tomaten beträgt in der Summe gut 4 %. Der Prokopf-Verbrauch liegt mit 10,7 kg bei frischen Tomaten etwas unter dem Niveau von 12,9 kg/Kopf bei verarbeiteter Ware. Im Jahr 2020 stiegen die Tomatenpreise für heimische Ware deutlich über das Niveau der Importware. Die Preise von 2019 wurden deutlich übertroffen, ebenso die Preise anderer Herkunftsländer.

**Speisezwiebeln** - ** 6-7** Das Speisezwiebelangebot konnte sich gegenüber den Jahren 2018 und 2019 deutlich steigern Der Verbrauch an Speisezwiebeln ist gegenüber dem Vorjahr konstant geblieben. Speisezwiebeln heimischer Herkunft konnten 2020 das Preisniveau des Vorjahres nicht mehr erreichen. Sie lagen im Schnitt knapp 20 % unter den Vorjahrespreisen.

**Möhren** - ** 6-7** ** 6-5** ** 6-8** Ein wichtiges Standardprodukt im Gemüsesortiment sind Möhren. Mit einem Schwerpunkt in der zweiten Jahreshälfte stehen Speisemöhren aus Deutschland praktisch ganzjährig zur Verfügung. Im Zeitraum des schwächeren heimischen Angebotes konnten auch 2020 ausländische Möhren z. B. aus Italien oder Spanien teilweise etwas bessere Preise erlösen. In Deutschland hat die Möhrenproduktion zwischen 1992 und 2020 von 240.000 t auf 802.000 t zugenommen. Bei der Fläche machen Möhren mit knapp 14.000 ha 64 % des Wurzelgemüses aus. Der Mengenanteil deutscher Möhren beträgt im Berichtsjahr 76 %. Die wichtigsten Anbauländer sind Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Niedersachsen. Vor allem in Niedersachsen hat der Anbau von Möhren für die Industrie eine große Bedeutung. Gut die Hälfte der Möhren ist für den Frischmarkt bestimmt, etwa ein Drittel geht in die Verarbeitung und der Rest wird als Futter vermarktet.

## Baden-Württemberg

**Freilandanbau** - ** 6-12** ** 6-9** Die baden-württembergischen Anbauflächen für Freilandgemüse gingen in den 70er-Jahren aufgrund des Strukturwandels in der Landwirtschaft von 9.000 ha auf rund 7.000 ha zurück. Die Gartenbaubetriebe wurden zahlenmäßig weniger, die durchschnittliche Anbaufläche pro Betrieb hingegen stieg an. Schwerpunkte im Anbau waren zu dieser Zeit Weißkohl und Spinat. Durch die Förderung des Kohlanbaus, der einen besonders hohen Flächenertrag erzielt, hielt sich der Gesamtertrag an Freilandgemüse in Baden-Württemberg trotz Flächenrückgang auf konstant hohem Niveau.

Nach der deutschen Wiedervereinigung kam es erneut zu einem Strukturwandel: Die Flächen für Freilandgemüse wurden ausgeweitet, während sich die Anbauschwerpunkte auf Kulturen wie Spargel, Zuckermais, Möhren, Kürbis und Feldsalat verlagerten. Bis zum Jahr 2017 konnten die Freilandflächen ein stetiges Wachstum verzeichnen. 2018 ging die Anbaufläche im Freiland dann das erste Mal etwas zurück auf 11.819 ha, 2020 lag die Fläche dann bei 11.382 ha. Auf dieser Fläche konnten im ersten Corona-Jahr über 1.000 Gartenbau-Betriebe in Baden-Württemberg 281.046 t (-9,9 % gg. Vj.) Gemüse und Salat ernten. Die geringe Ernte dürfte hauptsächlich durch den Mangel an Saisonarbeitskräften zu Stande gekommen sein, die nur unter erschwerten Bedingungen einreißen durften.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 6-14 Außenhandel Baden-Württembergs mit frischem und verarbeitetem Gemüse | | | | |
| in t | 2019 | 2020 | 2021 ⯆ | *21/20  in %* |
| **Einfuhren** | | | | |
| **Gemüse\*** | **578.851** | **652.281** | **685.866** | ***+5,1*** |
| * Spanien | 233.507 | 271.231 | 319.304 | *+17,7* |
| * Niederlande | 194.869 | 218.177 | 212.742 | *-2,5* |
| * Belgien | 32.531 | 32.531 | 37.036 | *+13,8* |
| * Frankreich | 31.183 | 25.411 | 26.104 | *+2,7* |
| * Italien | 23.808 | 23.808 | 37.421 | *+57,2* |
| **Gemüsezubereitungen und -konserven** | **308.615** | **341.527** | **308.115** | ***-9,8*** |
| * Italien | 76.828 | 76.828 | 69.814 | *-9,1* |
| * Frankreich | 71.546 | 72.338 | 56.483 | *-21,9* |
| * Niederlande | 44.159 | 60.052 | 48.154 | *-19,8* |
| * Belgien | 37.298 | 37.298 | 42.241 | *+13,3* |
| **Ausfuhren** | | | | |
| **Gemüse\*** | **13.978** | **10.595** | **15.683** | ***+48,0*** |
| * Frankreich | 6.486 | 3.423 | 4.171 | *+21,9* |
| * Vereinigtes Königreich | 1.344 | 1.344 | 517 | *-61,5* |
| * Österreich | 1.856 | 1.265 | 1.639 | *+29,6* |
| * Dänemark | 707 | 707 | 1.175 | *+66,2* |
| * Schweiz | 1.387 | 1.199 | 1.162 | *-3,1* |
| **Gemüsezubereitungen und -konserven** | **16.971** | **17.862** | **17.411** | ***-2,5*** |
| * Österreich | 3.066 | 3.172 | 2.558 | *-19,4* |
| * Frankreich | 3.010 | 2.431 | 2.473 | *+1,7* |
| * Schweiz | 1.311 | 2.214 | 2.055 | *-7,2* |
| * USA | 2.282 | 2.294 | 1.821 | *-20,6* |
| * Spanien | 1.345 | 1.554 | 1.560 | *+0,4* |
| \* frisch (inkl. sonstiger Küchengewächse) | | | | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 03.03.2022 | | | |

Die Kultur mit der größten Anbaufläche in Baden-Württemberg ist, wie auch im gesamten Bundesgebiet, der Spargel. Würde man zudem alle Salatvarietäten zusammenfassen, käme ihnen mit knappen 2.400 ha etwas weniger als dieselbe Anbaubedeutung zu. Führend unter den Salaten ist mit Abstand der Feld- oder Ackersalat mit einer Anbaufläche von 745 ha, gefolgt von Eissalat (368 ha) und Kopfsalat (231 ha).

Eine besondere Bedeutung hat in Baden-Württemberg der Zuckermais. Er konnte in den letzten Jahren ein zunehmendes Flächenwachstum verzeichnen, das 2017 auf 945 ha zurückging und sich ab 2018 wieder erholte (1.129 ha im Jahr 2019). 2020 gab es zwar einen erneuten Rückgang (-14 %), ein Jahr später wurden aber wieder 1.110 ha angebaut. Etwa die Hälfte der in Deutschland bewirtschafteten Zuckermaisfläche befindet sich in Baden-Württemberg. Zuckermais zählt dem Verständnis der Verbraucher nach zum Fruchtgemüse. Er ist jedoch kein Bestandteil der gemeinsamen Marktorganisation für Obst und Gemüse, sondern ist offiziell dem Getreide zuzuordnen.

Eine dynamische Entwicklung zeigten in den vergangenen Jahren auch der Anbau von Speisekürbissen und Speisezwiebeln.

**Unterglasanbau** - ** 6-13** Eine Sonderstellung nimmt Baden-Württemberg beim Unterglasanbau ein. Dieser ist im Südwesten der Bundesrepublik am stärksten ausgeprägt, befand sich jedoch in den letzten Jahren auf dem Rückzug. 2018 konnte die Anbaufläche dann wieder einen Zuwachs von 28 ha verbuchen, seitdem schrumpfte die Fläche wieder kontinuierlich. 2020 wurde noch 385 ha Gemüse unter Glas bewirtschaftet, ein Jahr später erweiterte sich die Fläche wieder um 2 %. Rund ein Viertel der Unterglas-Flächen entfällt in Baden-Württemberg auf den Kreis Konstanz am Bodensee, zu dem auch die „Gemüseinsel“ Reichenau gehört. Beim kostspieligen Unterglasanbau konzentriert man sich überwiegend auf hochpreisige Erzeugnisse wie Feldsalat, Tomaten, Salatgurken und Paprika.

**Vertragsanbau** - Die Gemüsebauerhebung 2008 ergab eine Umkehr des Trends, der sich bei der letzten Erhebung 2004 für Baden-Württemberg abgezeichnet hatte. Von 2004 bis 2008 stieg die Vertragsanbaufläche in Baden-Württemberg um rund 5 % an. Flächenmäßig relevant sind Spätkohl, Rote Bete, Gurken und Möhren. Der Vertragsanbau für die Verarbeitungsindustrie wurde vor allem durch die Ausweitung des Vertragsanbaus für Rote Bete und Möhren wieder neu belebt. Der Umfang blieb jedoch insgesamt bescheiden, da gleichzeitig der Vertragsanbau für z. B. Gurken und Spätrotkohl und besonders stark für Spinat verringert wurde. Grund für den deutlichen Rückgang in diesen Bereichen ist die Aufgabe dieser Geschäftsbereiche durch die Verarbeitungsindustrie bzw. die Verlagerung in Regionen mit größeren Erzeugungsflächen und einheitlichen Vermarktungsstrukturen. 2012 wurden die Zahlen zum Vertragsanbau vom Statistischen Landesamt erstmals nicht mehr erhoben.

|  |
| --- |
| Richard Riester, Dr. Magnus Kellermann Stand: 09.03.2022 Zucker Zucker zählt zu den wichtigsten Welthandelsprodukten. Mit über 30 % wird ein vergleichsweise hoher Anteil der globalen Produktion international gehandelt. Der Zuckermarkt ist dadurch sehr stark durch den Welthandel geprägt. Dabei ist der Export auf einige wenige, große Exportländer konzentriert. Gleichzeitig zeichnete sich der Zuckermarkt über viele Jahrzehnte durch einen hohen Grad der Regulierung aus. Innerhalb der Europäischen Union war für lange Zeit die EU-Zuckermarktordnung (ZMO) der bestimmende Faktor. Deren zentrale Bestandteile waren ein Quotensystem zur Regulierung der Produktionsmengen sowie die Etablierung eines wirksamen Außenschutzes.  Die ZMO wurde im Laufe der Zeit wiederholt reformiert, die bis 2017 gültige Marktorganisation galt ab dem Jahr 2006. Ab dem Zuckerwirtschaftsjahr 2017/18 veränderten sich die Rahmenbedingungen der europäischen Zuckerpolitik erneut grundlegend. Das Quotensystem in der EU wurde abgeschafft und die Verpflichtung zur Zahlung des Rübenmindestpreises entfiel. Im Zuge dieser Liberalisierung koppelte sich der europäische Zuckermarkt weit stärker an die Preisentwicklung des Weltmarktes als bisher. Dieser war in den letzten Jahren vor allem durch die Entwicklungen Brasilien und Indien geprägt, in denen neben den üblichen witterungsbedingten Produktionsschwankungen vor allem die Biokraftstofferzeugung und protektionistische Handelspolitiken eine große Rolle spielten. |

## Weltmarkt

Zucker ist ein klassisches Weltmarktprodukt, das in mehr als 130 Ländern produziert und weltweit konsumiert wird. Dabei nimmt die Konzentration von Erzeugung und Export zu. Die drei wichtigsten Produzenten, Brasilien, Indien und die EU haben 2020/21 etwa 48 % des weltweiten Zuckers erzeugt. Brasilien hat als weltgrößter Produzent und Exporteur von Zucker eine dominierende Stellung im globalen Zuckermarkt eingenommen. 2020/21 exportierte Südamerika rund 65 % seiner Zuckererzeugung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-1 Entwicklung der Welterzeugung von Rohr- und Rübenzucker | |
|  | |
| *Quelle: USDA* | Stand: 10.12.2021 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-2 Die wichtigsten Welt-Zuckererzeuger und -erzeuger | |
|  | |
| *Quelle: USDA* | Stand: 10.12.2021 |

Der Zuckermarkt ist in seiner Entwicklung geprägt durch einen traditionell hohen Grad der Regulierung. Dabei ist die Zweiteilung des Weltzuckeranbaus in Rohrzucker und Rübenzucker und ihrer Konkurrenz zueinander auch heute noch ein Faktor in der Ausgestaltung der entsprechenden Agrar- und Handelspolitiken.

**Erzeugung** - ** 7-1** ** 7-2** Die weltweite Erzeugung von Zucker stieg von einem Niveau von etwa 75 Mio. t zu Beginn der 1970er Jahre auf gut 170 Mio. t in den 2010er Jahren. Im Wirtschaftsjahr 2017/18 wurde mit 194,5 Mio. t ein vorläufiger Höchststand erzielt. Im Wirtschaftsjahr 2019/20 führten Produktionsausfälle in wichtigen Erzeugerländern wie Indien und Thailand zu einem Rückgang der globalen Erzeugung auf 166,5 Mio. t. Für 2020/21 und 2021/22 geht das USDA von einer stabilen globalen Produktion von rund 180 Mio. t aus, wovon rund 79 % aus Zuckerrohr- und 21 % aus Zuckerrüben erzeugt werden.

* **Rohrzucker** wird in den tropischen und subtropischen Klimazonen erzeugt. 2020/21 wurden insgesamt 142,6 Mio. t Rohrzucker produziert. Hauptproduzenten sind Brasilien (42,1 Mio. t), Indien (33,8 Mio. t), China (9,1 Mio. t), Thailand (7,6 Mio. t), Pakistan (6,0 Mio. t) und Mexiko (6,1 Mio. t). Brasilien und Indien produzieren somit 53 % des Rohrzuckers und 42 % des Weltzuckers.
* **Rübenzucker** wird in den gemäßigten Klimazonen produziert. 2020/21 wurden insgesamt 39,6 Mio. t Rübenzucker produziert. Die EU-28 erzeugte 15,2 Mio. t, Russland 5,6 Mio. t, die USA 4,6 Mio. t, die Türkei 3,1 Mio. t und die Ukraine 1,1 Mio. t. Haupterzeugungsländer innerhalb der EU sind Frankreich, Deutschland, Polen, die Niederlande und Großbritannien.

Seit Ende der achtziger Jahre sind die Zuwächse der Weltzuckererzeugung vor allem der Expansion der Rohrzuckerproduktion, insbesondere in Brasilien, Indien und Thailand zuzuschreiben. Während sich die Produktion von Rohrzucker in den letzten 30 Jahren verdoppelt hat, ist die Rübenzuckererzeugung im gleichen Zeitraum weitgehend unverändert geblieben. Nach einem zwischenzeitlichen Rückgang auf nur mehr 30 Mio. t im Jahr 2008 ist die Rübenzuckererzeugung in den letzten Jahren wieder auf knapp 40 Mio. t gestiegen. Dazu hat die Ausweitung der Rübenanbauflächen in Russland beigetragen sowie die Wiederbelebung des Anbaus in der EU durch das Ende der Zuckermarktordnung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-3 Welt-Exportvolumen an Zucker 2020/21 | |
|  | |
| *Quelle: USDA* | Stand: 10.12.2021 |

Global wurde 2020/21 36,0 % der Weltzuckererzeugung in Asien produziert, 27,2 % in Südamerika, 11,1 % in Nord- und Mittelamerika, 9,4 % in Europa und 6,1 % in Afrika.

**Handel** - ** 7-3** Der steigende Trend der globalen Zuckerhandelsmenge ist ungebrochen. 2020/21 wurden 62,7 Mio. t Zucker exportiert. Damit hat die insgesamt gehandelte Menge in den letzten 20 Jahren um 64 % zugelegt. Gleichzeitig konzentriert sich der Großteil der Exporte auf nur wenige Länder. 77 % der weltweiten Exporte wurden 2020/21 durch die 5 größten Exporteure Brasilien, Thailand, Indien, Australien und Guatemala bedient. Die größten Importeure waren 2020/21 China (5,8 Mio. t), Indonesien (5,2 Mio. t), die USA (2,9 Mio. t) sowie Bangladesch und Algerien mit je 2,3 Mio. t.

**Verbrauch** - ** 7-1** ** 7-4** Mit zunehmender Bevölkerungszahl und steigendem Wohlstand nimmt der globale Zuckerverbrauch kontinuierlich zu, wenn auch mit rückläufigen Wachstumsraten. In den letzten 10 Jahren lag die durchschnittliche Wachstumsrate des Verbrauchs bei +1 %, verglichen mit dem langjährigen Durchschnitt bis zum Jahr 2010 von +1,8 %. Diese Abflachung ist auf eine Reihe von Faktoren zurückzuführen. Neben der Verlangsamung des globalen Bevölkerungswachstums, zeigt auch der Anstieg des Pro-Kopf-Verbrauchs eine rückläufige Tendenz. Hierzu trägt die anhaltende Debatte um die gesundheitlichen Effekte eines übermäßigen Zuckerkonsums und die damit einhergehende Einführung zusätzlicher Steuern auf zuckerhaltige Produkte (v.a. Softdrinks) in einer Reihe von Ländern, darunter Mexiko, Großbritannien, Frankreich und Südafrika bei.

2020/21 lag der weltweite Verbrauch von Zucker bei 171,1 Mio. t. Die größten Verbraucher sind entsprechend Länder mit hoher Bevölkerungszahl und hohem Pro-Kopf-Verbrauch, allen voran Indien (28,0 Mio. t), die EU (16,7 Mio. t), China (15,5 Mio. t), die USA (11,0 Mio. t) und Basilien (10,2 Mio. t).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-1 Zuckerabsatz pro Kopf der Bevölkerung | | | | | | | |
| in kg/Kopf  (Weißzucker- rohwert) | 1962 | 2000 | 2019 | | 2020 ⯆ | *2020  zu 2019 in %* | *2020  zu 2000 in %* |
| Brasilien | 34,3 | 52,9 | 50,0 | | 49,8 | *-0,3* | *-6,0* |
| Argentinien | 36,2 | 36,9 | 29,0 | | 30,1 | *+3,5* | *-20,4* |
| **Südamerika** | **31,0** | **42,9** | **41,3** | | **40,9** | ***-1,0*** | ***-4,9*** |
| Australien | 53,7 | 58,4 | 38,6 | | 42,8 | *+10,4* | *-31,0* |
| **Ozeanien** | **50,9** | **30,8** | **32,0** | | **34,2** | ***+6,8*** | ***+10,5*** |
| **EU** | **.** | **34,5** | **35,3** | | **33,6** | ***-5,1*** | ***-2,7*** |
| Schweiz | 40,4 | 43,4 | 38,1 | | 35,0 | *-8,5* | *-21,5* |
| Türkei | 12,5 | 30,3 | 30,0 | | 30,9 | *+3,2* | *+2,1* |
| Russland | 32,2 | 36,3 | 40,8 | | 39,9 | *-2,3* | *+9,4* |
| **Europa** | **30,7** | **34,0** | **35,1** | | **33,9** | ***-3,6*** | ***-0,4*** |
| USA | 44,1 | 30,0 | 30,9 | | 31,4 | *+1,7* | *+4,5* |
| **Nordamerika1)** | **43,9** | **30,7** | **31,4** | | **31,5** | ***+0,3*** | ***+2,5*** |
| China | 2,6 | 6,2 | 10,6 | | 10,6 | *+0,3* | *+53,9* |
| Indien | 5,7 | 15,2 | 18,7 | | 18,4 | *-1,6* | *+18,9* |
| Thailand | 4,9 | 26,8 | 41,6 | | 40,1 | *-3,5* | *+40,4* |
| **Asien** | **5,3** | **12,7** | **17,7** | | **17,6** | ***-0,8*** | ***+32,7*** |
| Ägypten | 14,1 | 30,2 | 31,8 | | 30,3 | *-4,9* | *+0,3* |
| Südafrika | 39,6 | 27,1 | 28,1 | | 28,4 | *+1,0* | *+4,6* |
| **Afrika** | **9,5** | **13,2** | **15,0** | | **14,3** | ***-4,3*** | ***+8,2*** |
| **Welt** | **15,9** | **19,0** | **22,1** | | **21,8** | ***-1,4*** | ***+13,6*** |
| Quelle: ISO | | | | Stand: 05.01.2022 | | | |

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 7-1** Pro Kopf und Jahr wurden 2019 weltweit ca. 22,1 kg Zucker verbraucht. Unter den Ländern mit dem höchsten pro Kopf Verbrauch sind Brasilien, Kuba, Neuseeland und Israel mit Werten zwischen 45 - 60 kg/Kopf. Die EU liegt bei 35,3 kg, Asien und Afrika im Durchschnitt bei 18,0 bzw. 15,3 kg/Kopf. In China werden nur 11,3 kg/Kopf verbraucht.

**Weltmarktpreise** - ** 7-5** Der Zuckerpreis auf den internationalen Märkten unterliegt ausgeprägten Schwankungen, abhängig von der Entwicklung der globalen Versorgungslage, dem Zusammenspiel von Angebot und Nachfrage und dem daraus resultierenden Überschuss bzw. Defizit. Extreme Preisspitzen traten in den Jahren 1963, 1974, 1980, 2011 und 2016 auf. Diesen Episoden gingen jeweils 2 - 3 Jahre voraus, in denen die Nachfrage das Angebot überstieg und Lagerbestände abgebaut wurden. Die hohen Preisniveaus führten in der Reaktion jeweils zu Anpassungen in Verbrauch und Produktion, sodass sich die Preise vergleichsweise schnell wieder auf das der Preisspitze vorausgegangene Niveau einspielten.

Betrachtet man die zurückliegenden 25 Jahre, zeigt sich eine Steigerung des absoluten Preisniveaus, die auch auf die in diesem Zeitraum gestiegenen Energiepreise zurückzuführen ist. Während der durchschnittliche Preis für Rohzucker 1995 - 2005 knapp unter 200 US-$/t lag, ergibt sich für 2005 und 2014 im Schnitt 375 US-$/t.

**Biokraftstoffe** - ** 7-6** Die Einführung bzw. sprunghafte Erhöhung von Beimischungsquoten für Biokraftstoffe in vielen Ländern verstärkten den Zusammenhang zwischen Energiepreisen und Agrargütern seit der Jahrtausendwende erheblich. Für den Zuckersektor von besonderer Bedeutung ist hierbei die große Flexibilität der brasilianischen Zuckerrohrverarbeiter, die das Produktionsverhältnis Zucker/Ethanol vergleichsweise kurzfristig anpassen können. Steigende Energiepreise haben die Attraktivität der Ethanolproduktion insgesamt erhöht, so dass ein immer größerer Anteil des brasilianischen Zuckerrohrs zur Herstellung des Biokraftstoffs verwendet wurde.

**Aktuelle Entwicklungen** - ** 7-4** ** 7-5** Aufgrund erheblicher Überschüsse in der globalen Zuckerbilanz standen die Zuckerpreise ab dem WJ 2017/18 erheblich unter Druck und bewegten sich in der Folge im Wesentlichen um bzw. knapp unter 300 €/t. Hauptgrund für die Überschüsse war die starke Expansion der asiatischen Zuckerproduktion, insbesondere in Indien und Thailand.

In Indien führten Flächenausweitungen und ein günstiger Monsun zu einem enormen Anstieg der Zuckerproduktion um über 50 % auf rund 33 Mio. t. Dem stand ein Verbrauch von 25 - 26 Mio. t gegenüber, was zur Verdoppelung der Bestände auf 17 Mio. t führte. Auch in Thailand stieg Die Produktion um 45 % auf 10,0 Mio. t. Dank gegenläufiger Entwicklungen in Brasilien (‑10 Mio. t) und der EU (-3,7 Mio. t) lief die globale Zuckerbilanz nicht vollständig aus dem Ruder.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-5 Weltmarkt- und EU-Preise  für Weißzucker | |
|  | |
| *Quellen: EU Kommission; Intercontinental Exchange; LfL* | Stand: 10.02.2022 |

** 7-6** Brasilien hatte zwar ein fast unverändertes Aufkommen an Zuckerrohr, konnte aber in Folge des Absturzes der Zuckerpreise bei gleichzeitig steigenden Öl- und Benzinpreisen mehr Zucker in die Produktion von Ethanol lenken. Dieser gewann ab dem Jahr 2018 klar an Attraktivität gegenüber der Zuckerproduktion. Dadurch wurde nur noch rund ein Drittel (35,2 %) des geernteten Zuckerrohrs für die Produktion von Zucker verwendet.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-4 Welt - Zuckerbilanz | |
|  | |
| *Quelle: USDA* | Stand: 10.12.2021 |

Im Laufe des Jahres 2019 zeichnete sich ein Defizit in der globalen Zuckerbilanz für 2019/20 ab. Rückläufige Produktionsaussichten insbesondere in Indien und Thailand sowie eine weitere vergleichsweise niedrige Zuckerrübenernte in der EU führten zu einer langsamen Preiserholung. Anfang des Jahres 2020 wurde deutlich, dass die thailändische Zuckerproduktion dürrebedingt nochmals erheblich niedriger ausfallen würde als erwartet. Die Zuckerpreise zogen daraufhin weltweit an, im Februar 2020 übersprang der an der Londoner Börse gehandelte Weißzuckerkontrakt kurzeitig die 400 €/t.

Ebenfalls im Februar 2020 wurden die Auswirkungen der Covid-19 Pandemie auf die globale Wirtschaft erkennbar, was einem Preiseinbruch zur Folge hatte. Dabei folgte der Zuckerpreis maßgeblich dem Absturz des Ölpreises. Die drastischen Mobilitätseinschränkungen ließen die Nachfrage zusammenbrechen während auf der Angebotsseite die OPEC zunächst keine entsprechende Förderreduktion durchsetzen konnte. Für den Zuckermarkt entscheidend war an dieser Stelle, dass aufgrund des niedrigen Energiepreisniveaus sowie der stark gesunkenen Nachfrage nach Ethanol für Biokraftstoffe wieder weit mehr brasilianisches Zuckerrohr zu Zucker verarbeitet wurde, als zunächst erwartet. Von April 2020 bis zum Jahresende floss knapp 47 % des Zuckerrohrs in die Verwertung als Zucker, was eine Steigerung der Zuckerproduktion von mehr als 10 Mio. t gegenüber dem Vorjahr bedeutete.

Im Laufe des Jahres 2021 haben sich die Preise im Zuge der steigenden Energiepreise weiter erholt. Zusätzlich haben sich für Europa und Russland schlechte Rübenernten abgezeichnet und die auf dem Weltmarkt erwarteten Exporte aus den weiterhin hohen Lagerbeständen in Indien sind wegen fehlender Genehmigungen für subventionierte Exporte ausgeblieben.

## Europäische Union

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-2 Anbau von Zuckerrüben in der EU | | | | | | | | | | | |
|  | **Anbauflächen** in 1.000 ha | | | | **Hektarerträge** in t/ha | | | **Erntemengen** in Mio. t | | | |
|  | 2010 | 2020 | 2021f | *21/10  in %* | 2010 | 2020 | 2021f | 2010 | 2020 | 2021f ⯆ | *Anteil  2021 in %* |
| Frankreich | 383,8 | 420,9 | 407,8 | *+6,3* | 83,1 | 62,5 | 84,6 | 31,9 | 26,3 | 34,5 | *30,6* |
| **Deutschland** | **364,1** | **386,4** | **393,4** | ***+8,0*** | **64,4** | **74,2** | **78,2** | **23,4** | **28,7** | **30,7** | ***27,2*** |
| Polen | 206,4 | 230,6 | 250,8 | *+21,5* | 48,3 | 57,9 | 60,9 | 10,0 | 13,3 | 15,3 | *13,5* |
| Niederlande | 70,6 | 81,5 | 82,4 | *+16,8* | 74,8 | 82,1 | 86,9 | 5,3 | 6,7 | 7,2 | *6,3* |
| Belgien | 59,0 | 56,8 | 55,4 | *-6,2* | 75,3 | 84,5 | 85,9 | 4,5 | 4,8 | 4,8 | *4,2* |
| Tschechien | 56,4 | 59,7 | 61,2 | *+8,6* | 54,4 | 61,5 | 64,1 | 3,1 | 3,7 | 3,9 | *3,5* |
| Österreich | 44,8 | 26,3 | 37,9 | *-15,4* | 69,8 | 79,5 | 73,3 | 3,1 | 2,1 | 2,8 | *2,5* |
| Spanien | 43,4 | 26,6 | 29,7 | *-31,4* | 81,5 | 93,6 | 91,2 | 3,5 | 2,5 | 2,7 | *2,4* |
| Dänemark | 39,2 | 33,2 | 33,3 | *-15,1* | 60,1 | 77,1 | 72,0 | 2,4 | 2,6 | 2,4 | *2,1* |
| Schweden | 38,0 | 29,8 | 28,7 | *-24,4* | 52,1 | 68,1 | 65,0 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | *1,7* |
| Italien | 62,7 | 25,4 | 30,1 | *-51,9* | 56,6 | 59,4 | 60,7 | 3,6 | 1,5 | 1,8 | *1,6* |
| Slowakei | 17,9 | 21,1 | 22,0 | *+22,8* | 54,5 | 60,4 | 58,5 | 1,0 | 1,3 | 1,3 | *1,1* |
| Rumänen | 22,0 | 23,7 | 20,2 | *-8,3* | 38,0 | 40,4 | 46,3 | 0,8 | 1,0 | 0,9 | *0,8* |
| Litauen | 15,3 | 13,9 | 13,9 | *-9,2* | 46,2 | 68,1 | 55,8 | 0,7 | 0,9 | 0,8 | *0,7* |
| Ungarn | 13,9 | 13,0 | 12,1 | *-12,5* | 59,1 | 58,3 | 58,4 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | *0,6* |
| Kroatien | 23,8 | 10,5 | 10,5 | *-55,9* | 52,4 | 73,8 | 63,3 | 1,2 | 0,8 | 0,7 | *0,6* |
| Finnland | 14,6 | 11,0 | 11,3 | *-22,6* | 37,1 | 38,3 | 39,3 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | *0,4* |
| Griechenland | 17,1 | 1,4 | 1,5 | *-91,2* | 52,5 | 60,5 | 52,3 | 0,9 | 0,1 | 0,1 | *0,1* |
| **EU-27** | **1.493,3** | **1.471,9** | **1.502,5** | ***+0,6*** | **66,1** | **67,5** | **75,1** | **98,7** | **99,4** | **112,8** | ***100*** |
| Quelle: EUROSTAT | | Stand: 26.01.22 | | | | | | | | | |

**Anbaugebiete** - ** 7-2** Die Schwerpunkte der Zuckerrübenproduktion in der EU liegen in den Beckenlandschaften der Champagne, des französischen und belgischen Flanderns, Norditaliens, Polens, der Niederlande, der Köln-Aachener Bucht, Niedersachsens und Bayerns. Allein auf die Anbaugebiete Frankreichs, Deutschlands und Polens entfallen über 70 % der EU-Anbaufläche.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-3 Zuckerbilanz der EU | | | | | |
| in Mio. t Weißzucker | **2017/18** | **2018/19** | **2019/20** | **2020/21s** | **2021/22f** |
| EU 28 | | | EU 27 | |
| Anfangsbestand | 2,2 | 2,4 | 1,8 | 2,2 | 1,3 |
| **Erzeugung** | **21,3** | **17,6** | **17,5** | **14,5** | **15,7** |
| Einfuhren | 1,9 | 2,5 | 2,4 | 2,3 | 2,5 |
| Ausfuhren | 5,0 | 3,3 | 2,4 | 3,0 | 3,3 |
| **Verbrauch** | **18,0** | **17,4** | **16,9** | **15,0** | **14,8** |
| * Nahrung | 16,2 | 15,8 | 15,1 | 13,6 | 13,4 |
| * Industrie | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 1,4 | 1,4 |
| - davon Bioethanol | 0,9 | 0,8 | 0,8 | 0,6 | 0,6 |
| Endbestand | 2,4 | 1,8 | 2,4 | 1,3 | 1,4 |
| ***Selbstversorgungsgrad (in %)*** | ***118*** | ***101*** | ***104*** | ***97*** | ***106*** |
| Quelle: EU Kommission | Stand: 15.01.2022 | | | | |

**Anbaufläche und Erträge** - ** 7-2** Die Zuckerrübenanbaufläche in der EU zeigte aufgrund der Quotierung nur geringe jährliche Schwankungen. Reformbedingt sank die EU-Anbaufläche nach 2006 und lag 2010 noch bei 1,51 Mio. ha und 2013 bei 1,46 Mio. ha. 2017/18 wurde die Anbaufläche um 16,3 % auf 1,74 Mio. ha ausge­dehnt, der größten Fläche seit 10 Jahren. 2021 bauten die europäischen Zuckerrübenerzeuger auf 1,5 Mio. ha Zuckerüben an. Wie erwartet, hat sich die Ausdehnung nach dem Ende der Begrenzung durch nationale Quoten vor allem auf die Gunstlagen des Zuckerrübenanbaus konzentriert. Die absolut stärksten Zuwächse verzeichneten Deutschland und Frankreich sowie Polen, die Niederlande und Belgien.

Die Flächenerträge variieren von Jahr zu Jahr, je nach Witterungsverlauf, erheblich. Auch zwischen den Mitgliedstaaten bestehen große Unterschiede im Ertragsniveau. Die EU-weit höchsten Flächenerträge werden im langjährigen Mittel in Frankreich erreicht. 2009 wurden hier 90 t/ha knapp verfehlt, 2011 mit 91,2 t/ha erstmals übertroffen und 2017 auf 95,3 t/ha gesteigert. 2019 und 2020 drückten die Folgen der Dürre 2018 die Erträge. In Frankreich kamen die Auswirkungen eines massiven Befalls mit Blattläusen die Vergilbungsviren hinzu. Auch in Deutschland wurden die Zuckerrübenbestände erheblich durch die Blattkrankheit geschädigt. Erst 2021 war ertragsmäßig wieder ein einigermaßen normales Jahr.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-6 Ethanol und Zucker in Brasilien | |
|  | |
| *Quellen: CEPEA; UNICA; Intercontinental Exchange; eigene Berechnungen* | Stand: 05.01.2022 |

**Erzeugung** - ** 7-2** ** 7-7** Nachdem nach dem Ende der Zuckermarktordnung im Jahr 2017 mit über 143 Mio. t Zuckerrüben die höchsten Ernte in der EU-28 seit dem Jahr 2002 eingefahren wurde, ging die Erzeugung in den folgenden Jahren ertrags- und anbaubedingt wieder deutlich zurück.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-7 EU - Zuckererzeugung  und -verbrauch | |
|  | |
| *Quelle: USDA* | Stand: 10.12.2021 |

**Versorgung** - ** 7-2** ** 7-3** ** 7-7** Bis 1975 war die Zuckerversorgung der EU verhältnismäßig ausgeglichen. Der Einfuhrbedarf an Zucker überwog meist die Zuckerausfuhren. Mit einem starken Preisanstieg am Weltmarkt im Jahr 1974 entstanden der EU hohe Kosten für Einfuhrerstattungen zur Versorgung Großbritanniens und Italiens. In den folgenden Jahren wurden dann die Quoten und Marktordnungspreise deutlich angehoben, um die europäische Zuckerproduktion anzukurbeln.

Dies war der Start für die historische Expansion der EU-Zuckererzeugung, die bis 2006 anhielt und den stagnierenden Ver­brauch immer überschritten hat. Die Gemeinschaft wurde vom Selbstversorger zum wesentlichen Zuckerexporteur und Wettbewerber auf dem Weltmarkt. Die zunehmende Liberalisierung auf den internationalen Märkten forderten von der EU bei den WTO-Verhandlungen immer wieder Zugeständnisse. Sie führten 2003 zum von Brasilien, Thailand und Australien angestoßenen WTO-Panel (Streitschlichtungsverfahren) und letztlich 2006 zur Reform der Zuckermarktordnung.

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 7-1** Pro Kopf und Jahr wurden in der EU im Jahr 2019 35,3 kg Zucker verbraucht. In Südeuropa (Italien, Spanien) wird mit 25 - 27 kg tendenziell weniger, im Norden der EU (Großbritannien, Dänemark, Belgien, Niederlande) mit 45 - 50 kg dagegen mehr konsumiert.

**Selbstversorgungsgrad** - ** 7-3** Nach der Phase hoher Selbstversorgungsgrade mit rund 130 % lag von 2010/11 bis 2016/17 der EU-Selbstversorgungsgrad unter 100 %. Mit dem Ende der Quotenregelung und dem dadurch ausgelösten Anstieg der Erzeugung konnte für 2017/18 zum ersten Mal wieder ein Selbstversorgungsgrad über 100 % (118 %) verzeichnet werden. Seither pendelt der Selbstversorgungsgrad erntebedingt um die 100 %.

** 7-8** Die Selbstversorgungsgrade innerhalb der EU schwanken von Land zu Land erheblich. Frankreich, Polen, Dänemark, Deutschland, Belgien und die Niederlande erzeugten regelmäßig mehr Zucker, als sie selbst verbrauchen. Zufuhrbedarf besteht vor allem in Italien, Spanien und Großbritannien.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-8 Zuckererzeugung und -verbrauch in  EU-Mitgliedsstaaten 2020/21 | |
|  | |
| *Quelle: ISO* | Stand: 05.01.2022 |

**Zuckerpreise** - ** 7-5** Die Zuckerpreise in der EU sind bis 2010 den Vorgaben der Senkungen der EU-Referenzpreise gefolgt. Nach einem Zwischenhoch 2012 und 2013 mit Zuckerpreisen über 700 €/dt ha sich der Druck auf die europäischen Zuckerpreise wieder verschärft. Seit dem Ende der Zuckermarktordnung verläuft der EU-Durchschnittspreis für Weißzucker in einer Spanne zwischen 300 und 400 €/t. Dieses niedrige Preisniveau brachte sowohl die Zuckerindustrie als auch die Rübenanbauer in den letzten Jahren in massive wirtschaftliche Bedrängnis.

### Politische Rahmen- bedingungen (bis 2005)

Der EU-Zuckermarkt wurde seit 1968 durch eine gemeinsame Marktordnung geregelt. Ein hoher Regulierungsgrad war für den Zuckersektor typisch; auch in vielen anderen wichtigen Erzeugerländern sind die wirtschaftlichen Bedingungen der Zuckerproduktion durch einen staatlichen Rahmen definiert. Erklärtes Ziel dieser Maßnahmen war es, die Versorgung der heimischen Märkte sicherzustellen und diese vor den erheblichen Ernte- und Preisschwankungen des Weltmarktes zu schützen. Drei zentrale Elemente bildeten seit ihrer Einführung den Kern der Zuckermarktordnung (ZMO) der EU: Es wurde ein Quotensystem geschaffen, das die Erzeugungsmengen innerhalb der Staatengemeinschaft reguliert, Überschüsse konnten unter der Gewährung von Exporterstattungen exportiert werden und Einfuhrzölle bildeten schließlich einen wirksamen Außenschutz. Die Produktionsquote sowie der Außenschutz waren bis zum Ende des Wirtschaftsjahres 2016/17 zentraler Bestandteil der ZMO geblieben. Sie sollten u.a. sicherstellen, dass der EU-Binnenmarktpreis nicht unter ein bestimmtes Preisniveau absinkt, um die Wettbewerbsfähigkeit und Rentabilität des Rübenanbaus in der EU zu erhalten.

Im Jahr 2006 musste die bestehende Zuckermarktordnung unter dem Druck der damaligen WTO-Verhandlungen (Doha-Runde) und die Ergebnisse des WTO-Panels reformiert werden. Durch letzteres wurden die Ausfuhren der EU von „C-Zucker“ auf 1,37 Mio. t beschränkt. Hinzu kamen zunehmende zollfreie Importe aus LDC (Least Developed Countries) Staaten im Rahmen der „Everything But Arms“ Initiative. Außerdem sollte der Zuckermarkt enger in den Rahmen der 2003 beschlossenen Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik eingebunden werden.

### Reform der EU-Zuckermarktordnung (2006 bis 2017)

Die Reform der Zuckermarktordnung ab 2006/07 umfasste die Senkung der Rüben- und Zuckerpreise, die Reduzierung der Erzeugung im Rahmen eines Strukturfonds und den teilweisen Ausgleich der Einkommensverluste für die Zuckerrübenanbauer.

Ab 2008 waren die Bestimmungen der Zuckermarktordnung Bestandteil der Gemeinsamen Marktorganisation für landwirtschaftliche Erzeugnisse (VO (EG) Nr. 1234/2007). Die Europäische Zuckerpolitik befasste sich von da ab vornehmlich mit der Verwaltung der Quoten, dem Grundreferenzpreis und dem garantierten Mindestpreis für Landwirte, sowie handelspolitischen Maßnahmen. Die Verwaltung der Quoten endete am 30. September 2017.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-4 Nationale Produktionsquoten in Weißzuckeräquivalent bis 2017/18 | | | | |
| in 1.000 t  Weißzucker- äquivalent | **Zucker- quote** | **Quotenvolumen** (bis 30.09.2017) | | |
| 2006/07 | Zucker | Isoglucose | Gesamt ⯆ |
| Frankreich | 3.769,0 | 3.437,0 | - | 3.437,0 |
| **Deutschland** | **3.416,9** | **2.898,3** | **56,6** | **2.954,9** |
| Polen | 1.671,9 | 1.405,6 | 42,9 | 1.448,5 |
| V. Königreich | 1.138,6 | 1.056,5 | - | 1.056,5 |
| Niederlande | 864,6 | 804,9 | - | 804,9 |
| Belgien | 819,8 | 676,2 | 114,6 | 790,8 |
| Spanien | 997,0 | 498,5 | 53,8 | 552,3 |
| Italien | 1.557,4 | 508,2 | 30,3 | 538,4 |
| Tschechien | 454,9 | 372,5 | - | 372,5 |
| Dänemark | 420,7 | 372,4 | - | 372,4 |
| Österreich | 387,3 | 351,0 | - | 351,0 |
| Ungarn | 401,7 | 105,4 | 225,2 | 330,7 |
| Schweden | 368,3 | 293,2 | - | 293,2 |
| Kroatien1) | - | 192,9 | - | 192,9 |
| Slowakei | 207,4 | 112,3 | 68,1 | 180,4 |
| Griechenland | 317,5 | 158,7 | - | 158,7 |
| Rumänien | 109,2 | 104,7 | - | 104,7 |
| Litauen | 103,0 | 90,3 | - | 90,3 |
| Bulgarien | 4,8 | - | 89,2 | 89,2 |
| Finnland | 146,1 | 81,0 | - | 81,0 |
| Portugal (inkl. Azoren) | 79,7 | 9,9 | 3,7 | 13,7 |
| Irland | 199,3 | - | - | - |
| Lettland | 66,5 | - | - | - |
| Slowenien | 53,0 | - | - | - |
| **Insgesamt** | **17.554,5** | **13.529,4** | **684,4** | **14.213,8** |
| 1) ab Juli 2013 | | | | |
| Quellen: EU Kommission | | | | Stand: 30.10.2019 |

**Quotenregelung und Restrukturierung** - ** 7-4** Die seitherigen A- und B-Quoten wurden 2006 zu einer einheitlichen Quote in Höhe von zunächst insgesamt 17,554 Mio. t für die EU-27 zusammengefasst. Um die Reform ohne obligatorische Quotenkürzungen durchführen zu können, wurde ein zeitlich befristeter Restrukturierungsfonds gebildet. Ziel war die freiwillige Rückgabe von rund 6 Mio. t Quote. Aus diesem Fonds erhielten Zuckerfabriken, die ihre Quoten aufgaben, Beihilfen zur Um- bzw. Restrukturierung in Höhe von 730 €/t in 2006/07 bis 520 €/t in 2009/10. Finanziert wurde dies durch eine in den Jahren 2006/07 bis 2008/09 von den Zuckerunternehmen zu leistende Strukturabgabe. Ergänzt wurde das System durch regionale Strukturbeihilfen. Voraussetzung für den Erhalt der Strukturbeihilfe war die Schließung mindestens einer Zuckerfabrik im EU-Mitgliedsland.

In den Jahren 2006 und 2007 wurden insgesamt 222.318 t Isoglucose-Quote, sowie die vollständige Inulinsirup-Quote in Höhe von 320.718 t aus dem Markt genommen. Die Rückgabe der Weißzuckerquote war mit 1,825 Mio. t jedoch hinter den Erwartungen zurückgeblieben. Große, wettbewerbsfähige Länder wie Deutschland, Frankreich oder Polen hatten keine Mengen abgegeben. Im Folgejahr wurde die Attraktivität der Quotenrückgabe verbessert. Daraufhin wurden in der EU bis 2008 insgesamt 5,23 Mio. t Weißzuckerquote an den Restrukturierungsfonds geben. Dies ergab mit den genannten Isoglucose- und Inulinquoten eine Reduktion der Quoten um insgesamt 5,77 Mio. t. Damit wurde das ursprüngliche Ziel von 6 Mio. t knapp erreicht.

Die deutschen Zuckerunternehmen haben 2008/09 und 2009/10 757.200 t Zuckerquote (21 % der Quote) zurückgegeben. In der Konsequenz wurden vier Zuckerfabriken (Elsdorf, Groß-Gerau, Güstrow und Regensburg) geschlossen.

**Einführung eines Referenzpreises** - ** 7-5** Der frühere Interventionspreis wurde durch einen Referenzpreis für Weißzucker ersetzt. Der neue Referenzpreis diente dazu, den Mindestpreis für die Anbauer, die Auslösungsschwelle für die private Lagerhaltung, das Niveau des Außenschutzes und den Garantiepreis im Rahmen der präferenziellen Einfuhrregelung zu bestimmen. Der Referenzpreis für Zucker wurde zunächst nominal auf dem gleichen Niveau belassen. Die Strukturabgabe reduzierte jedoch den Referenzpreis bereits von Anfang an, so dass die Netto-Referenzpreise für Weißzucker bis 2009/2010 in vier Schritten ausgehend von 632 €/t um 36 % auf 404,4 €/t abgesenkt wurden. Die Intervention wurde während der Umstrukturierung für vier Jahre aufrechterhalten und ab 2010/11 eingestellt. Die Interventionsstellen konnten bis dahin jährlich bis zu 600.000 t Zucker aufkaufen, wenn der Marktpreis unter 80 % des Referenzpreises fiel. Als Sicherheitsnetz für den Fall, dass der Marktpreis unter den Referenzpreis fiel, wurde stattdessen die Möglichkeit einer durch die EU geförderten privaten Lagerhaltung geschaffen.

**Mindestpreis Zuckerrüben** - ** 7-9** Der einheitliche Mindestpreis für Zuckerrüben betrug ab dem Zuckerwirtschaftsjahr 2009/10 26,30 €/t. Dies entsprach einer Preissenkung von 39,7 % gegenüber 2005/06. Neu eingeführt wurde der Begriff des Industriezuckers, der der Zuckermenge entsprach, die über die Zuckerquote hinausging und für die Produktion von verschiedenen Erzeugnissen (Ethanol, Alkohol für chemische und industrielle Verwendung) bestimmt war. Es wurde sichergestellt, dass die heimische chemische und pharmazeutische Industrie eine ausreichende Versorgung mit Zucker erhielt. Der hier verarbeitete Zucker wurde nicht auf die Quotenregelung angerechnet. Es gab keine Vorschriften hinsichtlich des zu zahlenden Rübenpreises.

**Einkommensausgleich** - Die Einkommensverluste der Rübenanbauer wurden als entkoppelte Zahlung in Höhe von 60 % bzw. ab 2008/09 von 64,2 % der Umsatzverluste bezogen auf einen Rübenmindestpreis von 43,63 €/t ausgeglichen. Die Ausgleichszahlung wurde in Deutschland in die Systematik der GAP-Reform einschließlich Cross Compliance eingebunden. Als Referenzjahr zählte die einzelbetrieblich verfügbare und „testierte“ A + B-Quote des Jahres 2005/06.

Die Ausgleichszahlung für Zucker wurde als sogenannter Top-Up-Betrag oder als Rüben-BiB (Betriebsindividueller Betrag) auf die allgemeine Flächenprämie für die einzelbetrieblich verfügbaren Zahlungsansprüche angerechnet. Für Deutschland wurden je t Zucker folgende Beträge und Obergrenzen für die Ausgleichszahlung festgelegt:

2006/07: 4.520 €/t    
2007/08: 5.953 €/t    
2008/09: 7.385 €/t    
2009/10: 8.145 €/t

Ab dem Jahr 2010 unterlag der Rüben-BiB der Abschmelzung und wurde im Rahmen des „Gleitfluges“ bis 2015 abgebaut. Mitgliedstaaten, die ihre Quoten um mindestens 50 % reduzierten, konnten zusätzlich fünf Jahre gekoppelte Kompensationszahlungen in Höhe von 30 % der Umsatzeinbußen für die Zuckerrübenanbauer gewähren. Diese Mittel wurden aus Gemeinschaftsmitteln bezahlt und konnten zusätzlich mit nationalen Mitteln aufgestockt werden.

### Regelungen des EU-Zuckermarktes seit 2017

Im Rahmen der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik wurde die Marktorganisation (VO (EG) Nr. 1234/2007) durch die Verordnung (EU) Nr. 1308/2013 über eine gemeinsame Marktorganisation für landwirtschaftliche Erzeugnisse ersetzt. Die Verordnung trat 2014 in Kraft und beinhaltete, dass zum 1.10.2017

* die Quotenregelung für Zucker (13,53 Mio. t) endgültig auslief,
* die EU-Quoten für Isoglucose (0,72 Mio. t) aus Stärke entfielen,
* die Mindestpreise für Quotenrüben (26,29 €/t) entfielen und
* die Produktionsabgabe für Zucker bzw. Isoglucose (12 bzw. 6 €/t) entfiel.

Neu eingeführt wurde der Begriff „**Referenzschwellenwerte**“. Diese dienen als Orientierung für die Zahlung einer Beihilfe zur privaten Lagerhaltung, falls es zu einer ernsten Marktkrise kommen sollte. Sie liegen bei 404,40 €/t für Weißzucker und 335,20 €/t für Rohzucker. Allerdings wurde die private Lagerhaltung, die auch die vorherige Marktordnung bereits vorsah, bislang noch nicht angewendet.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-9 Erzeugerpreise für Zuckerrüben | |
|  | |
| *Quelle: Sugar Market Observatory* | Stand: 05.01.2022 |

**Exporterstattungen** - Exporterstattungen soll es nur noch in Krisenfällen geben. Regelungen für Krisenmaßnahmen bieten der EU- Kommission bei ernsten Marktstörungen (z. B. Preisverfall) die Möglichkeit, Sofortmaßnahmen zu ergreifen.

**Branchenvereinbarungen** - Vorgesehen sind zudem verpflichtende Branchenvereinbarungen zwischen Anbauern und Zuckererzeugern mit Bedingungen für den Kauf von Zuckerrüben einschließlich Lieferverträgen. Das Preisberichterstattungssystems mit Meldepflichten der Zuckererzeuger und des Zuckerhandels wurde beibehalten.

Ziel ist hierbei die Stärkung der Marktmacht der Erzeuger in der Lebensmittelkette. Erzeugerorganisationen und Branchenverbände können fakultativ von den Mitgliedstaaten anerkannt werden. In Deutschland sind hierfür die Länder zuständig. Nationale Rechtsgrundlagen sind das Agrarmarktstrukturgesetz und die Agrarmarktstrukturverordnung. Die Stärkung der Marktmacht der Landwirte gegenüber Verarbeitern und dem Lebensmittelhandel ist aus Sicht der Europäischen Kommission ein Kernelement der neuen Gemeinsamen Agrarpolitik.

### Regelungen zu Handel und Außenschutz

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-5 Handelsabkommen der EU für Zuckerimporte aus Drittstaaten | | | |
| Herkunft | Jährliche Kontingente 2021  (in t) ⯆ | Zollsatz  (in €/t) | jährliche  Steigerung (in t) |
| **Bestehende Handelsabkommen** | | | |
| **AKP/LDC** | **unbegrenzt** | **-** | **-** |
| **„CXL“1)** | **730.837** | **.** | **-** |
| - Brasilien | 308.518 | 98 | - |
| - Brasilien | 78.000 | 11 | - |
| - Kuba | 68.969 | 98 | - |
| * Indien | 10.000 | - | - |
| - Australien | 4.961 | 98 | - |
| - Jedes Drittland | 260.389 | 98 | - |
| **Westbalkan** | **202.210** | **-** | **-** |
| - Serbien | 181.000 | - | - |
| - Bosnien & Herzegowina | 13.210 | - | - |
| - Nordmazedonien | 7.000 | - | - |
| - Albanien | 1.000 | - | - |
| Zentralamerika (in Kraft seit 2013) | 186.000 | - | 4.500 |
| Südafrika (in Kraft seit 2016) | 150.000 | - | - |
| Kolumbien (in Kraft seit 2013) | 76.800 | - | 1.860 |
| Ecuador (in Kraft seit 2017) | 27.400 | - | 600 |
| Peru (in Kraft seit 2013) | 27.280 | - | 660 |
| Vietnam (in Kraft seit 2020) | 20.400 | - | - |
| Ukraine (in Kraft seit 2014) | 20.070 | - | - |
| Panama (in Kraft seit 2013) | 14.880 | - | 360 |
| Georgien (in Kraft seit 2014) | unbegrenzt | - | - |
| Moldawien (in Kraft seit 2014) | unbegrenzt | - | - |
| **Kontingentmengen insges.** | **1.455.957** | **-** | **7.980** |
| **Verhandlungen abgeschlossen, Freihandelsabkommen noch nicht in Kraft getreten** | | | |
| Mexiko | 30.000 500 | 49 0 | - |
| Mercosur-Staaten  (Inkrafttreten vorauss. ab 2021) |  |  |  |
| Brasilien (Senkung Zollsatz im Rahmen CXL-Quote von 98 €/t auf null) | 180.000 | - | - |
| Paraguay | 10.000 | - | - |
| **Freihandelsabkommen in Verhandlung** | | | |
| Australien, Chile, Indonesien, Marokko, Neuseeland und Tunesien | | | |
| **Verhandlungen zurzeit stillgelegt** | | | |
| Indien, Golfstaaten, Malaysia, Philippinen, Thailand und USA | | | |
| 1) benannt nach der Nummerierung in der WTO-Liste der EU-Zollbindungen | | | |
| Quelle: WVZ | | Stand: 10.12.2021 | |

**Außenschutz** - ** 7-5** Die handelspolitischen Rahmenbedingungen im Zuckerbereich waren über die vergangenen Episoden der Zuckermarktordnung und ihrer Reformen vm Erhalt eines hohen Außenschutzes des EU-Binnenmarktes geprägt. Auch nach dem Ende der Quotenregelung bleibt dieser Außenschutz bestehen. Der Außenschutz (Zoll) auf nicht präferenzielle Zuckerimporte aus Drittländern, mit denen keine Präferenzregelung besteht, beträgt weiterhin 419 €/t bei Weißzucker und 339 €/t bei Rohzucker.

Die WTO-Vereinbarung zur Exportbeschränkung von Zucker auf 1,37 Mio. t fiel mit dem Auslaufen der Quotenregelung weg. Damit können Überschüsse unbegrenzt auf dem Weltmarkt abgesetzt werden.

**Importschemata** - Es bestehen vier verschiedene Importschemata mit Vorzugsbehandlung, also präferenziellem Zugang in die EU:

* Die 47 am wenigsten entwickelten Ländern (LDC-Least Developed Countries) können zollfrei und unbegrenzt [Waren](https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/de/glossary/waren-0)(außer Waffen und Munition, Everything-But-Arms-Initiative (EBA)) in die EU einführen.
* Die Afrika-Karibik-Pazifik-Staaten (Staaten mit AKP-Präferenzabkommen) dürfen ebenfalls zollfrei und unbegrenzt Zucker in die EU einführen.
* Zollfreie Quoten für die westlichen Balkanstaaten.
* Sogenannte CXL-Quoten für Australien, Brasilien, Indien und Kuba. Diese Länder können zu einem ermäßigten Zollsatz Zucker in die EU liefern, um sie nicht durch den EU-Beitritt ihrer bisherigen Handelspartner zu benachteiligen.

**Freihandelsabkommen** - Angesichts der stockenden WTO-Verhandlungen haben zudem bilaterale und regionale Freihandelsabkommen für den EU-Zuckersektor zunehmend an Bedeutung gewonnen. Hierbei ist insbesondere das EU - Mercosur Handelsabkommen zu nennen, das am 2019 geschlossen wurde und zur Ratifizierung durch die Mitgliedsstaaten der EU ansteht. Auch mit einer Reihe anderer Länder wurden in den letzten Jahren Abkommen geschlossen bzw. sind noch in Verhandlung.

Der wichtigste Bestandteil dieses Abkommens im Zuckerbereich ist die Absenkung des Zollsatzes auf Null für ein Kontingent von 180.000 t Zucker, der bisher im geltenden CXL Handelsregime zu einem reduzierten Zollsatz von 98 €/t eingeführt werden durfte. Zusätzlich wurde ein neues zollfreies Einfuhrkontingent von 10.000 t für Paraguay vereinbart. Der Abschluss der Ratifizierung des Mercosur-Abkommens steht weiterhin aus, da sich sowohl im Europäischen Parlament als auch in mehreren Mitgliedsstaaten stärkerer Widerstand gegen das Abkommen formiert. Dabei stehen insbesondere die möglichen Auswirkungen des Abkommens auf den Erhalt der tropischen Regenwälder im Mittelpunkt.

Zur Unterstützung der Wirtschaft in der Ukraine hat der Europäische Rat 2014 ein Paket von Maßnahmen verabschiedet, dass auch eine vorzeitige und einseitige Anwendung des Handelsteils des beabsichtigten Assoziierungsabkommens zwischen der EU und der Ukraine enthält. Diese Handelsmaßnahmen, die unter anderem auch Erleichterungen für Zuckerimporte der Ukraine in die EU enthalten, wurden 2014 ratifiziert. Die provisorische Anwendung des wirtschaftlichen Teils, insbesondere die Anwendung der Freihandelsbestimmungen, ist 2016 in Kraft getreten.

### Auswirkungen der geänderten marktpolitischen Rahmenbedingungen

Die marktpolitischen Rahmenbedingungen haben sich seit 2017 erheblich geändert. Dies bedeutet einen verschärften Wettbewerb und weiter zunehmende Konzentration im Zuckersektor sowie eine größere Volatilität bei Preisen und Mengen auf dem Binnenmarkt.

Die Zuckererzeugung in der EU ohne Quoten stellt den EU-Zuckersektor somit vor erhebliche Herausforderungen. Das gilt für alle im Segment Zucker, Süßungsmittel und Süßwaren engagierten Branchen und Unternehmen von der Züchtung bis hin zur Abgabe an die Endverbraucher.

2017 haben die Verarbeitungsunternehmen in den Haupterzeugungsländern der EU reagiert und die Zuckerrübenanbaufläche um rund 17 % ausgedehnt. In Deutschland wurde der Anbau sogar um 21 % erweitert. Ziel war es, die Zuckerfabriken besser auszulasten und kostengünstiger zu produzieren. Der Produktionsanstieg in der EU hat in Verbindung mit der weltweiten Überschusssituation seit Ende 2017 nicht nur auf dem Weltmarkt, sondern auch in der EU zu einem deutlichen Rückgang der EU-Zuckerpreise geführt.

Der weitere Anbau von Zuckerrüben in der EU wird hauptsächlich von den folgenden Faktoren abhängen:

* Den Weltmarktpreisen für Zucker, deren Schwankungen sehr viel stärker als bisher auf die Inlandspreise wirken,
* der Konkurrenz anderer Süßungsmittel (Isoglucose, Stevia),
* sowie den Deckungsbeiträgen von Konkurrenzkulturen, wie Getreide, Raps oder Biogassubstrat.

Insgesamt dürfte ein deutlicher Preisrückgang für Zucker auf dem Binnenmarkt zu erwarten sein und der Abstand zum Weltmarktpreis dürfte sich verringern. Die Importe dürften zurückgehen, da der EU-Markt dadurch weniger attraktiv ist. Dies dürfte vor allem die Importe aus Entwicklungsländern (EBA- und AKP-Länder) betreffen. Beide Ländergruppen haben vom bisher hohen EU-Preisniveau profitiert.

Die Marktanteile für Isoglucose am Markt für Süßungsmittel dürften deutlich steigen, da auch hier die Produktionsquoten entfallen sind.

Auf Erzeugerebene dürfte sich der Wettbewerb auf dem europäischen Markt deutlich verschärfen. Diese Konkurrenzsituation wird durch die zunehmende Spaltung des gemeinsamen Marktes verschärft. So nutzen einige Mitgliedstaaten der EU die Möglichkeit gekoppelte Zahlungen an Zuckerrübenerzeuger zu zahlen. Die durchschnittliche Zahlung von knapp 350 €/ha wirkt damit innerhalb der EU als Wettbewerbsnachteil für die Erzeuger, denen keine gekoppelten Zahlungen zukommen. Darüber hinaus bestehen erhebliche Unterschiede zwischen den Mitgliedsstaaten hinsichtlich der Genehmigung von Ausnahmeregelungen für den Einsatz neonicotinoidhaltiger Beizen.

### Struktur der Zuckerwirtschaft

**Vermarktung** - Zuckerrüben werden ausschließlich im Vertragsverhältnis mit den Unternehmen der Zuckerwirtschaft angebaut. Die Verarbeitungskampagne der Zuckerfabriken läuft von September (Frühlieferungen, mit Prämien) bis zur Jahreswende und darüber hinaus. Der gewonnene Weißzucker wird gelagert und kontinuierlich an den Handel abgegeben.

**Struktur der Zuckerwirtschaft** - Bis Anfang der 1990er Jahre war die Struktur der Zuckerindustrie von einer Vielzahl kleinerer Unternehmen in Norddeutschland und zweier großer Vermarktungsunternehmen im Süden geprägt. Seither hat ein dynamischer europaweiter Konzentrationsprozess stattgefunden, wie er in kaum einem anderen Bereich der Agrarvermarktung zu beobachten war.

„Südzucker“ und „Frankenzucker“ haben 1989 zur Südzucker AG fusioniert. Seither übernahm die Südzucker AG den belgischen Konzern Tirlemontoise S.A. mit Aktivitäten in Belgien, Holland, Frankreich und England, die Saint-Louis Sucre S.A. (Belgien und Frankreich), die AGRANA Beteiligungs-AG Wien (Österreich, Ungarn, Tschechien, Rumänien, Slowakei und Dänemark), die Freiberger Lebensmittel GmbH (Österreich, Großbritannien) und Ðlàska Spóùka Cukrowa S.A. (Polen). Daneben unterhält die eigentliche Südzucker AG eine Reihe weiterer Beteiligungsgesellschaften in Deutschland, Polen, Moldawien und Österreich. Damit ist die Südzucker AG mit ca. 40 % der ehemaligen Zuckerquote in Deutschland und 24 % der ehemaligen EU-Quoten der größte Zuckerrübenverarbeiter und -anbieter in der EU. Innerhalb Deutschlands betreibt die Südzucker AG Zuckerfabriken in Brottwitz, Ochsenfurt, Offenau, Offstein, Plattling, Rain, Wabern, Warburg und Zeitz.

In Norddeutschland hat sich die Nordzucker AG mit 34 % der ehemaligen deutschen Zuckerquote aus neun ehemaligen Zuckerunternehmen gebildet. Sie betreibt Zuckerfabriken in Clauen, Nordstemmen, Uelzen, Klein Wanzleben und Schladen sowie Flüssigzuckerwerke in Nordstemmen und Groß Munzel. Pfeifer & Langen nutzt 22 % der deutschen ehemaligen Zuckerquote mit den Zuckerfabriken Appeldorn, Elsdorf, Euskirchen, Jülich, Könnern und Lage. Das Gebiet der neuen Bundesländer wurde unter den westdeutschen Zuckerkonzernen aufgeteilt. 2008 hat die Nordzucker AG das dänische Zuckerunternehmen Danisco übernommen. Nordzucker steigerte mit diesem Kauf seinen Marktanteil innerhalb der EU von ursprünglich 9 % auf 15 %.

Die übrigen EU-Länder weisen teils eine noch stärkere Unternehmenskonzentration auf, z.B. die Niederlande und Italien. Andererseits gibt es auch noch weniger konzentrierte Strukturen, wie in Frankreich und Spanien.

**Aktuelle Entwicklungen** - Mit dem Ende der Zuckerquote und der Möglichkeit Europäische Zuckerüberschüsse auf dem Weltmarkt abzusetzen, erfolgt eine stärkere Angleichung des Europäischen Preisniveaus an den Weltmarkt. Dies verschärft den Rationalisierungs- und Kostendruck mit entsprechendem Wettbewerb unter den Zuckerrübenverarbeitern.

Die europäischen Zuckerunternehmen haben darauf zunächst mit einer Ausweitung der Produktion zwischen 20 % und 40 % reagiert. Durch eine Verbesserung der Auslastung bestehender Verarbeitungskapazitäten sollten Kosten gesenkt und Marktanteile gewonnen werden. Die Rübenkampagne sollte in diesem Zuge auf bis zu 130 Tage erhöht werden. Darüber hinaus haben die Unternehmen in erhebliche Erweiterungen des Lagerraums investiert. Auf diese Weise sollte eine gleichmäßigere Marktversorgung ermöglicht und ein Verfall des Zuckerpreises aufgrund wachsender Produktionsmengen verhindert werden.

Diese Erwartungen haben sich jedoch nur zum Teil erfüllt. Aufgrund des parallelen Preisverfalls auf den Weltmärkten bestand für die Europäischen Zuckererzeuger keine Möglichkeit europäischen Zucker zu attraktiven Preisen auf dem Weltmarkt abzusetzen. In Folge der hohen Verluste die im Zuckerbereich im Wirtschaftsjahr 2018/19 auftraten, beschloss die Südzucker AG nach der Kampagne 2019 insgesamt fünf Werke zu schließen um damit ein Volumen von insgesamt 700.000 t Zucker vom Markt zu nehmen.

In Deutschland werden die beiden Werke Warburg im Kreis Höxter sowie Brottewitz in Südbrandenburg geschlossen. Die weiteren Schließungen betreffen die Werke der der französischen Tochtergesellschaft Saint-Louis Sucre (Cagny und Eppeville) sowie das Werk der polnischen Tochtergesellschaft Südzucker Polska in Strzyżów.

## Deutschland

**Anbau** - ** 7-6** Das umfangreichste Anbaugebiet ist Niedersachsen mit 25 % Anteil, gefolgt von Bayern mit 16 %, und Nordrhein-Westfalen mit 14 %. Bezogen auf den Anteil an der Ackerfläche spielt der Zuckerrübenanbau insbesondere in Nordrhein-West­falen, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt mit rund 5 % eine wichtigere Rolle.

Zur Ernte 2021 wurde die Anbaufläche für Zuckerrüben in Deutschland gegenüber dem Vorjahr um 11,6 % auf 390.700 ha erweitert. Insgesamt hat die Attraktivität des Rübenanbaus in den letzten Jahren abgenommen. Neben einer niedrigen Rübenvergütung wurden die Erträge durch die ausgeprägte Trockenperioden sowie durch die Zunahme von Blattkrankheiten beeinträchtigt. Nachdem der Einsatz neonicotinoidhaltiger Saatgutbeizen im April 2018 EU-weit verboten wurde, steigt der Krankheitsdruck insbesondere durch den zunehmenden Befall durch Blattläuse, die Vergilbungsviren übertragen. Inzwischen haben die meisten Anbauländer in der EU eine Notfallzulassung für Neonicotinoide zur Beizung des Zuckerrübensaatguts erteilt. In Deutschland wurde diese Notfallzulassung regional erteilt und betrifft in etwa ein Drittel der deutschen Rübenanbaufläche. In Süddeutschland gilt die Notfallzulassung für 45.300 ha (Baden-Württemberg: 12.000 ha; Bayern: 20.600 ha, Rheinland-Pfalz: 12.700 ha). Verbunden mit der Notfallzulassung sind zusätzliche Bewirtschaftungsauflagen. So muss ein Mindestabstand zum Feldrand von 45 cm eingehalten werden, bzw. bei der äußersten Reihe auf nicht mit den entsprechenden Beizen behandeltes Saatgut zurückgegriffen werden. Auf den betreffenden Flächen dürfen im Anbaujahr und im Folgejahr keine blühenden Zwischenfrüchte und bienenattraktiven Kulturen wie Raps, Sonnenblumen, Mais, Leguminosen oder Kartoffeln angebaut werden. Auch Beikräuter sind vor und nach der Aussaat ggf. durch Pflegemaßnahmen am Blühen zu hindern.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-6 Anbaufläche, Hektarerträge und Erntemengen von Zuckerrüben in Baden-Württemberg und in Deutschland | | | | | | | |
| Jahr | **Baden-Württemberg** | | | | **Deutschland1)** | | |
| Anbaufläche 1.000 ha | Hektarertrag dt/ha | Erntemenge 1.000 t | | Anbaufläche 1.000 ha | Hektarertrag dt/ha | Erntemenge 1.000 t |
| 1960 | 17,6 | 416 | 732 | | 280 | 354 | 9.915 |
| 1970 | 19,6 | 456 | 895 | | 304 | 446 | 13.560 |
| 1980 | 23,2 | 513 | 1.191 | | 411 | 499 | 20.614 |
| 1990 | 23,5 | 519 | 1.221 | | 406 | 586 | 23.778 |
| 2000 | 21,1 | 677 | 1.428 | | 452 | 617 | 27.870 |
| 2010 | 15,6 | 690 | 1.080 | | 364 | 616 | 22.441 |
| 2015 | 14,2 | 674 | 955 | | 313 | 722 | 22.572 |
| 2016 | 15,6 | 775 | 1.208 | | 335 | 762 | 25.497 |
| 2017 | 20,6 | 880 | 1.814 | | 407 | 838 | 34.060 |
| 2018 | 21,4 | 609 | 1.304 | | 414 | 633 | 26.191 |
| 2019 | 19,7 | 807 | 1.5930 | | 409 | 727 | 29.728 |
| 2020 | 18,7 | 692 | 1.295 | | 391 | 742 | 28.618 |
| 2021v | 19,5 | . | . | | 391 | . | . |
| 1) ab 2000 einschl. der fünf neuen Bundesländer | | | | | | | |
| Quellen: StaLa BW; BMEL | | | | Stand: 10.12.2021 | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-7 Zuckergehalt und bereinigter Zuckergehalt der Rüben  **Vers. Nov. 15**  Datum:  Kürzel: | | | | | | | |
| *in %* | **Baden-Württemberg** | | | | **Deutschland1)** | | |
| Zucker- gehalt2) | Ausbeute- verlust3) | bereinigt. Zucker­gehalt3) | | Zucker- gehalt2) | Ausbeute- verlust3) | bereinigt. Zucker­gehalt3) |
| 1984/85 | *16,55* | *2,21* | *14,34* | | *16,24* | *2,00* | *14,24* |
| 1989/90 | *17,79* | *2,43* | *15,36* | | *16,91* | *2,31* | *14,60* |
| 1994/95 | *16,57* | *2,20* | *14,37* | | *17,15* | *2,12* | *15,03* |
| 1999/00 | *17,81* | *2,58* | *15,23* | | *17,96* | *2,15* | *15,88* |
| 2004/05 | *17,21* | *2,49* | *14,71* | | *17,84* | *2,02* | *15,82* |
| 2009/10 | *18,38* | *1,83* | *16,55* | | *18,15* | *1,94* | *16,23* |
| 2014/15 | *17,12* | *1,79* | *15,33* | | *17,27* | *1,79* | *15,48* |
| 2015/16 | *19,21* | *1,95* | *17,26* | | *17,98* | *1,78* | *16,15* |
| 2016/17 | *17,99* | *1,74* | *16,25* | | *17,85* | *2,03* | *15,82* |
| 2017/18 | *17,20* | *1,97* | *15,23* | | *17,77* | *1,84* | *15,93* |
| 2018/19 | *18,72* | *2,12* | *16,60* | | *19,30* | *2,29* | *17,01* |
| 2019/20 | *16,11* | *1,97* | *14,14* | | *17,59* | *1,90* | *15,69* |
| 2020/21 | *16,79* | *1,98* | *14,81* | | *18,00* | *1,86* | *16,14* |
| 2021/22v | *.* | *.* | *.* | | *17,50* | *2,04* | *15,46* |
| 1) ab 1990/91 einschl. fünf neue Bundesländer  2) Zuckergehalt bei Anlieferung  3) in % Weißzuckerwert, ab 2012/13 Bundesdurchschnitt | | | | | | | |
| Quellen: WVZ; BLE; VSZ | | | | Stand: 15.01.2022 | | | |

**Erträge** - Die Zuckerrübenerträge schwanken witterungsbedingt von Jahr zu Jahr deutlich. Zudem hat der produktionstechnische Fortschritt in den letzten Jahren zu einer stärkeren Ertragszunahme geführt. Das bisherige Spitzenjahr war 2017, in dem deutschlandweit 838 dt/ha und damit über 34 Mio. t Zuckerrüben geerntet werden konnten.

Bei den Hektarerträgen zeigt sich ein deutliches Süd-Nord-Gefälle. In Norddeutschland liegen die Erträge im Schnitt auf einem Niveau von rund 75 t/ha, in den sommertrockenen Lagen der neuen Bundesländer werden nur etwa 60 t/ha geerntet. In Bayern werden im Mittel über 80 t/ha, in Baden-Württemberg rund 75 t/ha geerntet. Auf den besseren Standorten reichten die Erträge in Spitzenjahren wie 2017 bis auf 92,5 bzw. 88 t/ha.

**Zuckergehalt** - ** 7-7** Neben Anbauflächen und Hektarerträgen spielen der Zuckergehalt der Rüben und die Ausbeuteverluste eine große Rolle, da sie den Auszahlungspreis für Rüben entscheidend mitbestimmen. Die bis 2016 geltenden und von der EU festgelegten Rübenmindestpreise bezogen sich auf 16 % Zucker, korrigiert um Zu- oder Abschläge für den tatsächlichen Zuckergehalt.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-9 Weißzuckererzeugung, Nahrungsverbrauch und Selbstversorgungsgrad in Deutschland | | | | |
|  | Weißzucker- erzeugung | Nahrungsverbrauch3) | | *Selbst­versorgungs­grad2)3)* |
| in 1.000 t | in kg/Kopf | | *in %* |
| 1984/85 | 2.894 | 35,6 | | *132* |
| 1989/90 | 3.071 | 36,6 | | *132* |
| 1994/951) | 3.670 | 33,1 | | *135* |
| 1999/00 | 4.385 | 32,8 | | *162* |
| 2004/05 | 4.334 | 37,4 | | *139* |
| 2009/10 | 4.278 | 34,6 | | *138* |
| 2014/15 | 4.680 | 35,4 | | *139* |
| 2015/16 | 3.320 | 33,8 | | *103* |
| 2016/17 | 3.803 | 33,7 | | *123* |
| 2017/18 | 5.197 | 34,8 | | *161* |
| 2018/19 | 4.222 | 34,6 | | *137* |
| 2019/20 | 4.330 | 33,8 | | *143* |
| 1) ab 1990/91 einschl. neue Bundesländer  2) Inlandserzeugung in % des Verbrauchs für Nahrung, Futter, industrielle Verwertung, Marktverluste; Verbrauch einschl. Futterzucker aus Einfuhren  3) Zucker einschl. Rübensaft (Weißzuckerwert)  4) ab 2006/07 Wirtschaftsjahr gemäß VO (EG) 318/2006 Artikel 1 Absatz 2 (1.10. - 30.9.); Vorjahre (1.7. - 30.6.) | | | | |
| Quelle: BMEL | | | Stand: 10.12.2021 | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-8 Zuckerbilanz Deutschland | | | | | |
| in 1.000 t | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 | 2018/19 | 2019/20v |
| Anfangsbestand | 1.595 | 819 | 620 | 842 | 620 |
| **Erzeugung** | **3.320** | **3.803** | **5.197** | **4.222** | **4.330** |
| Einfuhren | 662 | 616 | 531 | 533 | 608 |
| Ausfuhren | 1.031 | 1.003 | 1.829 | 1.495 | 1.301 |
| Ausfuhrsaldo zuckerhaltige Erzeugnisse | 516 | 520 | 441 | 396 | 369 |
| **Inlandsverwendung** | **3.211** | **3.095** | **3.236** | **3.085** | **3.026** |
| - Nahrung | 2.779 | 2.785 | 2.884 | 2.872 | 2.805 |
| - Energiezwecke | 385 | 263 | 295 | 153 | . |
| - Chem. Industrie | 36 | 36 | 40 | 42 | . |
| - Futter | 10 | 12 | 17 | 19 | 19 |
| Endbestand | 819 | 620 | 842 | 620 | 861 |
| ***Selbstversorgungsgrad (in %)*** | ***103*** | ***123*** | ***161*** | ***137*** | ***143*** |
| Quelle: BLE |  | Stand: 10.12.2021 | | | |

Den Zuckergehalt zu 100 % auszubeuten ist unwirtschaftlich, weshalb Ausbeuteverluste hingenommen werden. Diese sinken durch verbesserte Verfahren seit Jahren und liegen inzwischen deutlich unter 2 %. Um einen maximalen bereinigten Zuckergehalt zu sichern, wird von der Zuckerwirtschaft ein differenziertes Vergütungssystem als Anreiz für hohe Ausbeuten angewendet.

Sowohl die Zuckergehalte als auch die Ausbeuteverluste schwanken witterungsbedingt von Jahr zu Jahr. Bei durchschnittlichen Zuckergehalten von 17 - 18 % und Ausbeuteverlusten in der Zuckerfabrik von weniger als 2 % wurde bisher ein bereinigter Zuckergehalt von 15 - 16 % erzielt. In Spitzenjahren mit hohen Zuckergehalten wie im trockenen Jahr 2018 können bereinigte Zuckergehalte von über 17 % erzielt werden. Pro Hektar sind inzwischen Zuckererträge von über 10 t/ha möglich.

**Zuckererzeugung** - ** 7-8** Die Zuckererzeugung Deutschlands erreichte 2017/18 durch erhebliche Flächenausdehnungen im Rahmen des Quotenendes und den guten Witterungsbedingungen mit 5,2 Mio. t ihren vorläufigen Höchstwert. 2018/19 lag die Produktion bei nur mehr 4,2 Mio. t. Für 2020/21 wird nach Schätzungen der WVZ eine Zuckererzeugung von 4,1 Mio. t erwartet.

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 7-9** Pro Kopf und Jahr wurden in Deutschland in den letzten Jahren knapp 35 kg Zucker verbraucht. Während der Pro-Kopf-Verbrauch von Haushaltszucker seit 1990 auf etwa 5,4 kg/Kopf zurückging, wurde zunehmend mehr Verarbeitungszucker verbraucht.

**Zuckerverwendung** - ** 7-8** ** 7-10** Mit der Veränderung des Konsumverhaltens und dem demographischen Wandel wird immer weniger Zucker direkt als Haushaltszucker verbraucht (2019/20: 16,2 %). 82,6 % des für Nahrung eingesetzten Zuckers ging dagegen in hochverarbeitete Nahrungsmittel, davon 20 % in Schokolade und Zuckerwaren und 18 % in Erfrischungsgetränke und Fruchtsaft. Diese Sektoren gewährleisten einerseits eine sichere Abnahme der inländischen Zuckerproduktion, sind aber auch auf eine gesicherte Versorgung mit den erforderlichen Rohstoffmengen angewiesen ist, damit sie im internationalen Wettbewerb bestehen können.

**Deutsche Süßwarenindustrie** - Im Bundesverband der Süßwarenindustrie (BDSI) sind mehr als 200 Betriebe mit jeweils mehr als 50 Beschäftigten organisiert.

Der Verband gliedert sich in die folgenden Sparten:

* Schokoladewaren
* Feine Backwaren
* Bonbons und Zuckerwaren
* Knabberartikel
* Markeneis
* Kaugummi
* Rohmassen

Diese Sparten erzeugten 2021 mit ca. 50.000 Beschäftigten Produkte im Wert von 13,1 Mrd. €. Die deutsche Süßwarenindustrie nimmt etwa 10 % Umsatzanteil der deutschen Ernährungsindustrie ein.

Die deutsche Süßwarenindustrie ist in großem Maß exportorientiert. 51 % der deutschen Süßwarenerzeugung werden exportiert. Es besteht ein beachtlicher Ausfuhrüberschuss. 2021 stand einer Ausfuhr von 2,3 Mio. t ein Import von 1,64 Mio. t gegenüber. Mit 8,9 Mrd. € lag der Export wertmäßig um 3,2 Mrd. € über den Importen.

Nach Schätzung des Verbandes werden von den Verbandsmitgliedern jährlich ca. 750.000 t Zucker verarbeitet. Hinzu kommen etwa 450.000 t Weizenmehl, 400.000 t Kakao, 390.000 t Kartoffeln, 220.000 t Glukose und 175.000 t Milcherzeugnisse. Die im Lebensmittelhandwerk verarbeiteten Grundstoffe sind in diesen Mengenangaben nicht berücksichtigt. Damit sind Zucker und Glukose in der Süßwarenindustrie mengen- und vor allem wertmäßig die bedeutendsten Grundstoffanteile. Für sie und auch alle anderen gilt es in einer spezialisierten und arbeitsteiligen Wirtschaftsstruktur Wettbewerbsfähigkeit und Versorgungssicherheit zu gewährleisten. Dies ist mit der Liberalisierung des Zuckermarktes wichtig, da die Weltmarkteinflüsse noch stärker auf die Inlandsmärkte wirken. Preissprünge (in beide Richtungen), wie sie bei klassischen Importrohstoffen wie Kakao oder Mandeln, bei Getreide (mit Wirkung auf die Glukosepreise), am freien Speisekartoffelmarkt oder bei Obst und Gemüse regelmäßig auftreten, werden auch bei Zucker nicht zu vermeiden sein.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-10 Zuckerabsatz der Zuckerfabriken und Handelsunternehmen im Inland | | | | | | | | |
| in 1.000 t Weißzuckerwert2) | 00/01 | 10/11 | 16/17 | 17/18 | 18/19 | 19/20v ⯆ | *19/20 zu 18/19 in %* | *19/20 zu 00/01 in %* |
| **Verarbeitungszucker** | **2.654** | **2.603** | **2.310** | **2.351** | **2.236** | **2.200** | ***-1,6*** | ***-17,1*** |
| darunter für: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Erfrischungsgetränke, Fruchtsaft, Obstwein | 572 | 607 | 534 | 556 | 509 | 467 | *-8,3* | *-18,4* |
| * Schokolade | 397 | 327 | } 473 | } 512 | } 507 | } 532 | *+4,9* | *-23,2* |
| * Zuckerwaren | 296 | 317 |
| * Dauerbackwaren | 134 | 168 | } 396 | } 403 | } 371 | } 394 | *+6,2* | *+50,4* |
| * Brot, Konditoreiwaren | 128 | 101 |
| * Milcherzeugnisse | 206 | 141 | } 168 | } 181 | } 193 | } 192 | *-0,5* | *-29,7* |
| * Speiseeis | 67 | 32 |
| * Marmeladen, Konserven | 211 | 201 | 122 | 128 | 142 | 144 | *+1,4* | *-31,8* |
| * Bier, Spirituosen | 48 | 30 | 30 | 22 | 17 | 17 | *±0,0* | *-54,6* |
| * Nährmittel, Backmittel | 171 | 135 | 26 | 25 | 20 | 29 | *+45,0* | *-83,0* |
| * Wein, Sekt | 88 | 66 | 24 | 23 | 21 | 31 | *+47,6* | *-54,8* |
| * sonstige Produkte | 305 | 480 | 538 | 502 | 456 | 392 | *-14,0* | *+28,5* |
| **Haushaltszucker** | **490** | **506** | **418** | **475** | **464** | **463** | ***-0,2*** | ***-5,5*** |
| **Inlandsabsatz Nahrung** | **3.145** | **2.819** | **2.728** | **2.826** | **2699** | **2.664** | ***-1,3*** | ***-15,3*** |
| Absatz sonst. Zwecke1) | 28 | 293 | 298 | 336 | 195 | 202 | ***+3,6*** | ***+621*** |
| **Zuckerabsatz insgesamt** | **3.173** | **3.112** | **3.026** | **3.162** | **2.894** | **2.866** | ***-1,0*** | ***-9,7*** |
| 1) Chemische Industrie und Futterzwecke  2) ab 2006/07 Wirtschaftsjahr gemäß Verordnung (EG) 318/2006 Artikel 1 Absatz 2 (01. Oktober bis 30. September); ohne Außenhandel;  Vorjahre (01. Juli bis 30. Juni) | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; BLE | | Stand: 10.12.2021 | | | | | | |

**Bio-Ethanol aus Zuckerrüben** – 2020 erzeugte die deutsche Bio-Ethanol Industrie 698.107 t Ethanol (+7,1 % gg. 2019). Davon wurden 590.251 t (85 %) Bio-Ethanol aus Futtergetreide hergestellt (+5,2 %). Demgegenüber stand eine Ethanol Produktion von nur 107.856 t aus Zuckerrüben (+18,9 % gg. Vj.). Insgesamt wurden 2020 laut Bundesverband der deutschen Ethanolwirtschaft 1,1 Mio. t Zuckerrüben und 2,5 Mio. t Futtergetreide zu Bioethanol verarbeitet. Dies entspricht in etwa 4,5 % bzw. 5,8 % der deutschen Produktionsmenge. Der geringe Anteil an aus Reststoffen und Abfällen, z.B. der Lebensmittelindustrie, erzeugten Bioethanols wurde durch die BLE nicht ausgewiesen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-10 Grundsätze zur Kontrahierung | |
|  | |
| *Quelle: dzz* | Stand: 05.02.2020 |

2020 wurden in Deutschland 1,098 Mio. t Bioethanol zur Beimischung zu Ottokraftstoffen (Super, Super E 10 und ETBE) verbraucht. Dies entspricht einer Gesamt-Beimischungsquote von 6,4 %. Zur Einschätzung der weiteren Entwicklung wird auf das Kapitel 16 „Nachwachsende Rohstoffe“ verwiesen.

### Bezahlsystem für Zuckerrüben 2007 bis 2016

Mit der Reform der Zuckermarktordnung gingen weitreichende Änderungen in der Rübenabrechnung einher. Die verschiedenen Zuckerunternehmen hatten daher parallel zur Reform neue Bezahlsysteme eingerichtet. Außerhalb des Quotenzuckers waren neben Industriezucker nun verschiedene Formen des Überschusszuckers zu unterscheiden.

**Vertragsrüben** - Im Einzugsbereich der Südzucker AG galten folgende Vereinbarungen: Zunächst verfügte der Zuckerrübenanbauer über seine Quotenrüben auf der Basis von 16 % Zuckergehalt und 14 % Ausbeute. Das entsprach 95 % der ehemaligen Garantiemenge des Landwirts. Sie wurde ggf. durch Übertragungsrüben aus dem Vorjahr verringert. Dies ergab die Quotenrübenmenge zum Anbau. Die tatsächliche Quotenrübenmenge ergab sich durch die Umrechnung der Quotenrübenmenge zum Anbau mit dem tatsächlichen, in Süddeutschland i.d.R. höheren Zuckergehalt.

**Übertragung von Rüben** - Fielen z.B. durch hohe Zuckergehalte und gute Erträge Industrierüben außerhalb der „Rübenmenge zur Erzeugung von Quotenzucker“ an, so wurden diese als Industrierüben (IR) bezeichnet. Nur diese Rüben konnten individuell übertragen werden. Fielen über die als Industrierüben verwertbaren Rübenmengen hinaus weitere Rüben („Mehrrüben“) an, wurden diese bis zu 50 % der Quotenrübenmenge als Übertragungsrüben obligatorisch auf das Folgejahr übertragen.

**Rübenpreise** - ** 7-9** Der in der Marktordnung vorgesehene Grundpreis für Quotenrüben betrug ab 2009/10 26,29 €/t. Für den Rübenanbauer kamen Zuschläge für Polarisation (Zuckergehalt), Qualität, Umwelt, Früh- und Spätlieferung, Mietenabdeckung, Rübenmarkvergütung und Erdabreinigung hinzu. Abzüge wurden für Fracht und Transport, Reinigung und Laden vorgenommen.

Für Industrierüben (IR) wurde 2016/17 ein Grundpreis von 24 €/t garantiert. Seit 2009/10 wurden alle Rübenkategorien hinsichtlich der Zuschläge gleichbehandelt. Für Quotenrüben war die Fracht zur Verarbeitung frei. Für Industrie- und Ethanolrüben (Nichtquotenrüben) übernahm der Verarbeiter 75 % der Frachtkosten, jedoch maximal 3 €/t.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-11 Vertragsmengen der Südzucker AG ab 2017 | | | | |
| in t | Vereinbarte Zuckermenge: 19,6 t Zucker (Beispiel) | | | |
| Zucker | Rüben (bei 14 % BZG)1) | | Rüben (bei 16 % BZG)2) |
| Basisrüben | 14,0 | 100,0 | | 87,5 |
| + Mehrrüben | 5,6 | 40,0 | | 35,0 |
| **= Kontraktrüben** | **19,6** | **140,0** | | **122,5** |
| 1) 14% Bereinigter Zuckergehalt (BZG): 16% Zuckergehalt; 2% Ausbeuteverlust  2) 16% Bereinigter Zuckergehalt (BZG): 18% Zuckergehalt; 2% Ausbeuteverlust | | | | |
| Quelle: DZZ | | | Stand: 30.10.2020 | |

Ethanolrüben (ER) wurden 2016/17 mit einem Grundpreis von 24 €/t abgerechnet. Ethanolrüben erhalten ebenfalls Zuschläge für Zuckergehalt, Qualität, Umwelt, Früh- und Spätlieferprämien, Rübenmarkvergütung, Wirtschaftserschwernis für Erdabreinigung sowie eine Frachtkostenbeteiligung von 75 % der Transportkosten bis maximal 3 €/t.

### Lieferbedingungen für den Anbau seit 2017

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 7-12 Rübenpreise Südzucker 2020/21 | | | |
| in €/t | **Kontraktrüben** (Basisrüben) | **Kontraktrüben**  (Mehrrüben) | **Überrüben** |
| *Anteile (in %)* | *77,0* | *17,6* | *5,4* |
| **Rübengrundpreis bei 16,0 % BZG** | **22,02** | **22,02** | **18,72** |
| + Zuschlag für Früh-/Spätlieferung | (2,87%) 0,63 | (2,87%) 0,63 | (3,42%) 0,64 |
| + Erfüllungsbonus (3,00 €/t) | 2,98 | 2,98 | - |
| **Rübenpreis bei 16,0 % BZG inkl. aller Zuschläge** | **25,63** | **25,63** | **19,36** |
| + Preisanpassung für BZG bei 16,00 % BZG | -0,55 | -0,55 | -0,41 |
| + Wirtschaftserschwernis für Mietenpflege (1,30 €/t) | 0,43 | 0,43 | 0,51 |
| **individueller Rübenpreis** | **25,51** | **25,51** | **16,46** |
| + Rohstoffsicherungsprämie  (6,42 €/t BR und 4,40 €/t MR bei 16 % BZG) | 6,30 | 4,35 | - |
| **Rübenpreis inkl. Transportkostenanteil (netto)** | **31,81** | **29,86** | **19,46** |
| - Transportkostenbeteiligung | -1,57 | -1,61 | -1,72 |
| **Rübenpreis (netto)** | **30,24** | **28,25** | **17,74** |
| **Ø-Rübenpreis (netto)** | **29,22** | | |
| BZG = Bereinigter Zuckergehalt | | | |
| Quelle: VSZ | Stand: 15.01.2022 | | |

Der Systemwechsel am europäischen Zuckermarkt hat zu Verunsicherungen in der gesamten Zuckerwirtschaft, d.h. von den Rübenanbauern bis zu den Zuckerherstellern, geführt. Aufgrund des Wegfalls des Mindestpreises für Quotenrüben musste nun in freier Verhandlung über die Rübenpreise zwischen Anbauern und Zuckerherstellern entschieden werden. Auch die Frage der Frachtkosten, die für Quotenrüben bisher von den Zuckerunternehmen zu tragen war, musste neu geklärt werden.

Im Einzugsbereich der Südzucker AG vereinbarten der Verband Süddeutscher Zuckerrübenanbauer e.V. mit seinen Landesverbänden und Südzucker für das Anbaujahr 2017, dass die vorhandenen Kapazitäten optimal ausgenutzt werden, um somit die Stückkosten je erzeugter Einheit Zucker zu senken. Aus diesem Grund wurde eine Kampagnedauer von mindestens 120 Tagen angestrebt. Dies bedeutete, dass jeder süddeutsche Rübenanbauer im Durchschnitt ca. 20 % mehr Rüben anbauen konnte und sollte als im Mittel der letzten fünf Jahre. Branchen-Vereinbarung und Zuckerrüben-Lieferverträge wurden entsprechend angepasst. Die Eckpunkte wurden im Mai 2017 in der dzz – Die Zuckerrübenzeitung veröffentlicht ([http://www.vsz.de/vsz/ ruebenanbau-ab-2017/m\_620](http://www.vsz.de/vsz/%20ruebenanbau-ab-2017/m_620)).

** 7-11** ** 7-12** Für die Rübenabrechnung ab 2017 wurden neue Begrifflichkeiten definiert:

* **Basisrüben:** Werden aus der Summe aller aktiven Lieferrechte, inkl. Lieferrecht E (Ethanol) des Anbauers berechnet.
* **Mehrrüben:** Vom Anbauer über die Basisrüben hinaus kontrahierten Rüben.
* **Kontraktrüben:** Summe aus Basisrüben und Mehrrüben.
* **Überrüben:** Über die Kontraktrüben hinaus abgelieferte Rüben.
* **Bereinigter Zuckergehalt (BZG):** Maß für den ausbeutbaren Zucker in der Rübe, der BZG dient zur Umrechnung der Vertragsmengen und Preise auf die Qualität der vom einzelnen Anbauer angelieferten Rüben.
* **Bereinigter Zuckerertrag:** Rübenertrag in t/ha x BZG.
* **Erfüllungsbonus:** Wird bezahlt, wenn der Anbauer seine Kontraktrüben erfüllt.
* **Treueprämie:** Wird vergütet, wenn der Anbauer seine Kontraktrüben in zwei aufeinanderfolgenden Jahren erfüllt oder zumindest die ausreichende Anbaufläche nachweist.

**Vertragsmengen** - Im Zuckerrüben-Liefervertrag werden sowohl die Rüben- als auch die Zuckermengen angegeben. Neben dem Ausweisen der kontrahierte Zuckermenge und der Rübenmengen entsprechend der Marktordnung mit 16 % Zuckergehalt und 14 % bereinigtem Zuckergehalt, enthält der Vertrag ab 2017 auch die Rübenmengen bei 18 % Zuckergehalt und 16 % bereinigtem Zuckergehalt. Dies entspricht dem süddeutschen Mittelwert der vergangenen fünf Jahre. Jeder Anbauer kann im Südzucker-Rohstoffportal seine in den vergangenen Jahren erreichten Ergebnisse einsehen und daran die Anbauplanung ausrichten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-12 Individuelle Zuschläge zum Rübenpreis abhängig vom Lieferzeitpunkt | |
|  | |
| *Quelle: dzz* | Stand: 05.01.2022 |

** 7-10** ** 7-11** Ausgangspunkt für den Rübenanbau im Einzugsgebiet der Südzucker AG sind die individuellen aktiven Zuckerrübenlieferrechte einschließlich Lieferrecht E (Ethanol). Die Lieferrechte mit 16 % Zuckergehalt werden in Basisrüben mit 18 % Zuckergehalt und 16 % bereinigtem Zuckergehalt (BZG) umgerechnet. So werden aus 100 t Lieferrechten 87,5 t Basisrüben. Hinzu kommen Mehrrüben. Basisrüben und Mehrrüben bilden zusammen die Kontraktrüben. Südzucker sichert jedem Anbauer zu, dass er zusätzlich zu seinen Basisrüben bis zu 40 % Mehrrüben (bezogen auf seine Basisrüben) anbauen kann.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-11 Durchschnittlicher Kontraktrübenpreis in Abhängigkeit vom  Zuckererlös | |
|  | |
| *Quellen: Südzucker; eigene Berechnungen* | Stand: 05.01.2022 |

Bereits ab 25 % Mehrrüben werden Erfüllungsbonus und Treueprämie gewährt. Ferner sichert die Südzucker AG ihren Vertragspartnern die Abnahme aller erzeugten Rüben zu. Dabei werden Rüben, die (unter Berücksichtigung des BZG) über die im Rüben-Liefervertrag vereinbarten Kontraktrüben hinaus geliefert werden, als Überrüben zu einem reduzierten Grundpreis abgerechnet. Eine Übertragung auf das Folgejahr ist nicht vorgesehen. Zur Abrechnung und Bezahlung werden die Kontraktrüben mit dem bereinigten Zuckergehalt der vom Anbauer tatsächlich angelieferten Rüben umgerechnet.

**Branchenvereinbarung** - ** 7-11** ** 7-12** ** 7-13**In der Branchenvereinbarung sind dazu sehr detaillierte

Regelungen bezüglich der individuellen Zuschläge zum Rübengrundpreis abhängig vom Lieferzeitpunkt, als auch zur künftigen Aufteilung der Frachtkosten, von denen die Zuckerfabrik nur noch 75 % tragen wird. Das Reinigen und Laden der Rüben wird künftig vollständig von Südzucker übernommen. Bei Rüben mit Minimalköpfung entfällt der Kopfabzug. Die Produktionsabgabe wird nicht mehr erhoben.

**Rübenbezahlung** - ** 7-11** ** 7-13** In den Verhandlungen über den Zuckerrübenliefervertrag wurde eine Umrechnungstabelle vereinbart, über die der durchschnittliche Kontraktrübenpreis von den erzielten Zuckererlösen abgeleitet wird. Für die Abrechnung der Wirtschaftsjahre 2017/18 bis 2020/21 wurden hierzu die Zuckererlöse der Südzucker AG in €/t Weisswert herangezogen.

Die Berechnung dieses Werts erfolgte anhand des durchschnittlichen Preises der jeweiligen Zuckerverkaufsmenge des Konzerns, von der der durchschnittliche Aufwand, ebenfalls in €/t Weisswert abgezogen wurde. In diese Berechnung flossen alle Zuckermengen ein, die zwischen dem 1.10. und dem 28.2. des jeweiligen Zuckerwirtschaftsjahres verkauft wurden. Maßgeblich war dabei der Zeitpunkt der Buchung. Welche weiteren Komponenten in die Berechnung dieses „Zuckererlös ab Werk“ einfließen und welche Daten aus dem Warenwirtschaftssystem der Südzucker AG die Grundlange der Berechnung bilden, war in den Anlagen zum Zuckerrüben-Liefervertrag geregelt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tab. 7-13 Rübenbezahlung der Südzucker AG ab 2017 | | |
| Zuckererlös ab Werk  in €/t | Durchschnittlicher  Kontraktrübenpreis bei 16 % BZG  (€/t Rüben) | |
| 200 | 17 | |
| 250 | 20 | |
| 300 | 23 | |
| 350 | 26 | |
| 400 | 29 | |
| 450 | 32 | |
| 500 | 35 | |
| 550 | 40 | |
| 600 | 46 | |
| 650 | 52 | |
| 700 | 58 | |
| 750 | 64 | |
| Quellen: DZZ; eigene Berechnung | | Stand: 30.10.2020 |

Ab dem WJ 2021/22 werden als Grundlage für die Ableitung des durchschnittlichen Kontraktrübenpreises nicht mehr die durchschnittlichen Zuckererlöse ab Werk der Südzucker AG sondern die Preisberichterstattung der EU-Kommission für Weißzucker gemäß DVO (EU) 2017/1185 Artikel 12 (a) - Annex II 1. herangezogen. Aus Datenschutzgründen kann aufgrund der hohen Marktkonzentration im Europäischen Zuckersektor keine Preisberichterstattung auf Ebene der Mitgliedsstaaten erfolgen, da auf diese Weise Rückschlüsse auf die Zahlen einzelner Unternehmen möglich wären. Für ein Mindestmaß an zusätzlicher Markttransparenz veröffentlicht die EU-Kommission seit Oktober 2017 neben dem EU-Durchschnittspreis auch regional aggregierte Marktpreise für insgesamt drei Regionen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-13 Aufteilung der Frachtkosten ab 2017 | |
|  | |
| *Quelle: dzz* | Stand: 05.01.2022 |

Maßgeblicher Wert für die Ableitung des durchschnittlichen Kontraktrübenerlöses ist das arithmetische Mittel der zwischen Oktober und Februar des entsprechenden Zuckerwirtschaftsjahres veröffentlichten Preise der sog. Region 2, in der die Preismeldungen aus Belgien, Deutschland, Frankreich, den Niederlanden und Großbritannien zusammengefasst werden. Ein wesentlicher Vorteil dieser Methode der Preisfeststellung ist die verbesserte Transparenz, da die zugrundeliegenden Daten für jeden Anbauer im Internet eingesehen werden können (<https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/facts-and-figures/markets/prices/price-monitoring-sector/plant-products/sugar_en>). Die im Zuckerrüben-Liefervertrag enthaltene Ableitungstabelle bleibt dabei unverändert.

Im Kontraktrübenpreis sind Rübenmarkvergütung sowie die variablen Komponenten Wirtschaftserschwernis für Mietenpflege, Frühlieferprämie, Spätlieferprämie, Erfüllungsbonus und Treueprämie bereits enthalten. Zieht man die im Durchschnitt an alle Rübenanbauer ausbezahlten variablen Komponenten vom Kontraktrübenpreis ab, erhält man den Kontraktrübengrundpreis. Dieser wird anhand des individuellen bereinigten Zuckergehaltes der angelieferten Rüben für jeden Anbauer umgerechnet. Auf diesen Kontraktrübengrundpreis werden folgende individuellen Komponenten aufgeschlagen:

* Wirtschaftserschwernis für Mietenpflege
* Zuschlag für Früh- und Spätlieferung
* Erfüllungsbonus und Treueprämie

**Rübenpreise** - ** 7-9**  Seit dem Zuckerwirtschaftsjahr 2017/18 veröffentlicht die EU-Kommission neben der Preisberichterstattung für Weißzucker auch die durchschnittlich ausbezahlten Erzeugerpreise für Zuckerrüben je Wirtschaftsjahr. Die Berichterstattung beinhaltet einen gewichteten EU-weiten Durchschnitt sowie drei auf regionaler Ebene aggregierte Erzeugerpreise. Die Erhebung der Preise erfolgt gemäß DVO (EU) 2017/1185 Artikel 12 (a) - Annex II 1. Alle Mitgliedsstaaten in denen Zuckerrüben erzeugt werden, melden den gewichteten Durchschnittspreis für Zuckerrüben ab Hof sowie die entsprechenden Rübenmengen, korrigiert auf einen Zuckergehalt von 16 %. Preisaufschläge und Abzüge, die sich auf die Rübenqualität bzw. die Einhaltung der guten fachlichen Praxis beziehen, Treueprämien sowie Wertaufteilungsklauseln, einschließlich marktbedingter Zu- und Abschläge werden in die Berechnung einbezogen. Nicht enthalten sind u.a. die Mehrwertsteuer, Transportkosten sowie die Vergütung der Zuckerrübenschnitzel. Für 2018/19 bzw. 2019/20 lag der EU-Durchschnittspreis für Zuckerrüben bei 23,2 €/t und 23,4 €/t. In Region 2, zu der auch Deutschland gehört, lag der Preis jeweils etwas unter dem EU-Durchschnitt.

**Aktuelle Entwicklungen** - Der schwache Zuckermarkt der letzten Jahre stellt die Zuckererzeuger vor erhebliche Herausforderungen. Im Wirtschaftsjahr 2017/18 konnte Südzucker aus den Verkäufen in den Monaten Oktober bis Februar einen durchschnittlichen Zuckererlös ab Werk von 348 €/t erzielen, was laut Ableitungstabelle zu einem durchschnittlichen Kontraktrübenpreis von 25,88 €/t führte. Im Folgejahr sanken die entsprechenden Werte auf 260 €/t Zuckererlös bzw. 20,60 €/t Kontraktrübenpreis. In der Abrechnung 2019/20 wurde ein durchschnittlicher Zuckererlös von 348 €/t erzielt, was einen durchschnittlichen Kontraktrübenpreis von 22,28 €/t bei 16 % BZG bedeutet. Für den Anbau 2021 hat Südzucker diesen Wert als garantierten Mindestpreis bestätigt. Ein über Jahre derart niedriger Rübenpreis verschlechtert die Rentabilität der Zuckerrübe so weit, dass eine umfangreiche Reduktion der Anbauflächen zu erwarten wäre. Dies steht dem Ziel der Zuckererzeuger entgegen, die bestehenden Werke mit einer Kampagnenlänge von 125 Tagen optimal auszulasten, wofür eine Versorgung mit Zuckerrüben in Höhe von etwa 140 % der Lieferrechtsmengen benötigt wird.

**Rohstoffsicherungsprämie** - ** 7-11** Um die Versorgung der Werke sicherzustellen führte die Südzucker AG das Instrument der Rohstoffsicherungsprämie ein. 2017/18 betrug die Höhe der Prämie 4,15 €/t Kontraktrüben bei 16 % BZG. Für die Rübenabrechnung 2018/19 musste die Rohstoffsicherungsprämie bereits auf 7,00 €/t Kontraktrüben bei 16 % BZG aufgestockt werden, um für die Kontraktrüben einen Brutto-Rübenpreis von durchschnittlich 30 €/t erreichen zu können. 2019/20 wurde die Rohstoffsicherungsprämie weiter auf 7,72 €/t erhöht, Für den Anbau 2021 bis 2023 wurde von Südzucker garantiert, dass Kontraktrübenpreis und Rohstoffsicherungsprämie mindesten 30 €/t ergeben.

Entscheidendes Detail der Rohstoffsicherungsprämie

ist, dass sich der Anbauer gesondert für den Erhalt der Prämie entscheiden und qualifizieren muss. Voraussetzung ist, dass der Rübenanbauer einen Zuckerrüben-Liefervertrag über 100 % der Lieferrechte schließt, die er zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses besitzt. Er verpflichtet sich, im folgenden Anbaujahr entweder alle Kontraktrüben zu liefern oder mindestens eine Anbaufläche anzubauen, die beim Erreichen seines durchschnittlichen Bereinigten Zuckergehaltes der letzten fünf Jahre zur Erfüllung der vereinbarten Zuckermenge ausgereicht hätte. Sollten die Lieferrechte im folgenden Anbaujahr jedoch nicht voll in Anspruch genommen werden bzw. angebaut werden, ist Südzucker berechtigt, vom Rübenanbauer die Rohstoffsicherungsprämie zurückzufordern.

Dies führt zu einer weiteren Besonderheit: Steuerlich betrachtet handelt es sich bei der Rohstoffsicherungsprämie damit nicht um einen Teil der Entlohnung der Rübenlieferung dieser Kampagne, sondern um eine Vorauszahlung für die Rübenverkäufe der kommenden Kampagne. Buchführende Betriebe müssen diese Erlöse also im folgenden Wirtschaftsjahr und nicht in diesem verbuchen, da erst dann die Steuern dafür anfallen. Betriebe, die eine Einnahmen-Überschuss-Rechnung durchführen, müssen dagegen die Prämie in dem Wirtschaftsjahr versteuern, in dem der Zufluss tatsächlich stattgefunden hat.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 7-14 Zuckerrübenanbau in  Baden-Württemberg | |
|  | |
| *Quelle: DESTATIS* | Stand: 10.12.2021 |

Mit der Kontrahierung für das Rübenanbaujahr 2020 entschied sich die Südzucker, die Höhe der Rohstoffsicherungsprämie dahingehend zu institutionalisieren, dass den Anbauern, die sich zur Lieferung der entsprechenden Kontraktrübenmengen verpflichten, ein Mindestpreis von 30 €/t für die Basisrüben garantiert wird. Dieser Mindestpreis wird gewährt als garantierte Summe aus dem durchschnittlichem Kontraktrübenpreis und ggf. einer Rohstoffsicherungsprämie. Darin enthalten sind dann bereits der ab dem Lieferjahr 2020 zusammengefasste Erfüllungsbonus (inkl. Treueprämie) von insgesamt 3 €/t. Festzuhalten ist dabei, dass der Erfüllungsbonus von 3 €/t auf die gesamte Rübenmenge des laufenden Wirtschaftsjahres nur diejenigen Landwirte erhalten, die mindestens 125 % ihres Lieferrechtes kontrahieren und liefern. Allerdings gilt der Mindestpreis nur für die Basisrüben. Daraus folgt: Landwirte sollten 25 -40 % Mehrrüben kontrahieren und liefern um in den Genuss des Erfüllungsbonus von 3 €/t zu kommen, diese Mehrrüben werden aber gleichzeitig nicht mit dem Mindestpreis von 30 €/t bezahlt.

## Baden-Württemberg

**Anbau** - ** 7-6** ** 7-14** Der Zuckerrübenanbau spielt in Baden-Würt­tem­berg mit zuletzt 19.500 ha eine bedeutende Rolle, auch wenn der Anteil am Ackerland 2020 nur bei 2,2 % liegt. Der Anteil an der deutschen Zuckerrübenfläche liegt bei 5 %.

Regional bestehen große Unterschiede. Die Schwerpunkte des Anbaus liegen im Umfeld des einzig verbliebenen Verarbeitungsstandortes Offenau. Im Kreis Heilbronn lag der Zuckerrübenanteil 2016 bei 13,5 % der Ackerfläche, 2/3 aller Betriebe bauten Zuckerrüben an, im Kreis Ludwigsburg bauten 52 % der Betriebe auf 9,1 % der Fläche Zuckerrüben an. Weitere Erzeugungsschwerpunkte liegen in den Kreisen Rhein-Neckar, Main-Tauber, Hohenlohe und Karlsruhe.

Die Beschlüsse zur Reform der Zuckermarktordnung haben in Baden-Würt­tem­berg die Anbaufläche von 2005 bis 2015 um 29 % auf nur noch 14.200 ha schrumpfen lassen. Nach der sprunghaften Ausdehnung auf 21.400 ha in 2018 mit dem Ende der Quotenregelung und den neuen Lieferbedingungen hat sich der Anbau in den letzten Jahren wieder auf rund 19.000 ha konsolidiert.

**Quotenrückgabe** - Mit der Rückgabe der Zuckerquoten 2008 wurde der Anbau rund um die Zuckerfabrik in Offenau konzentriert. Die entfernteren Anbaustandorte für Zuckerrüben in Baden-Württemberg (Südbaden, westlicher Bodensee, Ulmer Alb, Lonetal) haben damit ihren Anbau verringert bzw. ganz aufgegeben. Zum Teil sind diese Zuckerrübenanbauer auch auf andere Fabrikstandorte wie Rain am Lech oder schweizerische Zuckerfabriken ausgewichen.

**Erträge** - Die baden-würt­tem­bergischen Erträge liegen mit 65 bis fast 90 t/ha nach Bayern an der Spitze Deutschlands. Mit dem Rückzug des Zuckerrübenanbaus auf die optimalen Standorte hat sich der Ertragszuwachs in den letzten Jahren beschleunigt. Wegen der Sommertrockenheit 2015 und 2018 konnten nur unterdurchschnittliche Mengen geerntet werden.

**Zuckergehalt** - ** 7-7** In trockeneren Jahren wie 2003, 2005, 2007, 2011, 2012, 2015 und zuletzt 2018 übersteigt der Zuckergehalt regelmäßig die 18 %-Marke. Zudem haben züchterische Fortschritte und optimale Witterungsbedingungen in den letzten Jahren die Zuckergehalte ansteigen lassen. Bei etwa gleichen Zuckergehalten und Ausbeuteverlusten, aber deutlich höheren Hektarerträgen erzielen die baden-württembergischen Erzeuger deutlich höhere Zuckererträge je Hektar. Mit der Zunahme von Virusbefall und Blattkrankheiten hat sich der Flächenertrag und der Zuckergehalt in den letzten beiden Jahren wieder reduziert.

|  |
| --- |
| Richard Riester, Per Klinkhammer Stand: 20.06.2022 Vieh und Fleisch |

## Vieh und Fleisch

**Erzeugung** - ** 8-1** Das Bevölkerungswachstum und die positive Entwicklung der Weltwirtschaft, verbunden mit einer höheren Kaufkraft für einen größeren Anteil der Weltbevölkerung, kurbeln die weltweite Nachfrage nach Fleisch seit Jahren an. Die Weltfleischerzeugung nahm bis 2019 bei fast allen Fleischarten zu. 2019 erreichte sie trotz der Afrikanischen Schweinepest in Asien einen neuen Höchstwert von 339 Mio. t. Die Einbrüche bei Schweinefleisch wurden durch Wachstum hauptsächlich bei Geflügelfleisch mehr als kompensiert. 2020 stagnierte die Gesamterzeugung ASP-bedingt, aber auch wegen der Corona-Pandemie. 2021 machte die Erzeugung von Schweinefleisch einen Sprung, die Produktion steig auf 353 Mio. t. Längerfristig wird die Fleischerzeugung weiterwachsen, die FAO erwartet bis Ende des Jahrzehnts eine Steigerung auf 366 Mio. t Fleisch.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 8-1 Weltfleischerzeugung (Nettoerzeugung) | | | | | | | | |
| in Mio. t | 2000 | 2010 | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021v  | *21/20  in %* |
| **nach Fleischarten** | | | | | | | | |
| Geflügelfleisch | 68,6 | 98,1 | | 124,6 | 133,6 | 134,0 | 135,4 | *+1,1* |
| Schweinefleisch | 90,0 | 109,2 | | 120,7 | 109,8 | 109,7 | 122,0 | *+11,2* |
| Rindfleisch | 59,1 | 65,0 | | 71,3 | 72,8 | 71,6 | 71,8 | *+0,2* |
| Schaf- und Ziegenfleisch | 11,6 | 13,0 | | 15,3 | 16,0 | 16,3 | 16,5 | *+1,4* |
| sonstiges Fleisch | 5,0 | 5,6 | | 6,7 | 6,8 | 7,0 | 7,0 | *+0,9* |
| **nach Erzeugungsregionen** | | | | | | | | |
| Asien | 91,4 | 121,6 | | 141,5 | 136,5 | 134,7 | 147,7 | *+9,7* |
| **Europa** | **51,7** | **56,4** | | **64,9** | **64,3** | **65,9** | **66,2** | ***+0,4*** |
| Nord- und Zentralamerika | 48,1 | 55,0 | | 62,1 | 63,8 | 64,5 | 64,8 | *+0,5* |
| Südamerika | 26,1 | 37,8 | | 44,2 | 47,1 | 45,8 | 46,2 | *+0,8* |
| Afrika | 11,6 | 14,1 | | 19,2 | 20,4 | 21,0 | 21,2 | *+1,0* |
| Ozeanien | 5,4 | 5,8 | | 6,7 | 6,9 | 6,6 | 6,5 | *-1,7* |
| **Welt** | **234,2** | **290,8** | | **338,6** | **339,0** | **338,6** | **352,7** | ***-4,2*** |
| Quelle: FAO | | | Stand: 25.05.2022 | | | | | |

Die Produktion ist von 2000 bis 2021 global um 51 % angestiegen, wobei die höchsten Steigerungsraten in Afrika (+83 %), Südamerika (+77 %), und Asien (+62 %) zu verzeichnen waren. Absolut gesehen war der Anstieg in Asien mit einem Plus von 56 Mio. t am höchsten, dort wurde 2021 42 % des globalen Fleisches produziert. Nord- und Südamerika produzieren 31 %, das gesamte Afrika hat dagegen nur einen Anteil von 6 %. Europa produziert 19 % der globalen Fleischmenge.

** 8-1** Nach Fleischarten hatte 2019 global die Erzeugung von Geflügelfleisch mit 38 % den größten Anteil, gefolgt von Schweinefleisch (35 %), Rindfleisch (20 %) sowie Schaf- und Ziegenfleisch (5 %). Die Erzeugung von Geflügelfleisch, hat sich seit dem Jahr 2000 fast verdoppelt. Die Schweinefleischproduktion wurde in diesem Zeitraum um 36 %, die Rindfleischproduktion um 21 % gesteigert.

Nach einem ASP-bedingten Einbruch um 33 % in 2020 hat sich die Schweinefleischproduktion in China 2021 wieder nahezu komplett erholt. Mit 48,9 Mio. t bleibt China 2020 damit der weltgrößte Schweinefleischproduzent mit einem Anteil von 40 % der Weltproduktion, gefolgt von der EU mit einem Anteil von ca. 19 % und die USA mit 10 %. Das meiste Rindfleisch produzierte die USA, mit einem Anteil an der weltweiten Produktion von 18 %, Brasilien (13 %) und die EU (10 %). Beim Geflügelfleisch steht an erster Stelle China (18 %), gefolgt von den USA (17 %), Brasilien (11 %) und der EU an vierter Stelle (10 %).

**Welthandel** - Laut FAO wurden 2021 42,2 Mio. t Fleisch (12 % der weltweiten Erzeugung) exportiert. Gegenüber dem Vorjahr ist dies ein Anstieg um 1,1 %. Seit der Finanzkrise 2009 setzt sich der Aufwärtstrend ununterbrochen fort, zuletzt sogar noch beschleunigt durch die ASP. Bei Rindfleisch wird 17,0 %, bei Geflügelfleisch 11,5 %, bei Schweinefleisch 10,6 % und bei Schaffleisch 6,4 % der Fleischerzeugung international gehandelt.

Die größten Importeure von Schweinefleisch sind seit Jahren China, Japan, Mexiko und Südkorea. Die Hauptexporteure von Schweinefleisch sind die EU, die USA, Kanada und Brasilien. Die Hauptbeteiligten des weltweiten Rindfleischmarktes sind beim Export Brasilien, Indien, die USA und Australien. China, die USA, Japan und Südkorea sind auf dem Weltmarkt für Rindfleisch die wichtigsten Abnehmer. Bei der Produktion von Hähnchenfleisch sind die USA und Brasilien vor der EU die bedeutenden Exporteure. Ein weiterer wichtiger Exporteur von Geflügel ist Thailand. Thailand und Brasilien exportieren gefrorenes Geflügelfleisch in die EU im Rahmen von zollfreien Kontingenten. Nach Japan, Mexiko und in die EU wurde am meisten Hähnchenfleisch geliefert.

**Verbrauch** - Der weltweite Fleischkonsum hat sich in den vergangenen 20 Jahren mehr als verdoppelt und erreichte 2021 353 Mio. t.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 8-1 Weltfleischerzeugung 2021v (über den Markt) | |
|  | |
| *Quelle: AMI* | Stand: 24.05.2022 |

2021 wurden bei einer deutschen Bruttoeigenerzeugung von 8,2 Mio. t Fleisch (ohne Geflügel), 2,5 Mio. t Einfuhren und 4,0 Mio. t Ausfuhren im Saldo 6,8 Mio. t Fleisch verbraucht. Davon wurden nur rund 41 % über den Lebensmitteleinzelhandel direkt an die privaten Haushalte abgesetzt. Der größere Anteil geht über Gastronomie, Großverbraucher, Kantinen und Ernährungsindustrie indirekt an die Konsumenten.

**Pro-Kopf-Verbrauch** - Den weltweiten Pro-Kopf-Verbrauch an Fleisch beziffert die FAO für das Jahr 2019 auf 34 kg. Die Präferenz der Fleischarten ist regional sehr verschieden. Ausschlaggebend für diese Präferenz sind u.a. religiöse Tabus, traditionelle Gewohnheiten sowie die Verfügbarkeit der Fleischart. Der Fleischverbrauch korreliert sehr stark mit dem verfügbaren Einkommen und der Kaufkraft. In der Spanne werden von der FAO für 2019 folgende jährlichen Pro-Kopf-Verbräuche genannt: Rindfleisch: Argentinien 36 kg, Indien 0,6 kg, Schweinefleisch: Vietnam, Korea, China: 31 - 33 kg, Südafrika, Peru, Malaysia: 4 - 5 kg, Geflügel: Israel 69 kg, Malaysia, Peru 53 kg, Äthiopien, Nigeria <1 kg. Den insgesamt höchsten Pro-Kopf-Verbrauch von Fleisch verzeichnete 2019 die USA mit 100,8 kg, gefolgt von Israel, Australien und Argentinien mit 85 - 90 kg. Die Schlusslichter bilden Äthiopien, Indien und Nigeria mit unter 5 kg.

** 8-2** In der EU wurde 2021 zusammen im Schnitt 79 kg Fleisch pro Kopf (einschließlich Geflügel) verbraucht. Beim Vergleich des Pro-Kopf-Verbrauchs an Fleisch gibt es beachtliche Unterschiede. Die ausgeprägtesten Fleischesser mit einem Pro-Kopf-Verbrauch von jährlich über 100 kg sind Spanien, Dänemark und Portugal.

** 8-2** Der Fleischverbrauch der Deutschen lag 2021 bei 81,7 kg und damit knapp über dem EU-Durchschnitt. Seit Jahren geht der Fleischverbrauch in Deutschland zurück. Am stärksten davon betroffen ist der Schweinefleischverbrauch, während Geflügel- und Rindfleisch sich zunehmender Nachfrage erfreuen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 8-2 Selbstversorgungsgrad und Pro-Kopf-Verbrauch von Fleisch in der EU | | | | | | | | | | |
| 2021*v* | **Selbstversorgungsgrad** (in %) | | | | | **Pro-Kopf-Verbrauch** (in kg) | | | | |
| *Fleisch ins- gesamt*  ** | *Rind- und Kalb- fleisch* | *Schweine- fleisch* | *Schaf- und Ziegen- fleisch* | *Geflügel- fleisch* | Fleisch ins- gesamt | Rind- und Kalb- fleisch | Schweine- fleisch | Schaf- und Ziegen- fleisch | Geflügel- fleisch |
| Dänemark | *408* | *114* | *638* | *57* | *.* | 103,8 | 20,2 | 49,4 | 0,7 | 27,0 |
| Irland | *262* | *489* | *278* | *280* | *101* | 98,7 | 25,2 | 26,0 | 4,0 | 36,0 |
| Niederlande | *256* | *130* | *337* | *106* | *.* | 78,5 | 17,7 | 32,8 | 1,0 | 22,1 |
| Belgien/Lux. | *217* | *143* | *248* | *.* | *.* | 79,0 | 15,1 | 40,2 | 1,2 | . |
| Polen | *158* | *392* | *93* | *120* | *250* | 88,4 | 3,6 | 51,9 | . | 29,0 |
| Spanien | *158* | *120* | *212* | *161* | *109* | 105,8 | 12,8 | 51,4 | 2,0 | 29,9 |
| Ungarn | *151* | *187* | *100* | *250* | *129* | 88,6 | . | 46,1 | . | 33,0 |
| **Deutschland** | ***121*** | ***98*** | ***132*** | ***51*** | ***97*** | **81,7** | **13,7** | **42,9** | **0,9** | **21,9** |
| Österreich | *116* | *153* | *130* | *100* | *80* | 88,3 | 14,9 | 43,1 | 1,0 | 21,0 |
| Slowenien | *114* | *185* | *60* | *101* | *.* | 72,1 | 16,0 | 24,8 | . | . |
| Finnland | *107* | *88* | *121* | *35* | *98* | 75,2 | 17,7 | 26,2 | 0,5 | 25,7 |
| Frankreich | *106* | *122* | *115* | *61* | *87* | 89,0 | 20,3 | 29,1 | 2,5 | 28,6 |
| Kroatien | *98* | *100* | *67* | *.* | *.* | 75,9 | 14,1 | 45,9 | 0,7 | . |
| Litauen | *96* | *242* | *.* | *105* | *95* | . | 10,8 | . | . | 27,0 |
| Slowakei | *93* | *95* | *.* | *100* | *.* | 52,4 | . | 25,2 | . | 20,0 |
| Rumänien | *92* | *82* | *55* | *156* | *.* | . | 6,2 | 33,1 | 2,7 | . |
| Zypern | *83* | *75* | *88* | *117* | *.* | . | 8,9 | 56,2 | 7,7 | . |
| Portugal | *82* | *62* | *81* | *92* | *92* | 101,3 | 18,7 | 41,2 | 2,4 | 36,9 |
| Italien | *76* | *.* | *64* | *43* | *108* | 87,1 | 19,1 | 34,7 | 0,9 | 21,7 |
| Schweden | *74* | *70* | *78* | *56* | *.* | 82,0 | 18,8 | 31,3 | 1,3 | 23,1 |
| Lettland | *68* | *236* | *.* | *105* | *63* | . | 11,9 | 39,6 | . | 24,5 |
| Tschechien | *66* | *109* | *52* | *105* | *70* | 84,8 | 9,7 | 45,2 | 0,2 | 25,3 |
| Griechenl. | *65* | *.* | *.* | *133* | *82* | 73,9 | 14,1 | 24,4 | 7,4 | 21,0 |
| Bulgarien | *59* | *73* | *36* | *.* | *.* | . | . | . | 0,1 | . |
| **EU–28** | ***130*** | ***107*** | ***135*** | ***102*** | ***113*** | **84,1** | **14,3** | **39,4** | **1,7** | **23,6** |
| Quellen: AMI Marktbilanz Vieh und Fleisch, MEG Marktbilanz Eier und Geflügel | | | | | | | Stand: 25.05.2022 | | | |

**Verzehr** - Beim Fleischverbrauch ist zu beachten, dass neben dem tatsächlichen menschlichen Verzehr auch Abschnitte, die als Tierfutter verwendeten Mengen, die industrielle Verwertung und Verluste in den Verbrauch mit eingerechnet werden. Der tatsächliche menschliche Verzehr lag 2021 in Deutschland bei 55,0 kg, d.h. abhängig von der Fleischart im Schnitt bei etwa 2/3 des Verbrauchs. Entsprechend wurden 2021 in Deutschland 9,4 kg Rindfleisch, 31,0 kg Schweinefleisch, 13,1 kg Geflügelfleisch und 1,6 kg sonstiges Fleisch und Innereien verzehrt.

Bei allen Fleischarten ist zu beobachten, dass die deutschen Verzehrsgewohnheiten sich mit zunehmendem Wohlstand und der nahezu vollständigen Entfremdung der Bevölkerung vom Schlachttier immer stärker auf wenige aus Sicht des Handels, der Gastronomie und der Konsumenten „hochwertige“ Teilstücke beschränken. Der noch vor wenigen Jahrzehnten übliche und mittlerweile aus ethischen und Nachhaltigkeitsgründen wieder proklamierte Verzehr des ganzen Schlachttieres (from „nose“ to „tail“) findet kaum mehr statt. Es gibt Regionen auf der Welt, die eine völlig andere Ernährungstradition und ein anderes Qualitätsverständnis haben, so dass über den internationalen Handel auch die bei uns vermeintlich „minderwertigen“ Teile der Tiere gesucht sind und ihre Abnehmer finden, soweit nicht seuchenhygienische Importsperren wie z.B. der ASP beim Schwein dies verhindern.

**Selbstversorgungsgrad** - ** 8-2** Der Selbstversorgungsgrad in der EU ist 2021 mit 130 % im Vergleich zum Vorjahr leicht angestiegen. Extreme Überschüsse weisen veredelungsstarke Länder wie Dänemark, Irland und die Niederlande auf. Von den osteuropäischen Mitgliedern weisen lediglich Polen und Ungarn Exportüberschüsse auf. Die EU-Staaten mit geringer Eigenversorgung liegen einerseits in Südeuropa (Griechenland, Bulgarien, Kroatien, Italien und Portugal), andererseits im Baltikum und in Skandinavien. Deutschland liegt mit 121 % unter dem EU-Durchschnitt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 8-2 Fleischverbrauch in Deutschland (brutto) | |
|  | |
| *Quelle: AMI* | Stand: 24.05.2022 |

Zwischen den einzelnen Fleischarten bestehen deutliche Unterschiede. Der Selbstversorgungsgrad von Rind- und Kalbfleisch reichte 2021 bis zu 489 % in Irland, das klimatisch für die Milchviehhaltung prädestiniert ist. Bei Schweinefleisch produzieren die Dänen mit 638 % mehr als das Sechsfache ihres Eigenverbrauchs, die Niederlande mehr als das Vierfache. Bei Schaf- und Ziegenfleisch steht Irland mit 280 % vor Ungarn (250 %), wobei in Ungarn der Verzehr von Schaf- und Ziegenfleisch traditionell nicht üblich ist.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 8-3 Private Nachfrage nach Fleisch in Deutschland | | | | | | | | | | |
| In 1.000 t1) | **2017** | **2018** | | | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| 1.000 t | 1.000 t | | *±%* | 1.000 t | *±%* | 1.000 t | *±%* | 1.000 t | *±%* |
| Rind | 274,9 | 269,2 | | *-2,1* | 269,7 | *+0,2* | 324,7 | *+20,4* | 312,8 | *-3,7* |
| Schwein | 639,1 | 612,4 | | *-4,2* | 554,8 | *-9,4* | 592,8 | *+6,8* | 553,7 | *-6,6* |
| Ri./Schw. gemischt | 175,6 | 166,4 | | *-5,2* | 163,4 | *-1,8* | 182,3 | *+11,6* | 168,2 | *-7,8* |
| Sonstiges2) | 49,3 | 49,2 | | *-0,3* | 44,9 | *-8,7* | 57,8 | *+28,9* | 53,9 | *-6,9* |
| **Fleisch** | **1.138,9** | **1.097,1** | | ***-3,7*** | **1.032,9** | ***-5,9*** | **1.157,6** | ***+12,1*** | **1.088,5** | ***-6,0*** |
| Geflügel | 479,1 | 472,6 | | *-1,4* | 467,7 | *-1,1* | 540,7 | *+15,6* | 514,7 | *-4,8* |
| Fleischwaren/Wurst | 1.496,4 | 1.451,5 | | *-3,0* | 1.399,1 | *-3,6* | 1.462,7 | *+4,6* | 1.395,0 | *-4,6* |
| 1) ohne Großeinkäufe über 10 kg  2) Kalb, Lamm, Sonstiges Fleisch | | | | | | | | | | |
| Quelle: ZMP / AMI auf Basis GfK-Haushaltspanel | | | Stand: 24.05.2022 | | | | | | | |

In Deutschland konnte 2021 nur bei Schweinefleisch mit einer Selbstversorgung von 132 % die Eigenversorgung sichergestellt werden. Bei Rind- und Geflügelfleisch reicht es mit Selbstversorgungsgraden von 98 % bzw. 97 % gerade so aus. Bei Schaf- und Ziegenfleisch erzeugt Deutschland mit 51 % nur rund die Hälfte seines Bedarfs selbst.

Da beim Schwein hierzulande nur die Hälfte der Tiere gegessen wird, müsste der Selbstversorgungsgrad eigentlich statt bei 132 % eher bei 65 % angesetzt werden. Bei den hierzulande gefragten Teilstücken wie Filet, Kotelett und Hals kommt deshalb viel aus dem Ausland. Dies gilt sinngemäß auch für Rind- und Geflügelfleisch.

**Nachfrage -** ** 8-3** ** 8-3** In den letzten Jahren unterliegen die einzelnen Fleischarten in der Verbrauchergunst unterschiedlichen Entwicklungen. Die Ursachen der sich wandelnden Nachfrage sind vielschichtig: Sich ändernde Verbraucherstrukturen (Kleinhaushalte), zunehmende Berufstätigkeit und damit verbundene Ernährungsgewohnheiten (weniger traditionelles Kochen, mehr Außer-Haus-Verpflegung), abnehmende Kenntnisse und Zeit für Zubereitung einerseits, andererseits aber auch höhere Genussorientierung spielen dabei wichtige Rollen. Hinzu kommt die stärkere Berücksichtigung von Gesundheitsaspekten, die Diskussion um ethische Aspekte, aber auch immer wieder auftretende Tierseuchen und Lebensmittelskandale. Neuerdings spielen auch vermehrt klimapolitische Aspekte eine Rolle. Angetrieben werden die Entwicklungen von NGO´s, Medien, dem Handel und der Politik.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 8-3 Private Nachfrage nach Fleisch in Deutschland | |
|  | |
| *Quellen: ZMP; AMI* | Stand: 29.11.2021 |

Bezogen auf die einzelnen Tierarten bedeutet dies, dass Schweinefleisch auf Grund seines zunehmend negativen Images besonders deutlich verliert, während Rind- und Geflügelfleisch gewinnen konnten. 2020 wurde die Entwicklung von den Auswirkungen der Corona-Pandemie beeinflusst, auf Grund der mehrfachen Lock-Downs und der Schließung der Gastronomie und der Gemeinschaftsverpflegung wurde wieder vermehrt zuhause gekocht. 2021 ist die private Fleischnachfrage wieder zurückgependelt.

**Umsätze** - Der Produktionswert der Landwirtschaft an Tieren und tierischen Erzeugnissen belief sich 2021 auf 26,0 Mrd. €, davon 11% Milch, 24 % Schweine, 14 % Rinder und Kälber und 1 % Schafe und Ziegen.

**Absatzwege** - ** 8-4** Beim Absatz von Fleischwaren, Wurst und Frischfleisch an private Haushalte ist in Deutschland seit vielen Jahren ein Trend weg vom Metzgereifachgeschäft hin zum Lebensmitteleinzelhandel und hier insbesondere zum Discount zu beobachten. Seit dem Einstieg der Discounter in das Frischfleischgeschäft stieg auch der Anteil in diesem Sektor von 6 % in 1999 auf 30,6% in 2020 an.

Diese Entwicklung geht einher mit der Zunahme von verpackter Selbstbedienungsware (SB-Ware). An den Bedientheken werden nur noch rund 6% der Wurstwaren und 48 % des Frischfleisches gekauft. Neben dem Preis dürfte vor allem auch ein nahezu vollständiges Sortiment an SB-Fleisch über die verschiedenen Fleischarten sowie ein umfangreiches Angebot von Halbfertig- und Fertigprodukten im SB-Regal zu dieser Entwicklung beigetragen haben.

2020 wurde der Trend im Rückgang der Fleischeinkäufe privater Haushalte durch die Corona-Pandemie unterbrochen. Während in den beiden Vorjahren die Einkäufe jährlich um 3,7 bzw. 5,9 % zurückgingen, wurde 2020 mit dem verstärkten Kochen zuhause wieder 12,1 % mehr Fleisch und 4,6 % mehr Wurst eigekauft. Überproportional profitieren konnte dadurch Rindfleisch mit +20,4 % und Lammfleisch mit +50 %. Bei den Einkaufsstätten war eine deutliche Hinwendung zu Fachgeschäften (Frischfleisch +27,2 %, Fleischwaren und Wurst: +12,3 %) und auch sonstigen Einkaufsstätten, wie Hofläden (Frischfleisch +35,1 %, Fleischwaren und Wurst: +9,4 %) zu verzeichnen. Die Verbraucher haben dort sowohl Qualität als auch die Beratung gesucht und gleichzeitig größere Geschäfte mit entsprechenden Kontaktrisiken gemieden. Außerdem waren die Verbraucher bereit, mehr Geld für Nahrungsmittel auszugeben, da andere Ausgabepositionen wie Reisen Corona-bedingt entfielen. 2021 sind die Zahlen wieder zurückgependelt und die Verbraucher haben mit den steigenden Preisen und der Öffnung der Gastronomie ihren privaten Fleischeinkauf wieder um 6 % reduziert.

**Vegetarische und vegane Fleischersatzprodukte** - Seit Jahren nimmt der Absatz von pflanzlichen Fleisch- und Wurstersatzprodukten zu. 2020 wuchs der Absatz an private Haushalte um 60 %, 2021 um 33 % auf inzwischen 66.100 t zu. Damit erreichen diese Produkte inzwischen einen Anteil von 2,7 % an den privaten Einkäufen von Fleisch und Wurst. Für diese Ersatzprodukte sind die Verbraucher auch in Folge der medialen Beachtung und der intensiven Werbung bereit, trotz niedriger Herstellungskosten, deutlich über den Fleischpreisen liegende Verbraucherpreise zu akzeptieren. Dadurch sind pflanzliche Ersatzprodukte sowohl für Hersteller als auch LEH ökonomisch ein überaus attraktives Thema.

## Entwicklung der Viehbestände

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 8-4 Einkaufsstätten privater Haushalte für Fleisch und Fleischwaren | |
|  | |
| *Quelle: AMI* | Stand: 24.05.2022 |

**Rinder** - ** 8-4** Über mehrere Jahrzehnte war die Rinderhaltung in Deutschland von den Vorgaben der Milchquotenregelung geprägt. Mit Blick auf deren Ende 2015 wurden Anfang der 2010er Jahre die Rinder- und insbesondere die Milchkuhbestände vor allem in den Gunstregionen Nordwestdeutschlands, aber auch in Ostdeutschland ausgedehnt. Süddeutschland war auch in dieser Phase wie in den Jahrzehnten zuvor von einem kontinuierlichen Strukturwandel und einem laufenden Rückgang der Rinderbestände geprägt. Dadurch nahm die Spezialisierung und Konzentration der Rinderhaltung, und noch viel stärker in der Milchproduktion, immer weiter zu.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 8-4 Rinderbestände nach Bundesländern | | | | | | | | | | | | | |
| November- zählung in 1.000 Tieren | **Rinder insgesamt** | | | | | | | **Milchkühe** | | | | | |
| 2010 | 2015 | 2021 | 2021  | *21/20 in %* | *21/10 in %* | | 2010 | 2015 | 2020 | *2021* | *21/20 in %* | *21/10 in %* |
| Bayern | 3.350 | 3.205 | 2.937 | 2.886 | *-1,7* | *-13,9* | | 1.244 | 1.208 | 1.104 | 1.086 | *-1,6* | *-12,7* |
| NI / HH / HB | 2.548 | 2.669 | 2.394 | 2.354 | *-1,7* | *-7,6* | | 781 | 871 | 818 | 803 | *-1,8* | *+2,8* |
| N.-Westf. | 1.431 | 1.458 | 1.300 | 1.273 | *-2,1* | *-11,0* | | 398 | 423 | 393 | 384 | *-2,3* | *-3,5* |
| S.-Holstein | 1.137 | 1.113 | 985 | 958 | *-2,7* | *-15,7* | | 373 | 400 | 371 | 360 | *-3,0* | *-3,5* |
| **Bad.-Württ.** | **1.027** | **1.002** | **932** | **911** | ***-2,3*** | ***-11,3*** | | **353** | **342** | **321** | **315** | ***-1,9*** | ***-10,8*** |
| Brandenb./ BE | 571 | 563 | 478 | 458 | *-4,2* | *-19,8* | | 159 | 163 | 137 | 132 | *-3,6* | *-17,0* |
| Meck.-Vorp. | 552 | 561 | 470 | 451 | *-4,0* | *-18,3* | | 172 | 181 | 159 | 153 | *-3,8* | *-11,0* |
| Sachsen | 504 | 504 | 453 | 444 | *-2,0* | *-11,9* | | 186 | 190 | 175 | 172 | *-1,7* | *-7,5* |
| Hessen | 472 | 459 | 408 | 397 | *-2,7* | *-15,9* | | 149 | 145 | 128 | 125 | *-2,3* | *-16,1* |
| R.-Pfalz | 374 | 360 | 313 | 301 | *-3,8* | *-19,5* | | 119 | 118 | 102 | 99 | *-2,9* | *-16,8* |
| S.-Anhalt | 343 | 349 | 299 | 285 | *-4,7* | *-16,9* | | 123 | 126 | 108 | 104 | *-3,7* | *-15,4* |
| Thüringen | 347 | 342 | 294 | 283 | *-3,7* | *-18,4* | | 109 | 111 | 91 | 87 | *-4,4* | *-20,2* |
| Saarland | 50 | 49 | 41 | 39 | *-4,9* | *-22,0* | | 14 | 15 | 13 | 12 | *-7,7* | *-14,3* |
| **Deutschland** | **12.706** | **12.635** | **11.302** | **11.040** | ***-2,3*** | ***-13,1*** | | **4.182** | **4.285** | **3.921** | **3.833** | ***-2,2*** | ***-8,3*** |
| Quelle: Destatis | | | | | | | Stand: 16.02.2022 | | | | | | |

Von 2010 bis 2021 ist nun eine deutliche Abnahme der Rinder- und bis auf Niedersachsen auch der Milchviehbestände in allen Bundesländern zu beobachten. Binnen 11 Jahren verschwanden über 13 % der deutschen Rinder und 8,3 % der Milchkühe.

Die Ursachen sind einerseits in der Milchkrise 2016 zu suchen, die viele vor allem ostdeutsche Betriebe zur Aufgabe der Milchvieh- und damit auch der Rinderhaltung zwang. Hinzu kam die Dürre der Jahre 2018 bis 2020, die ebenfalls in Ostdeutschland die Bestände dezimierte. Sogar im bis 2015 noch expandierenden Nordwesten nehmen die Bestände ab, hier spielen die dortigen seit Jahren miserablen Milchpreise eine dominierende Rolle. Des Weiteren verdrängt die Flächenkonkurrenz durch die Energieproduktion, gestützt durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG), die Rinder- und Milchproduktion. Letzteres gilt auch für den Süden, dazu kommen in Bayern und Baden-Württemberg ungünstige strukturelle Voraussetzungen. Im Süden hat sich dadurch der Rückgang der Viehbestände in den letzten Jahren massiv beschleunigt.

**Schweine** - ** 8-5** Bis 2014 wurde der Schweinebestand in Deutschland auf 28,3 Mio. Schweine ausgebaut. Die Ausdehnung fand hauptsächlich in der Mast statt, die Zuchtsauenhaltung kam schon Ende der 1990er Jahre unter Druck und ist seit 2000 mit 2,7 Mio. Zuchtsauen bis 2015 auf 2,0 Mio. Sauen zurückgegangen.

In den letzten Jahren hat sich der 20-jährige Aufwärtstrend in der Schweinehaltung in Deutschland in Folge von Preisdruck, mangelnder Wirtschaftlichkeit, zunehmender rechtlicher Auflagen und Beschränkungen im Bereich Düngung und Tierschutz und dem Rückgang des Verbrauchs massiv ins Negative gedreht. Gerade in den Bundesländern mit einer ohnehin geringen Schweinedichte hat sich der Rückgang noch verstärkt. Der Zuchtsauenbereich ist von dieser Entwicklung noch stärker betroffen. Hier lassen Haltungs- und Kastrationsvorgaben, mangelnde Wirtschaftlichkeit und rechtliche Unsicherheiten die Bestände massiv einbrechen. Nur die sich seit 2000 entwickelte Ferkelerzeugung in den neuen Bundesländern konnte sich dem teilweise entgegenstellen.

Im Saldo macht der Rückgang der Sauenzahlen das deutsche Ferkeldefizit größer, das von dänischen und niederländischen Zuchtsauenhaltern und Ferkelimporten ausgeglichen wird.

In Süddeutschland hat in den letzten 20 Jahren ein Exodus der Ferkelerzeugung stattgefunden. Bayern hat von 2000 bis 2021 57 % seiner Zuchtsauen, Baden-Württemberg sogar 59 % verloren. Bei den Schweinen insgesamt sind es -27 % in Bayern und -35 % in Baden-Württemberg.

Der im November 2021 für Deutschland ermittelte Schweinebestand von 23,762 Mio. Schweinen hat im Vergleich zum Vorjahr um -8,9 % abgenommen. In der Zuchtsauenhaltung ging der Bestand bis November 2021 um 6,6 % zurück. Süddeutschland verliert in der Zuchtsauenhaltung wie bereits in den Vorjahren überproportional.

## Strukturen in der Schlacht- und Fleischwirtschaft

**Deutschland** - ** 8-6** Die Top-10 Unternehmen der deutschen Fleischbranche schlachteten 2021 rund 42 Mio. Schweine (2019: 44,4) und damit 81 % der deutschen Schlachtungen von 51,9 Mio. Schweinen (2019: 55,2). 2020 schlachteten die 10 größten Rinderschlachter rund 2,6 Mio. Rinder, das sind 79 % der deutschen Schlachtungen von 3,29 Mio. Rindern. Unter den 10 größten Unternehmen befinden sich drei Unternehmen aus der Geflügelbranche. Bei den Schweineschlachtungen liegt Tönnies mit einem Anteil von 30,6 % an erster Stelle, vor Westfleisch (14 %) und VION (13,5 %). Bei den Rinderschlachtungen führt VION mit einem Anteil von 21 % vor Tönnies (13,3 %) und Westfleisch (13,1 %) sowie der Müller-Gruppe (9,1 %).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 8-5 Schweinebestände nach Bundesländern | | | | | | | | | | | | | |
| November- zählung in 1.000 Tieren | **Schweine insgesamt** | | | | | | | **Zuchtsauen** | | | | | |
| 2010 | 2015 | 2020 | 2021  | *21/20 in %* | *21/10 in %* | | 2010 | 2015 | 2020 | 2021 | *21/20 in %* | *21/10 in %* |
| NI / HH / HB | 8.308 | 8.731 | 8.412 | 7.757 | *-7,8* | *-6,6* | | 574 | 507 | 436 | 426 | *-2,3* | *-25,8* |
| N.-Westf. | 6.369 | 7.308 | 6.840 | 6.288 | *-8,1* | *-1,3* | | 472 | 431 | 366 | 345 | *-5,7* | *-26,9* |
| Bayern | 3.550 | 3.277 | 3.025 | 2.742 | *-9,4* | *-22,8* | | 318 | 251 | 194 | 181 | *-6,7* | *-43,1* |
| **Bad.-Württ.** | **2.083** | **1.850** | **1.646** | **1.467** | ***-10,9*** | ***-29,6*** | | **229** | **170** | **135** | **121** | ***-10,4*** | ***-47,2*** |
| S.-Holstein | 1.503 | 1.459 | 1.403 | 1.211 | *-13,7* | *-19,4* | | 109 | 95 | 77 | 73 | *-5,2* | *-33,0* |
| S.-Anhalt | 1.113 | 1.184 | 1.101 | 1.103 | *+0,2* | *-0,9* | | 134 | 135 | 128 | 131 | *+2,3* | *-2,2* |
| Meck.-Vorp. | 781 | 749 | 833 | 700 | *-16,0* | *-10,4* | | 82 | 88 | 84 | 73 | *-13,1* | *-11,0* |
| Brandenb./ BE | 799 | 829 | 787 | 696 | *-11,6* | *-12,9* | | 100 | 101 | 91 | 69 | *-24,2* | *-31,0* |
| Thüringen | 803 | 802 | 700 | 618 | *-11,7* | *-23,0* | | 97 | 94 | 77 | 68 | *-11,7* | *-29,9* |
| Sachsen | 666 | 667 | 661 | 609 | *-7,9* | *-8,6* | | 76 | 70 | 68 | 64 | *-5,9* | *-15,8* |
| Hessen | 674 | 600 | 515 | 446 | *-13,4* | *-33,8* | | 55 | 44 | 31 | 27 | *-12,9* | *-50,9* |
| Rheinl.-Pfalz | 245 | 192 | 144 | 123 | *-14,6* | *-49,8* | | 20 | 13 | 9 | 7 | *-22,2* | *-65,0* |
| Saarland | 8 | 5 | 2 | 2 | *.* | *-75,0* | | 1 | 0 | 0 | 0 | *.* | *.* |
| **Deutschland** | **26.901** | **27.652** | **26.070** | **23.762** | ***-8,9*** | ***-11,7*** | | **2.265** | **1.999** | **1.695** | **1.583** | ***-6,6*** | ***-30,1*** |
| Quelle: Destatis | | | | | | | Stand: 16.02.2022 | | | | | | |

Deutschland ist aufgrund der Einwohnerzahl, der Kaufkraft und der Schlachttiererzeugung ein attraktiver Standort für die Schlacht- und Fleischbranche. Die deutsche Fleischindustrie war und ist andererseits aber auch durch einen hohen Wettbewerb um Schlachttiere, zunehmende Überkapazitäten, Preisdruck von Seiten der Abnehmer und eine zum Teil ungünstige Kostenstruktur gekennzeichnet.

Vor diesem Hintergrund engagierten sich in den letzten Jahrzehnten die beiden europäischen Marktführer, der genossenschaftliche dänische Fleischkonzern Danish Crown und die ebenfalls genossenschaftliche niederländische VION Food Group, in Deutschland und übernahmen in Bedrängnis geratene Unternehmen. Auch inländische Unternehmen wie Müller und Tönnies übernahmen Standorte von Wettbewerbern.

Die globale Wettbewerbssituation hat sich vor dem Hintergrund der zunehmenden Internationalisierung in der Fleischbranche verschärft. Große, international agierende Konzerne bestimmen den deutschen Rotfleischmarkt mit. Nur die Großen in der Branche, die ihre Produktion konsequent auf Effizienz und Kostenminimierung ausgerichtet haben, können die von den großen Ketten im Lebensmitteleinzelhandel benötigten Mengen überhaupt liefern.

**Tönnies** - Die Tönnies-Gruppe mit Hauptsitz in Rheda-Wiedenbrück und weiteren Standorten, u.a. in Weißenfels, Kempten und Sögel, sowie einem Schlachtbetrieb in Dänemark, beschäftigt rund 16.500 Mitarbeiter. 2020 wurden 16,3 Mio. Schweine und 420.000 Rinder geschlachtet und zerlegt. Damit ist Tönnies bei den Schweineschlachtungen in Deutschland Marktführer, auch die Schlachtung von Ebern spielt im Hause Tönnies eine Rolle. 2020 wurden ca. 7,1 Mrd. € Umsatz erwirtschaftet.

2011 hat Tönnies den Schlachthof in Kempten (BY) übernommen und verstärkt damit den Wettbewerb am Rindfleischmarkt in Süddeutschland. Tönnies ist in Europa an 36 weiteren Standorten in Dänemark, Frankreich, Spanien, Polen und Großbritannien vertreten.

2012 erwarb Tönnies die Mehrheit an dem Berliner Heparin-Spezialisten Pharma Action GmbH. Tönnies ist zudem an der „Mühlen Gruppe“ (Wurstherstellung) beteiligt und übernahm Anfang 2015 den Schlacht- und Zerlegebetrieb Thomsen in Schleswig-Holstein.

Mit der Gründung der „Tönnies Livestock GmbH“ 2015 sicherte sich der Fleischproduzent auch einen Anteil am Viehhandel. Das Schlachtvieh soll über die GmbH vermarktet, gehandelt und transportiert werden.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 8-6 Top-Liste der deutschen Fleischbranche | | | | | | |
| 3 | **Unternehmen** | **gehört zu ...** *ist beteiligt an ... Partner…* | **Marken** | **Stand- orte** | **Umsatz 2020** Mrd. € | **Mit- arbeiter** |
| 1 | Tönnies Holding ApS & Co KG,  Rheda-Wiedenbrück | *Weidemark,  Westfalen Krone,  Schlachthof Brorup (DK),  Tevex Logistics GmbH,  Allgäu Fleisch, Kooperation mit  Zur Mühlen International, Tican* | Tillman’s, Landdiele,  Westfalen Krone, Gutfried,  Menzefricke, Müritzer, Toasty, Lechtaler Original, Petcura | 36 | 7,050 | 16.500 |
| 2 | Westfleisch SCE mbH,  Münster | *Gustoland, Wepro,  Schlachthof Gelsenkirchen,  Westcrown, Coldstore,  Wetralog, Westfalenland,  Bruns Fleischhandel und  Zerlegung, Wenova* | Gustoland, Westfalenland,  Westfood, Icehouse Convenience | 9 | 2,830 | 7.000 |
| 3 | Vion Food (Germany,  Düsseldorf) | Vion, *Vion Hamburg, Südfleisch,**Nocker, Salomon, Vion Hilden,  Vion Convenience, Vion Crailsheim,  Vion Import/Export, Vion SBL Landshut,  Vion EGN Vilshofen, Vion FKM Furth im Wald, Vion Pfarrkirchen, Vion Straubing* | Food Family, Schweinegold, Windmill Pork, Robusta, Encebe Vleeswaren, Otto Nocker,  Good farming Organic,  Good farming Star, Good farming Balance, Goldbeef, Cool Cuts,  Food Family, De Groene Weg, Weylander, Beilerei | 18 | 2,800 | 6.700 |
| 4 | PHW Gruppe  Lohmann & Co AG,  Visbek | Geflügelschlacht- u.  ‑verarbeitungs­betriebe Wiesenhof,  MEGA Tierernährung ,  Lohmann Pharma, GePro, Nutrilo | Wiesenhof u. 30 weitere Unternemen | 35 | 2,704 | 7.032 |
| 5 | Heristo AG,  (Stockmeyer-Gruppe),  Bad Rothenfelde | Stockmeyer Gruppe,  Applefine food,  Saturn petcare group,  Con Sup convenient supplies | Stockmeyer, Provital, frohNatur, Ferdi Fuchs, Balerzak,  Apple fine foods, Saturn petcare | . | 1,439 | 3.732 |
| 6 | Unternehmensgruppe  Rothkötter, Haaren  Geflügelschlacht- u. -verarbeitungsbetriebe | Mischfutterwerk,  Emsland Frischgeflügel,  Celler Land Frischgeflügel, Vertriebsgesellschaft,  Emsland Brüterei | Emsland Frischgeflügel, Celler Land Frischgefiügel | . | 1,300 | 4.608 |
| 7 | Zur Mühlen ApS & Co KG, Böklund | Tönnies Holding | Wurst-Marken Gutfried, Böklunder, Hareico, Könecke, Redlefsen, Schulte, Plumrose, Heines, Hareico, Martens, Lutz, Astro- Könecke, Jensens, Heines,  Zerbster Original,  Naumburger, Wilx, Lechtaler,  Wikinger | 11 | 1,000 | 1.000 |
| **8** | **Müller-Gruppe,  Birkenfeld** | **Müller Fleisch, Ulmer Fleisch,  SFZ Ulm, Bayreuther Fleisch,  Ingolstädter Fleisch** | **Süddeutsches Schweinefleisch,  Bell Carna, Müllers Simmentaler Rindfleisch, Simmentaler de Baviere, Müllers Jungbullenfleisch aus Süddeutschland** | **4** | **0,990** | **889** |
| **9** | **Edeka Südwest  Fleisch GmbH** | **Edeka Handelsgesellschaft mbH, Offenburg** |  | **1** | **0,851** | **1.100** |
| **10** | **Kaufland  Fleischwaren  SB GmbH & Co. KG, Neckarsulm** | **Lidl Schwarz  Gruppe** | **Purland, K-Classic, WertSchätze** | **5** | **0,849** | **.** |
| Quelle: afz; ISN; eigene Erhebungen | | | Stand: 15.02.2022 | | | |

Die Tönnies Gruppe ist auch am Markt für vegetarische und vegane Fleischersatzprodukte aktiv und hat Anfang 2021 ihre Aktivitäten in diesem Segment mit den Verbrauchermarken „es schmeckt“, „Vevia“ und „Gutfried veggie“ in einem eigenständigen Geschäftsbereich der Vevia 4 You GmbH & Co. KG und eigenständigem Produktionswerk in Böklund zusammengefasst. Tönnies rechnet im Bereich Wurstersatz bis Ende 2022 mit einem Umsatz von rund 24 Mio. €, im Fleischersatz mit rund 6 Mio. €. Bis 2025 soll der Gesamtumsatz in beiden Bereichen zusammen auf über 120 Mio. € ansteigen.

In Russland war Tönnies bis Ende 2021 über zehn Jahre an einer vertikal integrierten Schweinefleischproduktions-Holding in den Regionen Belgorod und Woronesh südwestlich von Moskau beteiligt, die Getreide- und Rübenanbau, ein eigenes Futtermittelwerk und rund ein Dutzend Standorte zur Aufzucht und Mast von Schweinen umfasste. Pläne für einen eigenen Schlacht- und Fleischverarbeitungsbetrieb wurden nicht mehr realisiert. Zum Jahreswechsel 2021/22 hat er seine russische Niederlassung APK Don an den thailändischen Lebensmittelkonzern Charoen Pokphand Foods (CP Foods) verkauft.

**Westfleisch** - Die Westfleisch SCE mbH ist die [genossenschaftlich](https://de.wikipedia.org/wiki/Genossenschaft) organisierte Mutterfirma einer nordwestdeutschen Unternehmensgruppe der Fleischindustrie mit Sitz in [Münster](https://de.wikipedia.org/wiki/M%C3%BCnster). Stark vertreten ist die Westfleisch sowohl bei den Schweine- als auch bei den Rinderschlachtungen. Im Jahr 2020 wurden mit rund 7.000 Mitarbeitern rund 2,8 Mrd. € Umsatz erwirtschaftet. Westfleisch nimmt an 9 Standorten inzwischen sowohl bei den Schweineschlachtungen als auch den Rinderschlachtungen Rang 2 in Deutschland ein.

Die Westfleisch plant derzeit die Konzentration auf weniger Standorte. Dazu sollen der Standort Hamm auf 5,5 Mio. Schweine jährlich ausgebaut und modernisiert werden.

**VION** - Die VION N.V. mit Sitz im niederländischen Eindhoven gehört zu den größten Nahrungsmittelkonzernen weltweit. Als Holding für die vielen Tochterfirmen mit weltweit verteilten Standorten ging sie ursprünglich aus dem niederländischen Bauernverband ZLTO mit rund 18.000 Landwirten hervor, die auch heute noch Anteilseigner sind.

Im Jahr 2020 wurde in dem Geschäftsfeld Pork und Beef (Schlachtung, Verarbeitung und Konfektionierung von Schweine-, Rindfleisch) von knapp 12.000 Mitarbeitern rund 5 Mrd. € Umsatz erwirtschaftet. VION schlachtete 2019 im Konzern 15,2 Mio. Schweine und 844.000 Rinder, davon 50 % der Schweine und 86 % der Rinder in Deutschland. 2020 wurden in Deutschland von 6.700 Mitarbeitern 7,6 Mio. Rinder und 690.000 Rinder geschlachtet.

2013 wurde die Ingredientssparte (Verarbeitung von Schlachtnebenprodukten zu Nahrungs- und Futtermitteln, Pharmaprodukten und Bioenergie) an Darling International verkauft, 2014 wurde die Conveniencesparte an ein Konsortium von Paragon, Abraham und Barfuß veräußert. Außerdem wurde die Aufteilung in Business Unit Süd und Nord in Deutschland aufgehoben und stattdessen nach den Produktgruppen Schwein und Rind unterteilt. Mit diesen Umstrukturierungen zieht die VION N.V. ihre Konsequenzen aus den finanziellen Verlusten in 2012.

VION schlachtet an 15 Standorten Schweine und an 12 Standorten Rinder. In Deutschland schlachtet und/oder verarbeitet VION in Ahlen, Altenburg, Bad Brahmstedt, Bamberg, Buchloe, Crailsheim, Emstek, Furth im Wald, Großostheim, Hilden, Holzwickede, Landshut, Perleberg, Vilshofen und Waldkraiburg.

**Müller-Gruppe** - Neben den Branchengrößen haben auch mittelständische Unternehmen ihre Schlacht- und Zerlegekapazitäten ausgedehnt. In Süddeutschland trifft dies im Besonderen für die Müller-Gruppe unterdurchschnittlich zu. Müller mit den Standorten Birkenfeld, Ulm, Bayreuth und Ingolstadt liegt bei Rind mit 300.000 Schlachtungen auf Platz 4 und bei Schwein mit 2,1 Mio. Schlachtungen auf Platz 5.

Die Produktion von Geflügelfleisch läuft in völlig anderen Bahnen als bei Rind- und Schweinefleisch. Große integrierte Unternehmen bieten den Mästern Verträge, in denen die Abnahme der Schlachttiere garantiert wird. Gleichzeitig bestehen Vorgaben zum Küken- und Futtermittelbezug sowie zu den Produktions- und Haltungsbedingungen. Die Bindung an den Schlachtbetrieb ist bei Geflügel um ein Vielfaches höher als bei der Rotfleischproduktion. Das bedeutendste Unternehmen in der Geflügelfleischbranche ist in Deutschland die PHW-Gruppe (Wiesenhof), gefolgt von der Rothkötter-Gruppe.

**Ausblick** - Die Situation der Schlachtbranche in Deutschland verschärft sich mit der medialen Dauerschelte in Bezug auf Tierschutz, Arbeitsbedingungen und Corona-Ausbrüche in der Schlachtung und Zerlegung, sowie weiter abnehmende Schlachtzahlen zunehmend. Dazu gehören auch die einseitigen Regelungen zum Verbot von Werkverträgen in der Schlachtbranche, mit dem damit verbundenen Verlust an Flexibilität im Schachtprozess. Im Bau- und Pflegewesen und in allen anderen Branchen werden diese weiter geduldet.

2021 haben weitere Absatzrückgänge und Kostensteigerungen, z.B. für Energie, Logistik, Personal oder Corona-Sonderausgaben den Schlachtunternehmen zu schaffen gemacht. Hinzu kam der Wegfall wichtiger Exportmärkte für Nebenprodukte durch ASP, was die Kalkulationen deutlich belastet.

Die rückläufigen Schlachtzahlen bei Schweinen, aber auch bei Rindern, lassen eine Restrukturierungs- und Konsolidierungsphase in der Schlachtbranche erwarten. Dazu gehört der Abbau von Schlachtkapazitäten, weitere Allianzen und Zusammenschlüsse, insbesondere kleinerer und mittlerer Betriebe, die stärkere Ausrichtung auf nationale Absatzmärkte und eine stärkere Rohstoffsicherung mit vertraglichen Bindungen.

Des Weiteren sind bei den Unternehmen Effizienzsteigerungen in allen Bereichen, sowie Kostensenkungen und Straffungen der Prozesse, zu beobachten. Dazu gehört wegen des Personalmangels bzw. der steigenden Personalkosten auch der Ausbau der Automatisierung. Ein weiterer Ansatzpunkt ist der Ausbau von Nischen und Wachstumsfeldern, wie z.B. die Bereiche veganer und vegetarischer Produkte, sowie Tiernahrung.

|  |
| --- |
| Richard Riester, Veronika Vees, Martin Söltl Stand: 28.06.2022 Schweine und Ferkel Die Schweineproduktion in der EU ist geprägt durch regionale Erzeugungsschwerpunkte und Handelsströme für Ferkel, Schlachtschweine und Schweinefleisch. Das wirtschaftlich schwierige letzte Jahrzehnt hat den Strukturwandel in der Schweineproduktion und Ferkelerzeugung europaweit beschleunigt. Innerhalb der EU ist Deutschland nach Spanien der größte Schweinefleischproduzent und Exporteur für Schweinefleisch. Durch den Ausbau der Mastkapazitäten, vor allem in den nordwestdeutschen Veredelungsregionen, aber auch in einigen anderen Teilen Europas, hat der Ferkelhandel zwischen den Mitgliedstaaten der Gemeinschaft und auch über deren Grenzen hinaus zugenommen. Der Aufbau von Großbetrieben zur Ferkelerzeugung, vorrangig in Dänemark, den Niederlanden und in Ostdeutschland, sowie die besseren biologischen Leistungen haben das Ferkelangebot dort größer werden lassen. Ein hoher Gesundheitsstatus im Bestand, überdurchschnittliche biologische Leistungen, Kostenreduktion und eine Mäster-Direktanbindung in der Vermarktung sind nach wie vor von großer Bedeutung. Durch jährlich steigende Ferkel- und Schlachtschweineimporte wuchsen die Schlachtzahlen in Deutschland bis Mitte des Jahrzehnts auf fast 60 Mio. Schweine an, 2020 waren es nur noch 51,7 Mio., Tendenz weiter abnehmend. Deutschland ist aber weiterhin Nettoexporteur, mit steigender Abhängigkeit vom Export, da der Verbrauch stärker zurückgeht als die Erzeugung. Gute Absatzmöglichkeiten bestanden sowohl innerhalb der EU, als auch auf Drittlandmärkten.  Seit 2019 wird der globale und seit 2020 auch der deutsche Schweinemarkt überschattet von der Afrikanischen Schweinepest (ASP). Global gesehen brach die Schweinefleischproduktion 2019 aufgrund der dezimierten Schweinebestände in China infolge der ASP deutlich ein, was 2020 und 2021 einen enormen Importbedarf auslöste, der wiederum weltweite Auswirkungen auf den Schweinmarkt hat. Die Preissteigerungen in China und der Importsog befeuerten den EU-Außenhandel. Dadurch waren 2019 und Anfang 2020 bis zum Beginn der Corona-Pandemie Spitzenpreise für die deutschen Schweinehalter möglich. Mit der Corona-Pandemie und den ersten ASP-Fällen an der polnischen Grenze geriet der deutsche Schweinemarkt infolge der Importsperren auf allen wichtigen Drittlandmärkte unter Druck. Dieser hält bis heute an. |

## Welt

**Bestände** - ** 9-1** Verschiedene Faktoren haben in den letzten Jahrzehnten dazu geführt, dass sich der globale Schweinebestand unterschiedlich entwickelt hat. Im Jahr 2021 nahm der weltweite Schweinebestand gegenüber dem Vorjahr um 15,2 % zu. Dies ist vor allem auf die Erholung der Bestände in China zurückzuführen, deren Schweinepopulation nach dem Ausbruch der Afrikanischen Schweinepest im Jahr 2018 bis 2020 um ein Drittel eingebrochen ist.

Allerdings gibt es gerade bei den bedeutenden Produzenten große Unterschiede in der Bestandsentwicklung. In China, wo ca. 54 % (~406,5 Mio. Schweine) des Weltbestandes gehalten werden, nahm die Tierzahl bis 2010 jährlich zu. Ab 2013 waren die Bestandszahlen aufgrund des Ausstiegs kleiner Produzenten, die mit den unwirtschaftlichen niedrigen Preisen und erhöhten Umweltauflagen nicht zurechtkamen, rückläufig. Mit der Verabschiedung des 13. Fünfjahresplans im Jahr 2016 gab China die Leitlinien für die kommenden Jahre vor. Vorgaben macht die chinesische Regierung beim Umwelt- und Gewässerschutz. Die Schweinehaltung soll aus dem Bereich von Wasserstraßen und bevölkerungsreichen Gebieten abziehen. Zudem wurde 2018 erstmals in einem chinesischen Nutzschweinebestand die Afrikanischen Schweinepest (ASP) nachgewiesen, die bis 2020 die chinesischen Schweinebestände etwa ein Drittel dezimierte.

Der massive Bestandsrückgang hatte zur Folge, dass im Jahr 2019 der Erzeugerpreis in China auf ein astronomisches Hoch von umgerechnet 6,31 €/kg SG anstiegen ist. Der hohe Importbedarf Chinas führte dazu, dass jedes zweite Exportschwein der EU nach China geliefert wurde. Die EU-Exporte nach China lagen damit 78,1 % über dem Vorjahr. Spanien, Deutschland, Dänemark, die USA und Kanada, waren die wichtigsten Importländer Chinas.

Neben China sind auch Kambodscha, Nordkorea, Laos, Vietnam, Myanmar, Bhutan und die Mongolei von der Tierseuche betroffen. Die ASP-Ausbrüche betreffen laut FAO besonders Kleinbauern, denen oft das Fachwissen oder auch die Mittel fehlen, um ihre Tiere vor der Krankheit zu schützen.

In der EU, mit einem Anteil von 19 % am globalen Bestand, waren die Tierzahlen von 2007 bis 2013 rückläufig. 2017 wurden die Bestände von 147 Mio. auf 150 Mio. Tiere aufgestockt, 2018 nahm der Bestand auf 148 Mio. Tiere aber wieder ab und ist seitdem insgesamt weiter rückläufig. Allerdings haben sich die Bestände der einzelnen Mitgliedsstaaten unterschiedlich entwickelt. Während Deutschland seine Bestände 2020 weiter abstockte, führten die gestiegene Schlachtschweinepreise aufgrund der boomenden Nachfrage Chinas hauptsächlich in Spanien, Dänemark und Frankreich 2020 zu Bestandsaufstockungen. 2021 konnte Spanien seine Bestände weiter um 5,1 % aufstocken. Dagegen setzte die Corona-Pandemie und die eingebrochene Nachfrage Chinas ab dem zweiten Halbjahr 2021 die Schlachtschweinepreise stark unter Druck und führte in den meisten EU-Ländern zu Bestandsabstockungen. In Deutschland wurde die Corona-bedingte Absatzkrise nach dem Ausbruch der ASP im September 2020 zusätzlich verstärkt, denn seitdem ist der Absatz von deutschem Schweinefleisch auf die meisten Drittlandmärkte nicht mehr möglich.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-1 Schweinebestände der Welt, der EU und Deutschlands | | | | | | | |
| in 1.000 Tiere | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021v  | *21/20 in %* |
| China | 416.336 | 467.652 | 441.589 | 428.070 | 310.410 | 406.500 | *+31,0* |
| USA | 59.110 | 64.725 | 75.070 | 76.833 | 77.312 | 74.201 | *-4,0* |
| Brasilien | 32.440 | 36.652 | 38.829 | 38.427 | 37.350 | 36.350 | *-2,7* |
| Russland | 15.824 | 17.251 | 23.600 | 25.048 | 25.744 | 26.200 | *+1,8* |
| **Welt** | **760.234** | **792.616** | **782.847** | **769.296** | **650.655** | **749.771** | ***+15,2*** |
| Spanien | 22.149 | 25.707 | 30.804 | 31.246 | 32.796 | 34.454 | *+5,1* |
| **Deutschland** | **25.767** | **26.509** | **26.445** | **26.053** | **26.070** | **23.620** | ***-9,4*** |
| Dänemark | 12.642 | 12.293 | 12.642 | 12.728 | 13.391 | 13.152 | *-1,8* |
| Frankreich | 15.168 | 14.279 | 13.713 | 13.510 | 13.939 | 12.941 | *-7,2* |
| Niederlande | 12.822 | 12.206 | 11.909 | 11.921 | 11.541 | 10.872 | *-5,8* |
| Polen | 16.992 | 14.776 | 11.028 | 11.216 | 11.727 | 10.242 | *-12,7* |
| Italien | 8.646 | 9.321 | 8.492 | 8.510 | 8.543 | 8.408 | *-1,6* |
| Belgien/Lux. | 7.266 | 6.176 | 6.292 | 6.169 | 6.300 | 6.121 | *-2,8* |
| Rumänien | 4.797 | 5.428 | 3.925 | 3.834 | 3.750 | 3.765 | *+0,4* |
| Österreich | 3.348 | 3.134 | 2.777 | 2.773 | 2.807 | 2.786 | *-0,7* |
| Ungarn | 4.834 | 3.169 | 2.872 | 2.634 | 2.850 | 2.726 | *-4,4* |
| V. Königr. | 5.948 | 4.385 | 4.648 | 4.741 | . | . | *.* |
| **EU1)** | **150.773** | **147.976** | **148.166** | **147.887** | **145.887** | **141.556** | ***-3,0*** |
| NS/HH/HB | 7.518 | 8.308 | 8.367 | 8.306 | 8.412 | 7.757 | *-7,8* |
| N.-Westf. | 6.189 | 6.369 | 6.956 | 6.928 | 6.840 | 6.288 | *-8,1* |
| Bayern | 3.673 | 3.550 | 3.195 | 3.062 | 3.025 | 2.742 | *-9,4* |
| **B.-Württ.** | **2.242** | **2.083** | **1.699** | **1.610** | **1.646** | **1.467** | ***-10,9*** |
| S.-Holstein | 1.366 | 1.503 | 1.414 | 1.406 | 1.403 | 1.211 | *-13,7* |
| S.-Anhalt | 847 | 1.113 | 1.125 | 1.134 | 1.101 | 1.103 | *+0,2* |
| Meckl.-Vorp. | 659 | 781 | 833 | 812 | 833 | 700 | *-16,0* |
| Brandenb/B. | 751 | 799 | 752 | 785 | 787 | 696 | *-11,5* |
| Thüringen | 684 | 803 | 738 | 691 | 700 | 618 | *-11,7* |
| Sachsen | 599 | 666 | 670 | 654 | 661 | 609 | *-7,8* |
| Hessen | 839 | 674 | 539 | 513 | 515 | 446 | *-13,5* |
| R.-Pfalz | 376 | 245 | 156 | 152 | 144 | 123 | *-14,8* |
| Saarland | 24 | 8 | 3 | 3 | 2 | 2 | *-13,6* |
| 1) ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | | |
| Quellen: USDA; EU-Kommission; DESTATIS; AMI | | | | | Stand: 28.02.2022 | | |

Beim drittgrößten Produzenten der Welt, den USA (Anteil 10,3 %), ist der Schweinebestand im Jahr 2021 erneut leicht angestiegen. 2013 gab es in den USA durch das Auftreten der Porcinen Epizootischen Diarrhoe (PED) einen Einbruch in den Bestandszahlen, jedoch werden seit 2014 wieder mehr Schweine gehalten. Im Jahr 2019 zählte der US-Schweinebestand 78,2 Mio. Tiere. Die zusätzlich produzierten Mengen wurden hauptsächlich nach Asien exportiert, was durch ein bilaterales Handelsabkommen zwischen den USA und China erleichtert wurde. Für das Jahr 2020 zeichnete sich allerdings eine Trendwende ab. Aufgrund der pandemiebedingten Schließungen der Gastronomie geriet die Inlandsnachfrage ins Stocken, worauf die Schweinepreise fielen und die US-Farmer ihre Bestände wieder reduzierten. Auch die hohen Futterkosten und Probleme mit der Viruserkrankung Porzines Reproduktives und Respiratorisches Syndrom (PRRS) trug 2021 zum Herdenabbau bei.

In Brasilien, dem Staat mit der größten südamerikanischen Schweinepopulation, nimmt seit 2016 der Bestand ab. Gegenüber 2020 betrug im Jahr 2021 die Abnahme -2,7 %.

Russland hat mit dem Auseinanderbrechen der Sowjetunion einen bedeutenden Teil seiner landwirtschaftlichen Produktion eingebüßt. Zudem kam es 2014 zum Russlandembargo, wodurch die Importmenge aus der EU stark einbrach. Um die wachsenden Fleischbedarf zu decken und die Selbstversorgung zu erhöhen, unternimmt der russische Staat enorme Anstrengungen. 2021 wurden 26,2 Mio. Schweine gehalten (+1,8 % gg. 2020).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-2 Schweinefleischerzeugung (Nettoerzeugung) in der Welt, der EU und in Deutschland | | | | | | | |
| in 1.000 t SG | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021v  | *21/20 in %* |
| China | 39.660 | 53.384 | 54.040 | 42.550 | 36.340 | 47.500 | *+31,7* |
| **EU1)** | **21.684** | **22.627** | **24.108** | **23.964** | **23.234** | **23.627** | ***+1,7*** |
| USA | 8.596 | 10.186 | 11.943 | 12.543 | 12.845 | 12.568 | *-2,2* |
| Brasilien | 2.010 | 3.195 | 3.763 | 3.975 | 4.125 | 4.365 | *+5,8* |
| Russland | 1.341 | 1.987 | 3.155 | 3.324 | 3.611 | 3.700 | *+2,5* |
| **Welt** | **84.760** | **102.899** | **111.921** | **101.030** | **95.767** | **107.730** | ***+12,5*** |
| Spanien | 2.912 | 3.368 | 4.531 | 4.641 | 5.012 | 5.194 | *+3,6* |
| **Deutschland** | **3.982** | **5.488** | **5.343** | **5.227** | **5.117** | **4.972** | ***-2,8*** |
| Frankreich | 2.318 | 2.010 | 2.182 | 2.200 | 2.201 | 2.204 | *+0,1* |
| Polen | 1.892 | 1.741 | 2.082 | 1.979 | 1.985 | 1.986 | *±0,0* |
| Dänemark | 1.624 | 1.666 | 1.582 | 1.499 | 1.595 | 1.724 | *+8,1* |
| Niederlande | 1.623 | 1.288 | 1.536 | 1.628 | 1.662 | 1.719 | *+3,4* |
| Italien | 1.488 | 1.633 | 1.471 | 1.448 | 1.271 | 1.335 | *+5,0* |
| Belgien | 1.065 | 1.123 | 1.086 | 1.052 | 1.111 | 1.153 | *+3,8* |
| V. Königr. | 923 | 774 | 927 | 960 |  | . | *.* |
| Österreich | 502 | 542 | 510 | 502 | 503 | 502 | *-0,2* |
| Ungarn | 375 | 416 | 436 | 435 | 448 | 463 | *+3,3* |
| Rumänien | . | 234 | 365 | 343 | 331 | 311 | *-6,0* |
| 1) ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | | |
| Quellen: USDA; EU-Kommission; DESTATIS; AMI | | | | | Stand: 28.02.2022 | | |

**Erzeugung** - ** 9-2** Nach einem Einbruch im Jahr 2007, ausgelöst durch die damalige Reduzierung des Schweinebestandes in China, hat sich der jährliche globale Produktionszuwachs bis 2018 stetig fortgesetzt. Der jahrelange Aufwärtstrend wurde allerdings nach dem Ausbruch der ASP in China gestoppt. Im Jahr 2019 ist die Weltschweinefleischerzeugung im Vergleich zum Vorjahr um -9,7 % zurückgegangen. Auch 2020 nahm die globale Produktion weiter ab. 2021 ist die Schweinefleischproduktion aufgrund der Produktionssteigerung in China dagegen wieder um 10,8 % angestiegen.

Die drei wichtigsten Regionen sind, analog zu den Beständen, China mit einem Anteil von 44 % an der Weltproduktion, gefolgt von der EU-28 mit 22 % und den USA mit 12 %. Gemeinsam decken diese drei Nationen bzw. -bünde 78 % der Weltproduktion ab. Offensichtlich wird, dass neben den Beständen auch das produktionstechnische Niveau Einfluss auf die Erzeugung hat. Überdurchschnittlich ist das Leistungsniveau in Europa und den USA, unterdurchschnittlich ist es dagegen in China, Südamerika und Russland.

Seitdem 2018 in China die Afrikanische Schweinepest ausgebrochen ist, sank die Inlandserzeugung innerhalb von zwei Jahren von 54,0 Mio. t auf 36,3 Mio. t. Mithilfe massiver staatlicher Unterstützung konnten industrielle Schweineunternehmen durch den Bau riesiger mehrstöckiger Schweinefarmen die inländische Fleischerzeugung wieder steigern.

Die turbulenten Marktentwicklungen im Zuge der ASP und der Corona-Pandemie haben sich auf die Schweinefleischerzeugung der einzelnen EU-Mitgliedsstaaten unterschiedlich ausgewirkt. Spanien hat erheblich von dem enorm gestiegenen Importbedarf und den hohen Preisen in China profitiert und seine Fleischerzeugung im Jahr 2020 um +11 % gesteigert. Seine führende Position als wichtigstes EU-Erzeugerland konnte Spanien auch 2021 weiter ausbauen. Dort stieg die Schweinefleischerzeugung um 3,6 % auf 5,2 Mio. t. In Italien ist dagegen die Erzeugung von Schweinefleisch 2020 um 14,1 % zurückgegangen, da Schlachthöfe und Verarbeitungsunternehmen mit dem Wegfall der Außer-Haus-Verpflegung und einem veränderten Verbraucherverhalten während des Lockdowns ihre Produktion zurückgefahren haben. 2021 konnte Italien mit der Lockerung der Coronarestriktionen seine Produktion wieder steigern. Einen noch höheren Zuwachs von 8,1 % auf 1,7 Mio. t gab es laut Eurostat 2021 in Dänemark. Auch Belgien und die Niederlande verzeichneten überdurchschnittliche Anstiege bei der Schweinefleischproduktion und zwar von 3,8 % auf 1,15 Mio. t beziehungsweise 3,4 % auf 1,72 Mio. t. Die stockende Ausfuhr von Ferkeln und Schlachtschweinen, vor allem nach Deutschland, führte dazu, dass in diesen Ländern mehr Tiere selbst gemästet und geschlachtet wurden.

Ab Ende 2013 wurde die USA von der Durchfallerkrankung PED heimgesucht, die negative Auswirkungen auf die Produktions- und Exportzahlen hatte. Seit 2015 gibt es jedoch einen anhaltenden Wachstumstrend, der sich auch 2020 mit einem Plus von 7,5 % im Vergleich zum Jahr 2018 fortsetzte. 2021 ist die Schweinefleischerzeugung allerdings zum ersten Mal seit sieben Jahren wieder gesunken. Gründe waren der Abbau der Schweinebestände sowie ein Mangel an Arbeitskräften. Mit 12,6 Mio. t waren die USA aber immer noch der weltweit drittgrößte Schweinefleischproduzent.

In Brasilien hat das Wirtschaftswachstum der letzten Jahre dazu geführt, dass der Fleischkonsum und damit auch die Schweinefleischerzeugung kontinuierlich angestiegen ist. Obwohl die COVID-19-Pandemie Brasiliens Wirtschaft im Jahr 2020 hart getroffen hat, konnte die Nettoerzeugung gegenüber 2018 aufgrund lukrativer Exporte nach Asien nochmals um +9,6 % zulegen. Dieser Trend setzte sich auch 2021 mit einem weiteren Plus von 5,8 % fort.

Der mit 3,7 Mio. t weltweit fünftgrößte Schweinefleischerzeuger Russland hat seine Produktion in den letzten Jahren Produktion zur Erhöhung der Selbstversorgung deutlich ausgeweitet. Neue Investitionsprojekte haben dazu geführt, dass gegenüber 2018 im Jahr 2020 14,5 % mehr Schweinefleisch erzeugt wurde. Im Jahr 2021 fiel das Wachstum jedoch aufgrund von Tierverlusten durch die Afrikanischen Schweinepest und andere Tierkrankheiten (PRRS), sowie regionalen Dürren und gestiegenen Produktionskosten mit einem Wachstum von +2,5 % nur noch moderat aus.

**Welthandel** - ** 9-3** Der Welthandel mit Schweinefleisch war 2019 und 2020 von drastischen Verschiebungen der Ex- und Importströme durch den enorm gestiegenen Importbedarf Chinas aufgrund der dezimierten Bestände durch die Afrikanischen Schweinepest geprägt. Im Jahr 2020 gingen 48 % aller internationalen Schweinefleischimporte nach China. Auch 2021 war China mit 4,7 Mio. t, was 41 % der weltweiten Importmenge entspricht, wichtigster Abnehmer von Schweinefleisch und Nebenprodukten. Auch die Turbulenzen auf den Weltmärkten im Zuge der COVID-19-Pandemie hatten erhebliche Auswirkungen auf die Warenströme.

Im Vergleich zum Vorjahr wurden 2021 rund 0,2 Mio. t weniger Schweinefleisch in die verschiedenen Zielländer exportiert (- 3,7 % gg. 2020). Hauptexporteure von Schweinefleisch sind die EU, die USA, Kanada und Brasilien. Mit einem Anteil von 41 % der globalen Exporte und einer Menge von 5 Mio. t ist die EU der größte Schweinefleisch-Exporteur der Welt. Fast die Hälfte der EU-Schweinefleischexporte gingen 2021 nach China (48,8 %), gefolgt von Japan (7,2 %), Philippinen (6,6 %) und Südkorea (5,4 %). Der zweitgrößte Schweinefleisch-Exporteur ist die USA, die hauptsächlich nach China, Hongkong, Mexiko, Japan, Korea sowie Kanadaexportiert. Der große Schweinefleischbedarf Chinas aufgrund der ASP sowie Zollsenkungen im Rahmen eines Handelsabkommens sorgten dafür, dass erstmals seit Jahren Mexiko als Hauptdestinationsland für US-Schweinefleischexporte von China verdrängt wurde. Der US-Absatz ins Reisch der Mitte stieg 2020 gegenüber dem Vorjahr um +126 %. Mit der wieder gestiegenen chinesischen Eigenproduktion sind die US-Schweinefleischexporte nach China im Jahr 2021 gegenüber dem hohen Vorjahresniveau um 29,1 % auf 734.620 t eingebrochen. Bei der Menge war Mexiko mit einem Absatzplus von 27,1 % auf 874.590 t wieder der wichtigste Abnehmer.

Drittgrößter Schweinefleischexporteur ist Kanada mit 1,479 Mio. t im Jahr 2021. Kanadisches Schweinefleisch wurde traditionell hauptsächlich in die USA, Japan und nach Russland ausgeführt. Seit Mitte 2014 fällt jedoch auch hier der russische Absatzmarkt weg, so dass Kanada 2021 Schweinefleisch ebenfalls größtenteils nach China exportierte, gefolgt von Japan, den USA, Mexiko und den Philippinen. Die Gesamtausfuhr nach China brach 2021 allerdings um fast die Hälfte auf 284.570 t ein.

Brasilien hat sich innerhalb weniger Jahre zu einem „Global Player“ im Schweinesektor entwickelt. 2020 landete das Land mit 1,18 Mio. t wiederum auf Platz vier der weltweit größten Exporteure für Schweinefleisch. Im Gegensatz zur EU, USA und Kanada galten die russischen Exportbeschränkungen für Brasilien nicht. Davon konnte das Land bis November 2017 profitieren und über 40 % seiner Exporte nach Russland verkaufen. Seitdem russische Kontrollen jedoch Rückstände eines Wachstumsförderers in Schweinefleisch aus Brasilien nachgewiesen haben, gelten auch für Brasilien Importbeschränkungen. Die Exporteinbußen konnten aber durch die Ausfuhren nach China überkompensiert werden, so dass die Exportmengen in den letzten Jahren deutliche angestiegen sind. 2021 konnte Brasilien seinen bisherigen Mengenrekord bei den Schweinefleischexporten verzeichnen (+12,1 % gg. Vj). Auch für Brasiliens Schweinefleischexporteure blieb China mit einer abgesetzten Menge von 533.700 t im Jahr 2021 der Hauptkunde. Weitere wichtige Zielländer waren Chile mit 61.000 t, Vietnam mit 44.900 t und Argentinien mit 37.800 t.

Japan war weltweit viele Jahre lang der größte Importeur von Schweinefleisch, musste diesen Rang allerdings an China abtreten. 2021 wurden ca. 1,43 Mio. t Schweinefleisch nach Japan importiert. Die großen Lieferanten sind die EU, die USA und Kanada. Durch Schutzklauseln in Form von Kontingenten und Abschöpfungszöllen wird die japanische Produktion geschützt. Die Produktion in Japan wäre aufgrund der hohen Produktionskosten sonst nicht wettbewerbsfähig. 2021 ist die nach Japan eingeführte Schweinefleischmenge mit einem Plus von 0,9 % leicht angestiegen. Vor Japan führte 2021 China mit Hongkong die Importliste an.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-3 Internationaler Handel mit Schweinefleisch | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 20183) | 2019 | 2020 | 2021v   | *21/20 in %* |
| **Importe** | | | | | | | |
| China und Hongkong | 277 | 744 | 1.868 | 2.782 | 5.659 | 4.785 | *-15,4* |
| Japan | 947 | 1.198 | 1.480 | 1.493 | 1.412 | 1.425 | *+0,9* |
| Mexiko | 276 | 573 | 972 | 985 | 945 | 1.150 | *+21,7* |
| Südkorea | 184 | 381 | 753 | 694 | 554 | 565 | *+2,0* |
| USA | 438 | 390 | 473 | 429 | 410 | 540 | *+31,7* |
| Philippinen | 28 | 158 | 283 | 222 | 167 | 460 | *+175,4* |
| Kanada | 68 | 181 | 228 | 242 | 273 | 260 | *-4,8* |
| Australien | 47 | 183 | 216 | 269 | 201 | 205 | *+2,0* |
| **EU1)2)** | **19** | **29** | **1.175** | **1.096** | **160** | **100** | ***-37,5*** |
| Russland | 307 | 818 | 84 | 107 | 13 | 13 | *±0,0* |
| **Welt** | **2.950** | **5.460** | **8.578** | **9.363** | **11.736** | **11.631** | ***-0,9*** |
| **Exporte** | | | | | | | |
| **EU1)2)** | **1.311** | **1.651** | **3.978** | **4.266** | **5.176** | **4.986** | ***-3,7*** |
| USA | 584 | 1.915 | 2.666 | 2.867 | 3.302 | 3.189 | *-3,4* |
| Kanada | 660 | 1.109 | 1.277 | 1.284 | 1.546 | 1.479 | *-4,3* |
| Brasilien | 162 | 598 | 722 | 861 | 1.178 | 1.321 | *+12,1* |
| Mexiko | 59 | 77 | 177 | 234 | 344 | 319 | *-7,3* |
| Chile | 17 | 126 | 190 | 223 | 295 | 268 | *-9,2* |
| China und Hongkong | 144 | 275 | 202 | 135 | 100 | 104 | *+4,0* |
| Australien | 52 | 37 | 41 | 33 | 34 | 38 | *+17,8* |
| **Welt** | **3.084** | **5.884** | **9.365** | **10.367** | **12.565** | **12.214** | ***-2,8*** |
| 1) ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich  2) nur Handel mit Drittländern  3) letztes Jahr ohne ASP-bedingte Verschiebungen | | | | | | | |
| Quelle: USDA | | | Stand: 28.02.2022 | | | | |

Bis Ende 2009 fungierte Hongkong, Sonderverwaltungszone im chinesischen Staat, als Transitland für den Handel mit Staaten, mit denen China keine Handelsabkommen abgeschlossen hatte. Zwischenzeitlich besteht ein Handelsabkommen für Schweinefleisch und -produkte zwischen China und Deutschland. Mehrere deutsche Schlachtbetriebe wurden nach entsprechenden Inspektionen für Lieferungen ins Reich der Mitte auditiert. Seit dem Ausbruch der ASP darf jedoch kein deutsches Schweinefleisch mehr in China importiert werden.

Die Schweinefleischproduktion in China ist 2016 auf den tiefsten Stand seit 2011 gefallen. Die Preise lagen 2017 deutlich unter den Preisen der Vorjahre. Dies führte zu einem Abfall der Schweinefleischimporte und der Importe von Nebenprodukten. Mit dem Ausbruch der ASP im August 2018 brach die chinesische Schweinefleischproduktion um -32 % ein. Der weiter wachsende Fleischhunger Chinas und die ASP führten dazu, dass 2020 die Importmenge um +203 % auf 5,6 Mio. t Schweinefleisch anstieg. Im Jahr 2015, 2016 und 2018 war Deutschland der Hauptlieferant für Schweinefleisch. Jedoch ließ Spanien zahlreiche Schlachtunternehmen für den Chinaexport zertifizieren, so dass ab 2019 Spanien Platz 1 der Importländer Chinas einnimmt. Die Ausfuhrmenge an spanischem Schweinefleisch nach China stieg 2020 um +123 % an. Nachdem im September 2020 auch in Deutschland die ersten ASP-Fälle auftraten, wurden von China unmittelbar ein Importstopp für deutsches Schweinefleisch verhängt. Diese Lieferlücke wurde besonders durch weitere spanische Importe geschlossen.

Mexiko hat sich in den letzten Jahren zum drittgrößten Schweinefleischimporteur entwickelt und importierte 2021 rund 1,15 Mio. t Schweinefleisch (+21,7 % gg. 2020). Die Entwicklung der Importe aus den USA ist nicht absehbar und hängt von deren Handelspolitik ab.

Die Importmengen von Schweinefleisch nach Russland waren von der Regierung durch zollbegünstigte Kontingente festgeschrieben. 2012 wurden diese Kontingente gekürzt, um die heimische Produktion zu stärken. Immer wieder kam es zu veterinärrechtlichen Beanstandungen und Handelsbeschränkungen von Seiten Russlands. Anfang 2014 wurde eine Importblockade für EU-Schweinefleisch verhängt. Grund dafür waren Ausbrüche der Afrikanischen Schweinepest (ASP) in Polen und Litauen. Im August 2014 wurde das Importverbot aus politischen Gründen auch auf die USA und Kanada ausgeweitet. Die EU, als bis dahin wichtigster Exporteur von Schweinefleisch, hatte ab 2014 entsprechende Einbußen zu verzeichnen. Russland importierte 2021 nur noch 13.000 t Schweinefleisch. 2021 waren es noch 818.000 t. Inzwischen kann Russland seinen Bedarf an Schweinfleisch mit der heimischen Produktion eigenständig decken und hat sich schon zu einem Exportland für die Ukraine, Weißrussland, Vietnam und Hongkong entwickelt.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-4 Zuchtsauenbestände der EU und Deutschlands | | | | | | |
| in 1.000 Tiere | 2000 | 2010 | 2019 | 2020 | 2021  | *21/20 in %* |
| Spanien | 2.441 | 2.408 | 2.577 | 2.635 | 2.685 | *+1,9* |
| **Deutschland** | **2.526** | **2.265** | **1.788** | **1.695** | **1.583** | ***-6,6*** |
| Dänemark | 1.344 | 1.286 | 1.244 | 1.273 | 1.235 | *-3,0* |
| Frankreich | 1.377 | 1.116 | 984 | 965 | 928 | *-3,8* |
| Niederlande | 1.272 | 1.098 | 1.047 | 923 | 910 | *-1,4* |
| Polen | 1.545 | 1.328 | 757 | 815 | 654 | *-19,8* |
| Italien | 715 | 717 | 556 | 569 | 551 | *-3,2* |
| Belgien | 715 | 507 | 356 | 395 | 386 | *-2,3* |
| Rumänien | 323 | 356 | 309 | 308 | 313 | *+1,6* |
| Ungarn | 459 | 301 | 231 | 243 | 241 | *-0,8* |
| Österreich | 324 | 279 | 230 | 227 | 224 | *-1,3* |
| Vereinigtes Königreich | 653 | 491 | 490 | 490 | . | *.* |
| **EU**1) | **.** | **13.682** | **11.818** | **11.255** | **10.852** | ***-3,6*** |
| Niedersachsen | 643 | 566 | 444 | 436 | 426 | *-2,3* |
| Nordrhein-Westfalen | 529 | 463 | 392 | 366 | 345 | *-5,8* |
| Bayern | 400 | 314 | 209 | 194 | 181 | *-6,8* |
| Sachsen-Anhalt | 100 | 133 | 138 | 128 | 131 | *+2,6* |
| **Baden-Württemberg** | **296** | **224** | **141** | **135** | **121** | ***-10,3*** |
| Mecklenburg-Vorpommern | 74 | 82 | 93 | 84 | 73 | *-12,8* |
| Schleswig-Holstein | 116 | 108 | 84 | 77 | 73 | *-5,6* |
| Brandenburg | 96 | 98 | 93 | 91 | 69 | *-24,9* |
| Thüringen | 82 | 97 | 82 | 77 | 68 | *-11,0* |
| Sachsen | 79 | 75 | 70 | 68 | 64 | *-5,4* |
| Hessen | 75 | 54 | 32 | 31 | 27 | *-15,3* |
| Rheinland-Pfalz | 35 | 19 | 9 | 9 | 7 | *-21,6* |
| Saarland | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | *±0,0* |
| 1) ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | |
| Quellen: Eurostat; DESTATIS | | | | | Stand: 28.02.2022 | |

**Versorgung** - Die Versorgung mit Schweinefleisch ist je nach Ernährungsgewohnheiten, religiösen Anschauungen und wirtschaftlicher Entwicklung sehr unterschiedlich. In muslimischen Ländern ist der Verzehr von Schweinefleisch nicht üblich. In den schwach entwickelten Ländern fehlt die Kaufkraft, um relativ teure tierische Lebensmittel zu kaufen. Das zur Fütterung der Tiere notwendige Getreide dient dort der unmittelbaren menschlichen Ernährung, ohne den mit Energie- und Eiweißverlust verbundenen Weg über das Tier zu nehmen.

## Europäische Union

**Bestände** - ** 9-1** ** 9-4** In der EU belief sich 2021 der Schweinebestand auf fast 142 Mio. Schweine. 74 % der europäischen Schweine werden in 6 Mitgliedstaaten mit jeweils mehr als 10 Mio. Schweine gehalten. Im Jahren 2021 nahmen die Bestände in der EU um 4,3 Mio. Schweine ab. Dagegen konnten die spanischen Bestände eine Zunahme von 1,6 Mio. Schweinen (+5,1 % gg. Vj.) verzeichnen. Die 2021 am stärksten zurückgegangen Schweinepopulation zeigte sich in Deutschland, wo 2,45 Mio. Schweinen (‑9,4 % gg. Vj.) weniger gehalten wurden. Überwiegend nahm der Schweinebestand in Europa ab. Die Ursachen des Bestandsabbaus sind in den ökonomischen, bau- und düngerechtlichen Rahmenbedingungen, dem Abbau von Kleinsthaltungen insbesondere in Osteuropa und dem Ausbruch der ASP im Baltikum, Polen, Rumänien und zuletzt in Deutschland zu suchen. Spanien entwickelt sich in Folge seiner liberalen Bau- und Umweltgesetzgebung dagegen mehr und mehr zur Schwerpunktregion der europäischen Schweineproduktion. Der Motor der Entwicklung in Spanien liegt in den Provinzen Katalonien und Aragon im Nordosten des Landes, dort werden 50 % der Schweine gehalten. Die Schlachtgewichte gehen in Spanien im Sommer auf unter 81 kg zurück.

In der EU-27 wurden 2021 Quelle: https://ec.europa.eu/eurostat/de/web/agriculture/data/database10,85 Mio. Zuchtsauen gehalten. Knapp 80 % der Sauen werden in den 7 Mitgliedstaaten Spanien (25 %), Deutschland (15 %), Dänemark (11 %), Frankreich (9 %), die Niederlande (8 %), Polen (6 %) und Italien (5 %) gehalten. Der Zuchtsauenbestand geht bedingt durch einen scharfen Wettbewerb, teilweise schwierige wirtschaftliche Rahmenbedingungen und enorme Produktivitätssteigerungen seit Jahren zurück. Gegenüber 2010 wurden 2021 17,5 % weniger Zuchtsauen gezählt, wobei sich seither deutliche Verschiebungen ergeben haben. Spanien hat seine Bestände in den letzten Jahren deutlich aufgestockt. 2021 wuchs der spanische Sauenbestand nochmals um 2 % auf 2,7 Mio. Sauen. In Spanien war der Strukturwandel in der Schweinehaltung in den letzten Jahren groß. Bereits 2010 wurde die Hälfte der Muttersauen in Betrieben mit über 1.000 Sauen gehalten. In Deutschland ist hat sich der Sauenbestand seit letztem Jahr um 7 % zurückgegangen und hat sich gegenüber 2010 sogar um ein Viertel reduziert. Gründe sind hauptsächlich die stark verschärften gesetzlichen Anforderungen, die mit hohen Investitionskosten verbunden sind und von vielen Betrieben angesichts der schwierigen wirtschaftlichen Lage nicht mehr umgesetzt werden können.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-5 Versorgung der EU mit Schweinefleisch | | | | | |
| 2021 | Bruttoeigen- erzeugung | Ausfuhr- überschuss1) | Ver- brauch | *Selbstversor- gungsgrad* | Pro- Kopf- Verbrauch |
|  |
| in 1.000 t | | | *in %* | in kg |
| Dänemark | 2.036 | 1.717 | 319 | 638 | 49,4 |
| Niederlande | 1.937 | 1.363 | 574 | 337 | 32,8 |
| Irland | 361 | 231 | 130 | 278 | 26,0 |
| Belgien/Luxemburg | 1.151 | 686 | 465 | 248 | 40,2 |
| Spanien | 5.179 | 2.741 | 2.438 | 212 | 51,4 |
| **Deutschland** | **4.726** | **1.157** | **3.569** | **132** | **42,9** |
| Österreich | 471 | 108 | 363 | 130 | 43,1 |
| Finnland | 176 | 31 | 145 | 121 | 26,2 |
| Frankreich | 2.274 | 305 | 1.969 | 115 | 29,1 |
| Ungarn | 447 | -2 | 449 | 100 | 46,1 |
| Polen | 1.818 | -146 | 1.964 | 93 | 51,9 |
| Portugal | 343 | -81 | 424 | 81 | 41,2 |
| Schweden | 254 | -71 | 325 | 78 | 31,3 |
| Kroatien | 143 | -69 | 212 | 67 | 45,9 |
| Italien | 1.325 | -733 | 2.058 | 65 | 34,7 |
| Rumänien | 395 | -319 | 714 | 55 | 33,1 |
| Tschechien | 252 | -232 | 484 | 52 | 45,2 |
| **EU2)** | **23.795** | **6.154** | **17.641** | ***135*** | **39,4** |
| 1) einschließlich lebender Tiere, Einzelstaaten mit Intrahandel; EU ohne Intrahandel  2) ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | |
| Quellen: AMI, eig. Berechnungen | | | | Stand: 14.02.2022 | |

Auch in Dänemark (-3%) und den Niederlanden (-1,4 %) wurden die Sauenbestände weiter reduziert. Die Zucht-sauenbestände in Dänemark wurden aufgrund der stärkeren Konkurrenz im Ausland und damit verbundenen Preisrückgängen im Ferkelverkauf leicht abgebaut. Auch die ASP in Polen und Deutschland hat zu einer geringeren Nachfrage nach dänischen Ferkeln im Ausland geführt. Dennoch hat Dänemark 2021 fast 13,7 Mio. Ferkel exportiert, davon rund 5,6 Mio. nach Polen und 6,1 Mio. nach Deutschland.

In Polen ist der Zuchtsauenbestand aufgrund der ASP auch 2021 stark zurückgegangen (-19,8 % gg. Vj.). Polen ist neben Deutschland einer der Hauptkunden für dänische Ferkel. Damit es bei den Mastschweinen nicht zu deutlichen Engpässen kommt, werden Ferkel aus Dänemark, Deutschland und den Niederlanden eingeführt.

In einigen Ländern wie Slowenien, Litauen, Luxemburg, Griechenland und Finnland verschwanden binnen der letzten 10 Jahren über 30 % der Zuchtsauen.

**Erzeugung** - ** 9-2** In der EU wurden 2021 etwa 23,6 Mio. t Schweinefleisch produziert. Dies sind 22 % der Welterzeugung. Rund 82 % davon entfallen auf die acht Mitgliedstaaten Deutschland, Spanien, Frankreich, Polen, die Niederlande, Dänemark und Italien. Noch im Jahr 2020 wurde in Deutschland mit 5,1 Mio. t Schlachtgewicht am meisten Schweinefleisch erzeugt. Durch die Schlachtung von ausländischen Schweinen war Deutschland bis dahin größter Schweinefleischproduzent in der EU (drittgrößter in der Welt) mit einem Produktionsanteil von 21 % der EU (5,3 % der Welt). 2021 hat nun Spanien Deutschland überholt und mit rund 5,2 Mio. t das meiste Schweinefleisch in der EU erzeugt. Insgesamt konnte die Schweinefleischproduktion der EU 2021 ein leichtes Plus von 1,7 % verzeichnen.

**Versorgung / Selbstversorgungsgrad** - ** 9-5** Hinsichtlich der Versorgung mit Schweinefleisch, also dem Saldo aus Produktion und Verbrauch, bestehen zwischen den einzelnen EU-Mitgliedstaaten große Unterschiede. Dies liegt neben der ausgeprägten Differenzierung der Erzeugung auch am unterschiedlichen Verbrauchsverhalten. Insgesamt wurden in der EU 2021 17,6 Mio. t Schweinefleisch verbraucht (-1,0 % gg. 2020). Bei der Bruttoeigenerzeugung (der Tiere, die in der jeweiligen Region aufgewachsen sind) war Spanien mit 5,2 Mio. t Spitzenreiter, gefolgt von Deutschland (4,72 Mio. t) und Frankreich (2,3 Mio. t).

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-1 EU-Außenhandel mit Schweinefleisch und lebenden Schweinen | |
|  | |
| *Quelle: EU-Kommission* | Stand: 23.06.2022 |

Im Saldo weist die EU seit vielen Jahren einen Ausfuhrüberschuss an Schweinefleisch auf. Dementsprechend lag der Selbstversorgungsgrad für Schweinefleisch in der EU 2021 bei 135 %. Dabei ist allerdings zu beachten, dass die Drittlandexporte mehrheitlich Teilstücke umfassen, die in der EU nicht bzw. ungern verzehrt bzw. nachgefragt werden.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-2 Ferkelexporte der Niederlande und Dänemarks | |
|  | |
| *Quellen: PVE, NL; Landbrug und Fodevarer; DESTATIS; Danske Svineproducenter* | Stand: 27.06.2022 |

Fast alle großen Produzenten in der Gemeinschaft weisen einen Produktionsüberschuss auf. Spitzenreiter ist dabei Dänemark mit einem Selbstversorgungsgrad von nahezu 638 %. Deutschland liegt mit 132 % etwa im Mittelfeld. Zuschussbedarf haben viele süd- und osteuropäische Länder, in denen für die Schweinehaltung die Futtergrundlage fehlt, oder die nach dem EU-Beitritt einen großen Teil ihrer Schweinehaltung verloren haben. Lediglich Polen und Ungarn konnten sich von diesem Einbruch erholen und liegen wieder nahezu bei einer Vollversorgung.

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 9-5** Der Pro-Kopf-Verbrauch an Schweinefleisch in der EU lag 1998 bei 43,3 kg und ging seither zurück, er liegt in den letzten Jahren um die 39 kg. Einen überdurchschnittlichen Pro-Kopf-Verbrauch weisen Spanien, Polen, Dänemark, Ungarn, Österreich und Kroatien auf. Der Verzehr von Rind- und Lammfleisch hat in diesen Ländern keine Tradition.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-6 Marktpreise für Schlachtschweine in ausgewählten EU-Staaten | | | | | | |
| in €/kg SG1) | 2000 | 2010 | 2019 | 2020 | 2021v  | *21/20 in %* |
| Griechenland | 1,68 | 1,61 | 1,92 | 1,82 | 1,65 | *-9,3* |
| Portugal | 1,5 | 1,53 | 1,79 | 1,76 | 1,61 | *-8,5* |
| Österreich | 1,43 | 1,38 | 1,76 | 1,68 | 1,57 | *-6,5* |
| Spanien | 1,42 | 1,46 | 1,66 | 1,64 | 1,54 | *-6,1* |
| Dänemark | 1,32 | 1,26 | 1,64 | 1,73 | 1,47 | *-15,0* |
| Frankreich | 1,39 | 1,3 | 1,59 | 1,52 | 1,45 | -4,6 |
| **Deutschland** | **1,44** | **1,44** | **1,78** | **1,63** | **1,4** | ***-14,1*** |
| Tschechien | . | 1,42 | 1,67 | 1,55 | 1,37 | *-11,6* |
| Polen | . | 1,35 | 1,67 | 1,53 | 1,36 | *-11,1* |
| Niederlande | 1,27 | 1,29 | 1,58 | 1,45 | 1,29 | *-11,0* |
| Belgien | 1,38 | 1,3 | 1,43 | 1,29 | 1,22 | *-5,4* |
| V. Königreich | 1,57 | 1,6 | 1,49 | . |  | . |
| **EU2)** | **1,41** | **1,40** | **1,69** | **1,60** | **1,43** | ***-10,6*** |
| 1) Standardqualität, umgerechnet mit ”grünen” Kursen, Handelsklasse E, zeitgewogenes Jahresmittel  2) ab 2020: EU-27 oh. V. Königreich | | | | | | |
| Quelle: AMI | | Stand: 02.02.2022 | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-7 Versorgung Deutschlands mit Schweinefleisch | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | **2019** | 2020 | 2021 v | 21/20 in % |
| **Bruttoeigenerzeugung** | **3.881** | **4.928** | **4.753** | **4.740** | **4.726** | ***-0,3*** |
| + Einfuhr lebend | 166 | 688 | 545 | 442 | 324 | *-26,7* |
| - Ausfuhr lebend | 65 | 127 | 64 | 65 | 78 | *+20,2* |
| **Nettoerzeugung** | **3.982** | **5.488** | **5.234** | **5.117** | **4.972** | ***-2,8*** |
| Fleisch und Fleischerzeugnisse |  |  |  |  |  |  |
| + Einfuhr1) | 1.049 | 1.146 | 1.083 | 977 | 911 | *-6,8* |
| - Ausfuhr1) | 584 | 2.154 | 2.425 | 2.367 | 2.314 | *-2,2* |
| + Bestandsveränderung | -10 | . | . | . |  |  |
| **Verbrauch** | **4.457** | **4.480** | **3.892** | **3.727** | **3.569** | ***-4,2*** |
| Pro-Kopf-Verbrauch (kg) | 54,2 | 54,8 | 46,9 | 44,8 | 42,9 | *-4,2* |
| menschl. Verzehr (kg) | 39,1 | 39,5 | 33,8 | 32,8 | 31,0 | *-5,5* |
| ***Selbstversorgungsgrad (%)*** | ***87*** | ***110*** | ***122*** | ***127*** | ***132*** | ***+3,9*** |
| 1) Außenhandel einschl. Zu Schätzungen zur Intrahandelsstatistik | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | | | Stand:28.02.2022 |

**Handel** - ** 9-1** ** 9-8** Die Drittlandexporte der EU an Schweinefleisch und Nebenprodukten haben sich seit 2000 mehr als verdreifacht. Nach Angaben der Europäischen Kommission stiegen 2020 die EU-Exporte (ohne Handel mit dem Vereinigtes Königreich) bedingt durch die ASP in Asien um 19 % auf 5,4 Mio. t. Im Jahr 5,3 Mio. t (ohne UK) fielen die Exportmenge um -3 % auf 5,3 Mio. t zurück, nachdem China seine Eigenproduktion wieder ausgebaut hat. Die wichtigsten Importeure von Schweinefleisch aus der EU waren 2021 China mit Hongkong (44,1 %), das Vereinigte Königreich (14,8 %), Japan (6,1 %), die Philippinen (5,7 %), Südkorea (4,6 %), die USA (2,3 %), Australien (2,2 %) und Vietnam (2,1 %).

Die Importe der EU sind nach EU-Zahlen mit 43.000 t im Jahr 2021 minimal und betreffen fast ausschließlich den Handel mit der Schweiz (20.000 t) und Norwegen 5.600 t.

Der Intrahandel zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union spielt eine weit größere Rolle als der Handel mit Drittstaaten. Deutschland nimmt dabei eine wichtige Drehscheibenfunktion ein. Einerseits wird etwa 1 Mio. t Schweinefleisch importiert, andererseits werden etwa 1,7 Mio. t Schweinefleisch in andere Mitgliedstaaten exportiert. Die Gründe für diesen Handel sind vielfältig, die Benelux-Länder und Nordwestdeutschland bilden einen Produktions- und Vermarktungs-Cluster, der intensiv Fleisch austauscht. Von hier aus wird auch ein Teil der osteuropäischen Mitgliedstaaten versorgt, in denen in den letzten Jahren ein dramatischer Bestandsabbau stattgefunden hat. Dieser sorgt dort für ein zunehmendes Defizit an Schweinefleisch. Eine weitere enge Zusammenarbeit besteht zwischen Spanien und Frankreich.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-8 Außenhandel Deutschlands mit Schweinefleisch und Schlachtschweinen | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Schweinefleisch** (in 1.000 t) | | | | | | | **Schlachtschweine** (in 1.000 Stück) | | | | | |
| 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 | | 2021v  | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021v |
| **Importe** | | | | | | | | | | | | | |
| Belgien | 329 | 329 | 284 | 286 | 271 | | 255 | 229 | 723 | 655 | 1.155 | 596 | 246 |
| Dänemark | 232 | 357 | 346 | 295 | 265 | | 241 | 131 | 124 | 164 | 87 | 63 | 120 |
| Niederlande | 240 | 213 | 175 | 179 | 166 | | 161 | 1.095 | 4.434 | 2.272 | 1.872 | 1.420 | 719 |
| Spanien | 61 | 72 | 75 | 81 | 74 | | 69 | 2 | . | . | . | . | . |
| Österreich | 21 | 49 | 55 | 59 | 57 | | 55 | . | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| Polen | 1 | 19 | 77 | 80 | 61 | | 53 | . | 0 | - | 0 | - | 1 |
| Italien | 40 | 51 | 43 | 42 | 39 | | 37 | 16 | 146 | . | . | . | . |
| Frankreich | 42 | 34 | 41 | 44 | 37 | | 35 | 45 | . | 93 | 82 | 60 | 30 |
| **EU1)** | **1.064** | **1.187** | **1.175** | **1.149** | **1.019** | | **947** | **1.541** | **5.536** | **3.303** | **3.318** | **2.220** | **1.171** |
| **Drittländer** | **78** | **22** | **18** | **17** | **46** | | **31** | **2** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** |
| **Exporte** | | | | | | | | | | | | | |
| Niederlande | 57 | 310 | 284 | 271 | 352 | | 397 | 103 | 3 | 8 | 5 | 5 | 5 |
| Italien | 162 | 328 | 364 | 339 | 339 | | 377 | 22 | 19 | 28 | 13 | 55 | 64 |
| Polen | 1 | 215 | 195 | 165 | 171 | | 219 | . | 353 | 48 | 26 | 64 | 126 |
| V. Königr. | 36 | 151 | 162 | 160 | - | |  | . | . | . | . | . | . |
| Österreich | 76 | 154 | 133 | 128 | 131 | | 131 | 426 | 409 | 366 | 329 | 320 | 365 |
| Tschechien | 6 | 107 | 127 | 119 | 116 | | 131 | 0 | 54. | 2 | 2 | 3 | 1 |
| Belgien | 16 | 57 | 55 | 59 | 114 | | 120 | 18 | 0,9 | 0,5 | 0,085 | 31 | 24 |
| Dänemark | 24 | 107 | 118 | 126 | 125 | | 118 | 24 | . | . | . | . | . |
| Frankreich | 35 | 101 | 101 | 99 | 99 | | 107 | 170 | 23 | 8 | 3 | 12 | . |
| **EU1)** | **414** | **1.923** | **2.000** | **1.889** | **1.875** | | **2.142** | **593** | **1.143** | **684** | **531** | **687** | **857** |
| **Drittländer** | **118** | **651** | **858** | **1.015** | **1.032** | | **550** | **.** | **122** | **3** | **.** | **2** | **0,8** |
| Innergemeinschaftlicher Handel nicht vollständig erfasst  1) ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | | | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | | | Stand: 02.02.2022 | | | | | | | |

Hinzu kommen europaweite Verschiebungen lebender Schlachtschweine. Angelockt durch bessere Preise und vor allem niedrige Schlachtkosten spielte auch hier Deutschland eine zentrale Rolle. Dänemark, die Niederlande und Belgien haben zeitweise über 5 Mio. Schweine zum Schlachten nach Deutschland geliefert. Gleichzeitig versorgt Deutschland einige süd- und osteuropäische Regionen mit lebenden Schlachtschweinen. In den letzten Jahren sind die Lebendimporte in Deutschlands zurückgegangen. Durch die Corona- und den ASP-bedingte Absatzkrise entstand 2021 ein Überangebot an Schlachtschweinen wodurch sich die Anzahl der importierten Schweine auf 1,2 Mio. Stück im Vergleich zum Vorjahr nahezu halbiert haben. Gleichzeitig wurden die Exporte an Schlachttieren gesteigert.

** 9-2** ** 9-9** Zwischen den einzelnen Mitgliedstaaten der EU bestehen auch erhebliche Unterschiede im Verhältnis von Ferkelerzeugung und vorhandenen Mastkapazitäten. Deshalb werden, neben dem umfangreichen innergemeinschaftlichen Handel mit Schlachtschweinen und Schweinefleisch, auch große Stückzahlen an Ferkeln gehandelt. Die wichtigsten Anbieter von Ferkeln am EU-Markt sind traditionell Dänemark und die Niederlande. Dänemark exportiert jährlich etwa 14 Mio. Ferkel und hat sich im Absatz zunehmend in Richtung Polen orientiert, während der Absatz nach Deutschland stagnierte. Nachdem sich seit 2020 die ASP in Polen stark ausgebreitet hatte, haben sich die dänischen Ferkelexporte im Jahr 2021 wieder stärkere nach Deutschland verschoben. Die restlichen Ferkel gehen nach Südosteuropa. Obwohl der Sauenbestand in Dänemark seit 2006 abnimmt, sind die Dänen aufgrund der geschaffenen Produktions- und Organisationsstruktur in der Lage, große Ferkelpartien (>700 Stück) mit einheitlicher Genetik und mit definiertem Gesundheitsstatus zu wettbewerbsfähigen Preisen zu exportieren.

Aus den Niederlanden gehen im Schnitt rund 60 % der Ferkelexporte nach Deutschland, Exporte nach Spanien gewinnen jedoch an Bedeutung. Die saisonal stark schwankende Nachfrage aus Spanien wirkt sich indirekt auf die Ferkelmärkte in Mitteleuropa aus.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-9 Außenhandel Deutschlands mit Zucht- und Nutzschweinen | | | | | | | |
| in 1.000 Stück | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021v  | *21/20 in %* |
| **Importe** | | | | | | | |
| Dänemark | 6.559 | 6.496 | 6.421 | 6.717 | 6.355 | 6.443 | *+1,4* |
| Niederlande | 8.605 | 8.205 | 7.068 | 6.506 | 5.956 | 4.473 | *-24,9* |
| **EU1)** | **16.204** | **15.571** | **14.389** | **14.624** | **13.092** | **11.281** | ***-13,8*** |
| Drittländer insgesamt | 49 | 19 | 105 | 31 | 49 | 80 | *+63,3* |
| **Gesamt** | **16.204** | **15.571** | **14.389** | **14.624** | **13.093** | **11.281** | ***-13,8*** |
| **Exporte** | | | | | | | |
| Österreich | 406 | 439 | 446 | 396 | 395 | 416 | *+5,4* |
| Ungarn | 248 | 515 | 504 | 433 | 436 | 366 | *-16,1* |
| Rumänien | 571 | 467 | 562 | 346 | 415 | 308 | *-25,8* |
| Polen | 227 | 194 | 199 | 165 | 277 | 300 | *+8,2* |
| Italien | 135 | 114 | 101 | 89 | 127 | 178 | *+40,0* |
| Spanien | 139 | 112 | 167 | 166 | 142 | 133 | *-6,4* |
| Kroatien | 123 | 111 | 107 | 76 | 106 | 112 | *+6,4* |
| **EU1)** | **2.157** | **2.237** | **2.340** | **1.884** | **2.133** | **2.006** | ***-6,0*** |
| Drittländer insgesamt | 73 | 61 | 131 | 120 | 59 | 20 | *-65,3* |
| **Gesamt** | **2.230** | **2.298** | **2.470** | **2.004** | **2.191** | **2.026** | ***-7,6*** |
| Innergemeinschaftlicher Handel nicht vollständig erfasst  1)ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | | |
| Quelle: AMI-Marktbilanz Vieh und Fleisch | | | | | Stand: 14.02.2022 | | |

**Preise** - ** 9-6** Durchschnittlich wurden in der EU 2021 1,43 €/kg SG ausgezahlt, im Vergleich zum Vorjahr war dies ein Abschlag von 17 Cent. Die Spannbreite der Schlachtschweinepreise innerhalb der EU ist allerdings beträchtlich und lag bei 0,77 ct/kg SG. Dabei wurden in Schweden mit 1,99 €/kg SG die höchsten Preise und in Belgien mit 1,22 €/kg SG die niedrigsten Preise erzielt.

Hohe Preise werden traditionell in Griechenland, Zypern, Schweden und Italien erzielt, was sich zum Teil aus der Produktion von Spezialitäten mit hoher Wertschöpfung wie z.B. Parmaschinken erklären lässt. Hauptsächlich ist es jedoch der niedrige Selbstversorgungsgrad, der auch in weiteren südeuropäischen Ländern und in einigen osteuropäischen Mitgliedstaaten für Schweinepreise über dem EU-Schnitt sorgt. Dagegen weisen Staaten mit hohem Selbstversorgungsgrad ein unterdurchschnittliches Preisniveau auf. Das Schlusslicht bilden dementsprechend die Niederlande und Belgien.

Durch die grenzübergreifende Konzentration der Schlachtbranche und des Handels verlaufen die Schweinepreise in der EU weitgehend parallel. In Spanien, Italien und Portugal gibt es saisonale Preisschwankungen, die auf den Sommertourismus zurückzuführen sind und so ein sommerliches Preishoch auslösen.

Erheblich beeinflusst wird der Schlachtschweinepreis in der EU vom Weltmarkt. Da die EU der größten Schweinefleischexporteure der Welt ist, entlastet jedes Kilogramm Schweinefleisch, das am Weltmarkt abgesetzt werden kann, den EU-Markt. Bei stockenden Exporten geraten die Notierungen der Schlachtschweine unter Druck.

## Deutschland und Baden-Württemberg

**Bestände** - ** 9-1** ** 9-4** Die Viehzählungsergebnisse vom November 2021 zeigen, dass die Schweinebestände in Deutschland im vergangenen Jahr mit 23,6 Mio. um 9,4 % zurückgegangen sind. Auch die Zahl der Halter hat sich auf 18.800 (-7,8 %) reduziert. Bei den Zuchtsauen setzte sich der starke Rückgang der vergangenen Jahre in Deutschland mit -6,6 % weiter fort, die Zahl der Halter ging um -7,9 % zurück.

Der massive Preisdruck in Folge der ASP-Ausbrüche seit September 2020 und der Corona-Krise hat den Strukturwandel und die Betriebsaufgaberate massiv beschleunigt. In Baden-Württemberg wurden im November 2021 insgesamt noch 1,47 Mio. Schweine gehalten. Mit ‑178.700 Schweinen ist der Schweinebestand damit gegenüber dem Vorjahr um -10,9 % gesunken. Die Anzahl der Mastschweine reduzierte sich auf 604.200 Stück (-3,1 %). Die Zahl der schweinehaltenden Betriebe im Land liegt nur noch bei 1.900 (-6,5 %). Deutlich stärker ist der Einbruch bei den Zuchtsauen, wo im November nur noch 122.800 Zuchtsauen gezählt wurden (‑10,1 %). Die Zahl der Zuchtsauenhalter ging mit ‑11,4 % auf nur noch 700 Betriebe zurück. Entsprechend gab es eine deutliche Abnahme des Ferkelbestandes um -19,4 % auf 488.800 Tiere.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-3 Strukturen der Mastschweinehaltung 2021 in Deutschland | |
|  | |
| *Quelle: DESTATIS* | Stand: 07.02.2022 |

**Strukturen** - Die Struktur der Mastschweinehaltung ist in Deutschland sehr unterschiedlich. Die größten Mastbetriebe finden sich in den neuen Bundesländern. In Mecklenburg-Vorpommern lag 2021 der durchschnittliche Mastschweinebestand bei 2.300 Tieren/Halter. In Niedersachsen liegt der durchschnittliche Mastschweinebestand bei 969 Tieren/Halter. In Baden-Württemberg entfallen auf einen Halter 403 Mastschweine und in Bayern 405 Tiere.

In Baden-Württemberg sind die meisten Schweine in den Landkreisen Schwäbisch Hall, Alb-Donau, Hohenlohe, Biberach, Main-Tauber und Ostalb zu finden. In diesen sechs Landkreisen werden über 50 % der Schweine in Baden-Württemberg gehalten. Im Vergleich zu den Veredelungsregionen Nordwestdeutschlands oder den Mastbetrieben in Ostdeutschland ist die Schweinehaltung in Baden-Württemberg kleinstrukturiert.

** 9-4** Die Produktionsstruktur in der Zuchtsauenhaltung in Deutschland weist ähnlich wie in der Schweinemast eine fortschreitende Konzentration auf. In Süddeutschland bestehen gegenüber den Ferkelerzeugern im Norden wie im Osten Defizite in der Bestandsgrößenstruktur. In Baden-Württemberg werden von den Zuchtsauenhaltern im Schnitt 175 Zuchtsauen gehalten. Im Vergleich zu den ostdeutschen Bundesländern, in denen der durchschnittliche Sauenbestand bei 731 Tieren liegt, ist dies ein deutlicher Nachteil. Noch ungünstiger ist die Struktur in Bayern, wo 2021 je Halter 120 Zuchtsauen gehalten wurden. Um im Wettbewerb bestehen zu können, sind die in der Produktion verbleibenden Ferkelerzeugerbetriebe gezwungen, ihre biologischen Leistungen zu steigern und ihren Sauenbestand in europaweit wettbewerbsfähige Bestandsgrößen zu transformieren.

**Erzeugung und Verbrauch** - ** 9-7** ** 9-5** Die Bruttoeigenerzeugung (BEE) von Schweinefleisch stieg in Deutschland seit den 1990er Jahren infolge der Bestandsausdehnungen bis 2011 steil an. In der Spitze wurde 2014 5,1 Mio. t Schweinefleisch erzeugt. Mit dem Abbau der Schweinebestände ging auch die BBE zurück und lag 2021 nur noch bei 4,73 Mio. t. Inklusive der Lebendeinfuhren betrug die Nettoerzeugung in Deutschland 2015 - 2017 in der Spitze fast 5,6 Mio. t. 2020 wurden bei 51,9 Mio. Schlachtungen (inkl. Tiere ausländischer Herkunft) 5,0 Mio. t Schlachtgewicht und damit 2,8 % weniger Fleisch als 2020 erzeugt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-4 Strukturen der Zuchtsauenhaltung 2021 in Deutschland | |
|  | |
| *Quelle: DESTATIS* | Stand: 07.02.2022 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-5 Bruttoeigenerzeugung und Verbrauch von Schweinefleisch | |
|  | |
| *Quelle: AMI* | Stand: 27.06.2022 |

Der deutschlandweite Verbrauch von Schweinefleisch lag bis etwa 2007 relativ stabil um die 4,5 Mio. t. Er geht seit 2008 zurück und sank 2021 auf rund 3,6 Mio. t. Dies entspricht einem jährlichen Pro-Kopf-Verbrauch von 42,9 kg, wobei darin auch Knochen, Futter, industrielle Verwertung und Verluste enthalten sind. Der menschliche Verzehr betrug 2020 nur noch 31,0 kg pro Kopf, was rund 90 g pro Tag entspricht. Für die nächsten Jahre ist mit einem weiteren massiven Rückgang des Verbrauchs zu rechnen.

**Versorgung** - ** 9-7** In Deutschland lag der Selbstversorgungsgrad für Schweinefleisch in den 1990er Jahren noch bei rund 80 %. Mit dem Ausbau der Schweinehaltung stieg dieser bis 2018 auf 120 %. Nachdem nun der Verbrauch stärker zurückgeht, als die Erzeugung steigt der Anteil des zu exportierenden Fleisches und damit der Selbstversorgungsgrad auf inzwischen 132 %.

Der Selbstversorgungsgrad für Baden-Württemberg lag 2020 mit 49,3 % deutlich unter dem Bundesdurchschnitt. Entsprechend besteht im Land ein erheblicher Zufuhrbedarf an Schweinefleisch.

**Handel** - ** 9-8** ** 9-9** Im Handel mit Schweinefleisch hat Deutschland in der EU sowohl hinsichtlich der Exporte als auch der Importe eine gewisse Schlüsselposition. Die Schweinefleischimporte aus anderen Mitgliedstaaten sind seit 2014 rückläufig. 2021 wurden 947.000 t aus EU-Ländern importiert (-7,1 % gg. 2020). Der Großteil kommt aus Dänemark, Belgien und den Niederlanden. Mit 31.000 t sind die Importe aus Drittländern (hauptsächlich aus der Schweiz) praktisch bedeutungslos.

Die Lebendimporte von Schlachtschweinen, hauptsächlich aus den Niederlanden und Dänemark, haben sich seit 2010 von ehemals 5,5 Mio. Schweinen auf inzwischen 1,2 Mio. in 2021 mehr als halbiert. Der überwiegende Anteil der nach Deutschland eingeführten Schweine sind allerdings keine Schlachtschweine, sondern Ferkel und Zuchtschweine. 2021 kamen so rund 13,1 Mio. Schweine, überwiegend Ferkel und überwiegend aus Dänemark und den Niederlanden nach Deutschland.

Seit 2005 sind in Deutschland die Schweinefleischausfuhren höher als die -einfuhren. Der Ausfuhrüberschuss betrug 2016 3,1 Mio. t, bis 2021 ist er auf 2,69 Mio. t zurückgegangen.

Der größte Teil der deutschen Schweinefleischexporte geht in die EU. Neben den Niederlanden ist der wichtigste Markt Exportmarkt Italien, wohin vor allem Schinken für die dortige Spezialitätenproduktion und fleischreiche halbe Schweine exportiert werden.

An Bedeutung hat mit steigenden Produktionsmengen und zuletzt mit rückläufigem Verbrauch die Ausfuhr in Drittlandstaaten gewonnen. Dort muss ohne Außenschutz der EU zu Weltmarktpreisen angeboten werden. Die wichtigsten Absatzmärkte bis zum Ausbruch der ASP in Deutschland waren China (mit Hongkong), Japan, Südkorea und die Philippinen. 2019 und 2020 wurden über 1 Mio. t exportiert. Neben schierem Fleisch wurden an den Drittlandmärkten viele genießbare Schlachtnebenerzeugnisse abgesetzt. Vor allem in China sind Ohren, Füße, Schwänze und Innereien sehr gefragt. Nach Russland wurde seit dem Importstopp 2014 keine Ware mehr geliefert.

**Schlachthofstruktur** - ** 8-6** Die der Erzeugungsstufe nachgelagerten Schlacht- und Verarbeitungsbetriebe sehen sich auf dem gesättigten Fleischmarkt einem scharfen Wettbewerb ausgesetzt. Für die Betriebe kommt es vorrangig darauf an, die Kostenstruktur auf der Schlacht- und Verarbeitungsstufe und das Marketing für Schweinefleisch zu verbessern, um auch künftig am Markt bestehen zu können. Die Großen in der Schlachtbranche wachsen weiter. Die 3 größten Unternehmen der deutschen Fleischbranche (Tönnies, VION, Westfleisch) schlachteten, zerlegten und verkauften 2020 rund 31 Mio. Schweine und damit ca. 59 % der deutschen gewerblichen Schlachtungen. Tönnies schlachtete 2020 16,3 Mio. Tiere und damit 2,3 % weniger als 2019. Bei VION lag die Schlachtmenge bei 7,6 Mio. Tieren, Westfleisch schlachtete 7,5 Mio. und Danish Crown 3,1 Mio. Tiere. In Baden-Württemberg spielt die Müller-Gruppe mit ihren Standorten in Ulm und einer Schlachtung von 0,93 Mio. Schweinen jährlich die größte Rolle.

**Absatzwege** - Über drei Viertel der Schlachtschweine in Deutschland gehen über den privaten und genossenschaftlichen Erfassungshandel inklusive der Erzeugergemeinschaften oder auf direktem Wege in die Versandschlachtereien und Fleischwarenfabriken. Schlacht- und Verarbeitungsbetriebe kaufen über den zwischengeschalteten Viehhandel Schlachtschweine auf, schlachten meist im Produktionsgebiet und versenden Schweinehälften und Teilstücke in die Konsumgebiete. In den Ballungsräumen und damit auch in den Verbrauchszentren wurden bereits vor Jahrzehnten die meisten Schlacht- und Verarbeitungsbetriebe geschlossen.

**Metzgereien** - Insgesamt gab es nach Angaben des deutschen Fleischerverbandes in Deutschland 2020 11.191 eigenständige Betriebe mit 8.303 Filialen. In Bayern gibt es 3.011 Metzgereien mit 1.994 Filialen und in Baden-Württemberg 1.864 Metzgereien mit 1.333 Filialen. Während es in Bayern 38 Verkaufsstellen je 100.000 Einwohner gibt, sind es in Baden-Württemberg 29 Filialen je 100.000 Einwohner. Damit liegt Süddeutschland deutlich über dem deutschen Durchschnitt von 23 Verkaufsstellen pro 100.000 Einwohner.

Im Unterschied zu den meisten anderen Bundesländern kommt dem Metzgerabsatz in Süddeutschland immer noch eine Bedeutung zu. Diese Vermarktungsform ist durch kurze Transportwege, handwerkliche Schlachtung und eine Versorgung der Verbraucher mit Frischware von besonders hoher Qualität gekennzeichnet. Da sowohl seitens der Metzger als auch seitens der Verbraucher immer noch eine Präferenz für Fleisch aus regionaler Schlachtung besteht, verfügen Baden-Württemberg und Bayern in den meisten Gebieten mit Fleischzuschussbedarf über Schlachtkapazitäten. In der längerfristigen Entwicklung ist der Metzgerabsatz jedoch auch in Süddeutschland rückläufig, während die größeren Schlachtbetriebe ihren Absatz entsprechend ausdehnen.

Einerseits haben große Metzgereien, teils auch als Filialisten, in den letzten Jahren entsprechend ihrer auf den Verbraucher ausgerichteten durchgehenden Produktstrategien in eigene kleinere Schlachtanlagen investiert, andererseits wird die Betriebsgrößenentwicklung der Schlachtbetriebe weitergehen. Die Schlachtbetriebe stehen im Wettbewerb um den Lebensmitteleinzelhandel mit Lieferanten aus anderen Erzeugungsregionen. In den letzten Jahren hat darüber hinaus die Verlagerung beim Einkauf von Schweinefleisch weg von der Bedientheke hin zur SB-Verpackung und zu weiter veredelten Convenience-Produkten sowie chilled-Food beim Lebensmitteleinzelhandel den Wettbewerb nochmals verschärft. Zunehmend schwieriger wird die Situation für Schlachtbetriebe, die zu groß sind, um ausschließlich oder zumindest überwiegend das höherpreisige aber rückläufige Metzgerhandwerk zu bedienen, anderseits aber aufgrund ihrer hohen Stückkosten für die Preisgestaltung des Lebensmitteleinzelhandels zu teuer sind.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-6 Leistungsunterschiede in der  Ferkelerzeugung in Deutschland | |
|  | |
| *Quelle: ZDS* | Stand: 27.06.2022 |

Knapp 50 % der eigenständigen Metzgereibetriebe sind noch als Schlachtbetrieb zugelassen. Dies ist eine Folge der Umsetzung der EU-Hygienerichtlichtlinie in Deutschland im Jahr 2009. Seitdem benötigen alle Schlachtbetriebe eine EU-Zulassung. In der Folge wurden besonders in Süddeutschland viele kleinere Schlachtstätten geschlossen. Ein nicht zu geringer Teil der kleinen handwerklich strukturierten Betriebe scheute vor den für die Zulassung notwendigen baulichen und hygienerechtlichen Investitionen zurück und stellte den Schlachtbetrieb ein. Hinzu kommt die Problematik, einen geeigneten Nachfolger für den Betrieb zu finden. Auch die innerstädtische Lage vieler Metzgereien führte zu Konflikten mit Stadt und Nachbarschaft, was die Schlachtung zunehmend unmöglich machte.

In Baden-Württemberg arbeiten 2022 673 Schweineschlachtbetriebe mit EU-Zulassung, in Bayern sind es 1.186. Fast die Hälfte aller hygienerechtlich zugelassenen Schlachtbetriebe in Deutschland ist in diesen beiden Ländern angesiedelt und zeigt eindrucksvoll die im Gegensatz zu anderen Bundesländern nach wie vor große Bedeutung des Metzgerhandwerkes, insbesondere in Bayern.

**Klassifizierung** - In den preismeldepflichtigen Schlacht­betrieben mit einer Schlachtleistung von mehr als 500 Schweinen pro Woche muss die Verwiegung und Handelsklasseneinstufung der Schlachtkörper durch zugelassene Klassifizierungsunternehmen und mittels zugelassener Klassifizierungsgeräte erfolgen. Die Klassifizierung erfolgt als Schätzung des Muskelfleischanteils. Dieser wird ermittelt, indem an einem vorgegebenen Messpunkt in Höhe der zweit- und drittletzten Rippe die Dicke des Muskels und des aufliegenden Specks mit einer Sonde gemessen wird.

Neben den Sondengeräten (FOM) sind auch vollautomatische Ultraschallklassifizierungsgeräte (AutoFOM) in Deutschland zugelassen. Mit dem AutoFOM-Gerät kann der Gesamtmuskelfleischanteil sicherer und genauer ermittelt werden als mit manuell bedienten Geräten. Diese verbesserte, objektive Schätzung des tatsächlichen Handelswertes ist Voraussetzung für eine gezielte Sortierung und Verwertung der Schlachtkörper. Der geschätzte Muskelfleischanteil (MFA) des Bauchs bzw. die Ausprägung der vier wertbestimmenden Teilstücke Schinken, Schulter, Lachs und Bauch fließen dabei in den Handelswert ein. Die Teilstücke werden entsprechend ihrer Wertigkeit mit Indexpunkten bewertet und in einer Gesamtpunktzahl für jedes Schwein zusammengefasst. In Baden-Württemberg sind keine AutoFOM Geräte zur Abrechnung gegenüber den Landwirten im Einsatz, das im Land vorhandene AutoFOM Gerät dient der Sortierung im Schlachthof.

**Schweinetypen** - Am Markt sind zwei unterschiedliche Schweinetypen zu unterscheiden: Metzger bevorzugen für den Frischfleischverkauf sogenannte Typschweine mit ausgeprägter Bemuskelung an Schinken, Rücken sowie Schulter und damit Muskelfleischanteilen (MFA) von über 58 %. Die Fettabdeckung sollte mäßig und die Fleischbeschaffenheit überdurchschnittlich sein. Diese Schlachtkörper sind darüber hinaus von einigen süddeutschen Schlachtbetrieben für den Export nach Südeuropa, v.a. Italien, gesucht. Beim Absatz an die Fleischwarenindustrie stehen demgegenüber verarbeitungstechnologische Eigenschaften im Vordergrund. Beim immer bedeutender werdenden Verkauf über die Lebensmittelkonzerne wird ein standardisiertes Zerlegeschwein mit Schlachtkörpergewichten zwischen 88 und 102 kg und einem MFA um die 57 % verlangt, welches darüber hinaus höchsten Anforderungen bezüglich Fleischqualität (Tropfsaftverluste) und Hygiene (Salmonellen) gerecht wird. Für die Schweinemäster stellt somit bereits der Ferkeleinkauf, im Hinblick auf die Erfüllung der gewünschten Leistungs- und Qualitätsanforderungen bei der Schlachtschweinevermarktung, einen entscheidenden Ansatzpunkt dar. Die Schlachtschweineproduktion wird sich in Zukunft noch stärker aufspalten. Der Absatz fleischbetonter Tiere an Metzger sowie nach Südeuropa bleibt ein Marktsegment, bietet allerdings wenig Entwicklungsmöglichkeiten. Wachstum in der Schweinemast wird deshalb zukünftig überwiegend durch die Produktion schnellwüchsiger Zerlegeschweine stattfinden.

**Abrechnungsformen** - Die Abrechnung für Schlachtschweine, die in Deutschland in den preismeldepflichtigen Versandschlachtereien und Fleischwarenfabriken geschlachtet werden, erfolgt fast ausschließlich nach Schlachtgewicht und Handelsklassen. Die Einteilung der Schlachtschweinehälften wird nach der Handelsklassenverordnung der EU vollzogen. Durch den züchterischen Fortschritt wiesen Schweine in den letzten Jahren vermehrt Muskelfleischanteile über 60 % auf, weshalb die Handelsklassen E, U, R, O und P 2011 für eine bessere Einstufung um die Klasse S erweitert wurden. Die Einstufung der Schweinehälften in die sechs Handelsklassen entsprechend dem Muskelfleischanteil wird nur bei Schlachtkörpern von über 50 kg bis unter 120 kg, vorgenommen. Durch den Zuchtfortschritt sind die Schlachtgewichte über die letzten Jahre hinweg angestiegen.

Es gibt Unterschiede in der Berücksichtigung von Typmerkmalen, in der Honorierung für Liefertreue oder der Teilnahme an Markenfleischprogrammen. Weitere Qualitätskriterien sind z. B. die Leitfähigkeit, der Reflexionswert, der pH-Wert und die Höhe der Tropfsaftverluste für die Vermarktung über die SB-Theke. Die Preise werden in Deutschland frei Eingang Schlachtstätte berechnet. Entsprechend fallen vom Stall zum Schlachthof noch weitere Kosten an. Diese werden als „Vorkosten“ bezeichnet und enthalten die Kosten für Erfassung und Transport. Allerdings bestehen in Deutschland unzählige Abrechnungsvarianten (sog. Preismasken), da die in die Schlachtschweineabrechnung eingehenden Kriterien nicht allgemein verbindlich vorgegeben sind. Die Schaffung von Preistransparenz wird dadurch erschwert, da jede Preismaske der einzelnen Schlachtunternehmen die Schweine anders bewertet.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 9-10 Jahresdurchschnittspreise für Schlachtschweine und Ferkel | | | | | | | | |
|  | **Schlachtschweine** **(S-P)** (in €/kg SG1)) | | | | **Ferkel**  (in €/Tier) | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021  | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| **Baden-Württ.**3) | **1,48** | **1,78** | **1,65** | **1,45** | **42,5** | **59,4** | **52,6** | **35,8** |
| Bayern2) | 1,47 | 1,76 | 1,63 | 1,38 | 43,2 | 59,7 | 52,5 | 36,3 |
| Hessen/Rheinland-Pfalz | 1,44 | 1,76 | 1,61 |  | . | . | . | **.** |
| Niedersachsen4) / Bremen (Nordwest) | 1,44 | 1,75 | 1,61 | **.** | 39,1 | 55,7 | 50,1 | 33,9 |
| Nord-Ost (Ferkel=SH) | 1,44 | 1,75 | 1,62 | . | 47,4 | 64,0 | 59,0 | 43,4 |
| Nordr.-Westf.4) | 1,43 | 1,74 | 1,61 | . | 39,1 | 55,7 | 50,1 | 33,9 |
| **Deutschland** | **1,44** | **1,75** | **1,62** | **.** | **43,8** | **60,5** | **54,6** | **38,0** |
| 1) Meldungen der Versandschlachtereien und Fleischwarenfabriken gemäß 4.DVO/1.FlGDV,  Jahresmittel gewogen, Handelsklassen S-P, ohne MwSt.  2) 28 kg Ringferkel, Basispreis 100er Gruppe  3) ab 2006 100er Gruppe, ab 2. HJ 2015 200er Gruppe, 25 kg, ab Hof, Notierung Schwäbisch Gmünd  4) Ferkel: 25 kg, Nordwestpreis, 200er Gruppe | | | | | | | | |
| Quellen: BLE; AMI; eigene Erhebungen der LEL | | | | | | Stand: 22.10.2022 | | |

**Vereinigungspreis** - Als Basis für die Abrechnung von Schlachtschweinen in Deutschland hat sich der „Vereinigungspreis“ herausgebildet. Dieser ist eine Preisempfehlung der Vereinigung der Erzeugergemeinschaften für Vieh und Fleisch (VEZG) und wird jeden Mittwoch herausgegeben. In der VEZG sind alle am Markt aktiven deutschen Erzeugerorganisationen unter Moderation der Landwirtschaftskammer Niedersachsen zusammengefasst. Möglich macht dies das Marktstrukturgesetz, welches Erzeugerorganisationen und deren Zusammenschlüssen diese Möglichkeit für ihre Mitglieder eröffnet. Diese Erzeugergemeinschaften erfassen und vermarkten zusammen mit rund 200.000 Schweinen pro Woche rund 25 % der in Deutschland geschlachteten Schweine. Der Vereinigungspreis dient als Grundlage für den Großteil der in Deutschland angewandten Preismasken. Basis des Vereinigungspreises ist ein Schlachtkörper mit 85 – 104 kg und 57 % MFA (FOM-Klassifizierung), bzw. mit 100 Indexpunkten (AutoFOM-Klassifizierung). Der Vereinigungspreis wird europaweit beachtet und hat Einfluss auf die Preise im europäischen Umfeld.

**Preise** - ** 9-7** ** 9-10** Im Zuge der zunehmenden Handelsverflechtung und der fortschreitenden Konzentration des Lebensmittelhandels lagen die Unterschiede der Erzeugerpreise zwischen den einzelnen Bundesländern 2020 bei 6 ct/kg. Die höchsten Schlachtschweinepreise wurden in den Bundesländern Baden-Württemberg und Bayern erzielt. Es handelt sich um Gebiete mit erheblichem Zuschussbedarf an Schweinefleisch, wo erfahrungsgemäß die Preise höher liegen. Zu der Preisdifferenzierung tragen auch die verschiedenen regionalen Aufpreisprogramme der Schlachtunternehmen und des Lebensmittelhandels bei, die mit Zuschlägen, Festpreisen oder Preisuntergrenzen arbeiten. Es ist davon auszugehen, dass der immer noch vergleichsweise hohe Anteil der Direktverkäufe an Metzger im Süden ebenfalls preisstabilisierend wirkt, auch wenn die meisten Metzgereien nicht Preismeldepflichtig sind.

Im Jahr 2020 erlösten Schlachtschweine der Handelsklassen S-P an meldepflichtigen deutschen Schlachtbetrieben im Jahresdurchschnitt 1,62 €/kg SG (-13 Cent gg. 2019). Mit 1,65 €/kg SG in Baden-Württemberg und 1,63 €/kg in Bayern wurden in Süddeutschland 2020 die höchsten Preise im bundesweiten Vergleich erzielt. Niedersachsen liegt mit 1,61 €/kg SG knapp unter dem deutschen Durchschnitt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-7 Ferkel- und Schlachtschweinepreise in Baden-Württemberg (gleitendes 5-Wochen-Mittel) | |
|  | |
| *Quelle: LEL* | Stand: 27.06.2022 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-8 Zeitraumbereinigte Bruttomarge in der Schweinemast in Baden-Württemberg | |
|  | |
| *Quelle: ZDS* | Stand: 27.06.2022 |

**Preisschwankungen** - ** 9-7** ** 9-10** Am Schlachtschweinemarkt treten im zeitlichen Wechsel typische zyklische und saisonale Preis- und Mengenschwankungen auf, die sich überlagern. Die zyklischen Bewegungen am Schweinemarkt (Schweinezyklus) kommen in den periodisch wiederkehrenden Angebots- und Preisschwankungen am Markt zum Ausdruck. Dieser sich über jeweils zwei bis vier Jahre erstreckende Wechsel zwischen großen Schweinebeständen bei niedrigen Erzeugerpreisen und kleineren Schweinebeständen bei vergleichsweise hohen Erzeugerpreisen ist seit Jahrzehnten zu beobachten. Die Schweinehalter stellen sich auf diesen Wechsel ein und legen in guten Jahren Kapitalreserven zum wirtschaftlichen Überleben schwierigerer Marktphasen an. Durch die Globalisierung der Märkte, aber auch Faktoren wie der ASP-Ausbruch oder die Corona-Krise werden die zyklischen Schwankungen aber immer mehr von externen Faktoren überlagert und können dadurch abgeschwächt oder auch verstärkt werden.

Unter saisonalen Schwankungen sind typische, jahreszeitlich wiederkehrende Angebots- und Preisveränderungen zu verstehen. So ist im Jahresverlauf meist zu beobachten, dass Ende des dritten Quartals die Preise zu fallen beginnen, im Januar einen Tiefpunkt erreichen, sich dann meist wieder erholen, um im April teilweise nochmals abzufallen. Mit Beginn des Frühsommers und dem Einsetzen der Grillsaison steigen die Preise dann bis in den Sommer hinein. Der Beginn der Urlaubszeit in Norddeutschland Anfang Juli bedingt ebenfalls rückläufige Preise, die sich aber dann von August bis Mitte September, den Wochen mit dem im Jahresverlauf höchsten Preisniveau, erholen. Diese saisonalen Preisbewegungen ergeben sich durch ein aus biologischen Gründen über das Jahr schwankendes Lebendangebot sowie jahreszeitliche Unterschiede der Nachfrage nach Schweinefleisch. Die Nachfrage steigt mit dem Einsetzen der wärmeren Sommerzeit (Grillsaison) bis in den Herbst an und fällt nach der Weihnachtszeit und dem Jahreswechsel wieder ab.

**Bruttomarge** - ** 9-7** ** 9-8** Die Bruttomarge ist ein Maßstab für die wirtschaftliche Situation. In der Schweinemast ist dies der Erlös für ein Schlachtschwein abzüglich der Kosten für Ferkel und Futter. Dabei wird von einer kontinuierlichen Schweineproduktion mit regelmäßigem Ferkelzukauf und zeitraumbereinigter Ausstallung ausgegangen. Die Ferkelkosten werden zum Einstallzeitpunkt mit 5 € Handelskosten berechnet, der Erlös für das Schlachtschwein wird mit Vorkosten von 3,95 € kalkuliert. Für eine wirtschaftlich stabile Schweinemast ist im mehrjährigen Mittel eine Bruttomarge von 20 - 30 €/Schwein erforderlich.

Seit 2011 d.h. in den letzten 10 Jahre lag die Bruttomarge im Schnitt bei 18,50 €. Dieser Betrag stand nach Deckung der Futter und Ferkellosten zur Verfügung. Nach extrem niedrigen Bruttomargen in den Jahren 2015 bis 2018 von im Schnitt nur 11,20 € pro Schwein, waren die Ergebnisse in 2019 und 2020 wieder besser. Die schlechten Erzeugerpreise bei gleichzeitig hohen Futterkosten haben die Margen 2021 wieder geschmälert.

**Marketing** - In den letzten Jahren haben am Schlachtschweinemarkt große Umwälzungen stattgefunden. Dies betrifft Schlachtschweineproduktion und -absatz sowie Marketing von Schweinefleisch und Verarbeitungsprodukten gleichermaßen. Die Elemente eines strategischen Marketings wurden bis vor wenigen Jahren vom Schlachtsektor kaum genutzt und das Fleischmarketing wurde in weiten Teilen dem Lebensmitteleinzelhandel überlassen. Dieser setzt im Wesentlichen auf den Preiswettbewerb und legt den Produktpreis als zentrales strategisches Marketinginstrument gegenüber dem Verbraucher fest. Große Absatzanteile wurden und werden demnach über Aktionen und Sonderangebote mit geringer Wertschöpfung abgedeckt.

Für die Exportförderung wurden zwischenzeitlich mehrere Organisationen gegründet. Bereits 2009 wurde die German Meat ins Leben gerufen. Sie sieht sich selbst als vertikal integrierte Exportförderungsorganisation der deutschen Fleischwirtschaft. Etwas später wurde darüber hinaus die GEFA (German Export Association for Food and Agri Products) gegründet, bei der die German Meat zwischenzeitlich Mitglied ist. Die GEFA fördert die Rahmenbedingungen für den Export von Lebensmitteln und Produkten der Agrarwirtschaft und ist von ihrem Aufgabenspektrum her breiter aufgestellt als die German Meat.

**Qualitätssicherung** – Anfang der 1990er Jahre begannen Diskussionen um Qualitäts- und Herkunftssicherungssysteme. Entscheidend waren nicht nur gute Qualität und ein hoher Genusswert. Einhergehend mit Tierseuchen und Lebensmittelskandalen rückten immer stärker die Art der Erzeugung und die gesundheitliche Unbedenklichkeit für die Wertschätzung in den Vordergrund. Als klare Tendenz zeichnete sich zunehmend ein verändertes Qualitätsverständnis ab, das über die rein produktorientierte Sichtweise hinausgeht und weitergehende betriebliche Verfahrens- und Managementaspekte mit einbezieht. Als direkte Folge der Diskussion um Qualitätssicherung richteten Schlacht- und Verarbeitungsunternehmen sowie das Metzgerhandwerk ihr Angebot und ihre Marketingaktivitäten zunehmend an diesen veränderten Anforderungen des Handels und der Verbraucher aus. Die Konsequenz für die Gewährleistung eines bestimmten Niveaus an Produkt- und Prozessqualität sind Qualitätsmanagementsysteme sowie Zertifizierungen im Fleischsektor und für Tiertransportunternehmen.

In den Veredelungshochburgen Deutschlands und bei größeren Schweinemastbetrieben ist QS zum Standard geworden. Der Anteil der QS-Teilnehmer in der bundesweiten Schweinefleischerzeugung beläuft sich mittlerweile auf über 95 %. 2021 sind 28.097 schweinehaltende Betriebe Systempartner bei QS, davon 1.646 Betriebe in Baden-Württemberg. Während im Nordwesten und im Osten Deutschlands deutlich über 95 % der Mastbetriebe dem QS-System angeschlossen sind, ist in der Mitte und im Süden Deutschlands der Anteil noch unterdurchschnittlich. Ähnlich sieht das Verhältnis bei den Ferkelerzeugerbetrieben aus. Seit 2005 dürfen Schweinemastbetriebe, die dem QS-System angeschlossen sind nur Ferkel aus QS-Erzeugerbetrieben zukaufen, wenn sie ihren QS-Status nicht verlieren wollen. Auch für Ferkelerzeuger in Dänemark und den Niederlanden bestehen Standards, nach denen auditierte Betriebe Ferkel in deutsche Mastställe, die dem QS-System angeschlossen sind, liefern können.

Um wettbewerbsfähig am Markt bleiben zu können, ist es notwendig, möglichst alle Ferkelerzeuger und Schweinemäster vollständig auf QS umzustellen, denn Ferkel oder Schlachtschweine, die diesen Standard nicht aufweisen, sind nur mit Abschlägen zu vermarkten.

Mit dem Salmonellenmonitoring im QS-System werden wirksam mögliche Eintragsquellen von Salmonellen in QS-Mastbetriebe erkannt und beseitigt. Das Monitoring erstreckt sich auf alle Mastschweine und Geflügel haltenden Betriebe im QS-System.

Seit 2012 unterliegen nach den Geflügelmästern auch alle Schweinehalter im QS-System einem Antibiotikamonitoring. Seit 2014 hat sich dadurch der Antibiotikaeinsatz in der Schweinehaltung um 43 % reduziert. Reserveantibiotika machten 2020 einen Anteil von 0,83 % an der Gesamtmenge verabreichter Antibiotika im QS-System aus.

Erheblicher Kritik setzt sich das QS-System seit 2020 im Zusammenhang mit dem Ende der betäubungslosen Ferkelkatration aus. Hier hat man sich dafür entschieden, Importferkel aus Dänemark und den Niederlanden im QS-System zu akzeptieren, obwohl diese in den Herkunftsländern nach billigeren und in Deutschland nicht zugelassenen Verfahren kastriert werden. Dies wird von den deutschen Ferkelerzeugern und Verbänden als Wettbewerbsverzerrung heftig kritisiert. Laut QS GmbH würde bei einem Ausschluss der Importferkel rund 30 % der im deutschen Handel angebotenen Menge an Schweinefleisch fehlen. Damit würde die Marktrelevanz von QS schwinden und dem Verbraucher könnte nicht ausreichend qualitätsgesicherte Ware angeboten werden, sogar mit einem Abtriften in Richtung Nischenmarkt wird argumentiert.

**Tierschutzlabel** – Zunehmend gibt es in den letzten Jahren verschiedene Tierschutz-Initiativen auf dem Markt. Eine davon ist das Tierschutzlabel des Deutschen Tierschutzbundes, das Anfang 2013 auf der Grünen Woche in Berlin vorgestellt wurde. Das Zeichen verbreitet sich langsam, wenn auch die Nachfrage v.a. im Südwesten der Republik recht stark ist. Zertifizierte Schweinefleischprodukte gibt es in den Märkten von Edeka Südwest, familia, Scheck-in und Marktkauf. Auch die Firma Albfood ist ein Markenlizenzpartner des Deutschen Tierschutzbundes. 2021 hielten etwas 500 Betriebe ihre Tiere - Mastschweine, Masthühner, Legehennen und Milchkühe - unter den Kriterien des Tierschutzlabels.

**Initiative Tierwohl** - Breit diskutiert ist die Initiative Tierwohl, gemeinsam entwickelt von Landwirtschaft, Fleischwirtschaft sowie dem LEH. 2015 fiel der Startschuss. Mastschweine- und Mastgeflügelhalter können betriebsindividuellen Maßnahmen aus einem Kriterienkatalog auswählen. Ziel ist es, ein erhöhtes Maß an Tierwohl, das über den gesetzlichen Standard hinausgeht, zu erreichen. Der Mehraufwand für die Landwirte wurde zunächst ausschließlich vom Lebensmitteleinzelhandel getragen und die Produkte ohne Preisaufschläge an den Verbraucher abgegeben. Ab 2015 zahlt der LEH für jedes verkaufte Kilo Fleischwaren einen festen Betrag in einen Tierwohl-Fonds. Das ITW-Siegel auf den Produkten ließ zunächst nicht den Rückschluss zu, dass das gekaufte Fleisch tatsächlich von einem teilnehmenden Betrieb mit mehr Tierwohl stammte, sondern dass man mit dem Kauf lediglich die Initiative Tierwohl unterstützte, in dem die Handelskette pro verkauftem kg Fleisch eine Tierwohlabgabe an den ITW-Fonds abführte. Im April 2018 wurde bei Geflügelfleisch das Siegel dann umgestellt, sodass das angebotene Fleisch tatsächlich von einem teilnehmenden Betrieb mit den verbesserten Standards stammte. Diese sogenannte Nämlichkeit hat bisher beim Schweinefleisch gefehlt und führte häufig zu Kritik an der ITW. In der dritten Programmphase von 2021-2023 wurde die Nämlichkeit auch bei Schweinefleisch eingeführt und die Finanzierung umgestellt, vom bisherigen Fondsmodell zu einem Marktmodell. Das heißt, die Schweinemäster bekommen ihr Tierwohlentgelt dann nicht mehr wie bisher von der Trägergesellschaft der ITW, sondern sie müssen sich aktiv um die Vermarktung der Tierwohlschweine kümmern, um den Kostenausgleich über Ihren Vermarkter bzw. Schlachter zu erhalten. Schweinemäster sollen dann für den Mehraufwand in Sachen Tierwohl einen Aufschlag von mindestens 5,28 Euro je Mastschwein direkt von den teilnehmenden Schlachtunternehmen oder ihren Vermarktern bekommen. Dieser Aufpreis muss dann ebenfalls bei den Teilstücken mit entsprechenden Aufschlägen im Markt umgesetzt werden. Die Sauenhalter und Ferkelaufzuchtbetriebe bekommen dagegen das Tierwohlentgelt von 3,57 € weiterhin aus einem Fonds finanziert, in den die Einzelhandelsunternehmen bisher jährlich 135 Mio. € einbezahlt haben.

Die Nachfrage von Seiten der landwirtschaftlichen Betriebe war anfangs so groß, dass nur die Hälfte der interessierten Landwirte teilnehmen konnte. 2021 nahmen 12.300 Betriebe, darunter 9.500 Schweinehalter und 2.011 Geflügelhalter teil, was 90 % der Hähnchen und Puten bzw. 50 % der Mastschweine entsprach.

In der 3. Programmphase ist die Teilnahme von 10.200 landwirtschaftlichen Betrieben geplant.

**Staatliches Tierwohllabel -** Der damalige Bundeslandwirtschaftsminister Christian Schmidt hat bereits auf der Internationalen Grünen Woche 2017 ein geplantes staatliches Tierwohllabel vorgestellt. Bei der Entwicklung des Labels wurde auf Information, Klarheit und leichte Verständlichkeit für die Verbraucher gesetzt. Die Initiative des BMEL versteht sich als Gemeinschaftswerk von Politik, Wirtschaft und Zivilgesellschaft - und als laufender Prozess. Am staatlichen Tierwohllabel sollen die Konsumenten Produkte erkennen können, bei deren Erzeugung höhere als die gesetzlichen Standards eingehalten wurden - und diese Information in ihre Kaufentscheidung einbeziehen. Die staatliche Tierwohl-Kennzeichnung erfolgt in drei Stufen: eine Eingangsstufe, eine Premiumstufe und eine Stufe dazwischen. Dabei gehen bereits die Kriterien der Eingangsstufe deutlich über die Anforderungen des gesetzlichen Mindeststandards hinaus.

Das Kabinett hat 2019 den Gesetzentwurf für die Einführung und Verwendung dieses Tierwohlkennzeichens beschlossen. Im Februar 2019 wurden die Kriterien für das staatliche Tierwohlkennzeichen für Schweine vorgestellt. Die Kriterien aller drei Stufen des Kennzeichens liegen über dem gesetzlichen Mindeststandard. Ziel des staatlichen Tierwohlkennzeichens ist es, dem Verbraucher sichtbar zu machen, bei welchen Produkten höhere als die gesetzlichen Standards eingehalten werden.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tab. 9-11 Ferkelbilanz in Deutschland nach Bundesländern | | |
| in 1.000 Stück | **Ferkelüberschuss /  -mangel** | |
| 2000 | 2021  |
| Sachsen-Anhalt | -170 | +1.920 |
| Thüringen | -120 | +860 |
| Mecklenburg-Vorpommern | -60 | +660 |
| Brandenburg | +270 | +250 |
| Sachsen | +150 | +630 |
| **Baden-Württemberg** | **+1.620** | **-40** |
| Rheinland-Pfalz | -30 | -110 |
| Hessen | -210 | -360 |
| Schleswig-Holstein | -600 | -1.020 |
| Bayern | +910 | -1.740 |
| Nordrhein-Westfalen | -2.300 | -4.530 |
| Niedersachsen | -4.580 | -5.920 |
| **Saldo** | **-5.140** | **-9.390** |
| Quellen: DESTATIS;  eigene Berechnungen und Einschätzungen der LEL | | Stand: 30.06.2022 |

Nachdem die Bundesregierung den Gesetzesentwurf im Herbst 2019 im Bundesrat eingebracht hat, liefen immer wieder Verhandlungen im Parlament, die jedoch ergebnislos geblieben sind. Uneinigkeit besteht unter anderem auch darüber, ob die Kennzeichnung freiwillig oder verpflichtend sein soll. Das Agrarministerium möchte das Label auf freiwilliger Basis einführen, da eine verpflichtende Kennzeichnung europarechtlich nicht möglich wäre. Der Bundesrat und der Bauernverband haben sich gegen eine freiwillige Lösung ausgesprochen. Bei der Vorlage im Bundestag fand das Tierschutzlabel schließlich keine Mehrheit.

Der derzeitige Bundeslandwirtschaftsminister Cem Özdemir plant bis Ende 2022 eine verpflichtende Haltungskennzeichnung einzuführen. Geplant ist ein 5-stufige Kennzeichnung, wobei Stufe 1 dem gesetzlichen Mindeststandard, 2 Stall plus, 3 Außenklimakontakt, 4 Auslauf und 5 der Bio-Haltung entsprechen soll. Uneinig ist sich die Ampel-Koalition noch über die Finanzierung. Die FDP lehnt eine Mehrwertsteuererhöhung für Fleisch ab.

**Warenterminbörsen** - In Deutschland wurde seit 1998, zunächst an der WTB Hannover und zuletzt bis Ende 2017 an der EEX Leipzig versucht, einen Terminmarkthandel für Schweine und Ferkel wurde zu etablieren. Der Handel mit Schlachtschweine- und Ferkelkontrakten kam jedoch nie in Schwung, da von Erzeugerseite zwar Verkaufsinteresse bestand, es von Käuferseite aber nie nennenswert angenommen wurde. Auch in den USA an der CME in Chicago wo Schweinekontrakte gehandelt werden, liegen die täglichen Umsätze weit unter denen der pflanzlichen Produkte.

**Ferkel** - ** 9-4** Ähnlich wie in der EU gibt es in Deutschland ausgeprägte regionale Unterschiede im Umfang der Ferkelproduktion und im Verhältnis zu den regionalen Mastkapazitäten. Die Schwerpunkte der Ferkelerzeugung liegen in Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen mit Anteilen (2021) von 28,7 % bzw. 23,2 % am gesamten Zuchtsauenbestand in Deutschland, gefolgt von Bayern mit 12,2 % sowie Sachsen-Anhalt und Baden-Württemberg mit 8,8 bzw. 8,1 %.

In den 5 Bundesländern Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Bayern, Sachsen-Anhalt und Baden-Württemberg standen im Jahr 2021 81 % der deutschen Zuchtsauen. 27 % der Zuchtsauen in Deutschland werden in den ostdeutschen Bundesländern gehalten. In den im Osten der Republik existierenden Großanlagen werden auf hohem produktionstechnischem Niveau die in den Mastzentren gefragten Großgruppen produziert. Ein Teil des Ausbaus der Ferkelproduktion in den Bundesländern im Osten ist auf niederländisches Knowhow und Kapital zurückzuführen.

Seit 2010 wurden die Zuchtsauenbestände in Deutschland um 30 % reduziert. Überproportional waren die Abstockungen in Süddeutschland mit -63 % in Rheinland-Pfalz, -42 % in Bayern, -46 % in Baden-Württemberg und -50 % in Hessen.

Diese Entwicklung ist einerseits auf die unbefriedigenden Ferkelpreise der letzten Jahre, die Preisdifferenzierung über die Gruppengröße, auf die Vorgaben der Tierschutznutztierhaltungs-Verordnung und das Verbots der betäubungslosen Ferkelkastration zurückzuführen. Es gilt für die Ferkelerzeuger immer mehr und neue Auflagen zu erfüllen, womit die Produktionsbedingungen insgesamt erschwert werden.

**Ferkelbilanz** - ** 9-9** ** 9-11** Die Versorgung mit Ferkeln lässt sich durch die Gegenüberstellung von errechnetem Aufkommen und errechnetem Bedarf an Ferkeln für die Mast darstellen. Seit Mitte der 90er Jahre ist in der Versorgung mit Ferkeln in Deutschland ein ansteigender Zuschussbedarf zu beobachten, der überwiegend durch Einfuhren aus Dänemark und den Niederlanden gedeckt wird. Der Schwerpunkt des Zuschussbedarfes liegt in den nordwestdeutschen Veredelungsregionen. Dort befinden sich neben einer umfangreichen Ferkelproduktion auch die größten Mastkapazitäten innerhalb Deutschlands. Die Ferkelerzeugung ist hinter der Ausweitung der Schweinemast zurückgeblieben und die Schweinemäster sind verstärkt auf überregionale Lieferungen und Ferkelimporte angewiesen. Von 2000 bis 2016 hat sich der Ferkelzuschussbedarf in Deutschland verdoppelt, seither gehen die Importe wieder zurück.

Bayern wurde durch die starke Abnahme der Zucht­sauenhaltung und die Ausdehnung der Mast v.a. in einigen Landkreisen Niederbayerns in den letzten Jahren zur Zuschussregion. Baden-Württemberg war über Jahrzehnte ein wichtiges Ferkelexportland in Deutschland. Einhergehend mit der Reduzierung der Zuchtsauenbestände und der Bestandsausweitungen in der Mast nimmt der Überschuss von Jahr zu Jahr ab. Inzwischen ist Baden-Württemberg zumindest im Bereich der Großgruppen zu einer Zuschussregion geworden.

Zur Überschussregion für Ferkel hat sich in Deutschland immer stärker der Osten entwickelt, während der Überschuss in den anderen Regionen Deutschlands schwindet. Die Hauptabsatzgebiete für Ferkel befinden sich in den Mastzentren Nordwestdeutschlands sowie in Ungarn, Rumänien, Österreich, Polen, Spanien, Italien und Kroatien. Je nach Region tritt Deutschland auf dem EU-Markt gleichermaßen als Importeur und Exporteur von Ferkeln auf.

**Leistungen in der Ferkelerzeugung** - ** 9-6** Innerhalb Deutschlands bestehen erhebliche Leistungsunterschiede in der Ferkelproduktion. Die meisten abgesetzten Ferkel je Sau und Jahr haben die norddeutschen Ferkelproduzenten mit durchschnittlich 30,7 abgesetzten Ferkeln. Baden-Württemberg und Bayern liegen mit 26 abgesetzten Ferkeln pro Sau und Jahr zurück. Innerhalb von 10 Jahren konnte der Norden die biologischen Leistungen um 4,4 abgesetzte Ferkel je Sau und Jahr steigern, während der Süden nur um 3,1 Ferkel zugelegt hat. Die Ursachen sind in den größeren Beständen im Norden und Osten mit einer effektiveren Betreuung während der kritischen ersten Lebenstage der Ferkel, und im Einsatz unterschiedlicher Rassen zu suchen. Während der Norden auf die zwar weniger fleischreiche, aber vitale und fruchtbarere dänische Sauengenetik auf Basis der dänischen Landrasse, Duroc und Yorkshire setzt, sind in Bayern und Baden-Württemberg nach wie vor die typbetonten und fleischreichen, aber nicht so extrem fruchtbaren süddeutschen Rassen verbreitet.

**Vermarktung der Ferkel** - Ferkel werden überwiegend in spezialisierten Betrieben erzeugt und gewöhnlich in der Gewichtsklasse zwischen 25 und 30 kg an ebenfalls spezialisierte Schweinemäster verkauft. Durch den Strukturwandel in der Schweinemast werden immer mehr Mastschweine von weniger Mästern gehalten. Aus arbeitswirtschaftlichen, vor allem aber auch aus hygienischen und ökonomischen Gründen bevorzugen Schweinemäster einheitliche Ferkelpartien gleichen Alters und mit einheitlichem Gesundheitsstatus. Ziel ist es, einzelne Stallabteile oder den kompletten Stall im Rein-Raus-Verfahren zu belegen, um nach kurzer Mastdauer mit möglichst wenigen Ausstallterminen zur Senkung der Vermarktungskosten möglichst einheitliche Schweine zu erzeugen. Die Einheitlichkeit ist wichtig in Bezug auf die von den Schlachtern eingesetzten Abrechnungsmasken, die enge Magerfleisch- und Gewichtskorridore vorgeben. Je nachdem, ob die Schweinemast im Abteil-, Stall- oder sogar im Betriebs-Rein-Raus betrieben werden soll, sind hierfür Partien ab 100 bis über 1.000 Ferkel notwendig.

Kaufkriterien beim Ferkelbezug sind deshalb neben den beschriebenen Mast- und Schlachteigenschaften zunehmend hygienische, gesundheitliche und arbeitswirtschaftliche Gesichtspunkte. Einstallpartien aus einem Herkunftsbetrieb mit definiertem Gesundheits- und Impfstatus und aus einer Abferkelgruppe mit einheitlicher genetischer Basis entwickelten sich im vergangenen Jahrzehnt zum Standard des überregionalen Ferkelhandels.

Bei der Belegung eines kompletten Stalles stoßen viele baden-württembergischen Ferkelerzeuger und damit auch in zunehmendem Maße die oft zwischen Ferkelerzeuger und Mäster stehenden Vermarktungsunternehmen an ihre Grenzen. Überregionale Abnehmer, vor allem aus Nordwestdeutschland, die früher Mischpartien aus Baden-Württemberg gekauft hatten, wechselten ihre Ferkellieferanten und schwenkten um auf Partien ostdeutscher, dänischer oder niederländischer Herkunft. Mäster in Baden-Württem­berg, die Einstallpartien von über 400 Ferkeln bestellen, können aus der eigenen Produktion nicht vollständig bedient werden und stallen überwiegend Ferkel aus Ostdeutschland ein.

In den ostdeutschen Bundesländern sind zunehmend mehr Ferkel angefallen, so dass Ostdeutschland nun die Rolle als Ferkellieferant von Süddeutschland übernommen hat. In den neuen Bundesländern werden einheitliche und große Ferkelpartien aus einer Herkunft produziert, deren Absatzgebiet überwiegend und zu gleichen Teilen Ost- und Nordwestdeutschland ist. Ein kleinerer, aber seit Jahren zunehmender Teil wird zwischenzeitlich auch von Mästern in Süddeutschland nachgefragt, da in Bayern und Baden-Württemberg nicht genügend Großgruppen mit mehreren hundert Tieren erzeugt werden. Absatzmärkte für baden-württembergische und bayerische Ferkel sind neben Nordwestdeutschland in wechselnden Anteilen auch Italien, Österreich, Belgien, Polen, Rumänien und Kroatien. Ferkelexporte sind bzw. waren für die süddeutschen Überschussgebiete oftmals ein notwendiges Absatzventil, boten aber dafür in Zeiten lebhafter Nachfrage auch gute Erlöse.

**Ferkelvermarktung** - Die Vermarktung von Ferkeln verläuft überwiegend über Händler, Genossenschaften und Erzeugergemeinschaften. Früher waren in Baden-Württemberg kommunale Ferkelmärkte weit verbreitetet. Diese sind aus seuchenhygienischen und ökonomischen Gründen inzwischen ganz verschwunden, der letzte verbliebene Ferkelmarkt in Niederstetten wurde 2013 eingestellt. Kleinere Ferkelpartien wurden von den Ferkelerzeugern früher auch in großem Stil an Sammelstellen der einzelnen Vermarktungsunternehmen erfasst, wo sie nach Genetik oder Typ, Qualität, Gewicht und z.T. auch nach Geschlecht sortiert und dann sowohl regional als auch überregional weitervermarktet wurden. Inzwischen ist der Anteil dieser Ferkel auf weit unter 10 % zurückgegangen. Praktisch alle größeren Ferkelgruppen werden von den Vermarktern heute direkt auf dem Erzeugerbetrieb erfasst und direkt an den Mastbetrieb geliefert.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 9-9 Entwicklung der Partiengrößen in BW | |
|  | |
| *Quelle: LEL* | Stand: 09.02.2022 |

**Direktabsatz** - Daneben gibt es den sogenannten Direktabsatz zwischen Ferkelerzeuger und Mäster. Regional ist der Anteil des Direktabsatzes in Nordrhein-Westfalen und Bayern mit Anteilen von rund 50 % überdurchschnittlich hoch. Im niedersächsischen Weser-Ems-Gebiet geben die Ferkelerzeuger dagegen nur knapp 5 % ihrer Ferkel direkt an Mäster ab, da dort die Bindung der Ferkelerzeuger an Erzeugergemeinschaften erheblich stärker ausgeprägt ist. In Baden-Württemberg dürfte der Direktabsatz einen Anteil von rund 30 % an den gesamten Ferkelverkäufen haben. Der Direktabsatz hat den Vorteil, dass sowohl für den Ferkelerzeuger als auch für den Mäster die Handelsspanne entfällt. Diese Vermarktungsform setzt allerdings eine enge Abstimmung des Produktionsrhythmus in der Ferkelerzeugung mit den Produktionskapazitäten des bzw. der Mäster sowie die räumliche Nähe zwischen Erzeuger und Mäster voraus. Im Direktabsatz kommen teilweise auch von den Ferkelnotierungen unabhängige Abrechnungsverfahren zum Einsatz, die i.d.R. so gestaltet sind, dass die z.T. heftigen Preisbewegungen des freien Marktes abgemildert und auf Ferkelerzeuger und Mäster gleichermaßen verteilt werden („gerechter Ferkelpreis“). Oft übernehmen Ferkelhändler in diesen Systemen Dienstleistungen wie den Transport und die Abrechnung der Ferkel.

**Geschlossene Betriebe** - Daneben gibt es sogenannte „geschlossene Betriebe“, bei denen die eigenen Ferkel gemästet werden und kein Ferkelzukauf stattfindet. Dies ist von Seiten der Seuchenhygiene optimal. Zudem ergeben sich erhebliche ökonomische Vorteile, da keine Vermarktungs- und Transportkosten für Ferkel anfallen, die Vermarktungsspanne im Betrieb bleibt und die Unabhängigkeit vom Ferkelpreis stabilisierend wirkt.

**Arbeitsteiliges System** - Eine andere Variante der Ferkelvermarktung stellt das System der arbeitsteiligen Ferkelproduktion mit spezialisierten Deck-, Warte-, Abferkel- und Aufzuchtbetrieben unter der Federführung eines Vermarktungsunternehmens dar. In Baden-Württemberg wird dieses System von der Viehzentrale Südwest (VZ) betrieben. Die Zuchtsauen wechseln hierbei entsprechend dem Produktionsrhythmus von einem Spezialbetrieb zum anderen (Decken-Warten-Abferkeln). Die erzeugten Ferkel werden in Abferkelbetrieben mit ca. 8 kg abgesetzt und dann in speziellen Ferkelaufzuchtbetrieben, die teilweise auch von mehreren Abferkelbetrieben beliefert werden, in Großgruppen unter standardisierten Bedingungen bis zu einem Gewicht von 25 bis 30 kg aufgezogen und nach Qualität, Geschlecht, Gewicht und vor allem nach ihrer Entwicklung in Abhängigkeit von den täglichen Zunahmen sortiert. Von dort aus werden genau definierte und einheitliche Ferkelpartien an die zum System gehörenden Mastbetriebe geliefert oder z. T. auch auf dem freien Markt verkauft.

**Ferkelpreise** - ** 9-7** ** 9-10** Der innergemeinschaftliche Ferkelmarkt unterliegt keinen Reglementierungen oder staatlichen Eingriffen. Die Ferkelpreise bilden sich ausschließlich durch Angebot und Nachfrage, wobei saisonale und konjunkturelle Schwankungen sowohl bei den Ferkeln als auch auf dem Schlachtschweinemarkt auftreten. Im Jahresverlauf deutlich abfallende Ferkelpreise sind ab Jahresmitte bis in den Oktober oder November hinein zu beobachten, wenn die großen Stückzahlen aus der Frühjahrsdeckung und der Sommeraufzucht auf den Markt kommen und gleichzeitig die Mäster für die Zeit des Verkaufs der gemästeten Schweine mit saisonal niedrigen Schlachtschweinepreisen rechnen müssen. Vor dem Jahreswechsel bis ins Frühjahr hinein fallen hingegen weniger Ferkel an, wenn die geringere Fruchtbarkeit des Sommers marktwirksam wird. Gleichzeitig können die Mäster für die Zeit des Verkaufs der fertig gemästeten Schweine mit saisonal höheren Preisen rechnen. Die Ferkelpreise sind daher zu dieser Zeit meist überdurchschnittlich hoch.

**Gruppengröße** - ** 9-9** Die Größe der Verkaufsgruppen ist aus den genannten Gründen im letzten Jahrzehnt zum zentralen preisbestimmenden Faktor geworden. Die Ferkelerzeuger haben auf diesen Druck reagiert und mit einer deutlichen Anpassung der Gruppengröße reagiert. 2005 wurden noch 58 % der Ferkel der an der baden-württembergischen Ferkelnotierung beteiligten Vermarkter in Gruppen bis 75 Ferkel angeboten, 2021 waren es noch 1,8 %. Der Anteil von Gruppen über 150 Ferkeln lag 2015 bei 21 %, 2021 waren es 87 %.

Angetrieben wird diese Entwicklung durch die enormen Preisunterschiede zwischen den Gruppengrößen, die je nach Marktlage 10 - 14 €/Ferkel zwischen einer Kleingruppe mit z.B. 50 Ferkeln und einer Großgruppe von z.B. 400 Ferkeln ausmachen.

**Preisnotierungen für Ferkel** - ** 9-11**  In Deutschland bestehen mehrere überregional bzw. regional marktrelevante Ferkelpreisnotierungen. Diese unterscheiden sich hinsichtlich ihres Zustandekommens, ihrer Basis bezüglich des Gewichts und der Gruppengröße.

* Bundesweite Leitfunktion hat seit 2017 die VEZG-Preisempfehlung für Ferkel, die analog zum Vereinigungspreis bei Schlachtschweinen zustande kommt und jeweils freitags für die kommende Woche herausgegeben wird. Sie basiert auf knapp 200.000 Ferkeln pro Woche bezieht sich auf ein Gewicht von 25 kg und eine 200er-Gruppe. Die VEZG-Preisempfehlung wird in Nord- und Ostdeutschland als Abrechnungsbasis verwendet. Auf Grund ihres Empfehlungscharakters hat sie ein gewisses Beharrungsvermögen und reagiert verzögert auf Marktentwicklungen.
* Ausgangsbasis für die VEZG-Preisempfehlung war die Nordwest-Notierung der Landwirtschaftskammern Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen. Diese basiert auf rund 160.000 Ferkel pro Woche und definiert sich ebenfalls auf 25 kg Gewicht und 200er-Gruppen. Die Nordwest-Notierung ist in der Regel identisch mit der VEZG-Preisempfehlung.
* Die Aktuelle Ferkelnotierung der LEL in Schwäbisch Gmünd besteht seit 1978. Sie gilt für baden-württembergische Ferkel und basiert auf 25 kg Ferkel und 200er-Gruppen (seit 1.6.2015, davor: 100er Gruppen) als Notierungs- und Abrechnungsbasis. Sie ist ein freiwilliges Instrument des Landes Baden-Württemberg und der beteiligten Wirtschaftsverbände und Einrichtungen. Sie basiert auf tatsächlichen Umsätzen der Vermarkter (~23.000 Ferkel/Woche) und reagiert sehr sensibel auf Marktveränderungen.
* Die Preisempfehlung der bayerischen Ringferkelgemeinschaft wird von den bayerischen Erzeugergemeinschaften verwendet. Sie basiert auf 28 kg Gewicht und 100er-Gruppen und rechnet mit ~45.000 Ferkeln/Woche. Bezüglich der Volatilität und der Rechtsgrundlage gilt dasselbe wie bei der Nordwest-Notierung.

Beim Vergleich der verschiedenen Notierungen muss neben der Gewichtsbasis mit entsprechenden Korrekturen für Mehr- bzw. Mindergewichte (i.d.R. ±1 €/kg) und der zugrundeliegenden Partiegröße auch auf weitere Parameter wie die Absatzform (frei Sammelstelle, ab Hof) und die Vermarktungsstufe (Erzeugerverkaufs-/ Mästereinkaufspreis) geachtet werden. Auch die Frage, ob Grundpreise oder Endpreise (inkl. aller Zu- und Abschläge) wiedergegeben werden, ist wichtig und macht entsprechende Korrekturen erforderlich.

Alle deutschen Ferkelnotierungen beziehen sich seit 1.1.2021 auf unkastrierte Ferkel. Ferkelpartien im ausgeglichenen biologischen Geschlechtsverhältnis erhalten beim Verkauf einen Zuschlag von 2 €/Ferkel, wenn die männlichen Ferkel nach den Vorgaben des deutschen Tierschutzgesetzes kastriert wurden.

**Regionale Preisunterschiede** - ** 9-10** Innerhalb Deutschlands bestehen regionale Unterschiede zwischen den Ferkelpreisen, die sich aus dem regionalen Zufuhrbedarf oder des Überschusses ergeben. Beim Vergleich der Preise ist auch auf die Paritäten (Gruppengröße und Gewicht) zu achten. Die höchsten Preise werden im von Dänemark beeinflussten Schleswig-Holstein und der Zuschussregion Bayern bezahlt. Bei vergleichbarer Notierungsbasis liegt der baden-württembergische Ferkelpreis knapp unter dem bayerischen und je nach Marktlage um 1 - 4 € über dem Nordwesten.

Detaillierte Zahlen und Grafiken finden sich auch im Heft „Material aus der Ernährungswirtschaft des Landes Baden-Württemberg - Teil: Vieh und Fleisch“ oder unter [www.agrarmaerkte-bw.de](http://www.agrarmaerkte-bw.de).

## Aussichten

Ging der Schweinemarkt mit einer Serie von massiven Preisaufschlägen in den Frühling, so hat der Sommer nun einen Rückgang gebracht, der bisher nur in sehr schwierigen Jahren zu sehen war.

Hinter all diesen Veränderungen steht die Fleischsituation. Die Schweineschlachtungen in der EU haben im ersten Quartal 2021 im Vergleich zum Vorjahr um +3 % zugenommen, und obwohl ein guter Teil dieses Anstiegs durch den Rekordexport nach China aufgefangen wurde, sind die Lager voll, weil der Anstieg in der Produktion noch lief, während China bei seinen Käufen in Europa bereits auf die Bremse trat. Nicht zu vergessen ist, dass die deutschen Schlachthöfe bereits über einen zusätzlichen Bestand an Fleisch verfügen, den sie seit Beginn der ASP in Deutschland im September letzten Jahres eingefroren haben und den sie aufgrund der saisonal Nachfrage nach Grillware im Frühling und Sommer verkaufen wollten. Mit dem kalten und regnerischen Frühling hat der europäische Konsum nicht angezogen und konnte somit das deutsche Angebot (das aufgrund von ASP nicht exportiert werden kann) auch nicht aufnehmen. Das eigentliche Problem besteht nun darin, dass all das Fleisch, welches die großen spanischen, dänischen und niederländischen Exporteure jetzt nicht mehr nach China verkaufen können nun innerhalb Europas frisch verkauft werden muss, zusätzlich zum deutschen Fleisch.

In China gibt es derzeit einen großen Vorrat an Fleisch, sowohl importiert als auch aus eigener Schlachtung (bei hohen Gewichten). Die dortigen Erzeugerpreise sind entsprechend massiv eingebrochen (-60 % im Vergleich zu seinen Höchstwerten und nur 30 % höher als in Spanien). Entsprechend zahlen die Chinesen nicht mehr jeden Preis beim Import und sie importieren kurzfristig auch weniger, zumal dort jetzt Nebensaison ist und der Verbrauch langsamer als erwartet wächst. Hinzu kommen Schwierigkeiten für die Entladung von Schiffen, nachdem einzelne chinesische Häfen coronabedingt geschlossen wurden.

Dies ist für andere globale Lieferanten ein geringeres Problem als für die EU. Auch die US-Verkäufe gehen zurück, jedoch bleibt der amerikanische Preis dank geringerer Schlachtungen, höherer Exporte nach Mexiko, Japan und Korea und vor allem gestiegenem Eigenverbrauch sehr fest. Lediglich Brasilien exportiert aktuell mehr nach China.

Die europäischen Fleischpreise gerieten deshalb entgegen dem erwarteten Anstieg massiv unter Druck. In Deutschland wurde deshalb in KW 24 mit -9 ct/kg von den großen Schlachtunternehmen ein ungewöhnlich hoher Preisabschlag erzwungen. In Spanien, dem unmittelbar Betroffenen der China-Flaute, sinken die Schweinepreise nur minimal, da dort ein massiver Wettbewerb um Schlachtschweine zwischen den Schlachtunternehmen besteht. Hitzebedingt ist dort im Sommer das Angebot klein und die Erzeuger können sich mit dem Verkauf Zeit lassen. Für Juli wurde dort deshalb von mehreren Schlachthöfen sogar die 4-Tage-Woche angekündigt.

Die weitere Entwicklung in Deutschland und Europa hängt v.a. an zwei Faktoren: Einerseits an der coronabedingten Entwicklung der Nachfrage insbesondere im Gastronomiebereich und im Tourismus, anderseits an der Entwicklung in China und dem wieder anspringen der dortigen Importnachfrage. (Und zu welchem ​​Preis?) Fakt ist, dass das europäische und insbesondere das deutsche Angebot weiter zurückgehen wird. Fakt ist auch, dass die großen Lebensmittel-Handelskonzerne versuchen, ihre Marktanteile auf Kosten eines Preiswettbewerbs zu pflegen und auszubauen. Dazu steht günstiges Schweinefleisch weiter im Mittelpunkt.

|  |
| --- |
| Markus Mayershofer, Richard Riester Stand: 02.06.2022 Rinder Der Weltmarkt für Rindfleisch ist gekennzeichnet durch rückläufige bis stagnierende Bestände, steigende Produktivität und zunehmenden Handel. Die Produktivitätssteigerung entsteht durch die Aufstockung fleischbetonter Rassen, stärkerer Selektion auf Leistung und der Reduktion von Rindern mit geringer Milch- und Fleischleistung. Bei der Bezeichnung „Rinder“ ist zu beachten, dass bei der Familie der Bovidae (Hornträger) die Unterfamilie Bovinae (Rinder) die in der Statistik geführten Rinder sind. Diese Unterfamilie gliedert sich wiederum in die in Europa gehaltene Gattung Bos, die eigentlichen Rinder, die Gattung Syncerus (afrikanischer Büffel), Bubalus (asiatischer Büffel) und Bison. Rindfleisch der Gattung asiatischer Büffel nimmt neben Rindfleisch der Gattung Bos einen erheblichen Anteil am weltweit gehandelten Rindfleisch ein, seitdem Indien zum führenden Rindfleischexporteur aufgestiegen ist. |

## Weltmarkt

**Bestände** - ** 10-1** Die globalen Rinderbestände steigen in den letzten Jahren wieder leicht an. In den letzten 10 Jahre lag der Anstieg in Summe bei 0,4 %.

Die meisten Rinder der Welt stehen in Indien, gefolgt von Brasilien, USA, China und der EU. Es ist zu beachten, dass in Indien mindestens die Hälfte der gehaltenen Rinder Wasserbüffel sind und die Ausweitung des Büffelbestandes dort auf die steigende Milcherzeugung zurückzuführen ist. Das größte Wachstum ist in Brasilien und China zu verzeichnen, seit 2010 liegen die jährlichen Wachstumsraten hier im Schnitt bei 2,5 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 10-1 EU-Außenhandel mit Rindfleisch und lebenden Rindern | |
|  | |
| *Quelle: EU-Kommission* | Stand: 05.01.2022 |

**Erzeugung** - ** 10-2** Die Rindfleischerzeugung ist in den letzten 20 Jahren von rund 53 Mio. t im Jahr 2000 auf rund 61 Mio. t im Jahr 2020 gestiegen. Die größten Rindfleischproduzenten waren 2020 die USA, Brasilien, die EU, China und Indien mit insgesamt 67 % der Weltrindfleischproduktion.

In der EU-27 wurde 2020 6,8 Mio. t Rindfleisch erzeugt. Dies ist ein Rückgang von 12,8 % gegenüber 2010 und liegt zum größten Teil am Ausscheiden des Vereinigten Königreichs. Die größten Rindfleischproduzenten der EU sind Frankreich, Deutschland, Italien, Irland Spanien, Polen und die Niederlande.

**Verbrauch** - Der größte Rindfleischverbraucher weltweit sind die USA mit jährlich rund 12,5 Mio. t. China weist in den letzten 10 Jahren mit +48 % den größten Verbrauchsanstieg auf und ist damit vor der EU auf Platz 2 aufgerückt. Größeres Wachstum wiesen seit 2010 außerdem Pakistan mit +20 % und Indien mit +16 % auf. Rückläufig ist der Verbrauch in Russland (‑29 %) und in der EU (‑6 %). Insgesamt ist der global steigende Konsum von Rindfleisch eng mit dem steigenden Wohlstand verbunden.

**Handel** - ** 10-3** Der Rindfleischexport ist von 5,9 Mio. t im Jahr 2000 auf 11,2 Mio. t im Jahr 2020 angestiegen. Im Jahr 2020 waren die größten Rindfleischexporteure der Welt Brasilien, Australien, USA und Indien. Diese vier Länder decken 64 % des Exports ab. 2017 war Brasilien erstmals auf Platz 1. Nichtsdestotrotz bleibt Indien einer der wichtigsten Exporteure für Rindfleisch. Aufgrund des günstigen Büffelfleisches ist der Absatz nach Vietnam, Nordafrika und in den Nahen Osten sehr lukrativ.

Die wichtigsten Rindfleischimporteure sind China mit Hong Kong, die USA, Japan, Südkorea und Russland, die in Summe 65 % des weltweit gehandelten Rindfleisches nachfragen.

## Europäische Union

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-1 Rinderbestände der Welt, der EU und Deutschlands | | | | | | | |
| in 1.000 Tiere | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | | 2020v | *20/10 in %* |
| Indien | 284.822 | 302.500 | 301.900 | 302.700 | | 303.200 | *+0,2* |
| Brasilien | 150.382 | 190.925 | 232.350 | 238.158 | | 244.144 | *+2,5* |
| USA | 97.298 | 92.887 | 94.298 | 94.805 | | 94.793 | *-1,1* |
| China | 123.532 | 98.200 | 90.387 | 89.153 | | 91.380 | *+2,5* |
| Argentinien | 51.167 | 48.851 | 54.793 | 55.008 | | 54.461 | *-1,0* |
| Australien | 27.720 | 27.550 | 26.176 | 25.699 | | 23.655 | *-8,0* |
| Russland | 27.520 | 19.794 | 18.195 | 18.050 | | 18.022 | *-0,2* |
| Mexiko | 25.328 | 21.456 | 16.584 | 16.699 | | 16.900 | *+1,2* |
| Uruguay | 10.423 | 11.241 | 11.744 | 11.396 | | 11.436 | *+0,4* |
| **Welt** | **1.027.402** | **970.633** | **975.056** | **979.039** | | **983.421** | ***+0,4*** |
| Frankreich | 20.089 | 19.599 | 18.613 | 18.173 | | 17.591 | *-3,2* |
| **Deutschland**1) | **14.568** | **12.706** | **11.949** | **11.640** | | **11.423** | ***-1,9*** |
| V. Königreich | 10.878 | 9.896 | 9.610 | 9.459 | | 9.366 | *-1,0* |
| Spanien | 6.164 | 5.918 | 6.511 | 6.600 | | 6.636 | *+0,5* |
| Irland | 6.330 | 5.833 | 6.593 | 6.560 | | 6.529 | *-0,5* |
| Italien | 6.232 | 6.075 | 6.311 | 6.377 | | 6.400 | *+0,4* |
| Polen | 5.723 | 5.562 | 6.183 | 6.262 | | 6.279 | *+0,3* |
| Niederlande | 3.890 | 3.960 | 3.690 | 3.721 | | 3.691 | *-0,8* |
| Belgien | 3.201 | 2.704 | 2.592 | 2.565 | | 2.526 | *-1,5* |
| Rumänien | 2.870 | 2.001 | 1.977 | 1.923 | | 1.894 | *-1,5* |
| Österreich | 2.155 | 2.013 | 1.913 | 1.880 | | 1.855 | *-1,3* |
| Portugal | 1.414 | 1.503 | 1.632 | 1.675 | | 1.691 | *+1,0* |
| Dänemark | 1.891 | 1.630 | 1.530 | 1.500 | | 1.500 | *±0,0* |
| Schweden | 1.618 | 1.475 | 1.435 | 1.405 | | 1.391 | *-1,0* |
| Tschechien | 1.582 | 1.319 | 1.365 | 1.367 | | 1.340 | *-2,0* |
| **EU**2) | **.** | **87.838** | **87.450** | **86.620** | | **76.462** | ***-11,7*** |
| **Bayern** | **4.175** | **3.380** | **3.074** | **3.013** | | **2.937** | ***-2,5*** |
| Niedersachsen | 2.777 | 2.549 | 2.542 | 2.450 | | 2.379 | *-2,9* |
| N.-Westfalen | 1.494 | 1.429 | 1.382 | 1.337 | | 1.300 | *-2,8* |
| S.-Holstein | 1.300 | 1.137 | 1.050 | 1.015 | | 985 | *-3,0* |
| **Baden-Württ.** | **1.222** | **1.032** | **957** | **949** | | **932** | ***-1,8*** |
| Brandenburg | 642 | 581 | 519 | 501 | | 477 | *-4,8* |
| Meck.-Vorp. | 574 | 563 | 497 | 487 | | 470 | *-3,5* |
| Sachsen | 549 | 508 | 469 | 460 | | 453 | *-1,5* |
| Hessen | 526 | 480 | 427 | 420 | | 408 | *-2,9* |
| R.-Pfalz | 447 | 377 | 333 | 329 | | 313 | *-4,9* |
| S.-Anhalt | 387 | 348 | 325 | 313 | | 299 | *-4,9* |
| Thüringen | 395 | 345 | 314 | 305 | | 294 | *-3,6* |
| 1) Deutschland: ab 2008 geänderte Meldebasis (HIT), Zahlen mit denen der Vorjahre nur eingeschränkt vergleichbar  2) Ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | | |
| Quellen: USDA-FAS; EUROSTAT; DESTATIS; AMI | | | | | Stand: 24.02.2022 | | |

**Bestände** - ** 10-1** ** 10-4** Frankreich und Deutschland halten zusammen knapp ein Drittel der Rinder der EU. In der EU-27 wurden Ende 2020 76,4 Mio. Rinder gehalten. Das entspricht einem Rückgang von 11,7 % gg. 2010. Der Milchkuhbestand der EU lag 2020 mit 20,6 Mio. um 9,1 % unter dem vom 2010. Dies liegt wiederum am Ausscheiden des Vereinigten Königreiches aus der EU.

**Erzeugung** - ** 10-2** Der Großteil des in der EU-27 produzierten Rindfleisches stammt aus der Milchviehhaltung. 2020 hat die EU-27 einen Anteil an der Weltrindfleischproduktion von rund 11 %. 66 % des in der europäischen Gemeinschaft produzierten Rindfleisches wurde 2020 in den sechs Mitgliedstaaten Frankreich, Deutschland, Italien, Spanien, Irland und Polen erzeugt.

**Struktur der Rindfleischerzeugung** - Die Struktur der Rindfleischerzeugung ist in den einzelnen Mitgliedstaaten der EU sehr unterschiedlich. Seit Jahren sind der Großteil der in Europa geschlachteten Rinder Jungbullen und Ochsen (rund 42 %). In Italien liegt der Anteil bei etwas unter der Hälfte der geschlachteten Tiere und in den Niederlanden nur bei ca. einem Sechzehntel der Gesamtschlachtmenge. In Deutschland wird seit Jahren knapp die Hälfte der Schlachtmenge durch männliche Tiere abgedeckt. Auch im Bereich der Kuhschlachtungen sind deutliche Unterschiede festzustellen. Während der langjährige Durchschnitt der EU bei knapp 30 % liegt, haben die Kuhschlachtungen in Frankreich einen Anteil von über 40 %, in Deutschland von über 30 % und in Italien von über 10 %. Am offensichtlichsten sind die Unterschiede bei der Färsenschlachtung. Der europäische Durchschnitt liegt bei gut 10 % Färsenanteil, in Spanien bei rund 14 % und in den Niederlanden bei unter 1 %. In Deutschland entfallen seit Jahren ca. 12 % des gesamten Schlachtviehaufkommens auf Färsen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-2 Rindfleischerzeugung (Nettoerzeugung) der Welt, der EU und Deutschlands | | | | | | |
| in 1.000 t SG | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/10 in %* |
| USA | 12.298 | 12.034 | 12.256 | 12.385 | 12.389 | *±0,0* |
| Brasilien | 6.520 | 9.115 | 9.900 | 10.200 | 10.100 | *-1,0* |
| China | 5.131 | 6.291 | 6.440 | 6.670 | 6.720 | *+0,7* |
| Indien | 1.525 | 3.125 | 4.240 | 4.270 | 3.760 | *-11,9* |
| Argentinien | 2.880 | 2.620 | 3.050 | 3.125 | 3.170 | *+1,4* |
| Australien | 2.053 | 2.129 | 2.306 | 2.432 | 2.125 | *-12,6* |
| Mexiko | 1.900 | 1.745 | 1.980 | 2.027 | 2.079 | *+2,6* |
| Pakistan | 886 | 1.485 | 1.800 | 1.820 | 1.820 | *±0,0* |
| Russland | 1.595 | 1.455 | 1.357 | 1.374 | 1.310 | *+0,3* |
| **Welt** | **53.001** | **56.945** | **60.628** | **61.522** | **61.162** | ***-0,6*** |
| Frankreich | 1.528 | 1.521 | 1.460 | 1.428 | 1.435 | *+0,5* |
| **Deutschland** | **1.304** | **1.187** | **1.102** | **1.106** | **1.090** | ***-1,4*** |
| V. Königreich | 707 | 925 | 923 | 914 | 923 | *+1,0* |
| Italien | 1.154 | 1.075 | 809 | 780 | 732 | *-6,2* |
| Spanien | 632 | 607 | 669 | 695 | 678 | *-2,4* |
| Irland | 577 | 559 | 623 | 620 | 633 | *+2,1* |
| Polen | 344 | 386 | 565 | 560 | 559 | *-0,2* |
| Niederlande | 471 | 389 | 459 | 424 | 433 | *+2,1* |
| Belgien / Lux. | 284 | 273 | 287 | 274 | 265 | *-3,3* |
| Österreich | 204 | 225 | 233 | 230 | 218 | *-5,2* |
| Schweden | 150 | 148 | 137 | 140 | 141 | *+0,7* |
| Dänemark | 154 | 131 | 129 | 125 | 121 | *-3,2* |
| **EU** | **8.325** | **7.972** | **7.932** | **7.822** | **6.822**1) | ***-12,8*** |
| Bayern | 384 | 321 | 325 | 327 | 317 | *-3,1* |
| **Baden-Württ.** | **199** | **210** | **167** | **160** | **156** | ***-2,5*** |
| 1) Ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | |  | | |
| Quellen: USDA-FAS; EUROSTAT; DESTATIS | | | | Stand: 24.02.2022 | | |

Letzten Endes spiegeln diese Unterschiede zwischen den Mitgliedstaaten die Besonderheiten hinsichtlich der Erzeugung, aber auch der Verzehrgewohnheiten der einzelnen Länder wider. Die Niederlande z. B. schlachten als Milcherzeugerland wenig Färsen und wenig männliche Rinder. Die Färsen werden als Nachzucht für die Milchproduktion benötigt und sind auch aufgrund ihrer Genetik (HF) wenig zur Mast geeignet. Kälbermast spielt dort eine große Rolle. Über diese Schiene werden die nicht zur Nachzucht benötigten weiblichen und männlichen Kälber verwertet. Die Niederlande führen jedes Jahr zusätzlich mehrere 100.000 Kälber ein. Mit deren Mast wird ein großer Teil des europäischen Bedarfs an Kalbfleisch gedeckt. Die importierten Kälber stammen vor allem aus Deutschland, Polen, Belgien und Litauen. Frankreich schlachtet mit 1,4 Mio. Kälbern insgesamt etwas weniger als die Niederlande (1,5 Mio. Kälber), muss aber aufgrund seiner deutlich größeren Milchviehherde auch wesentlich weniger Kälber einführen. Da in Frankreich Kuhfleisch von den Verbrauchern sehr geschätzt wird, werden dort schwerpunktmäßig Kühe geschlachtet. In Italien schätzt der Verbraucher dagegen Bullenfleisch, weshalb dort v.a. Jungbullen und Ochsen zur Schlachtung kommen, wobei aber regionale Unterschiede bezüglich der geforderten Qualitäten bestehen. Neapel und Kalabrien bevorzugen gedeckte, kräftige Jungbullen U3, in Süditalien werden magere, extrem fleischreiche E2/U2-Jungbullen gefordert. Auf diesem speziellen Markt werden die deutschen Erzeuger von französischen Produzenten bedrängt, da der Markt vorrangig mit den Schlachtkörpern der Fleischrinderrassen Limousin und Charolais bedient wird. In Spanien hat Rindfleisch dagegen einen geringeren Stellenwert als Kalbfleisch. Wenn Rindfleisch nachgefragt wird, dann ist dies bevorzugt Färsenfleisch oder als Besonderheit das Fleisch von extrem fetten, vollfleischigen Schlachtkühen.

**Versorgung** - ** 10-5** Parallel zum Rückgang der Rindviehbestände in der EU-27, ging auch die Bruttoeigenerzeugung seit 2010 um 0,3 % zurück. Trotz der niedrigeren Bruttoeigenerzeugung bleib die EU-27 Nettoexporteur.

**Selbstversorgungsgrad** - ** 10-5** Der Selbstversorgungsgrad (SVG) lag in der EU-27 2020 bei 106 %. Die höchsten Überschüsse haben Irland mit einem SVG von 522 %, gefolgt von Polen mit 386 % und Ungarn mit 195 %. Deutschland liegt mit einem SVG von 93 % im Mittelfeld. Den höchsten Zuschussbedarf haben Italien und Portugal mit einem SVG von 62 %.

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 10-5** Der Pro-Kopf-Ver­brauch in der EU liegt seit Jahren relativ konstant bei knapp 15 kg. Die Spannbreite zwischen den einzelnen Mitgliedstaaten ist relativ groß. Einen überdurchschnittlichen Verbrauch mit über 20 kg pro Kopf wiesen 2020 Irland (25 kg), Dänemark (21 kg), Frankreich (20 kg) und Schweden (19 kg) auf. Deutschland liegt mit 14,4 kg im europäischen Mittelfeld und konnte den Verbrauch in den letzten Jahren leicht ausbauen. Wenig Rindfleisch wird traditionell in vielen osteuropäischen Mitgliedstaaten gegessen, so werden in Polen nur knapp 4 kg und in Rumänien etwas über 6 kg verbraucht.

**Preise** - ** 10-6** Die höchsten Preise für Jungbullen wurden in den letzten Jahren in Griechenland, Skandinavien und Portugal bezahlt. Das hohe Preisniveau dieser Länder ist größtenteils durch den niedrigen Selbstversorgungsgrade bzw. hohe Produktionskosten begründet. In Deutschland lagen die Preise mit 3,63 €/kg SG in 2020 im oberen Mittelfeld in Europa. Mit Abstand die niedrigsten Preise wurden kaufkraftbedingt in Baltikum, Rumänien und Bulgarien bezahlt. Auch Belgien sticht nach unten heraus.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-3 Internationaler Handel mit Rindfleisch | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2018 | | 2019 | 2020v  | *20/10 in %* |
| **Importe** | | | | | | | |
| China | 16 | 38 | 1.369 | | 2.177 | 2.782 | *+27,8* |
| USA | 1.375 | 1.042 | 1.360 | | 1.387 | 1.516 | *+9,3* |
| Japan | 1.045 | 700 | 840 | | 853 | 832 | *-2,5* |
| Südkorea | 333 | 318 | 515 | | 550 | 549 | *-0,2* |
| Hong Kong | 71 | 154 | 521 | | 356 | 513 | *+44,1* |
| Russland | 425 | 980 | 449 | | 401 | 363 | *-9,5* |
| **EU**1) | **429** | **428** | **422** | | **435** | **351** | ***-19,3*** |
| Chile | 124 | 185 | 308 | | 347 | 342 | *-1,4* |
| Kanada | 290 | 233 | 236 | | 204 | 250 | *+22,5* |
| Ägypten | 228 | 260 | 300 | | 340 | 230 | *-32,4* |
| Malaysia | 129 | 147 | 204 | | 197 | 206 | *+4,6* |
| Philippinen | 94 | 127 | 187 | | 185 | 190 | *+2,7* |
| Taiwan | 85 | 126 | 170 | | 181 | 190 | *+5,0* |
| Mexiko | 433 | 287 | 194 | | 189 | 162 | *-14,3* |
| **Welt** | **5.802** | **6.089** | **8.376** | | **9.098** | **9.697** | ***+6,6*** |
| **Exporte** | | | | | | | |
| Brasilien | 488 | 1.518 | 2.021 | | 2.314 | 2.539 | *+9,7* |
| Australien | 1.316 | 1.313 | 1.582 | | 1.739 | 1.476 | *-15,3* |
| USA | 1.120 | 1.043 | 1.433 | | 1.373 | 1.339 | *-2,5* |
| Indien | 344 | 882 | 1.511 | | 1.494 | 1.284 | *-14,1* |
| Argentinien | 354 | 234 | 501 | | 763 | 819 | *+7,3* |
| **EU**1) | **663** | **292** | **736** | | **701** | **713** | ***+1,7*** |
| Neuseeland | 473 | 508 | 602 | | 623 | 638 | *+2,4* |
| Kanada | 563 | 493 | 478 | | 525 | 513 | *-2,3* |
| Uruguay | 236 | 335 | 436 | | 436 | 411 | *-5,7* |
| Paraguay | 58 | 274 | 358 | | 339 | 371 | *+9,4* |
| Mexiko | 12 | 93 | 272 | | 315 | 343 | *+8,9* |
| Weißrussland | 17 | 134 | 179 | | 177 | 195 | *+10,2* |
| Nicaragua | 32 | 113 | 148 | | 156 | 163 | *+4,5* |
| **Welt** | **5.943** | **7.439** | **10.639** | | **11.379** | **11.237** | ***-1,2*** |
| 1) Ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | | |
| Quelle: USDA | | | | Stand: 24.02.2022 | | | |

**Außenhandel** - ** 10-1** Im Jahre 2020 lagen die Drittlandimporte der EU-27 von Rindfleisch und lebenden Rindern bei 223.737 t. Das Gros der Importe stammt aus Südamerika (Brasilien, Argentinien und Uruguay) mit einem Anteil von rund 75 %. Von dort kommen vor allem Edelteile für die europäische Gastronomie. Die Drittlandexporte mit 704.380 t übertrafen die Einfuhren um mehr als das Dreifache. Abnehmer sind vor allem die islamischen Länder Nordafrikas und des Nahen Ostens, Südostasien und Subsahara-Afrika. Neben schierem Fleisch gehen auch in großen Anteilen Schlachtnebenprodukte, Innereien und hierzulande nicht geschätzte Teilstücke in den Export. Zusätzlich bestehen Exporte von Zuckt- und Nutzvieh insbesondere nach Nordafrika, den Nahen Osten und z.T. nach Zentralasien.

## Deutschland

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-4 Milchkuhbestände der EU und Deutschlands | | | | | | |
| in 1.000 Tiere | 2000 | 20101) | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/10 in %* |
| **Deutschland1)** | **4.564** | **4.182** | **4.101** | **4.012** | **3.921** | ***-2,2*** |
| Frankreich | 4.153 | 3.718 | 3.554 | 3.491 | 3.455 | *-1,0* |
| Polen | 2.982 | 2.529 | 2.214 | 2.167 | 2.126 | *-1,9* |
| Italien | 1.772 | 1.746 | 1.939 | 1.876 | 1.871 | *-0,2* |
| Niederlande | 1.532 | 1.518 | 1.552 | 1.590 | 1.569 | *-1,3* |
| Irland | 1.153 | 1.007 | 1.369 | 1.426 | 1.456 | *+2,1* |
| Rumänien | . | 1.179 | 1.158 | 1.139 | 1.140 | *+0,1* |
| Spanien | 1.141 | 845 | 817 | 813 | 811 | *-0,3* |
| Belgien / Lux. | 673 | 564 | 582 | 592 | 592 | *±0,0* |
| Dänemark | 644 | 573 | 570 | 563 | 565 | *+0,4* |
| Österreich | 621 | 533 | 533 | 524 | 525 | *+0,1* |
| Tschechien | 529 | 375 | 359 | 361 | 357 | *-1,2* |
| Schweden | 426 | 349 | 313 | 301 | 304 | *+1,0* |
| Bulgarien | 363 | 313 | 244 | 227 | 242 | *+6,7* |
| Litauen | 438 | 360 | 256 | 241 | 233 | *-3,3* |
| Portugal | 355 | 243 | 235 | 234 | 233 | *-0,6* |
| V. Königreich | 2.339 | 1.847 | 1.879 | 1.867 | . | . |
| **EU**2) | **.** | **23.113** | **22.908** | **22.627** | **20.562** | ***-9,1*** |
| Bayern | 1.429 | 1.244 | 1.154 | 1.128 | 1.104 | *-2,1* |
| NS / HH / HB | 763 | 781 | 854 | 836 | 819 | *-2,0* |
| N.-Westfalen | 385 | 398 | 409 | 401 | 393 | *-2,0* |
| S.-Holstein | 375 | 373 | 385 | 378 | 371 | *-1,9* |
| **Baden-Württ.** | **499** | **353** | **334** | **328** | **321** | ***-2,1*** |
| Sachsen | 214 | 186 | 177 | 176 | 175 | *-0,6* |
| Meck.-Vorp. | 186 | 172 | 165 | 161 | 159 | *-1,2* |
| Brandenburg / B | 191 | 159 | 149 | 143 | 137 | *-4,2* |
| Hessen | 158 | 149 | 134 | 131 | 128 | *-2,3* |
| S.-Anhalt | 148 | 123 | 116 | 113 | 108 | *-4,4* |
| R.-Pfalz | 129 | 119 | 108 | 106 | 102 | *-3,8* |
| Thüringen | 135 | 109 | 100 | 97 | 91 | *-6,2* |
| November-Zählung  1) Deutschland: ab 2008 geänderte Meldebasis (HIT), Zahlen mit denen der Vorjahre nur eingeschränkt vergleichbar  2) Ab 2020 EU-27 ohne V. Königreich | | | | | | |
| Quellen: EUROSTAT; DESTATIS | | | Stand: 24.02.2022 | | | |

**Bestände** - ** 10-1** ** 10-4** Die Rinderbestände in Deutschland gingen im Jahre 2020 weiter zurück. Regional bestehen dabei erhebliche Unterschiede, die größten Verluste verzeichnen Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt mit je -4,9 %, sowie Brandenburg mit -4,8 %. Baden-Württemberg liegt im Vergleich bei nur bei -1,8 % und Sachsen bei nur -1,5 %. Seit 2010 waren vor allem die neuen Bundesländer betroffen. Hier schlagen der Futtermangel infolge der Trockenheit in Ostdeutschland und Betriebsaufgaben in der Milchviehhaltung durch.

**Struktur** - ** 10-7** ** 10-2** Die durchschnittliche Bestandsgröße der rinderhaltenden Betriebe lag 2020 bei 85 Rindern bzw. bei 68 Milchkühen. Die größten Bestände finden sich in den neuen Bundesländern, hier wurden 2020 im Schnitt 100 Rinder und 182 Milchkühe gehalten. Offenbar drücken dort viele kleinere Mutterkuhhaltungen den Schnitt. In Baden-Württemberg (62 Rinder, 53 MK) und Bayern (71 Rinder, 53 MK) sind die Bestände eher unterdurchschnittlich. In Bayern spielt die stärkere Bullenmast eine Rolle, wo nach Niedersachsen die größten Mastbullenbestände gehalten werden.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 10-2 Strukturen der Mastbullenhaltung 2020 in Deutschland | |
|  | |
| *Quelle: DESTATIS* | Stand: 09.12.2021 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-5 Versorgung der EU-28 mit Rind- und Kalbfleisch | | | | | |
| 2020v | Brutto- eigenerzeugung | Außenhandels- bilanz1) | Verbrauch | *Selbst- ver­sorgungs­grad* | Pro-Kopf-Ver­brauch |
| in 1.000 t | | | *in %*   | in kg |
| Irland | 652 | +529 | 123 | *522* | 24,8 |
| Polen | 552 | +405 | 147 | *386* | 3,7 |
| Ungarn | 53 | +28 | 25 | *195* | . |
| Österreich | 210 | +77 | 133 | *156* | 15,2 |
| Belgien/Lux. | 257 | +55 | 202 | *137* | 16,2 |
| Niederlande | 385 | +83 | 302 | *127* | 17,9 |
| Frankreich | 1.696 | +295 | 1.401 | *121* | 20,3 |
| Spanien | 698 | +96 | 602 | *116* | 12,7 |
| Dänemark | 133 | +12 | 121 | *109* | 21,0 |
| Tschechien | 110 | +9 | 101 | *109* | 9,4 |
| **Deutschland** | **1.124** | **-64** | **1.188** | ***93*** | **14,6** |
| Finnland | 86 | . | . | *89* | 17,5 |
| Rumänien | 106 | -15 | 121 | *88* | 6,3 |
| Portugal | 118 | -66 | 184 | *62* | 18,2 |
| Schweden | 142 | -53 | 195 | *73* | 19,1 |
| Italien | 629 | -386 | 1.015 | *.* | 20,0 |
| **EU-27 ²**) | **7.231** | **+567** | **6.664** | ***106*** | **14,4** |
| 1) inkl. Intrahandel der EU; positiver Wert = Ausfuhrüberschuss; eigene Berechnung LEL Schwäbisch Gmünd  2) ab 2020 EU-27 ohne Vereinigtes Königreich | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | Stand: 24.02.2022 | |

**Erzeugung** - ** 10-2** Die Rindfleischerzeugung in Deutschland ist seit Jahren rückläufig und lag 2020 mit 1,09 Mio. t um 1,4 % unter dem Vorjahr. In Bayern (‑3,1 %). und Baden-Württemberg (-2,5 %) sind die Zahlen entsprechend der stärkeren Bestandsabbaus noch niedriger.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-6 Marktpreise für Jungbullen in ausgewählten EU-Staaten | | | | | |
| in €/100 kg SG, kalt | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v  |
| Schweden | 270 | 307 | 425 | 400 | 421 |
| Finnland | 300 | 333 | 397 | 395 | 386 |
| V. Königreich | 276 | 300 | 399 | 372 | 379 |
| Portugal | 311 | 342 | 385 | 382 | 372 |
| Frankreich | 282 | 311 | 376 | 378 | 367 |
| Österreich | 282 | 321 | 387 | 370 | 365 |
| **Deutschland** | **268** | **320** | **390** | **364** | **363** |
| Slowakei | . | 286 | 344 | 350 | 363 |
| Italien | 312 | 346 | 392 | 391 | 359 |
| Luxemburg | 287 | 314 | 361 | 354 | 353 |
| Spanien | 287 | 323 | 384 | 361 | 349 |
| Irland | 249 | 296 | 380 | 340 | 345 |
| Kroatien | . | . | 353 | 353 | 335 |
| Dänemark | 276 | 324 | 366 | 342 | 328 |
| Rumänien | . | 249 | 315 | 325 | 322 |
| Slowenien | . | 299 | 352 | 346 | 320 |
| Tschechien | . | 293 | 390 | 332 | 315 |
| Niederlande | 268 | 279 | 337 | 343 | 311 |
| Belgien | 246 | 262 | 301 | 301 | 298 |
| Polen | . | 256 | 338 | 300 | 294 |
| Litauen | . | 246 | 305 | 284 | 270 |
| Lettland | . | 177 | 266 | 253 | 255 |
| Griechenland | 370 | 421 | . | . | . |
| Malta | . | 290 | 332 | 357 | . |
| Ungarn | . | . | 182 | 268 | . |
| Estland | . | 260 | . | . | . |
| Bulgarien | . | 221 | . | . | . |
| **EU1)** | **283** | **320** | **380** | **360** | **353** |
| nach EU-Schema gewogene Durchschnitte, Preise beziehen sich auf Kaltgewicht  1) ab 2020: EU-27 ohne V.Königreich | | | | | |
| Quelle: EU-Kommission | | | | Stand: 24.02.2022 | |

**Vermarktung** - ** 10-8** Insgesamt ist die Konzentrationen in Deutschland im Bereich der Rinderschlachtungen weit fortgeschritten. Die zehn größten Schlachtunternehmen in Deutschland schlachten seit Jahren über 70 % der Rinder. Platz eins der Rinderschlachtunternehmen nimmt der VION-Konzern ein. Mit der Schließung von Standorten in Deutschland in den vergangenen Jahren und dem Ausbau von Standorten wie Waldkraiburg wird der VION-Konzern weiterhin an einer Konzentration bzw. Spezialisierung und damit einer Erhöhung der Wirtschaftlichkeit einzelner Betriebe arbeiten. Der Expansionsdrang der Schlachtunternehmen geht mittlerweile jedoch vor allem bei den Privatunternehmern weiter. Die vier größten Unternehmen schlachten mittlerweile fast 60 % der in Deutschland geschlachteten Rinder.

**Preisinformation** - Die Marktbeteiligten orientieren sich sehr stark an der amtlichen Preisfeststellung für geschlachtete Rinder gemäß der 1. Fleischgesetz-Durchführungs­verordnung (1. FlGDV). Knapp 80 % der 3,3 Mio. gewerblichen Rinderschlachtungen wurden 2020 in Deutschland in preismeldepflichtigen Schlachtbetrieben getätigt. Das sind Schlachtunternehmen mit mehr als 150 geschlachteten Rindern pro Woche. Der Rest der gewerblichen Schlachtungen wird in kleineren Schlachtstätten durchgeführt, also durch Metzgereien und Direktvermarkter. Hausschlachtungen sind nicht berücksichtigt.

**Handelsklassen** - Die Einstufung der Schlachthälften beim Rind erfolgt EU-weit einheitlich nach festgelegten Handelsklassen. Zur Beurteilung der Schlachtkörper dienen drei Maßstäbe herangezogen:

1. Die Kategorie (A Jungbulle, B Bulle, C Ochse, D Kuh, E Färse, V Kalb und Z Jungrind),

2. die Fleischigkeitsklasse (E, U, R, O und P), wobei E die fleischreichste und P die fleischärmste Klasse bedeutet und

3. die Fettgewebeklasse (1 - 5), wobei 1 die magersten und 5 die fettesten Schlachtkörper bedeutet.

Seit 2010 werden die fünf Klassen nochmals in jeweils 3 Unterklassen (+/0/-) eingeteilt, so dass sich je 15 Fleischigkeits- und Fettstufen ergeben. Diese werden in der Amtlichen Preisfeststellung nicht ausgewiesen. Die in einigen Mitgliedstaaten verwendete Fleischigkeitsklasse „S“ für erstklassige Muskelfülle, wie sie z.B. bei Weißblauen Belgiern (sogenannte Doppellender) häufig auftritt, wird in Deutschland nicht verwendet.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-7 Die Rinderhaltung in Deutschland, Baden-Württemberg und Bayern | | | | | | | | | |
| in 1.000 | | **Rinderhalter** | | **Anzahl der Tiere** | | | | **Tiere je Halter** | |
| Gesamt | Milchkuh- halter | Rinder gesamt | Kühe2) | Jungvieh < 1 Jahr | Jungvieh 1-2 Jahre | Rinder gesamt | Milch- kühe |
| **Deutsch- land**1) | 1990 | 355 | 275 | 19.488 | 6.769 | 6.713 | 4.731 | 55 | 25 |
| 2000 | 225 | 139 | 14.568 | 5.387 | 4.618 | 3.399 | 65 | 39 |
| 2010 | 176 | 93 | 12.706 | 4.889 | 3.868 | 3.016 | 72 | 53 |
| 2018 | 140 | 63 | 11.949 | 4.101 | 3.534 | 2.829 | 85 | 65 |
| 2019 | 136 | 60 | 11.640 | 4.011 | 3.485 | 2.751 | 86 | 67 |
| **2020** | **133** | **57** | **11.302** | **3.921** | **3.405** | **2.639** | **85** | **68** |
| *20/19 in %* | *-2,2* | *-5,0* | *-2,9* | *-2,2* | *-2,3* | *-4,1* | *-1,2* | *+1,5* |
| **Baden- Württem- berg** | 1990 | 54 | 44 | 1.584 | 614 | 523 | 355 | 29 | 14 |
| 2000 | 30 | 20 | 1.234 | 499 | 377 | 269 | 41 | 25 |
| 2010 | 21 | 11 | 1.032 | 418 | 297 | 242 | 49 | 38 |
| 2018 | 15 | 7 | 957 | 334 | 267 | 224 | 64 | 48 |
| 2019 | 16 | 6 | 949 | 328 | 275 | 224 | 61 | 52 |
| **2020** | **15** | **6** | **932** | **321** | **267** | **223** | **62** | **53** |
| *20/19 in %* | *-6,3* | *±0,0* | *-1,8* | *-2,1* | *-2,9* | *-0,4* | *+1,6* | *+1,9* |
| *% von D (2020)* | *11,3* | *10,5* | *8,3* | *8,2* | *7,8* | *8,5* | *72,9* | *77,9* |
| **Bayern** | 1990 | 138 | 119 | 4.814 | 1.870 | 1.590 | 1.042 | 35 | 16 |
| 2000 | 83 | 62 | 3.977 | 1.520 | 1.281 | 895 | 48 | 25 |
| 2010 | 59 | 43 | 3.380 | 1.328 | 989 | 812 | 57 | 31 |
| 2018 | 45 | 29 | 3.074 | 1.154 | 906 | 729 | 68 | 40 |
| 2019 | 43 | 28 | 3.013 | 1.128 | 893 | 719 | 70 | 41 |
| **2020** | **42** | **26** | **2.936** | **1.105** | **858** | **705** | **71** | **53** |
| *20/19 in %* | *-2,3* | *-7,1* | *-2,6* | *-2,0* | *-3,9* | *-1,9* | *+1,4* | *+29,3* |
| *% von D (2020)* | *31,6* | *45,6* | *26,0* | *28,2* | *25,2* | *26,7* | *83,5* | *77,9* |
| November-Zählungen, ab 2008 geänderte Meldebasis (HIT), Zahlen mit denen der Vorjahre nur eingeschränkt vergleichbar  1) 1990 früheres Bundesgebiet  2) Milch-, Ammen-, Mutter-, Schlacht- und Mastkühe | | | | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | | | Stand: 28.02.2022 | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-8 Versorgung Deutschlands mit Rind- und Kalbfleisch | | | | | |
| in 1.000 t SG | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v |
| Bruttoeigen­erzeugung | 1.369 | 1.226 | 1.162 | 1.161 | 1.124 |
| + Einfuhr lebend | 22 | 29 | 18 | 12 | 12 |
| - Ausfuhr lebend | 88 | 51 | 56 | 55 | 49 |
| **Nettoerzeugung** | **1.304** | **1.205** | **1.124** | **1.117** | **1.088** |
| + Bestands­veränderung | -23 | . | . | . | . |
| + Einfuhr Fleisch | 274 | 410 | 496 | 498 | 460 |
| - Ausfuhr Fleisch | 453 | 570 | 422 | 424 | 359 |
| **Verbrauch** | **1.148** | **1.045** | **1.197** | **1.192** | **1.188** |
| Pro-Kopf-Verbrauch (kg) | 14,0 | 12,8 | 14,4 | 14,4 | 14,3 |
| menschl. Verzehr (kg) | 9,6 | 8,8 | 9,9 | 9,8 | 9,8 |
| *Selbstversorgungsgrad (%)* | *119,2* | *117,7* | *97,0* | *97,4* | *94,6* |
| Quelle: AMI | | | | Stand: 20.12.2021 | |

Die Einstufung der Schlachthälften beim Rind erfolgt visuell durch zugelassene Klassifizierer. Mittelfristig werden auch bei der Klassifizierung von Rinderschlachtkörpern automatisierte Systeme zur Handelsklassen- und Handelswertfeststellung Einzug halten. So existieren bereits mehrere Systeme innerhalb der EU (Irland, Frankreich, Dänemark), die durchweg mit Hilfe einer Video Image Analyse versuchen, Informationen über den Handelswert, d.h. den Anteil an (wertvollen) Teilstücken oder verkaufsfähigem Fleisch, zu liefern. Irland ist das erste EU-Land, das die Klassifizierung fast zu 100 % von Geräten durchführen lässt. Im Jahre 2020 befanden sich in Deutschland einige dieser Systeme, darunter je ein Gerät in Hamm (NRW), Crailsheim (BW), Buchloe und Waldkraiburg (BY), im Betrieb. Diese Klassifizierungsgeräte sind in Deutschland nicht zugelassen, so dass die gewonnenen Daten nur betriebsintern für die Festlegung des Vermarktungsweges verwendet werden.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-9 Außenhandel Deutschlands mit Rind- und Kalbfleisch | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v | *20/19 in %* |
| **Importe1)** | | | | | | |
| **EU**2) | **151,8** | **285,8** | **361,6** | **365,1** | **335,5** | ***-8,1*** |
| * Niederlande | 53,1 | 96,9 | 115,6 | 117,9 | 109,2 | *-7,4* |
| * Polen | 5,4 | 40,1 | 51,4 | 59,7 | 55,0 | *-7,9* |
| * Österreich | 13,6 | 25,5 | 41,8 | 45,5 | 44,2 | *-2,9* |
| * Frankreich | 43,7 | 35,2 | 40,8 | 40,6 | 39,9 | *-1,7* |
| * Dänemark | 14,2 | 31,1 | 34,7 | 27,5 | 22,6 | *-17,8* |
| * Belgien | 10,5 | 18,4 | 22,5 | 22,7 | 17,8 | *-21,6* |
| * Italien | 6,1 | 21,2 | 18,4 | 14,6 | 12,2 | *-16,4* |
| **Drittländer** | **54,1** | **61,1** | **53,6** | **52,8** | **51,8** | ***-1,9*** |
| * Argentinien | 31,5 | 28,6 | 26,2 | 27,5 | 23,8 | *-13,5* |
| * Brasilien | 13,5 | 12,6 | 10,1 | 11,0 | 9,5 | *-13,6* |
| * Uruguay | 3,8 | 6,8 | 7,0 | 6,0 | 4,5 | *-25,0* |
| **Insgesamt** | **205,9** | **346,9** | **415,2** | **418,2** | **387,2** | ***-7,4*** |
| **Exporte1)** | | | | | | |
| **EU**2) | **352,2** | **443,3** | **332,2** | **330,3** | **264,7** | ***-19,9*** |
| * Niederlande | 78,2 | 120,8 | 90,2 | 96,8 | 82,8 | *-14,5* |
| * Frankreich | 66,7 | 87,4 | 53,3 | 55,3 | 38,8 | *-29,8* |
| * Italien | 98,6 | 78,9 | 32,2 | 34,3 | 26,7 | *-22,2* |
| * Dänemark | 35,1 | 41,3 | 32,8 | 28,0 | 25,3 | *-9,6* |
| * Spanien | 9,7 | 23,9 | 27,7 | 25,5 | 17,3 | *-32,2* |
| * Griechenland | 15,7 | 16,2 | 7,2 | 7,6 | 7,5 | *-1,3* |
| * Schweden | 10,3 | 13,2 | 13,5 | 10,7 | 7,4 | *-30,8* |
| * Belgien | 5,3 | 9,9 | 6,9 | 5,4 | 4,9 | *-9,3* |
| * V. Königreich | . | 10,8 | 11,1 | 7,9 | . | . |
| **Drittländer** | **120,2** | **75,2** | **36,3** | **37,1** | **50,8** | ***+36,9*** |
| * Norwegen | . | 0,3 | 5,3 | 4,8 | 9,6 | *+100,0* |
| * Schweiz | . | 8,2 | 5,5 | 6,2 | 7,1 | *+14,5* |
| * Hongkong | . | 1,2 | 6,5 | 4,7 | 5,5 | *+17,0* |
| * Russland | 58,5 | 33,4 | . | . | . | *.* |
| **Insgesamt** | **472,4** | **514,0** | **368,5** | **367,4** | **315,5** | ***-14,1*** |
| 1) umgerechnet in Schlachtgewicht, einschließlich Erzeugnissen, aber ohne Schlachttiere  2) ab 2020 EU-27 | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | | Stand: 25.01.2022 | |

**Qualitätsunterschiede** - Hinsichtlich der Fleischigkeit unterscheiden sich die Rinder in Deutschland vor allem rassebedingt. In Süddeutschland (Bayern und Baden-Württemberg) ist wegen der stärkeren Verbreitung fleischbetonter Rinderrassen (Fleckvieh) der Anteil höherwertiger Fleischigkeitsklassen (E, U, R) größer als im Bundesdurchschnitt. In Nord- und Westdeutschland dominieren dagegen Holstein-Kühe, die hauptsächlich in die Fleischigkeitsklassen O und P fallen. Bezüglich der Fettstufen gibt es regional keine signifikanten Unterschiede.

**Außenhandel** - ** 10-9** Der Selbstversorgungsgrad in Deutschland lag 2020 bei 94,6 %. 2015 betrug dieser noch 107 %. Deutschland ist zur Versorgung inzwischen auf Importe angewiesen. Der Großteil der Exporte an Rindfleisch aus Deutschland wird in die EU-Mitgliedstaaten und nur 13 % in Drittländer ausgeführt. Rindfleisch aus Deutschland geht vor allem in die Niederlande, nach Frankreich und nach Italien. Auch bei den Importen wird der Großteil aus EU-Mitgliedstaaten und nur 12 % aus Drittländern eingeführt. Die Entwicklung im Außenhandel war bis 2014 von politischen Streitigkeiten im Veterinärrecht zwischen Russland und Deutschland und der Importsperre Russlands für EU-Ware geprägt. Bis 2012 war Russland das Zugpferd des Drittland-Rindfleischexports und nahm zwischen 20 und 50 % der Gesamtausfuhren in Drittländer ein. Mit dem rückläufigen Ausfuhrbedarf in Drittländer stehen seither eher Schlachtnebenprodukte und damit andere Länder im Focus. Der Handel mit den anderen EU-Staaten dient dem Austausch unterschiedlicher Teilstücke und Qualitäten.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-10 Außenhandel Deutschlands mit Zucht- und Nutzkälbern | | | | | | |
| in 1.000 Stück | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v | *20/19 in %* |
| **Importe** | | | | | | |
| **EU1)** | **40,4** | **59,7** | **4,8** | **2,9** | **1,8** | ***-37,9*** |
| * Österreich | 23,9 | 18,0 | 2,4 | 1,6 | 0,8 | *-50,0* |
| * Frankreich | 4,5 | 1,2 | 1,4 | 0,8 | 0,6 | *-25,0* |
| * Tschechien | 21,3 | 3,0 | 0,8 | 0,3 | 0,2 | *-33,3* |
| * Niederlande | 9,1 | 7,8 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | *.* |
| * Belgien/Lux. | . | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | *.* |
| * Estland | . | 1,7 | . | . | . | *.* |
| * Litauen | . | 23,6 | . | . | . | *.* |
| * Rumänien | 14,1 | 3,4 | . | . | . | *.* |
| * Polen | 69,9 | 0,2 | . | . | . | *.* |
| **Insgesamt** | **150,0** | **59,7** | **4,8** | **2,9** | **1,8** | ***-37,9*** |
| **Exporte** | | | | | | |
| **EU1)** | **421,2** | **517,5** | **698,1** | **694,3** | **638,0** | ***-8,1*** |
| * Niederlande | 244,0 | 397,8 | 564,1 | 630,3 | 599,5 | *-4,9* |
| * Spanien | 80,2 | 50,7 | 63,3 | 24,3 | 18,4 | *-24,3* |
| * Italien | 44,7 | 20,0 | 9,8 | 6,0 | 10,0 | *+66,7* |
| * Belgien/Lux. | 11,0 | 25,9 | 54,5 | 18,8 | 3,3 | *-82,4* |
| * Frankreich | 37,8 | 20,9 | 1,8 | 0,0 | . | *.* |
| **Drittländer** | **.** | **0,8** | **0,7** | **0,0** | **0,3** | ***.*** |
| * Türkei | . | . | 0,2 | . | . | *.* |
| **Insgesamt** | **421,2** | **518,3** | **698,8** | **684,3** | **638,3** | ***-6,7*** |
| 1) ab 2020: EU-27 | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | Stand: 28.02.2022 | | |

** 10-10** Während zur Jahrtausendwende noch rund 150.000 Kälber jährlich importiert wurden, sind die Importe bis auf den kleinen Grenzhandel mit Österreich praktisch zum Erliegen gekommen. Dafür hat der Export von Kälbern in andere EU-Staaten mit noch 638.300 Kälbern in 2020 nach wie vor große Bedeutung. Exportiert werden hauptsächlich schwarzbunte Bullenkälber (auch Montagskälber genannt), die größtenteils zur Kälbermast in die Niederlande gehen. Das fertige Kalbfleisch kommt dann auch in Deutschland wieder in den Handel. In Deutschland gibt es nur noch wenige spezialisierte Kälbermäster, vorwiegen in Nordwestdeutschland. Dies hat ökonomische Gründe, aber auch eine Reihe von Skandalen (z.B. Clenbuterol) haben die deutschen Kälbermäster bereits in den 1990er Jahren zum Aufgeben gezwungen. Die Kälberexporte in die Niederlande leiden seit 2 Jahren verstärkt unter den Exportbeschränkungen durch die Blauzungenkrankheit, sodass zeitweise mehr Kälber nach Spanien gegangen sind. Der Außenhandel mit Zucht- und Nutzkälbern wird aus Tierschutzgründen zunehmend kritisch gesehen und eingeschränkt, sodass nach Wegen für einen geringeren Anfall nicht für die Rindermast geeigneter Kälber gesucht wird.

**Preise** - ** 10-11** Die Preise für Jungbullen lagen 2020 mit 3,55 €/kg niedriger als 2019. Dramatischer war die Entwicklung bei den Färsen mit 3,11 €/kg und Kühen mit 2,54 €/kg. Die Preisentwicklung bei Jungbullen ist saisonabhängig und der Verlauf von Jahr zu Jahr auf unterschiedlichem Niveau meist ähnlich. Die im März 2020 auftretende Pandemie mit dem sogenannten Lock-Down und dem vollständigen Schließen der Gastronomie ließ vor allem die Preise für weibliche Schlachttiere erheblich nach unten gehen.

Die Preisentwicklung verläuft meist entgegen der Temperaturentwicklung. Mit steigenden Temperaturen fallen die Jungbullenpreise, mit fallenden Temperaturen werden Jungbullen wieder teurer. Jungbullenfleisch ist im Sommer weniger gefragt, da hier Grillartikel vom Schwein und Geflügel im Vordergrund stehen. Bei Kühen verläuft die Preiskurve dagegen anders herum. Hier sind die Preise im Sommerhalbjahr höher als im Winterhalbjahr, weil einerseits das Schlachtkuhangebot mit Beginn der Stallperiode im Herbst zu- und im Frühjahr und Sommer abnimmt. Andererseits korrelieren die Kuhpreise im Verarbeitungsbereich zum Teil mit den Schweinefleischpreisen.

## Baden-Württemberg

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-11 Jahresdurchschnittspreise für Schlachtrinder in Baden-Württemberg und in Deutschland | | | | | | |
| in €/kg SG | 2000 |  | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Deutschland** | | | | | | |
| **Jungbullen** | | | | | | |
| U 2/3 | 2,77 | U 3 | 3,24 | 3,89 | 3,65 | 3,63 |
| R 2/3 | 2,65 | R 3 | 3,16 | 3,83 | 3,58 | 3,56 |
| O 3 | 2,46 | O 3 | 2,84 | 3,55 | 3,32 | 3,29 |
| **E-P** | **2,64** | **E-P** | **3,09** | **3,79** | **3,56** | **3,55** |
| **Färsen** | | | | | | |
| U 2/3 | 2,63 | U 3 | 2,96 | 3,68 | 3,62 | 3,41 |
| R 2/3 | 2,47 | R 3 | 2,90 | 3,75 | 3,55 | 3,35 |
| O 2/3 | 2,06 | O 3 | 2,35 | 2,98 | 2,84 | 2,65 |
| **E-P** | **2,27** | **E-P** | **2,65** | **3,40** | **3,29** | **3,11** |
| **Kühe** | | | | | | |
| U 2/3 | 2,29 | U 3 | 2,58 | 3,31 | . | . |
| R 2/3 | 2,18 | R 3 | 2,46 | 3,17 | 2,98 | 2,79 |
| O 2/3 | 2,00 | O 3 | 2,30 | 2,94 | 2,79 | 2,61 |
| **E-P** | **1,95** | **E-P** | **2,21** | **2,80** | **2,68** | **2,54** |
| **Baden-Württemberg1)** | | | | | | |
| **Jungbullen** | | | | | | |
| U 2/3 | 2,79 | U 3 | 3,28 | 3,93 | 3,67 | 3,64 |
| R 2/3 | 2,74 | R 3 | 3,21 | 3,88 | 3,62 | 3,59 |
| O 3 | 2,47 | O 3 | 2,89 | 3,48 | 3,27 | 3,18 |
| **E-P** | **2,75** | **E-P** | **3,18** | **3,85** | **3,60** | **3,58** |
| **Färsen** | | | | | | |
| U 2/3 | 2,65 | U 3 | 3,02 | 3,75 | 3,60 | 3,40 |
| R 2/3 | 2,58 | R 3 | 2,95 | 3,73 | 3,59 | 3,42 |
| O 2/3 | 2,16 | O 3 | 2,39 | 2,96 | 2,81 | 2,63 |
| **E-P** | **2,43** | **E-P** | **2,81** | **3,54** | **3,40** | **3,24** |
| **Kühe** | | | | | | |
| U 2/3 | 2,32 | U 3 | 2,59 | 3,31 | . | . |
| R 2/3 | 2,22 | R 3 | 2,48 | 3,17 | 2,98 | 2,79 |
| O 2/3 | 2,03 | O 3 | 2,32 | 2,92 | 2,75 | 2,58 |
| **E-P** | **2,00** | **E-P** | **2,28** | **2,84** | **2,70** | **2,57** |
| Meldungen der Versandschlachtereien und Fleischwarenfabriken gemäß 4.DVO/1. FlGDV, Jahresmittel gewogen, ohne MwSt.,  Preise beziehen sich auf Warmgewicht  1) ab 2012 Baden-Württemberg inkl. Rheinland-Pfalz und Hessen | | | | | | |
| Quelle: BLE | | | | Stand: 21.12.2021 | | |

**Bestände, Struktur** -   10-1    10‑4    10‑7   
  10-3  In Baden-Württemberg ging der Rinderbestand von 2019 auf 2020 um 17.000 Rinder zurück, was einer Reduzierung um 1,8 % entspricht. Gegenüber dem Jahr 2000 sind die Bestände um 24,4 %, gegenüber 1990 sogar um 41 % zurückgegangen. Bei den Kühen sind die Zahlen noch dramatischer, hier ging der Bestand von 2019 auf 2020 um 7.000 Kühe zurück, was einer Reduzierung um 2,1 % entspricht. Gegenüber dem Jahr 2000 sind die Bestände um 36 %, gegenüber 1990 sogar um 48 % zurückgegangen.

Im Bundesvergleich ist die kleinstrukturierte Bullenmast in Baden-Württemberg stärker vom Strukturwandel betroffen als die spezialisierten Betriebe in Bayern oder in Norddeutschland.

**Rinderhaltung** - Regional betrachtet werden in den Landkreisen Ravensburg, Biberach, Ostalb, Schwäbisch Hall und Alb-Donau-Kreis die meisten Rinder gehalten. Die größte Anzahl an Milchkühen wird mit großem Abstand im Landkreis Ravensburg gehalten. Die Rindermast weist wegen der kleinbetrieblichen Struktur in Baden-Württemberg eine relativ gleichmäßig auf die landwirtschaftliche Fläche bezogene Verteilung auf. Als Gebiete mit überdurchschnittlich hohem Mastbullenbesatz heben sich die Landkreise Schwäbisch Hall und Ostalbkreis sowie der Alb-Donau-Kreis und der Kreis Biberach hervor.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 10-4 Schlachtrinderpreise in Baden-Württemberg | |
|  | |
| *Quelle: LEL Schwäbisch Gmünd* | Stand: 06.12.2021 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 10-3 Entwicklung der Rinderhaltung in Baden-Württemberg | |
|  | |
| *Quelle: StaLa BW* | Stand: 06.12.2021 |

**Versorgung** -   10-12  Die Bruttoeigenerzeugung von Rindfleisch in Baden-Württemberg ging innerhalb von 20 Jahren von 120.000 t in 1999 auf 92.000 t im Jahr 2020 zurück. Der Selbstversorgungsgrad für Baden-Württemberg lag 2020 bei 58 %, Tendenz weiter abnehmend. Der regionale Selbstversorgungsgrad wird auf der Basis des bundesweiten Pro-Kopf-Verbrauchs von 14,3 kg berechnet.

**Preise** -   10-11    10-4  Die Entwicklung der Schlachtrinderpreise verläuft in Baden-Württemberg weitgehend analog zum Bundesgebiet. Bezogen auf den Durchschnittspreis der Handelsklassen E-P liegt Baden-Württemberg allerdings über dem Bundesdurchschnitt und auch den bayerischen Preisen. Dies ist auf den rassebedingt höheren Anteil der Fleischigkeitsklassen E und U zurückzuführen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 10-12 Versorgung Baden-Württembergs mit Rind- und Kalbfleisch | | | | | | |
|  | Einheit | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v |
| Rinderbestand1) | 1.000 St. | 1.222 | 1.028 | 957 | 949 | 932 |
| Milchkuhbestand1) | 430 | 353 | 334 | 328 | 321 |
| **Bruttoeigenerzeugung** | 1.000 t | **114** | **96** | **89** | **93** | **92** |
| **Verbrauch** | **147** | **137** | **159** | **159** | **159** |
| Pro-Kopf-Verbrauch | kg | 14,0 | 12,8 | 14,4 | 14,4 | 14,3 |
| *Selbstversorgungsgrad* | *%* | *77,3* | *69,8* | *56,2* | *58,3* | *58,2* |
| 1) Dezember-/Novemberzählung, ab 2008 geänderte Meldebasis (HIT) beim Tierbestand,  Zahlen sind mit denen der Vorjahre nur eingeschränkt vergleichbar | | | | | | |
| Quellen: AMI; LEL Schwäbisch Gmünd (eigene Berechnungen) | | | | Stand: 21.12.2021 | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 10-5 Nutz- und Schlachtkälberpreise in Baden-Württemberg | |
|  | |
| *Quellen: VLK Kammerprogramm; Bauernverbände; LEL* | Stand: 06.12.2021 |

2020 waren die Schlachtrinderpreise stark von den Auswirkungen der Corona-Krise beeinflusst. Insbesondere die Schließung der Gastronomie und die schlechteren Exportmöglichkeiten in Richtung Italien, Frankreich und Spanien während der beiden Lockdowns hatten deutliche Preiseinbußen zur Folge.

 10-5  Schlachtkälber sind in Baden-Württemberg ein relativ unbedeutender Nischenmarkt. An den deutschen Schlachtungen wird sichtbar, dass die Kälbermast in anderen Regionen Deutschlands angesiedelt ist. Überwiegend ist dies der Nordwesten. Das eigentliche Zentrum der europäischen Kälbermast findet sich in den Niederlanden und dort im Besitz weniger stark integrierter Betriebe. 2020 und 2021 konnte Kalbfleisch von den Lockdowns profitieren und sich im Schnitt mit 5,37 €/kg SG bzw. 5,81 €/kg SG von den Vorjahren abheben.

Die Nutzkälberpreise der milchbetonten Rassen, die überwiegend in den Export in die Niederlande oder nach Norddeutschland gehen, sind seit Jahren unter Druck. Zudem ist der Absatz von Kalbfleisch rückläufig und die wenigen in der Kälbermast agierenden Großkonzerne kalkulieren mit spitzem Bleistift den Einkaufspreis für Mastkälber. Erlöste ein schwarzbuntes Bullenkalb 2006 noch 161 €, waren es 2020 in Folge der Blauzungenproblematik und der erschwerten Spanienexporte nur noch 37 €. Fleckviehbullenkälber erlösten 2020 nur 4,36 €/kg. Damit lag auch hier das Preisniveau weit dem Hoch von 2012 (5,48 €/kg LG). 2021 haben sich die Kälberpreise wieder etwas erholt, schwarzbunte Bullenkälber kosteten 48 €, Fleckviehbullenkälber 4,85 €/kg.

**Bruttomarge** -   10-6  Die Bruttomarge ergibt sich aus dem Erlös für Schlachtbullen abzüglich der Kosten für Kälber und Futter. Bei der dargestellten Modellrechnung wird von einer kontinuierlichen Rindfleischproduktion mit mehrmaliger Ausstallung und entsprechendem Kälberzukauf ausgegangen. Dabei wurden zeitgleich die monatlichen Durchschnittskosten für Futter und Kälber den Auszahlungspreisen (abzüglich durchschnittlicher Vorkosten) für Schlachtrinder gegenübergestellt. Auffällig sind die saisonal stark ausgeprägten Schwankungen, vor allem auf der Erlös-, abgeschwächt aber auch auf der Kostenseite. Unter dem Strich lag die Bruttomarge 2020 mit 352 € je Schlachtbulle über dem 5 Jahresmittel von 322 €. 2021 brachten mit 522 € je Schlachtbulle deutlich überdurchschnittlicher Ergebnisse.

**Absatzwege** - Der Absatz von Rindfleisch über die Metzgereien spielt in Baden-Württemberg durchaus noch eine Rolle. Dennoch verlagert sich die Schlachtung zunehmend in spezialisierte Schlachtbetriebe, in denen der Großteil der Rinder geschlachtet wird. Die Rinderschlachtungen in Baden-Württemberg sind seit Jahren rückläufig. 2020 wurden im Land nur noch 450.300 Rinder geschlachtet, gegenüber 639.000 Rindern in 2010. Die Schlachtbetriebe im Südwesten ziehen wegen des besseren Preisniveaus Rinder aus anderen Bundesländern an. Baden-Württemberg ist trotz eines Selbstversorgungsgrades von nur 58,2 % in 2020 auf den Export von Rindfleisch angewiesen. Die wichtigsten Exportmärkte für süddeutsche Betriebe sind Italien, Spanien, Frankreich sowie Griechenland. Dort können die süddeutschen fleischreichen Qualitäten vermarktet werden. Auch sehr fette Tiere sind dort gesucht. Beim Absatz dieser hochpreisigen Ware in diese Länder konkurrieren die Schlachtunternehmen aber mit Anbietern aus Frankreich oder auch aus Südamerika, die Schlachtkörper reiner Fleischrassen anbieten.

**Schlachthofstruktur** - Nachdem sich 2009 auch kleine Betriebe EU zertifizieren lassen mussten, hat sich die Anzahl der EU-zugelassenen Schlachtstätten sprunghaft vervielfacht. 2018 gab es in Baden-Württemberg 1.059 Schlacht- und Zerlegebetriebe für Rinder mit EU-Zulassung.

Nur eine kleine Anzahl dieser Schlachtstätten ist für das Gros der Schlachtungen verantwortlich. Betrachtet man die Anzahl der meldepflichtigen Betriebe nach der Fleischgesetz-Durchführungs­verordnung (FlGDV), für die eine Meldegrenze von wöchentlich 150 geschlachteten Rindern gilt, so sind dies lediglich 16 Schlachtstätten im Land, die 80 % der Rinderschlachtungen durchführen. Die beiden größten Unternehmen, die Müller-Gruppe mit den Standorten Birkenfeld und Ulm sowie die VION mit ihrer Betriebsstätte in Crailsheim schlachten den größten Teil aller Rinder in Baden-Württemberg.

Die Anzahl mittlerer regionaler Schlachtstätten reduziert sich aus ökonomischen und zuletzt auch tierschutzrelevanten Gründen immer weiter. In den letzten Jahren sind so z.B. die Schlachtstätten in Riedlingen, Offenburg, Gärtringen, Mannheim, Hemmingen und Tauberbischofsheim weggefallen.

**Absatz** - Der Absatz von Rindfleisch über Metzgereien spielt in Baden-Württemberg und Bayern eine vergleichsweise große Rolle. Deutschlandweit existieren in den beiden süddeutschen Bundesländern Bayern und Baden-Württemberg rund 40 % aller Metzgereien. In diesen beiden Bundesländern gab es 2021 noch 4.875 Fleischer-Fachgeschäfte und damit rund 44 % der Fleischerfachgeschäfte im Metzger- und Fleischerbereich. Nach Thüringen, Bayern, Sachsen und Sachsen-Anhalt hat Baden-Württemberg mit 29 Verkaufsstellen pro 100.000 Einwohnern die höchste Dichte an Metzgereien in Deutschland. Kleine Handwerksmetzgereien haben in Süddeutschland also nach wie vor einen höheren Stellenwert als in den nördlicheren Bundesländern. Die Schlachtung verlagert sich aber auch hier zunehmend in spezialisierte Schlachtbetriebe.

Detaillierte Zahlen und Grafiken finden sich auch im Heft „Material aus der Ernährungswirtschaft des Landes Baden-Württemberg, Teil: Vieh und Fleisch“ oder unter [www.lel-bw.de](http://www.lel-bw.de) unter „Agrarmärkte“ und „Publikationen“.

## Fazit und Aussichten

Der Weltmarkt für Rindfleisch sowie der EU-Binnen­markt sind seit Jahren gekennzeichnet durch steigende Bestände, steigende Produktivität und zunehmenden Handel. Der Pro-Kopf-Verbrauch in der EU-27 wird für die nächsten Jahre als gleichbleibend eingeschätzt. Die Entwicklung in Russland, sowie der Ausgang der Mercosur-Verhandlungen und die längerfristigen Folgen des BREXIT sind weiterhin ungeklärt.

Die Einfuhrbeschränkungen Russlands haben sich auf die EU nicht wie erwartet negativ auf die exportierte Rindfleischmenge ausgewirkt, sondern durch die immer stärker werdende Nachfrage Südostasiens und des westlichen Balkans ausgeglichen. China steigerte seine Rindfleischimporte aus der EU seit 2010 um das 4,5-fache, die Tendenz bleibt positiv. Nach China und Hongkong wurden 2020 14,3 % der Exporte in Drittländer verbracht. Fraglich ist derzeit die Situation Indiens als größter Rindfleischexporteur neben Brasilien. Insgesamt ist wegen der schwachen Bestandsentwicklung und der Zunahme der rindfleischbevorzugenden Bevölkerung mit einer positiven Zukunftsaussicht zu rechnen.

|  |
| --- |
| Dr. Corina Jantke, Richard Riester, Regina Mayerhofer Stand: 18.01.2022 Milch Seit den 1980er Jahren wurde der Milchmarkt in der EU durch Instrumente wie die Milchquotenregelung stark reglementiert und geschützt. Ein Paradigmenwechsel in der EU-Agrarpolitik erfolgte Anfang der 1990er Jahre, in dessen Folge der Schutz durch Interventionsmaßnahmen und Exportbeihilfen sukzessive abgebaut und als Schlusspunkt die EU-Milchquotenregelung 2015 beendet wurde.  Dem Abbau des Preis- und Schutzniveaus entgegen kamen die Entwicklungen am Weltmarkt mit einem kontinuierlich wachsenden Bedarf an Milch und Milchprodukten und einem steigenden Preisniveau. In der Folge erlebte der Weltmarkt 2007 erstmals eine Preisexplosion, die Erzeugerpreise von über 40 ct/kg zuließen. Dem steilen Anstieg folgte ein ebenso starker Fall. 2009 waren vielerorts Erzeugerpreise von 20 ct/kg die Regel. Seither hat sich die Schwankungsbreite der Preise am globalen Milchmarkt erhöht; nach einem ausgeprägten Hoch in den Jahren 2013/14, folgte in 2015/16 ein ähnliches Tief wie 2009. Seit 2017 sehen wir geringere Schwankungen bei den Milchpreisen, bei allerdings starken Ausschlägen bei den Produktnotierungen von Butter und korrespondierend Magermilchpulver.  Die Preisschwankungen sind Resultat mehrerer Faktoren: Angebotsseitig spielen Klima- und Wettereinflüsse wie El Niño oder Dürren aber auch stärkere Produktionsauflagen eine Rolle. Nachfrageseitig waren die wichtigsten Einflussfaktoren der letzten Jahre der Importstopp Russlands, wirtschaftlich bedingte Importschwankungen insbesondere Chinas, das Niveau der Preise für Rohöl und Erdgas und damit das Einkommen der exportierenden Nationen sowie der schwankende Dollarkurs. |

## Agrarpolitische Rahmenbedingungen

Für den Milchmarkt bestimmt seit 1969 die EU-Marktorganisation die wesentlichen Regeln der Marktsteuerung. Ihre wichtigsten Elemente sind heute noch der Außenschutz (Einfuhrzölle) und die Intervention. Die früheren Marktordnungsinstrumente Exporterstattungen, Produktionsquoten (Garantiemengenregelung Milch) und interne Marktbeihilfen werden nicht mehr angewendet.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-1 Interventionspreise für Butter- und Magermilchpulver in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: BMEL; EUROSTAT | Stand: 02.12.2021 |

**Intervention** -   11-1  Für die Interventionsprodukte Butter und Magermilchpulver (MMP) bestehen vom EU-Ministerrat festgelegte Referenzpreise (Interventionspreise). Diese wurden in den 1970er Jahren bis 1983 zur Verminderung der Einkommensdisparität überproportional angehoben. Die Milcherzeugung wuchs damals über den Verbrauch und die Exportmöglichkeiten hinaus an und führte zeitweise zu hohen Interventionsbeständen. Kostenträchtige Butterberge und Milchseen waren die Folge. Ab 1984/85 wurden die Referenzpreise deshalb mehrfach gesenkt. Davon war Milchfett (Butter) stärker als Milcheiweiß (Magermilchpulver) betroffen.

**Beihilfen, Erstattungen** -   11-2  Zur Steigerung des Binnenverbrauchs wurden früher ergänzende Beihilfen für die Verfütterung von Magermilch und Magermilchpulver gewährt, ebenso für den Absatz von Rahm, Butter oder Butterfett an gemeinnützige Organisationen und an Backwaren- bzw. Speiseeishersteller. Exporterstattungen dienten dem (teilweisen) Ausgleich zwischen dem höheren EU-Preis und dem damals niedrigeren Weltmarktpreis. Ziel war es, die Wettbewerbsfähigkeit gegenüber anderen Anbietern am Weltmarkt zu erreichen, die ihre Exporte mit Hilfe unterschiedlichster Instrumente ebenfalls subventionierten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-2 Beihilfen am Butter- und Magermilchpulvermarkt | |
|  | |
| Quellen: BMEL; EUROSTAT | Stand: 02.12.2021 |

Die Höhe dieser Beihilfen und Exporterstattungen wurde von der EU-Kommission laufend an den Markt angepasst, 2003 im Rahmen der Agrarreform drastisch gesenkt und wegen der stark gestiegenen Weltmarktpreise ab 2007 ganz ausgesetzt. Der Preiseinbruch 2009 brachte letztmalig eine kurze Reaktivierung der Exporterstattungen auf niedrigem Niveau.

**Garantiemengenregelung Milch** - In Folge der verhältnismäßig hohen Referenzpreise stieg das Milchangebot in der Europäischen Gemeinschaft und übertraf die Nachfrage ab Ende der 1960er Jahre bei weitem. In den 1970er Jahren nahmen die Überschüsse weiter zu, so dass Ende der 1970er Jahre über Abschlacht- und Nichtvermarktungsprämien versucht wurde, die Kuhbestände und damit die Milchproduktion zu reduzieren. Da dies nicht ausreichte, sollte mit der Garantiemengenregelung Milch ab 1984 in der damaligen EG-7 die Überproduktion begrenzt und damit die Ausgaben für Lagerhaltung und Exportsubventionen reduziert und Stabilität am Milchmarkt geschaffen werden.

Dabei wurde jedem Mitgliedstaat eine bestimmte nationale Quote zugeteilt. Bei deren Überschreitung wurden Strafzahlungen (umgangssprachlich „Superabgaben“) an die EG-Kasse fällig. Die Art der Verteilung der nationalen Quote lag in der Verantwortung der Mitgliedstaaten. Die Mitgliedstaaten setzten die Regelung unterschiedlich um, es wurden Molkereiquoten (z.B. Frankreich) oder einzelbetriebliche Quoten (z.B. Deutschland) eingeführt. Durch Härtefall- und Ermessensregelungen wurden EU-weit 15 - 20 % mehr Quoten ausgegeben als Milch verbraucht wurde. Damit musste ein großer Teil der Erzeugung weiterhin subventioniert (Futtermittel, industrielle Verwertung, Exporte) abgesetzt werden. Über verschiedene Quotenkürzungen, Herauskaufaktionen und Milchrentenprogramme wurde bis Mitte der 1990er Jahre versucht, die Produktion an den Verbrauch anzupassen.

In Deutschland wurde der Strukturwandel zunächst durch Bindung der Quoten an Betriebe und Flächen verhindert. Ab 1993 wurde die Quotenübertragung zwischen Betrieben ermöglicht, so dass Quoten gekauft, gepachtet oder geleast werden konnten. Mit der Agenda 2000 wurde in Deutschland die Quotenübertragung auf ein Börsensystem umgestellt. Damit konnten Milchquoten von 2000 bis 2007 zunächst länderbezogen, bis 2015 dann bundesweit (getrennt nach Ost und West) über eine Milchbörse gehandelt werden.

Allein in den Jahren 2000 bis 2014 wechselte knapp ein Viertel der bundesdeutschen Quote an der Quotenbörse den Besitzer. Die deutschen Milcherzeuger gaben für 7,1 Mio. t Quote 1,99 Mrd. € aus, 615 Mio. € davon in Bayern und 160 Mio. € in Baden-Württemberg. Schätzungen zufolge dürften Deutschlands Milchviehhalter für Quotenkäufe, Quotenpacht, Quotenleasing und Übernahmerechte insgesamt etwa 7 Mrd. € ausgegeben haben.

Die Rahmenbedingungen hatten sich mit dem Ende des kalten Krieges, der durch die Osterweiterung zunehmend unterschiedlichen Interessenslage in der EU und der fortschreitenden Globalisierung stark geändert. Seit 1993 verfolgte die EU-Kommission das Ziel der Annäherung des EU-Preisniveaus an den Weltmarkt. Dafür wurden die Referenzpreise abgesenkt, die Intervention mengenmäßig eingeschränkt und die Quoten kontinuierlich erhöht. Mittels weiterführender deregulierender Maßnahmen sollten die Marktakteure an den Weltmarkt herangeführt werden und ein „Soft Landing“ ermöglicht werden. 2015 ging nach 31 Jahren EU-Milchquote eine für die Milcherzeuger, die Milchwirtschaft und die Politik einschneidende Ära zu Ende.

**Erstes EU-Milchpaket** - In Folge der Milchmarktkrise von 2009 und mit Blick auf das Ende der Quotenregelung wurde 2012 ein 1. EU-Milchpaket erarbeitet, um die Anpassung der Marktteilnehmer an die neuen Rahmenbedingungen zu erleichtern. Die EU-Kom­mission setzte hierzu eine „high-level group“ ein, die sich mit der mittel- und langfristigen Zukunft des Milchsektors beschäftigte und Vorschläge vorlegte. Die Ergebnisse zielten darauf ab, die Position der Erzeuger von Milch und Milchprodukten in der Milchversorgungskette zu stärken sowie den Sektor mehr am Markt auszurichten und nachhaltiger zu gestalten.

Das Paket sieht vor, dass zwischen Milcherzeugern und Milchverarbeitern schriftliche Verträge abgeschlossen und die Vertragsbedingungen kollektiv über die Erzeugerorganisationen ausgehandelt werden können. Die Mitgliedstaaten können schriftliche Verträge zwischen den Landwirten und den Verarbeitungsbetrieben verbindlich vorschreiben. Außerdem wurden Vorschriften für Branchenverbände festgelegt, die den Akteuren der Milchversorgungskette die Möglichkeit zum Dialog und zur gemeinsamen Durchführung bestimmter Tätigkeiten geben. Ferner beinhaltet das Paket eine Reihe von Maßnahmen zur Verbesserung der Markttransparenz; diesem Zweck dient die Marktbeobachtungs­stelle auf EU-Ebene. Die Maßnahmen des Milchpakets sollen bis etwa 2025 angewandt werden.

Aus deutscher Sicht wurden mit dem EU-Milchpaket kaum Verbesserungen für die Milcherzeuger erreicht. Ein Zusammenschluss von Erzeugern war in Deutschland über Erzeugerorganisationen nach dem Agrarmarktstrukturgesetz mit entsprechenden rechtlichen Möglichkeiten bis hin zu Preisempfehlungen und gemeinsamen Verhandlungen ohnehin schon seit 1970 möglich.

**Zweites EU-Milchpaket** - Mit dem Preiseinbruch ab 2014 intensivierte sich die Diskussion über ein Eingreifen der EU und die Installation neuer Instrumente zur Bewältigung von Milchmarktkrisen. Die Vorschläge reichten von einer Anhebung der Referenzpreise der Interventionsprodukte, der Wiedereinführung von Exporterstattungen bis hin zu freiwilliger respektive obligatorischer Mengenreduzierung.

Konkret wurden zur Bewältigung der Krise, die in 2014 ihren Anfang hatte, folgende Maßnahmen eingesetzt: Ende 2015 gewährte die Bundesregierung einen 10 %igen Zuschuss zu Liquiditätsdarlehen für Milch- und Fleischerzeuger, die einen mindestens 19 %igen Preisrückgang nachweisen konnten. 2016 stellte die EU 150 Mio. € für eine freiwillige Verringerung der Milchmenge zur Verfügung. Kuhmilcherzeuger, die im Juli 2016 Milch geliefert hatten, konnten für einen 3-Monats-Zeitraum Ende 2016 eine maximal 50-%ige Mengenreduzierung anmelden und erhielten je nach Erfüllungsgrad bis zu 14 ct für jedes nicht gelieferte kg Milch. EU-weit wurden Beihilfen für nicht gelieferte Mengen von 861.000 t (Deutschland: 235.000 t) ausgezahlt. Deutschlandweit nahmen nur 13,4 % der Milcherzeuger an der Maßnahme teil.

Dazu kam 2017 das Liquiditätshilfeprogramm mit Angebotsdisziplin („Milchsonderbeihilfe“), das Milcherzeuger beantragen konnten, die im Zeitraum Feb. - Apr. 2017 die Milchmenge, verglichen zum Vorjahreszeitraum, nicht gesteigert hatten. Beantragt wurde die Beihilfe von 34,5 % der deutschen Milcherzeuger, an 26,5 % wurde die Beihilfe von 0,9 ct/kg Jahresanlieferung schließlich ausbezahlt. Weitere Elemente des mit 500 Mio. € ausgestatteten Hilfspaketes waren Entlastungen bei der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft, Bürgschaftsprogramme und Steuerglättungsmöglichkeiten.

Insgesamt haben die beiden Hilfsprogramme zu einer gewissen Angebotsbegrenzung geführt. Die Milcherzeuger haben bewiesen, dass sie auch ohne Bestandsreduktion durch betriebliches Management Einfluss auf das Milchangebot nehmen können. Allerdings fielen die marktwirksamen Effekte in das saisonal ohnehin angebotsschwache Winterhalbjahr. Im Ergebnis haben die Maßnahmen die ohnehin stattfindende zyklische Erholung des Marktes in gewissem Maße beschleunigt.

## Weltmarkt

**Erzeugung** -   11-1  Mit Abstand größter Kuhmilcherzeuger weltweit ist die EU, gefolgt von den USA und Indien. Größter Erzeuger von Milch insgesamt (alle Tierarten) ist jedoch Indien, mit einem Anteil von knapp 50 % Büffelmilch. Die mengenmäßig stärksten Produktionsausdehnungen konnten seit 2010 Indien, Pakistan, die USA, die EU, Brasilien, die Türkei, Neuseeland und Mexiko verzeichnen. Nicht am Wachstum beteiligen konnten sich trockenheitsbedingt Australien, flächenbedingt Japan, und wirtschaftsbedingt Russland und die Ukraine. Auch in China stagnierte die Produktion in den vergangenen Jahren.

Kuhmilch hatte 2020 einen Anteil von 81 % an der Weltmilcherzeugung (2020: 906 Mio. t), Büffelmilch trug mit 15 % zur Weltmilcherzeugung bei. Fast 90 % der Weltbüffelmilch wird von Indien und Pakistan (viertgrößter Milcherzeuger) erzeugt. Ziegen-, Schaf- und Kamelmilch machen dagegen nur 4 % der Milcherzeugung aus.

 11-2  Die Weltmilcherzeugung wächst stetig. Im Zeitraum 2010 bis 2020 nahm die Erzeugung um 25 % zu. Starke Preisschwankungen, die zunehmende Konkurrenz um Fläche, Arbeit und Kapital, schwankende Futterkosten und klimatische Extreme wie Dürren und Überschwemmungen ließen das Produktionswachstum in diesem Zeitraum zwischen -0,3 % und +5,6 % schwanken. Bis 2030 erwartet die FAO ein jährliches Wachstum von 1,7 %.

**Milchleistung** - Weltweit steigen die Leistungen je Kuh kontinuierlich an. Die höchsten durchschnittlichen Milchleistungen wurden 2019 in Israel (13.113 kg), den USA (10.590 kg), Dänemark (9.973 kg), Estland (9.657 kg) und Kanada (9.421 kg) erzielt. Neuseeland (4.486 kg) rangiert durch seine kostenorientierte Produktionsweise im unteren Mittelfeld. In den osteuropäischen Ländern steigt die Milchleistung, sie lag 2019 in Russland bei 4.663 kg und in der Ukraine bei 5.090 kg. In China werden durchschnittlich 5.600 kg/Kuh gemolken.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-2 Weltmilchbilanz | | | | | | | | | | | | |
| in Mio. t | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020v | *20/10 in %* |
| **Milcherzeugung** | **723,3** | **740,0** | **753,6** | **766,2** | **788,7** | **801,3** | **799,1** | **823,9** | **841,2** | ***888,1*** | ***906,2*** |  |
| *Veränderung zum Vj. (in %)* | *+2,1* | *+2,3* | *+1,8* | *+1,7* | *+2,9* | *+1,6* | *-0,3* | *+3,1* | *+2,1* | *+5,6* | *+2,0* | *+25,3* |
| **Milchverbrauch** | **739,5** | **757,6** | **753,6** | **768,6** | **789,7** | **798,5** | **810,6** | **823,8** | **849,5** | ***887,9*** | ***905,1*** |  |
| *Veränderung zum Vj. (in %)* | *+2,4* | *+2,4* | *-0,5* | *+2,0* | *+2,7* | *+1,1* | *+1,5* | *+1,6* | *+3,1* | *+4,5* | *+1,9* | *+22,4* |
| Pro-Kopf-Verbrauch (kg) | 105,3 | 106,4 | 106,9 | 107,0 | 107,6 | . | 107,2 | 109,1 | 111,3 | *115,1* | *116,1* | *+10,3* |
| Quellen: FAO-OECD; eigene Berechnungen | | | | | | |  |  | Stand: 16.09.2021 | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-1 Weltmilcherzeugung (ausgewählte Länder) | | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 1990 | 2000 | 2010 | 2015 | 2018 | 2019 | | 2020v  **⯆** | *20/19 in %* | *20/00 in %* |
| **EU-28** | **127.7291)** | **114.9001)** | **149.325** | **162.838** | **164.344** | **165.663** | | **168.131** | ***+1,5*** | ***+46,3*** |
| USA | 67.274 | 76.004 | 87.463 | 94.636 | 98.692 | 99.058 | | 101.178 | *+2,1* | *+33,1* |
| Indien | 26.800 | 36.250 | 54.903 | 73.645 | 89.834 | 96.876 | | 98.814 | *+2,0* | *+172,6* |
| Brasilien | 14.500 | 22.134 | 29.948 | 35.648 | 34.855 | 35.642 | | 34.537 | *-3,1* | *+56,0* |
| China | . | 8.420 | 35.756 | 31.798 | 30.750 | 32.000 | | 33.000 | *+3,1* | *+292,0* |
| Russland | 55.715 | 32.300 | 31.847 | 30.781 | 30.640 | 31.338 | | 32.197 | *+2,7* | *-0,3* |
| Neuseeland | 7.725 | 12.700 | 17.895 | 21.568 | 21.845 | 21.766 | | 21.875 | *+0,5* | *+72,2* |
| Mexiko | 6.454 | 9.591 | 10.997 | 11.736 | 12.368 | 12.650 | | 12.750 | *+0,8* | *+32,9* |
| Argentinien | 6.400 | 9.794 | 10.600 | 11.552 | 10.837 | 10.640 | | 11.350 | *+6,7* | *+15,9* |
| Kanada | 7.975 | 8.163 | 8.434 | 8.773 | 9.944 | 9.903 | | 9.950 | *+0,5* | *+21,9* |
| Australien | 6.451 | 10.862 | 9.373 | 9.971 | 9.057 | 9.058 | | 9.058 | *±0,0* | *-16,6* |
| Ukraine | 24.360 | 12.658 | 10.977 | 10.584 | 10.070 | 9.646 | | 9.000 | *-6,7* | *-28,9* |
| Japan | 8.190 | 8.497 | 7.721 | 7.379 | 7.289 | 7.314 | | 7.438 | *+1,7* | *-12,5* |
| Türkei | . | 8.750 | 12.419 | 16.934 | 20.037 | 20.782 | | . | *.* | *.* |
| **Weltkuhmilch** | **477.436** | **490.600** | **610.539** | **676.917** | **700.990** | **713.994** | | **723.990** | ***+1,4*** | ***+47,6*** |
| Büffel | . | 66.600 | 93.090 | 109.246 | 127.118 | 132.959 | | . | *.* | *.* |
| Schafe, Ziegen, Kamele | . | 20.900 | 31.297 | 31.988 | 34.025 | 34.507 | | . | *.* | *.* |
| **Weltmilch** | **.** | **578.100** | **743.926** | **818.151** | **862.133** | **881.460** | | **893.800** | ***+1,4*** | ***+54,6*** |
| 1) EU-15 | | | | | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | | | | Stand: 30.08.2021 | | | |

**Verbrauch** -   11-2  Der weltweite Verbrauch von Milch stieg von 2010 bis 2020 um mehr als 22 % an. Triebfedern des Wachstums waren zu etwa gleichen Teilen die steigende Weltbevölkerung und der höhere Pro-Kopf-Verbrauch. Diese Entwicklung hält an; in den Entwicklungsländern sind neben dem Bevölkerungswachstum das steigende verfügbare Einkommen, die Annäherung an westliche Ernährungsgewohnheiten und die weitere Verstädterung der Bevölkerung die treibenden Kräfte für die Nachfrage. Positive Effekte für den Milchkonsum erzielen staatliche Programme; so ermuntert z.B. die chinesische Regierung, aufbauend auf der Überzeugung, dass Milch die menschliche Gesundheit fördert, zum Verzehr von Milchprodukten. Andere Länder setzen auf Schulmilchprogramme.

Entscheidend für den höheren Konsum bleibt insbesondere das verfügbare Einkommen. Die Nachfrage in Schwellen- und Entwicklungsländern ist besonders preis- und konjunkturabhängig. So schwankt die Nachfrage dort stark mit der Wirtschaftsleistung. Fehlen Einnahmen, sinken die Einfuhren dieser Länder. Dies kann im Fall erdölproduzierender Länder im Falle des Preiseinbruchs beim Rohöl beobachtet werden; als teilweise bedeutende Importeure von Milchprodukten sinkt dann deren Nachfrage deutlich. Hinzu kommt, wie das Beispiel Russland zeigt, dass diese Märkte stärker von politischen Überlegungen abhängig sind als die der Industrieländer.

In den Industrieländern rücken, bei teilweise gesättigten Märkten, Nachfrageverschiebungen zugunsten höher veredelter Milchprodukte mit Gesundheits-, Bequemlichkeits-, Verpackungs-, Umwelt- und Genuss­aspekten gegenüber dem Mengenwachstum in den Vordergrund. Hinzu kommen hier Alternativprodukte auf pflanzlicher Basis, die einen zunehmenden Anteil am Konsum einnehmen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-3 Der Welthandel mit Milchprodukten | | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | **Milch- äquivalent** | | **Vollmilch- pulver** | | **Käse** | | **Magermilch- pulver** | | **Butter** | |
| 2019v | 2020v ⯆ | 2019v | 2020v | 2019v | 2020v | 2019v | 2020v | 2019v | 2020v |
|  | **Exporte** | | | | | | | | | |
| **EU-28** | **22.077** | **22.374** | **298** | **332** | **882** | **946** | **962** | **829** | **215** | **247** |
| Neuseeland | 20.333 | 19.868 | 1.539 | 1.534 | 335 | 327 | 373 | 357 | 464 | 426 |
| USA | 11.125 | 12.069 | 39 | 39 | 356 | 356 | 701 | 813 | 25 | 26 |
| Weißrussland | 3.928 | 4.356 | 23 | . | 244 | 274 | 124 | 123 | 78 | . |
| Australien | 2.727 | 2.712 | 42 | 37 | 160 | 154 | 128 | 130 | 17 | 15 |
| Argentinien | 1.708 | 2.172 | 97 | 148 | 20 | . | 22 | . | 13 | . |
| Uruguay | 1.490 | 1.518 | 132 | 138 | 26 | 27 | . | . | 13 | 13 |
| **Welthandel ⯈** | **77.762** | **78.721** | **2.573** | **2.668** | **2.585** | **2.660** | **2.650** | **2.585** | **972** | **955** |
| *EU-Anteil (in %)* | *28* | *28* | *12* | *12* | *34* | *36* | *36* | *32* | *22* | *26* |
|  | **Importe** | | | | | | | | | |
| China | 15.770 | 16.935 | 671 | 643 | 115 | 129 | 344 | 336 | 86 | 116 |
| Russland | 3.995 | 3.867 | 46 | . | 278 | . | 89 | . | 120 | . |
| Mexiko | 4.433 | 3.669 | . | . | 121 | . | 361 | . | 57 | . |
| Algerien | 2.913 | 3.254 | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Indonesien | 3.212 | 3.062 | 54 | 51 | . | . | 188 | 197 | 25 | 18 |
| Philippinen | 2.827 | 2.589 | . | . | 33 | . | 172 | . | 33 | . |
| Saudi Arabien | 2.524 | 2.589 | 137 | . | 182 | . | 17 | . | 43 | . |
| Malaysia | 2.432 | 2.332 | 62 | . | . | . | 126 | . | 19 | . |
| Japan | 2.291 | 2.131 | . | . | 303 | 292 | 47 | 39 | 25 | 18 |
| Quellen: AMI; EUROSTAT; FAO | | | | | | | Stand: 31.08.2021 | | | |

Die Schwankungen bei der Entwicklung von Erzeugung und Verbrauch werden über den Auf- bzw. Abbau von Beständen ausgeglichen. Tendenziell eilte die Milcherzeugung animiert durch Phasen gestiegener Milchpreise dem Verbrauch voraus, so dass immer wieder Konsolidierungsphasen notwendig wurden, wie z.B. 2008, 2012 und 2015/16.

**Pro-Kopf-Verbrauch** - Bei einer Weltbevölkerung von 6,9 Mrd. Menschen betrug 2010 der globale Pro-Kopf-Verbrauch von Milch (Milchäquivalent) 105 kg. 2020 lag dieser bereits bei mehr als 116 kg pro Kopf der inzwischen auf mehr als 7,7 Mrd. Menschen angestiegenen Weltbevölkerung. Während in Westeuropa und den meisten Industrieländern jährlich über 300 kg pro Kopf konsumiert werden, liegt der Konsum in Afrika bei nur 40 kg, in Asien bei 50 kg und in Lateinamerika bei 130 kg. Die UNO erwartet bis 2030 eine weitere jährliche Bevölkerungszunahme von 1,0 %. Insgesamt wird die weltweite Nachfrage nach Einschätzung von OECD und FAO in der nächsten Dekade deshalb moderat weiter steigen.

**Welthandel** -   11-3  Milch wird vornehmlich nah am Ort der Erzeugung verbraucht, da wegen der Verderblichkeit und der Transportkosten kein Weltmarkt für Rohmilch existiert. Gehandelt werden überwiegend haltbare Produkte wie Käse, Butter, Kondensmilch, Magermilch-, Vollmilch- und Molkenpulver. Seit einigen Jahren wird zunehmend auch H-Milch international verschifft. Der Anteil des globalen Handels lag 2020 nach Schätzung der FAO bei 85,7 Mio. t Vollmilchäquivalent (ca. 9,5 % der Welt-Produktion). Insgesamt wächst der Welthandel weiter, praktisch alle Produkte zeigen mittelfristig eine kontinuierliche Zunahme des Handelsvolumens.

Nur wenige große Exporteure versorgen den Weltmarkt. Die größten Nettoexporteure waren 2020 die EU-27 mit 25,7 Mio. t Milchäquivalent, Neuseeland mit 19,9 Mio. t, und die USA mit 12,1 Mio. t. Diese drei Exporteure decken je Produktkategorie jeweils mindestens 2/3 des Handelsvolumens am Weltmarkt ab. Daneben spielen Belarus, Australien, Argentinien und Uruguay wichtige Rollen im Welthandel.

 11-13  Eine Vielzahl von Ländern (z.B. China, Indonesien, Algerien, Saudi-Arabien, Mexiko, Japan) importiert Milch und Milchprodukte. Laut FAO summierten sich die Importe 2020 auf 84,4 Mio. t Milchäquivalent. Die beiden meistgehandelten Waren sind Vollmilch- und Magermilchpulver. Hauptzielregion war auch 2020 mit deutlichem Abstand Asien (47,8 Mio. t), gefolgt von Afrika (9,8 Mio. t).

 11-2  Die Verhältnisse am Weltmarkt sind ausgesprochen sensibel. Schon ein Unterschied zwischen Produktion und Verbrauch von unter einem Prozent führt am Weltmarkt zu Preisschwankungen. So haben der rezessionsbedingte Einbruch der Weltnachfrage und die weitere Ausdehnung der Milchproduktion 2008 zu einem starken Preiseinbruch geführt. Ebenso löste in den folgenden Jahren das Nachfrageplus gegenüber der Erzeugung die höheren Preise aus. Der Produktionsschub in 2014 führte zusammen mit dem Importstopp Russlands und der Zurückhaltung Chinas zum Preiseinbruch in 2015/16.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-3 Chinas Importe an Milchpulver und Flüssigmilch | |
|  | |
| Quellen: Rabobank; EU-Kommission; CLAL | Stand: 28.12.2021 |

**Molkereiwirtschaft** -   11-4  Weltweit ist die Molkereiwirtschaft stark konzentriert. Angesichts der global steigenden Nachfrage nach Milchprodukten passen sich die Strukturen in der Molkereiwirtschaft laufend an. Im letzten Jahrzehnt fanden eine Reihe von Fusionen und Übernahmen statt. Kooperationen und Joint Ventures zur Erschließung der osteuropäischen, russischen und asiatischen Märkte waren im Gange. Arla Foods und FrieslandCampina engagieren sich z.B. stark in Russland und Asien. Weitere Beispiele waren die Übernahme von Pfizer Nutrition (USA) durch Nestlé, um einen Zugang zum stark wachsenden Markt für Säuglingsnahrung zu bekommen. Lactalis (Frankreich) übernahm die italienische Parmalat, die schwedische Skånemejerier und 2017 auch die OMIRA in Ravensburg, sowie mehrere kleinere Molkereien in den USA. FrieslandCampina übernahm Alaska Milk (Philippinen), um im schnell wachsenden asiatischen Markt Fuß zu fassen. Arla hat mit der Übernahme von Milk Link (Vereinigtes Königreich) und der Milch-Union Hocheifel (Deutschland) seine europäische Position weiter ausgebaut. Saputo (Kanada) stärkt mit DCI (USA) sein US-Käseportfolio. Müller stieg 2013 mit der Übernahme von Robert Wiseman sowie NOM Dairy UK Limited stärker in den englischen Markt ein. Mit der Übernahme des britischen Molkereiunternehmens Dairy Crest im Jahr 2014 wurde Müller zum größten Milchproduzenten auf der britischen Insel. Die Expansion in die USA wurde allerdings aufgrund nicht erfüllter Erwartungen 2016 beendet. Die größten Schritte haben die chinesischen Milchriesen Yili und Mengniu im Zuge des kräftigen heimischen Absatzwachstums gemacht. Das Deutsche Milchkontor ist 2016 in eine russische Molkerei eingestiegen und hat diese 2018 übernommen. Derzeit baut das DMK dort eine zweite Molkerei. Beide Betriebe produzieren Käse für den russischen Markt. Aktuellstes Beispiel der weiteren Konsolidierung ist die Insolvenz von Dean Foods, dem zweitgrößten Milchverarbeiter in den USA, der voraussichtlich von der dortigen Nummer 1, Dairy Farmers of America, geschluckt werden wird und damit zur Nummer 3 im weltweiten Größenranking aufsteigen dürfte.

**Preise** -   11-4  Einen Tiefpunkt erreichten die Welt­marktpreise für Butter und Magermilchpulver (MMP) mit rund 1 US-$/kg im Mai 2002 in Folge der Krise nach den Anschlägen vom 11. September 2001. Durch Nachfragezuwächse wurden die Schockeffekte überwunden und bis 2006 stiegen die Preise kontinuierlich an. Mit dem Abbau von Lagerbeständen explodierten die Preise dann 2007 förmlich, in der Spitze wurden bei Magermilchpulver 5,10 US-$/kg erzielt.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-4 Top 20 Molkereien weltweit (2021) | | | | |
| Rang | Unternehmen | Land | Standorte in Deutschland | Milch-Umsatz  2020  in Mrd. € |
| 1 | Groupe Lactalis | Frankreich | OMIRA Ravensburg und Neuburg | 20,2s |
| 2 | Nestlé | Schweiz | Biessenhofen | 18,2s |
| 3 | Dairy Farmers of America | USA |  | 16,6s |
| 4 | Danone | Frankreich | Ochsenfurt, Rosenheim, Hagenow | 15,2s |
| 5 | Yili Group | China |  | 12,1s |
| 6 | Fonterra | Neuseeland |  | 11,9 |
| 7 | Friesland Campina | Niederlande | Heilbronn, Köln, Gütersloh, Schefflenz, Lippstadt | 11,1 |
| 8 | Arla Foods | Dänemark / Schweden / V. Königreich / Deutschland | Pronsfeld, Upahl, Kärstädt, Harbarnsen | 10,6 |
| 9 | Mengniu | China |  | 9,7s |
| 10 | Saputo | Kanada/USA | Spezialitäten-Käserei Saputo, Heiden | 9,3 |
| 11 | Unilever | Niederlande / V. Königreich |  | 5,8s |
| 12 | Deutsches Milchkontor (DMK) (inkl. Doc Kaas) | Deutschland/  Niederlande | Nordhackstedt, Hohenweststedt, Zeven,  Strückhausen, Edewecht, Neubörger, Holdorf,  Georgsmarienhütte, Everswinkel, Dargun,  Altentreptow, Waren, Erfurt, Beesten, Bremen, Seckenhausen, Hamburg, Mannheim, Prenzlau, Waghäusel, Waldfeucht-Haaren | 5,6 |
| 13 | Meiji | Japan |  | 5,2s |
| 14 | Savencia | Frankreich | Kempten, Wiesbaden | 5,2 |
| 15 | Kraft Heinz | USA |  | 4,9 |
| 16 | Agropur | Kanada/USA |  | 4,9s |
| 17 | Sodiaal | Frankreich | Kempten | 4,8 |
| 18 | Gujarat Co-operative Milk Market  Federation | Indien |  | 4,6 |
| 19 | Schreiber Foods | USA | Wangen | 4,5 |
| 20 | Müller | Deutschland | Aretsried, Freising, Leppersdorf | 4,5 |
| Quellen: Rabobank; MIV; IFCN | | | Stand: 27.08.2021 | |

Mit der Wirtschafts- und Finanzkrise kam der Einbruch, aber schon 2009 erholte sich die Nachfrage am Weltmarkt und die Preise zogen 2010 wieder stark an. Die Höchstwerte der folgenden Hochphase in 2014 waren 4,75 US-$/kg für Butter und 4,60 US-$/kg für MMP. Danach zeigten die Weltmarktpreise angebots- und nachfragebedingt wieder nach unten. Mitte 2016 war der Abwärtstrend mit dem global rückläufigen Angebot beendet. Bei Milchfett gab es seither einen nie gesehenen Preisanstieg, bis auf 6,78 US-$/kg Butter. Bei dem bei weitem nicht so gefragten Milcheiweiß begrenzten rund 500.000 t Magermilchpulver in den Beständen der EU und der USA bis 2018 den möglichen Preisanstieg. Im Jahresdurchschnitt wurde am Weltmarkt 2019 ein Butterpreis von 3,92 US-$/kg aufgerufen. Im Jahr 2020 ging dieser Durchschnittspreis auf 3,24 US-$/kg zurück, während der Magermilchpulverpreis im Durchschnitt bei 2,23 US-$/kg (Vj. 2,19 US-$/kg) lag. Zum Jahreswechsel 2021/2022 wurden für Butter am Weltmarkt rund 6,0 US-$/kg und für MMP 3,7 US-$/kg notiert.

**Global Dairy Trade Tender** –   
  11-5  2009 begann der neuseeländische Branchenführer Fonterra mit Auktionen von Kontrakten von Molkereiprodukten. Auf der Plattform Global Dairy Trade (GDT) werden seither etwa alle zwei Wochen Kontrakte über in der Summe jeweils 15.000 - 60.000 t Milchprodukte (MMP, VMP, Butter und Butteröl, Proteinkonzentrat, Cheddar, BMP, Laktose und Labkasein) gehandelt. Die Ergebnisse der GDT sind ein feines Barometer für die Marktentwicklung in Ozeanien und am Weltmarkt.

**Erzeugerpreise** -   11-5  Weltweit werden die höchsten Preise im stark geschützten Japan, in der Schweiz und in Kanada erzielt. Dem Weltmarktniveau entspricht in etwa der Preis in Neuseeland, wobei Paritätsverschiebungen zwischen den Währungen beachtet werden müssen. In den Wachstumsregionen Asiens sind die Preise seit 2009 auf ein Niveau über dem von Deutschland und der EU angestiegen.

## Europäische Union

**Erzeugung** -   11-6  In der EU-27 wird ein knappes Fünftel der globalen Milchmenge produziert. Innerhalb der EU entfielen 2021 auf Deutschland, als größten Produzenten, etwa 22 % der EU-Milchmenge. Die gemessen an der Milchmenge zehn größten EU-Mitglieder melken 87 % der EU-Milchmenge.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-4 Preise für Butter- und Magermilchpulver | |
|  | |
| Quellen: Deutsche Bundesbank; Butter- und Käse-Börse e.V.; AMI | Stand: 02.12.2021 |

 11-6    11-8  Das Produktionswachstum betrug EU-weit seit 2010 rund 18 Mio. t. Prozentual gesehen wurde die Produktion in Irland (+ 60 %), Luxemburg, Belgien, Estland und Tschechien bis 2020 am stärksten ausgedehnt.

Ursachen der enormen Produktionsausdehnung waren die Quotenerhöhungen seit 2005/06, später der Wegfall der Milchquotenregelung, die steigende Nachfrage im östlichen Binnenmarkt und die globale Nachfrageentwicklung. Unterstützend wirkten zusätzliche Impulse durch zeitweise gute Erzeugerpreise, sowie klimatische und strukturelle Standortfaktoren, züchterischer und technischer Fortschritt und nicht zuletzt die staatliche Förderung neuer Ställe.

**Milchkuhbestände** -   11-7  Die Zahl der Milchkühe in der EU wurde auf Grund der quotenbedingten Mengenbegrenzung und der kontinuierlich steigenden Milchleistungen bis 2011 fortlaufend reduziert. Von Beginn der Quotenregelung 1984 bis 2011 wurden in der ehemaligen EG-10 40 %, in Deutschland (alte Bundesländer) 39 % und in Frankreich sogar 48 % der Milchkühe abgeschafft. Gegenüber dem Jahr 2000 nahmen die Bestände in der EU-15 bis Ende 2020 um 12 % ab. Den stärksten Rückgang verzeichnete in dieser Zeit Griechenland mit - 52,2 %. Überdurchschnittlich waren die Abnahmeraten auch in Skandinavien und den osteuropäischen Staaten der heutigen EU. Große Ausnahme bleibt Irland; die Bestände wuchsen im genannten Zeitraum um fast 27 %. Irland hat auf Grund seines Klimas die Voraussetzungen und das Ziel, das „Neuseeland des Nordens“ zu werden.

Der Bestandsabbau verläuft nicht kontinuierlich, sondern in Zyklen, abhängig von der Wirtschaftlichkeit der Milchviehhaltung. Hohe Milchpreise bremsen den Bestandsabbau, niedrige beschleunigen ihn. 2012 bis 2015 sind die Bestände in vielen EU-Ländern gestiegen. 2016 und 2017 haben die gesunkenen Milchpreise in den meisten Mitgliedstaaten zu einem deutlichen Bestandsabbau geführt. In den Niederlanden zeigen sich seit 2017 die Auswirkungen der Phosphatquote, die dort die Verkleinerung des Milchkuhbestandes erzwungen hat. Auch in Frankreich und Deutschland gehen die Bestände zurück.

**Milchviehhalter** - In der EU-28 gab es 2016 (aktuellste Daten) 1,2 Mio. Milchviehhalter, wobei die Zahl der Haltungen in den osteuropäischen Mitgliedstaaten weiter stark rückläufig ist. 2016 wurden in den 10 Staaten 873.200 Milchviehhalter gezählt. 39 % der EU-Milchviehbetriebe befinden sich in Rumänien, 20 % in Polen. Laut Eurostat gab es in 2016 noch 62.210 Betriebe in Deutschland und 64.430 Milchviehhaltungen in Frankreich.

**Betriebsgrößenstruktur** -   11-7  Die Struktur der Milchviehhaltung in den einzelnen EU-Ländern differiert stark. Die kleinsten Betriebseinheiten fanden sich 2016 (aktuellste Daten) in Rumänien mit Litauen und Bulgarien. Auch in Kroatien, Lettland, Polen und Slowenien halten rund ein Viertel der Betriebe weniger als 19 Milchkühe. In Dänemark, Tschechien, den Niederlanden und den neuen Bundesländern melken die Betriebe zu mehr als 95 % mehr als 100 Tiere.

**Milchleistung** -   11-7  Die durchschnittliche Milchleistung in der EU-28 steigt weiter an und erreichte 2020 7.509 kg je Kuh. In den Ländern der EU-27 beträgt der Jahresdurchschnitt 7.417 kg/Kuh und in den Staaten der EU-15 8.010 kg/Kuh.

Die Leistungsspanne reichte 2020 von 3.301 kg in Rumänien und 3.580 kg in Bulgarien bis zu 10.030 kg in Dänemark sowie 10.053 kg in Estland. Die Leistungsunterschiede sind zum Teil klima- und strukturbedingt. Allerdings sind auch in süd- und osteuropäischen Mitgliedstaaten (Spanien, Tschechien, Ungarn) Leistungen möglich, die deutlich über den deutschen Durchschnitt von 8.457 kg hinausreichen.

**Verbrauch** -   11-8    11-8  Der Verbrauch von Milchprodukten in der EU nimmt zu. Von 2010 bis 2019 stieg er um 1,2 % jährlich.

**Pro-Kopf-Verbrauch** -   11-9  Unterschiedliche Verzehrgewohnheiten aufgrund klimatischer und traditioneller Gegebenheiten beeinflussen den Verbrauch von Milchprodukten in den einzelnen EU-Staaten. Im Norden Europas wird pro Kopf i.d.R. mehr Milch verbraucht als im Süden.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-5 Global Dairy Trade Tender | |
|  | |
| Quelle: http://www.globaldairytrade.info | Stand: 18.01.2022 |

Konsummilch wird insbesondere in den nördlichen Mitgliedstaaten getrunken, Süd- und Osteuropa stehen hier wohl aus Haltbarkeits- und Distributionsgründen mit nur 1/3 des Pro-Kopf-Verbrauchs am Ende der Skala. Außerdem spielt dort die Eigenversorgung noch eine wichtige Rolle. Eine ähnliche Relation von 1:3 besteht auch beim Käseverbrauch. Finnland, Frankreich und Deutschland liegen hier an der Spitze, während in Rumänien und Spanien vergleichsweise wenig Käse gegessen wird. Bei Butter sind die Relationen am weitesten, hier wird in Spanien und Südeuropa nur ein Bruchteil des Pro-Kopf-Verbrauchs der Franzosen und Deutschen verzehrt. In den östlichen Mitgliedstaaten ist das Verbrauchsniveau insgesamt nach wie vor deutlich niedriger als in der ehemaligen EU-15.

**Versorgungsbilanz** -   11-18    11-8  Da die Milcherzeugung in der EU-28 stärker zunahm als der Verbrauch, stieg der Selbstversorgungsgrad (SVG) bei Milch bis 2017 wieder bis auf fast 114 % an. Vor 2006, als es noch einen subventionierten innergemeinschaftlichen Verbrauch gab, lag der SVG zu Marktpreisen sogar bei 120 %. In den letzten drei Jahren hat die langsamer steigende Produktion wieder zu einer gewissen Entspannung geführt. Bis 2020 stieg der SVG weiter an, für die EU-28 lag dieser bei 115 % und für die EU-27 bei 118 %.

**Intervention** -   11-9    11-10    11-11  Die 1970 zur Preisabsicherung eingeführte Intervention verschiedener lagerfähiger Milchprodukte (Butter, MMP, versch. Käse) führte wegen relativ hoher staatlich garantierter Preise immer wieder zu großen Lagerbeständen, die in den 1980er und 1990er Jahren billig nach Osteuropa verkauft oder zu sozialen Zwecken abgegeben werden mussten. Den Höchststand erreichten die Lager 1986 infolge des Unfalls in Tschernobyl als damals in der EG fast 1,5 Mio. t Butter und knapp 1 Mio. t Magermilchpulver aufgekauft wurden. Weitere Spitzen gab es 1991 in Folge der deutschen Wiedervereinigung, 1998/99 wegen der internationalen Handelskrise und 2001 bis 2003 durch Exportschwierigkeiten. 2008 gab es in der EU nach fast 30 Jahren des gemeinsamen Milchmarktes erstmals keine Marktordnungsbestände mehr. Schon 2009 musste die Intervention auf Grund der schwierigen Absatzlage wieder Butter und MMP in öffentliche Lager nehmen. Nach deren Räumung gab es bis Juli 2015 keine öffentlichen Lagerbestände mehr.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-5 Milcherzeugerpreise im internationalen Vergleich | | | | | | | | | |
| in €/100 kg1) | 1990 | 2000 | | 2010 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020v ⯆ | *20/19 in %* |
| Finnland (bis 2000 4,3 % F.) 2) | 55,9 | 30,5 | | 39,4 | 37,7 | 37,9 | 38,3 | 38,8 | *+1,3* |
| Griechenland | . | 34,0 | | 37,3 | 38,8 | 39,6 | 38,4 | 38,7 | *+0,8* |
| Italien | 41,3 | 34,1 | | 34,1 | 37,4 | 36,2 | 39,4 | 36,2 | *-8,1* |
| Österreich | 39,6 | 27,8 | | 30,3 | 36,0 | 35,4 | 35,3 | 35,9 | *+1,7* |
| Schweden (1990 4,2 % F.) 2) | 42,2 | 33,8 | | 33,7 | 37,9 | 34,6 | 34,8 | 35,3 | *+1,4* |
| Dänemark 2) | 35,8 | 31,0 | | 31,9 | 36,9 | 36,0 | 34,1 | 34,2 | *+0,3* |
| Frankreich (bis 2010 3,8 % F.) | 28,1 | 28,9 | | 29,2 | 32,4 | 32,8 | 34,1 | 33,7 | *-1,2* |
| **Deutschland** (ab 2010 4,0 % F., konv. Kuhm.) | **.** | **30,0** | | **30,8** | **36,2** | **34,4** | **33,7** | **32,8** | ***-2,7*** |
| Spanien 2) | . | 27,4 | | 29,4 | 31,0 | 31,2 | 31,9 | 32,2 | *+0,9* |
| Niederlande | 29,8 | 30,0 | | 31,5 | 35,5 | 33,6 | 33,3 | 32,0 | *-3,9* |
| Slowakei | . | 19,2 | | 27,5 | 30,7 | 31,6 | 32,1 | 32,0 | *-0,3* |
| Ver. Königreich | 25,5 | 26,2 | | 27,9 | 31,8 | 32,1 | 32,4 | 31,6 | *-2,5* |
| Bulgarien 2) | . | . | | 27,6 | 30,4 | 29,9 | 30,4 | 31,4 | *+3,3* |
| Tschechien | . | 20,3 | | 28,5 | 31,5 | 32,3 | 33,4 | 31,3 | *-6,3* |
| Belgien 2) | . | 28,8 | | 30,5 | 35,1 | 32,2 | 33,1 | 31,3 | *-5,4* |
| Irland | 26,3 | 28,4 | | 30,8 | 33,6 | 31,6 | 29,8 | 30,5 | *+2,3* |
| Polen | 15,5 | 19,0 | | 25,7 | 31,7 | 30,6 | 30,5 | 30,2 | *-1,0* |
| Ungarn (frei Molkerei) | . | 24,3 | | 26,2 | 30,3 | 29,5 | 30,5 | 29,5 | *-3,3* |
| Rumänien | . | . | | 21,6 | 26,6 | 26,4 | 27,5 | 28,2 | *+2,5* |
| Litauen | . | 12,1 | | 21,7 | 25,2 | 24,0 | 24,2 | 24,1 | *-0,4* |
| **EU-27/-28** | **.** | **.** | | **29,9** | **34,2** | **33,5** | **33,5** | **32,9** | ***-1,8*** |
| **EU-15** | **.** | **29,2** | | **30,6** | **34,7** | **34,0** | **34,2** | **33,2** | ***-2,9*** |
| Japan (3,5 % F.) | 50,5 | 81,9 | | 75,9 | 81,0 | 79,0 | 85,9 | 86,8 | *+1,0* |
| Schweiz (3,8 % F.) | 61,6 | 49,6 | | 44,8 | 56,1 | 55,3 | 57,8 | 61,7 | *+6,7* |
| Kanada (3,6 % F.) | . | 39,2 | | 52,8 | 48,7 | 46,3 | 50,3 | . | *.* |
| China (3,4 % F.) | . | 29,6 | | 37,3 | 45,7 | 46,8 | 47,2 | . | *.* |
| Indien | . | 19,7 | | 27,9 | 37,7 | 35,6 | 39,8 | . | *.* |
| USA (3,7 % F., frei Molkerei) | 25,1 | 29,6 | | 27,2 | 34,5 | 30,4 | 36,7 | 35,3 | *-3,8* |
| Russland | . | . | | 30,7 | 37,2 | 30,8 | 34,3 | 31,2 | *-9,0* |
| Australien | . | 16,8 | | 29,1 | 31,2 | 31,5 | 33,9 | . | *.* |
| Neuseeland | . | 18,9 | | 31,8 | 32,9 | 29,8 | 30,5 | 30,4 | *-0,3* |
| Weißrussland | . | . | | . | 25,4 | 24,9 | 27,6 | 26,4 | *-4,3* |
| 1) bei 3,7 % Fett und 3,4 % Eiweiß, ab Hof, ohne MwSt., nach Jahresdurchschnittskursen der Frankfurter Devisenbörse umgerechnet  2) bei natürlichen Inhaltsstoffen | | | | | | | | | |
| Quellen: ZMP; AMI; ZMB | | | Stand: 31.08.2021 | | | | | | |

In der Milchmarktkrise 2015/16 sank der Marktpreis erneut unter das abgesenkte Interventionsniveau für MMP, so dass ab Juli 2015 wieder MMP interveniert wurde. Die Höchstmenge von 109.000 t für die Abnahme zum Festpreis wurde bereits Ende März 2016 überschritten. Auf Grund der Fortdauer und weiteren Verschärfung der Preiskrise wurde diese zweimal auf insgesamt 350.000 t aufgestockt. Diese Menge wurde auch angedient, sogar in der ersten Hälfte 2017 wurde nochmals interveniert, sodass in der Spitze im November 2017 379.000 t auf Halde lagen. Da das Pulver ohne Qualitätsverlust nur begrenzt lagerfähig ist, war die EU unter Druck, diese Mengen wieder auf den Markt zu bringen. Das Gros wurde zu extrem niedrigen Preisen von 1,23 €/kg verkauft. Mit den wieder anziehenden Pulverpreisen konnten im 4. Quartal 2018 die Lager nahezu geräumt werden. Seit Mai 2019 sind die Lager wieder leer.

**Private Lagerhaltung (PLH)** -   11-9  Bei Butter hat die EU über Jahrzehnte bis 2017, bei MMP von 2014 bis 2018 die private Lagerhaltung gefördert. Dies dient dem saisonalen Ausgleich, indem die Molkereien animiert werden, Butter und MMP im frühsommerlichen Erzeugungsschwerpunkt nicht sofort auf den Markt zu bringen, sondern für die milcharmen, aber nachfragestarken Herbst- und Wintermonate einzulagern. Damit wird einerseits der Preis gestützt und andererseits ein saisonaler Angebotsausgleich erzielt. Zuletzt wurden hierfür jährlich rund 100.000 t Butter angemeldet.

Seit 2014 ist die private Lagerhaltung fakultativ, d.h. die EU-Kommission entscheidet jährlich, ob sie geöffnet wird. 2014 wurde erstmals keine private Lagerhaltung für Butter angeboten. Die Beihilfen waren bescheiden und machten umgerechnet nur 1,5 ct/Butterpäckchen und 3,5 ct/kg MMP aus. 2020 wurde zur Abmilderung der anfänglichen Absatzschwierigkeiten durch die Corona-Krise die private Lagerhaltung von Mai bis August erneut geöffnet. In Summe wurde die vorübergehende Einlagerung von 18.300 t MMP, 65.019 t Butter und 43.669 t Käse mit PLH-Mitteln unterstützt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-6 Steigerung der Milchanlieferung in der EU 2013 bis 2020 | |
|  | |
| Quelle: European Milk Market Observatory | Stand: 30.08.2021 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-7 Struktur der Milchkuhhaltung  in der EU 2016 | |
|  | |
| Quellen: EUROSTAT; ZMP; BMEL; DESTATIS | Stand: 18.01.2022 |

**Außenhandel** -   11-12  Da ca. 18 % der Milch aus der EU-27 exportiert werden müssen, ist der Weltmarkt für die Erzeugerpreise in der EU von entscheidender Bedeutung. In den letzten 15 Jahren war zunächst die Nachfrage aus Russland und später aus Südostasien, speziell China, preisbestimmend. Wichtige Einflussfaktoren für die Exporte am Weltmarkt sind darüber hinaus die globale wirtschaftliche Entwicklung, insbesondere auch in den für die Milchnachfrage zunehmend wichtigen Schwellenländern und die Höhe des Rohölpreises, da viele Importländer ihre Einfuhren mit Petro-Dollars bezahlen. Für die EU kommt dem Dollarkurs eine maßgebliche Bedeutung zu, da am Weltmarkt zumeist auf Basis US-$ abgerechnet wird.

Wichtigste Abnehmer für die in 2020 rund 25 Mio. t Milchäquivalent umfassenden EU-Exporte sind Großbritannien, die Staaten des Nahen und Mittleren Ostens, Südostasien, Subsahara-Afrika, die USA, Japan und die Schweiz.

Zukünftig interessant werden die Exportbeziehungen zu Großbritannien, das bislang 75 % seiner Milchproduktimporte mit Waren aus Irland, Deutschland, Frankreich und den Niederlanden deckt.

 11-2  Bis 2006 beeinflusste die EU-Kommission mit ihrer Erstattungspolitik in hohem Maße die Exportmöglichkeiten, da nicht subventionierte Exporte auf Grund des Preisunterschieds nur im Ausnahmefall möglich waren.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-6 Milcherzeugung in der EU | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2015 | 2018 | 2019 | 2020s ⯆ | | *20/19 in %* | *20/00 in %* |
| **Deutschland** | **28.331** | **29.629** | **32.685** | **33.087** | **33.080** | **33.165** | | ***+0,3*** | ***+17,1*** |
| Frankreich | 24.975 | 24.032 | 25.820 | 25.055 | 24.931 | 25.069 | | *+0,6* | *+0,4* |
| V. Königreich | 14.489 | 13.960 | 15.447 | 15.488 | 15.731 | 15.749 | | *+0,1* | *+8,7* |
| Niederlande | 11.155 | 11.941 | 13.522 | 14.090 | 14.555 | 14.271 | | *-2,0* | *+27,9* |
| Italien | 10.877 | 11.399 | 11.426 | 12.340 | 12.494 | 13.050 | | *+4,5* | *+20,0* |
| Polen | 11.900 | 12.279 | 13.236 | 14.171 | 12.174 | 12.442 | | *+2,2* | *+4,6* |
| Irland | 5.260 | 5.350 | 6.604 | 7.831 | 8.245 | 8.561 | | *+3,8* | *+62,8* |
| Spanien | 5.900 | 6.357 | 7.029 | 7.336 | 7.460 | 7.636 | | *+2,4* | *+29,4* |
| Dänemark | 4.717 | 4.910 | 5.278 | 5.615 | 5.615 | 5.667 | | *+0,9* | *+20,1* |
| Belgien | 3.436 | 3.111 | 3.826 | 4.178 | 4.381 | 4.491 | | *+2,5* | *+30,7* |
| Österreich | 3.233 | 3.258 | 3.538 | 3.821 | 3.781 | 3.778 | | *-0,1* | *+16,9* |
| Rumänien | 4.360 | 4.500 | 3.981 | 3.798 | 3.663 | 3.704 | | *+1,1* | *-15* |
| Tschechien | 2.708 | 2.683 | 3.026 | 3.162 | 3.156 | 3.291 | | *+4,3* | *+21,5* |
| Schweden | 3.348 | 2.862 | 2.933 | 2.760 | 2.704 | 2.773 | | *+2,6* | *-17,2* |
| Finnland | 2.450 | 2.336 | 2.437 | 2.398 | 2.336 | 2.368 | | *1,4* | *-3,3* |
| Ungarn | 2.080 | 1.685 | 1.941 | 1.949 | 1.963 | 2.016 | | *+2,7* | *-3,1* |
| Portugal | 1.970 | 1.918 | 2.014 | 1.940 | 1.776 | 1.801 | | *1,4* | *-8,6* |
| Litauen | 1.725 | 1.733 | 1.735 | 1.568 | 1.547 | 1.549 | | *+0,1* | *-10,2* |
| Lettland | 823 | 831 | 975 | 980 | 979 | 986 | | *+0,7* | *+19,8* |
| Slowakei | 1.099 | 918 | 931 | 905 | 904 | 925 | | *+2,3* | *-15,8* |
| Bulgarien | 1.409 | 1.124 | 1.028 | 899 | 822 | 867 | | *+5,5* | *-38,5* |
| Estland | 630 | 675 | 783 | 797 | 821 | 847 | | *+3,2* | *+34,4* |
| Griechenland | 789 | 744 | 765 | 655 | 659 | 681 | | *+3,3* | *-13,7* |
| Slowenien | 649 | 604 | 632 | 629 | 614 | 631 | | *+2,8* | *-2,8* |
| Kroatien | 600 | 613 | 694 | 618 | 599 | 597 | | *-0,3* | *-0,5* |
| Luxemburg | 267 | 295 | 346 | 408 | 421 | 448 | | *+6,4* | *+67,8* |
| Zypern | 147 | 151 | 165 | 228 | 239 | 273 | | *+14,2* | *+85,7* |
| Malta | 48 | 40 | 42 | 40 | 41 | 42 | | *+2,4* | *-12,5* |
| **EU-28** | **149.374** | **149.938** | **162.838** | **166.744** | **165.663** | **168.131** | | ***+1,5*** | ***+12,6*** |
| **EU-15** | **121.197** | **122.103** | **133.669** | **137.001** | **138.140** | **139.959** | | ***+1,3*** | ***+15,5*** |
| **EU-13** | **28.178** | **27.853** | **29.169** | **29.743** | **27.523** | **28.172** | | ***+2,4*** | ***±0*** |
| Quellen: AMI; ZMP; EU-Kommission | | | | | | | Stand: 31.08.2021 | | |

**Konsummilch** -   11-12  Rund 16 % der angelieferten Milch verwendeten die Molkereien in der EU-27 2020 für die Produktion von Konsummilch. Von der Herstellungsmenge von 23,8 Mio. t wurden 4,4 % exportiert. Einfuhren erfolgen praktisch keine.

**Butter** -   11-10    11-12    11-13  Über Butter wird in den Molkereien der Teil des Milchfetts verwertet, der nicht in Frischmilchprodukte, Käse, Sahne und Vollmilchpulver fließt. In der EU-27 wurden 2020 2,3 Mio. t Butter produziert, 0,3 Mio. t davon gingen in den Export. Damit hat die EU-27 einen Anteil am Welthandel mit Butter und Butteröl von 33 %. Der Verbrauch je Kopf lag 2020 in der EU-27 bei 4,4 kg. Spitzenreiter im Verbrauch ist Frankreich mit mehr als 8 kg/Kopf.

 11-4  Bis 2006 zeigte sich der Buttermarkt vor dem Hintergrund der Milchfettüberschüsse eng an den Interventionspreis gekoppelt, wobei das Absicherungsniveau wegen des beschränkten Interventionsankaufs meist unterschritten wurde. 2007 stieg der Butterpreis durch eine sprunghafte Nachfragesteigerung um rund 80 %. 2008 gingen die Drittlandexporte wieder um fast 50 % zurück, so dass die Butterpreise massiv einbrachen und nur mit Mühe durch Interventionskäufe auf dem Interventionsniveau von 2,22 €/kg gehalten werden konnten. Die Erholung folgte 2009 durch eine erstarkte Weltmarktnachfrage ebenfalls wieder sprunghaft.

Von 2010 bis 2016 schwankten die Butterpreise zwischen 2,50 und 4,20 €/kg. Einflussfaktoren dafür waren zyklische Angebots- und Nachfrageschwankungen am Weltmarkt, verschärft durch den russischen Importstopp ab 2014. Seit 2016 haben die Butterpreise am Weltmarkt, aber auch in der EU einen deutlichen Sprung gemacht. 2017 wurde in der EU eine Preisspitze von 6,50 €/kg erreicht, 2018 wurden im EU-Schnitt 5,80 €/kg erzielt. Hauptgrund war die zunehmende Nachfrage nach Milchfett, verbunden mit einem global entspannten Angebot und einem belebten Handel. Nach einer Beruhigung am Fettmarkt in den Jahren 2019 und 2020 stiegen die Preise ab Herbst 2021 wieder deutlich an und erreichten zum Jahresende 5,53 €/kg im EU-Durchschnitt.

**Käse** -   11-3    11-12  Das Segment Käse spielt für die europäischen Erzeuger und Vermarkter von der Milchverwendung her die größte Rolle. Rund die Hälfte der Milch wird hier inzwischen eingesetzt. Die Produktion erreichte 2020 in der EU-27 10,2 Mio. t, der Verbrauch lag bei 9,3 Mio. t. Dies entspricht einem Verbrauch je Kopf von 20,7 kg pro Jahr.

Die EU erzielt mit Käse einen erheblichen Außenhandelsüberschuss. Fast 14 % des erzeugten Käses wurden 2020 in Drittländer, vornehmlich die Schweiz, Norwegen, Japan, die USA, Großbritannien, arabische Staaten und Südostasien exportiert. Bis zum Importstopp 2014 war Russland mit rund 300.000 t jährlich der größte Abnehmer. Der Einbruch der Exporte konnte seither durch andere Abnehmer mehr als kompensiert werden. Die EU dominiert den Käsehandel am Weltmarkt mit einem Anteil von derzeit 53 % für die EU-27.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-7 Milchkuhbestände und Milchleistungen in der EU | | | | | | | | | | | |
|  | **Milchkuhbestände1)** | | | | | **Milchleistungen** | | | | | |
| 2000 | 2019 | 2020v ⯆ | *20/19* | *20/00* | 2000 | | 2019 | 2020v | *20/19* | *20/00* |
| in 1.000 Stück | | | *in %* | | in kg/Kuh u. Jahr | | | | *in %* | |
| **Deutschland** | **4.564** | **4.012** | **3.921** | ***-2,3*** | ***-14,4*** | **6.122** | | **8.246** | **8.457** | ***+2,6*** | ***+38,1*** |
| Frankreich | 4.153 | 3.491 | 3.455 | *-1,0* | *-16,8* | 5.815 | | 7.142 | 7.300 | *+2,2* | *+25,5* |
| Polen | 2.982 | 2.167 | 2.126 | *-1,9* | *-28,7* | 3.788 | | 5.618 | 5.853 | *+4,2* | *+54,5* |
| Italien | 1.772 | 1.876 | 1.871 | *-0,3* | *+5,6* | 5.404 | | 7.604 | 7.916 | *+4,1* | *+46,5* |
| Ver. Königreich | 2.339 | 1.867 | . | *.* | *.* | 6.066 | | 8.426 | 8.530 | *+1,2* | *+40,6* |
| Niederlande | 1.532 | 1.590 | 1.569 | *-1,3* | *+2,4* | 7.151 | | 9.154 | 9.382 | *+2,5* | *+31,2* |
| Irland | 1.153 | 1.426 | 1.456 | *+2,1* | *+26,3* | 4.318 | | 5.783 | 5.880 | *+1,7* | *+36,2* |
| Rumänien | . | 1.139 | 1.140 | *+0,1* | *.* | 2.727 | | 3.217 | 3.301 | *+2,6* | *+21,0* |
| Spanien | 1.141 | 813 | 811 | *-0,2* | *-28,9* | 5.372 | | 9.178 | 9.419 | *+2,6* | *+75,3* |
| Dänemark | 644 | 563 | 565 | *+0,4* | *-12,3* | 7.123 | | 9.973 | 10.030 | *+0,6* | *+40,8* |
| Belgien | 629 | 538 | 538 | *+0,0* | *-14,5* | 5.409 | | 8.088 | 8.300 | *+2,6* | *+53,4* |
| Österreich | 621 | 524 | 525 | *+0,2* | *-15,5* | 5.215 | | 7.215 | 7.200 | *-0,2* | *+38,1* |
| Tschechien | 529 | 361 | 357 | *-1,1* | *-32,5* | 5.017 | | 8.731 | 9.219 | *+5,6* | *+83,8* |
| Schweden | 426 | 301 | 304 | *+1,0* | *-28,6* | 7.670 | | 8.973 | 9.109 | *+1,5* | *+18,8* |
| Finnland | 358 | 259 | 256 | *-1,2* | *-28,5* | 6.900 | | 9.021 | 9.265 | *+2,7* | *+34,3* |
| Bulgarien | 363 | 227 | 242 | *+6,6* | *-33,3* | 3.333 | | 3.627 | 3.580 | *-1,3* | *+7,4* |
| Litauen | 438 | 241 | 233 | *-3,3* | *-46,8* | 3.676 | | 6.424 | 6.652 | *+3,5* | *+81,0* |
| Portugal | 329 | 234 | 233 | *-0,4* | *-29,2* | 5.787 | | 7.580 | 7.740 | *+2,1* | *+33,7* |
| Ungarn | 355 | 243 | 226 | *-7,0* | *-36,3* | 5.846 | | 8.077 | 8.920 | *+10,4* | *+52,6* |
| Lettland | 205 | 138 | 136 | *-1,4* | *-33,7* | 4.014 | | 7.072 | 7.244 | *+2,4* | *+80,5* |
| Slowakei | 243 | 126 | 122 | *-3,2* | *-49,8* | 4.357 | | 7.185 | 7.597 | *+5,7* | *+74,4* |
| Kroatien | . | 130 | 110 | *-15,4* | *.* | . | | 4.608 | 4.626 | *+0,4* | *.* |
| Slowenien | 140 | 101 | 99 | *-2,0* | *-29,3* | . | | 6.087 | 6.373 | *+4,7* | *.* |
| Griechenland | 180 | 86 | 86 | *+0,0* | *-52,2* | 4.725 | | 7.667 | 7.923 | *+3,3* | *+67,7* |
| Estland | 131 | 85 | 84 | *-1,2* | *-35,9,* | 4.674 | | 9.656 | 10.053 | *+4,1* | *+115,1* |
| **EU-15** | **19.884** | **17.628** | **.** | ***.*** | ***.*** | **6.108** | | **7.805** | **8.010** | ***+2,6*** | ***+31,1*** |
| **EU-13** | **.** | **4.988** | **4.919** | ***-1,4*** | ***.*** | **.** | | **6.029** | **5.727** | ***-5,0*** | ***.*** |
| **EU-28** | **27.079** | **22.617** | (EU-27)**20.562** | ***-9,1*** | ***-24,1*** | **.** | | **7.413** | **7.509** | ***+1,3*** | ***.*** |
| 1) November-/Dezemberzählung | | | | | | | | | | | |
| Quellen: EUROSTAT; ZMB; AMI | | | | | | | Stand: 31.08.2021 | | | | |

**Magermilchpulver** -   11-10    11-12    
  11-13  Über Magermilchpulver wird das Milcheiweiß verwertet, das nicht in die Käse- und Frischprodukteherstellung fließt. Magermilch­pulver ist damit vom Marktverlauf dieser i.d.R. besseren Verwertungen abhängig. In der EU-27 wurden 2020 1,6 Mio. t MMP hergestellt. Da die Produktion fast doppelt so hoch wie der Verbrauch ist, spielen die Absatzmöglichkeiten am Weltmarkt die dominante Rolle.

Die Nachfrage nach MMP ist unstetig; sie unterliegt großen Schwankungen. Von 1983 bis etwa 2006 war die Magermilchpulverproduktion in der EU in Folge der steigenden Käse- und Frischprodukteherstellung und des zurückgegangenen subventionierten Absatzes an die Kälberfutterhersteller stark rückläufig. Seither steigt die Produktion mit den verbesserten Absatzmöglichkeiten am Weltmarkt und der steigenden Milcherzeugung wieder an. 2020 wurden 51 % der Produktion exportiert. Der Anteil am Welthandel betrug damit 32 %.

 11-3  Der EU- und der Weltmarktpreis für MMP lagen schon immer sehr viel enger zusammen als bei Butter. 2006 löste sich der MMP-Markt vom Interventionsniveau und erreichte im August 2007 mit 3,63 €/kg seine bisherige Spitze. Bis Ende 2008 brach der MMP-Preis wieder auf rund 1,40 €/kg ein. Trotz massiver Interventionskäufe gelang es 2009 nicht, das Interventionsniveau zu halten. Bis Ende 2013 profitierte der MMP-Preis von der stark gestiegenen Nachfrage am Weltmarkt. Ab 2014 gerieten die Preise für MMP global wieder massiv unter Druck und fielen seit 2015 mehrfach deutlich unter das Interventionsniveau von 1,69 €/kg. Seit dem Tiefpunkt im April 2018 konnten sich die MMP-Preise wieder mehr als verdoppeln.

**Vollmilchpulver (VMP) / Kondensmilch -**   
  11-3    11-12  Ein weiteres wichtiges Standbein der europäischen Molkereiwirtschaft ist mit 0,88 Mio. t (2020 EU-27) die Vollmilchpulver- und mit rund 1 Mio. t die Kondensmilchherstellung. 39 % der Produktion von Vollmilchpulver und 33 % der Kondensmilch wurden 2020 exportiert. Diese Märkte unterliegen i.d.R. geringeren Schwankungen als Magermilchpulver u.a., weil die Importländer wohlhabender und weniger konjunkturanfällig sind. 13 % beträgt der Anteil der EU-27 am Welthandel mit VMP, bei Kondensmilch liegt der Anteil bei 30 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-8 Kuhmilchbilanz der EU-28 | | | | | | | | | | | | | |
| in Mio. t | 20101) | 20111) | 20121) | | 2013 | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019v | 2020s |
| **Milchanlieferung** | **135,7** | **138,9** | **140,0** | | **141,9** | | **148,4** | **152,1** | **153,0** | **156,1** | **157,4** | **158,4** | **160,8** |
| + Einfuhr1) | 1,4 | 1,0 | 1,0 | | 1,1 | | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| - Ausfuhr1) | 14,9 | 16,0 | 16,9 | | 15,5 | | 17,9 | 18,6 | 17,7 | 20,2 | 20,1 | 21,8 | 21,2 |
| Bestandsveränderung1) | -2,0 | -0,8 | - 1,1 | | +0,4 | | +1,4 | +1,2 | +1,9 | -0,7 | -1,3 | -2,2 | +0,1 |
| **Verbrauch1)** | **124,2** | **124,7** | **125,2** | | **127,1** | | **130,3** | **133,9** | **134,6** | **137,4** | **139,5** | **139,7** | **140,3** |
| **Pro-Kopf-Verbrauch (in kg)** | **248,9** | **249,3** | **250,6** | | **251,5** | | **256,8** | **263,3** | **263,9** | **268,7** | **272,3** | **272,0** | **272,8** |
| ***Selbstversorgungsgrad (in %)*** | ***109,3*** | ***111,4*** | ***111,8*** | | ***111,6*** | | ***113,9*** | ***113,6*** | ***113,7*** | ***113,6*** | ***112,8*** | ***113,4*** | ***114,6*** |
| 1) in Milchäquivalent  2) EU-27 | | | | | | | | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | |  | | Stand: 31.08.2021 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-9 Pro-Kopf-Verbrauch an Milchprodukten in der EU | | | | | |
| 2019 in kg/Kopf | Konsummilch | Sahne | Joghurt und  Sauermilcherz. | Butter | Käse |
| Belgien | 43,5 | (2012) 10,3 | . | 2,1 | 14,0 |
| Bulgarien | (2018) 17,3 | (2010) 0,4 | (2010) 33,0 | (2018) 1,0 | (2018) 16,0 |
| Dänemark | 79,8 | 8,8 | 19,0 | 6,9 | . |
| **Deutschland** | **49,5** | **5,7** | **15,1** | **5,8** | **25,1** |
| Estland | 121,2 | (2010) 6,8 | . | 3,3 | 24,4 |
| Finnland | 103,6 | (2013) 8,2 | 30,0 | 3,3 | 25,6 |
| Frankreich | 43,7 | (2010) 6,1 | (2010) 25,0 | 8,2 | 26,8 |
| Griechenland | (2018) 46,2 | (2010) 2,7 | . | (2018) 0,9 | (2018) 26,9 |
| Irland | 112,5 | (2011) 2,3 | . | 2,4 | 6,8 |
| Italien | 45,3 | (2010) 2,3 | . | 2,5 | 23,2 |
| Lettland | 45,0 | . | . | 3,3 | 21,1 |
| Litauen | 38,3 | . | . | 4,9 | 22,5 |
| Niederlande | 39,6 | (2011) 1,4 | (2011) 19,5 | 2,8 | 25,5 |
| Österreich | 74,4 | 7,9 | . | 5,6 | 22,4 |
| Polen | 40,9 | (2010) 9,3 | . | 4,6 | 19,1 |
| Portugal | (2018) 69,8 | (2018)1,1 | (2018) 27,4 | (2018) 2,2 | (2018) 12,8 |
| Rumänien | (2018) 17,1 | (2010) 3,0 | . | (2018) 1,1 | (2018) 8,5 |
| Schweden | 73,6 | (2016) 13,2 | (2016) 34,0 | 2,9 | 19,5 |
| Slowakei | 44,4 | (2010) 4,2 | . | 3,4 | 14,4 |
| Spanien | (2018) 78,9 | . | . | 0,3 | (2018) 8,9 |
| Tschechien | 58,8 | (2010) 4,0 | (2010) 33,1 | 5,4 | 18,5 |
| Ungarn | 53,0 | (2010) 1,2 | . | 2,4 | 13,4 |
| V. Königreich | 96,5 | . | . | 2,9 | 11,7 |
| **EU-28** | **55,5** | **5,1** | **15,6** | **4,3** | **19,5** |
| Nur Verbrauch von in Molkereien bearbeiteten Produkten | | | | | |
| Quellen: ZMB; AMI; EUROSTAT | | | Stand: 31.08.2021 | | |

**Molkenpulver** - Mit 2,2 Mio. t in 2020 ist die EU-27 der weltweit wichtigste Produzent des an die Käseproduktion gekoppelten Molkenpulvers. 31 % davon werden exportiert, überwiegend nach China, Südostasien und Südafrika. Der Anteil am Welthandel beträgt 44 %. Molkenpulver hat insbesondere in weitgehend entmineralisierter Form eine zunehmend größere Bedeutung bei Babynahrung und in der Nahrungsmittelindustrie.

 11-3  China spielt beim Import von Milchprodukten seit rund 10 Jahren eine herausragende Rolle. Insbesondere die Importe von Milchpulver in Form von Voll-, Magermilch- und Molkenpulver, Säuglingsnahrung, aber auch von Käse, Butter und H-Milch wachsen sehr stark. Seit dem wirtschaftsbedingten Rückschlag von 2015 steigen die Importe wieder, was auch der Milchwirtschaft in der EU zu Gute kommt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-8 Kuhmilchbilanz der EU | |
|  | |
| Quellen: BMEL; BLE; AMI | Stand: 26.08.2021 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-10 Interventions- und Verbilligungsmaßnahmen für Butter in der EU | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 20202) | 2021 |
| **Ankauf Intervention** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| Private Lagerhaltung | 89 | 22 | 141 | 144 | 0 | - | - | 68 | - |
| **Interventionsvorräte1)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * öffentlich | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| * privat | 11 | 21 | 51 | 25 | 0 | - | - | - | - |
| **insgesamt** | **11** | **21** | **51** | **25** | **0** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Beihilfen2) (in ct/kg)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Exporterstattung (Butterfett) | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| * Private Lagerhaltung (Sockelbetrag) | 1,49 | 1,89 | 1,89 | 1,89 | 1,89 | - | - | 0,98 | - |
| + zusätzlich pro Tag | 0,025 | 0,028 | 0,028 | 0,028 | 0,028 | - | - | 0,043 | - |
| 1) am 31. Dezember  2) Sonderbeihilfe wg. Covid-19 | | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; EU-Kommission | Stand: 03.12.2021 | | | | | | | | |

**Molkereiwirtschaft** -   11-11    11-14  In der EU fällt die Struktur der Molkereien sehr unterschiedlich aus. Die größten Molkereiunternehmen sitzen in den Niederlanden, Dänemark und Schweden, die kleinsten in Italien, Griechenland, Spanien und Frankreich. Besonders Italien und Griechenland sind durch eine Vielzahl kleiner und kleinster Molkereien geprägt. In Frankreich gibt es neben vielen kleinen Molkereien eine Reihe von global agierenden großen Konzernen wie Danone, Lactalis, Sodiaal, Savencia und Bel.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-9 Interventionsvorräte in der EU | |
|  | |
| Quelle: EU-Kommission | Stand: 16.09.2021 |

Die Molkereistruktur hat im Hinblick auf die Konzentration des Handels, aber vor allem auch vor dem Hintergrund der Globalisierung eine hohe Bedeutung. Die großen europäischen Molkereikonzerne können auf den internationalen Absatzmärkten am ehesten strategisch reagieren.

**Erzeugerpreise** -   11-5  In der EU werden die höchsten Milcherzeugerpreise in Zypern, Finnland, Griechenland und Italien bezahlt. Dies ist u.a. durch die geographische Lage und die klimatischen Bedingungen begründet, die für ein knappes Milchaufkommen sorgen bzw. die Milcherzeugung verteuern. Sehr niedrige Preise gibt es nach wie vor in Rumänien und Litauen, wobei letzteres seit 2014 besonders unter dem Importstopp Russlands leidet.

## Deutschland

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-10 Butter- und Magermilchpulverherstellung in der EU | |
|  | |
| Quellen: BMEL; ZMP | Stand: 30.08.2021 |

**Milchverwendung** -   11-15  96 % der in Deutschland erzeugten Milch wurde 2020 zur Weiterverarbeitung an die Molkereien geliefert. Nur ein geringer Teil verblieb im Erzeugerbetrieb. Nach Schätzungen der BLE wurden 3 % verfüttert und 1 % im Erzeugerbetrieb verbraucht oder gingen in die Direktvermarktung. In den 1980er Jahren war der Anlieferungsanteil noch erheblich niedriger.

**Milchanlieferungen** -   11-12    11-16  Von 2007 bis 2015 stieg in Deutschland die Milchanlieferung an die Molkereien entsprechend der Quotenerhöhungen kontinuierlich an. Bis 2017 ging die Anlieferung preisbedingt wieder um 0,8 % zurück. 2018 haben die besseren Milchpreise zu einem Anstieg von 1,5 % geführt, obwohl die Bedingungen aufgrund fehlender Niederschläge sehr ungünstig waren.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-11 Interventions- und Verbilligungsmaßnahmen für Magermilch und -pulver in der EU | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 20203) | 2021 |
| **Ankauf Intervention** | **-** | **30** | **336** | **29** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| Private Lagerhaltung | **17** | **52** | **89** | **26** | **-** | **-** | **20** | **-** |
| **Interventionsvorräte1)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| öffentlich | - | 29 | 351 | 378 | 175 | - | - | - |
| privat | 17 | 33 | 66 | 2 | 0 | - | - | - |
| **insgesamt** | **16** | **62** | **417** | **380** | **175** | **-** | **-** | **-** |
| **Beihilfen2) (in ct/kg)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * Exporterstattung MMP | - | - | - | - | - | - | - | - |
| * Private Lagerhaltung (Sockelbetrag) | 0,89 | 0,89 | 0,89 | 0,89 | - | - | 0,51 | - |
| + zusätzlich pro Tag2) | 0,016 | 0,016 /0,036 | 0,016 /0,036 | 0,016 /0,036 | - | - | 0,013 | - |
| 1) am 31. Dezember  2) Lagerdauer: 90 bis 210 Tage / > 365 Tage  3) Sonderbeihilfe wg. Covid-19 | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; EU-Kommission | Stand: 03.12.2021 | | | | | | | |

Im Jahr 2020 wurden gegenüber dem Jahr 2010 11 % mehr Milch an Molkereien in Deutschland geliefert. Absolut entspricht dies einer Menge von 31,826 Mio. t. In den letzten Jahren hat sich das Wachstum jedoch deutlich verlangsamt. In den neuen Bundesländern ist die Milcherzeugung mittlerweile rückläufig.

**Milchkuhbestände** -   11-7    11-17  Unter den Vorgaben des Quotenregimes ging bei steigenden Leistungen die Zahl der Milchkühe bis 2009 laufend zurück. In den alten Bundesländern wurde die Zahl der Milchkühe gegenüber ihrem Höchstbestand 1984 bis 2009 um 39 % abgebaut, in den neuen Bundesländern von 1990 bis 2009 um 53 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-12 Außenhandel der EU-28 mit Milchprodukten nach Drittländern | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/19* *in %* | *20/15 in %* |
|  | **Konsummilch** | | | | | | | |
| **Importe** | **0,6** | **1,2** | **10,2** | **4,1** | **5,8** | **8,6** | ***+48,3*** | ***+1.333*** |
| **Exporte** | **603,4** | **736,7** | **752,0** | **726,9** | **890,8** | **1.007,8** | ***+13,1*** | ***+67,0*** |
|  | **Butter1)** | | | | | | | |
| **Importe** | **24,5** | **21,0** | **15,1** | **20,4** | **13,8** | **3,8** | ***-72,5*** | ***-84,5*** |
| * Neuseeland | 22,6 | 17,7 | 10,8 | 13,5 | 10,2 | 2,6 | *-74,5* | *-88,5* |
| **Exporte** | **178,5** | **207,1** | **171,4** | **158,3** | **214,8** | **246,5** | ***+14,8*** | ***+38,1*** |
| * Arabische Länder | 41,5 | 51,4 | 28,2 | 26,8 | 41,6 | 47,7 | *+14,7* | *+14,9* |
| * Südostasien | 29,1 | 33,3 | 31,8 | 34,7 | 45,8 | 46,8 | *+2,2* | *+60,8* |
| * USA | 18,1 | 20,0 | 27,4 | 28,6 | 34,8 | 39,1 | *+12,4* | *+116,0* |
|  | **Käse** | | | | | | | |
| **Importe** | **61,5** | **70,7** | **59,6** | **59,2** | **63,0** | **61,4** | ***-2,5*** | ***-0,2*** |
| * Schweiz | 51,1 | 52,7 | 52,1 | 52,0 | 55,3 | 55,3 | *±0,0* | *+8,2* |
| **Exporte** | **720,2** | **800,7** | **829,7** | **836,2** | **882,2** | **946,4** | ***+7,3*** | ***+31,4*** |
| * Arabische Länder | 175,5 | 191,4 | 170,0 | 177,9 | 174,5 | 180,3 | *+3,3* | *+2,7* |
| * USA | 140,1 | 142,2 | 140,7 | 133,7 | 139,2 | 118,5 | *-14,9* | *-15,4* |
| * Japan | 68,6 | 79,0 | 94,8 | 106,6 | 114,1 | 128,1 | *+12,3* | *+86,7* |
| * Südostasien | 49,4 | 63,7 | 69,6 | 61,0 | 70,3 | 86,5 | *+23,0* | *+75,1* |
| * Schweiz | 54,9 | 57,0 | 60,4 | 61,8 | 62,7 | 69,4 | *+10,7* | *+26,4* |
|  | **Kondensmilch** | | | | | | | |
| **Importe** | **0,8** | **1,3** | **1,0** | **0,8** | **1,1** | **0,8** | ***-27,3*** | ***±0,0*** |
| **Exporte** | **356,1** | **283,2** | **319,8** | **275,8** | **276,1** | **278,8** | ***+1,0*** | ***-21,7*** |
| * Arabische Länder | 192,9 | 164,2 | 175,6 | 186,0 | 178,4 | 185,7 | *+4,1* | *-3,7* |
| * Südostasien | 84,9 | 64,6 | 67,3 | 42,4 | 41,3 | 33,1 | *-19,9* | *-61,0* |
| * Afrika (Subsahara) | 28,8 | 11,3 | 15,3 | 14,7 | 15,0 | 18,5 | *23,3* | *-35,8* |
|  | **Vollmilchpulver** | | | | | | | |
| **Importe** | **4,0** | **5,8** | **1,6** | **1,7** | **5,1** | **1,0** | ***-80,4*** | ***-75,0*** |
| **Exporte** | **400,7** | **381,6** | **392,9** | **334,2** | **297,6** | **331,8** | ***+11,5*** | ***-17,2*** |
| * Arabische Länder | 173,7 | 159,5 | 182,1 | 149,1 | 125,8 | 148,2 | *+17,8* | *-14,7* |
| * Afrika (Subsahara) | 73,5 | 64,1 | 64,3 | 55,7 | 59,0 | 61,3 | *+3,9* | *-16,6* |
| * Südostasien | 35,7 | 47,2 | 45,3 | 45,5 | 38,7 | 34,6 | *-10,6* | *-3,1* |
| * Mittelamerika | 36,8 | 35,1 | 31,5 | 24,6 | 22,6 | 22,2 | *-1,8* | *-39,7* |
|  | **Magermilchpulver** | | | | | | | |
| **Importe** | **3,5** | **3,7** | **2,5** | **3,5** | **5,7** | **2,4** | ***-57,9*** | ***-31,4*** |
| **Exporte** | **694,6** | **579,1** | **779,5** | **816,0** | **961,5** | **828,7** | ***-13,8*** | ***+19,3*** |
| * Asien | 288,0 | 239,3 | 341,9 | 372,2 | 465,3 | 362,5 | *-22,1* | *+25,9* |
| * Arabische Länder | 246,8 | 221,5 | 259,0 | 278,8 | 280,4 | 272,7 | *-2,7* | *+10,5* |
| 1) einschl. Butteröl und Butterkonzentrat in Produktgewicht | | | | | | | | |
| Quellen: AMI; EUROSTAT | | | | Stand: 03.12.2021 | | | | |

Von 2009 bis 2014 stiegen die Kuhzahlen in Deutschland wieder um +3,0 % an (West: +2,9 %, Ost: +3,7 %), was auf die Quotenausweitung und die rege Investitionstätigkeit in Folge der guten Milchpreise zurückzuführen war. Regional ergaben sich wegen der Quotenwanderung hin zu den Gunstregionen sehr unterschiedliche Entwicklungen. Während die Bestände in Schleswig-Holstein um +7,4 %, in Niedersachsen um +9,0 % und in Nordrhein-Westfalen um +6,6 % angehoben wurden, verloren Baden-Württemberg 0,4 % und Bayern 2,0 % der Kühe. In den neuen Bundesländern stockte Mecklenburg-Vorpommern um +7,9 % auf. Niedrige Milcherzeugerpreise besonders in den Jahren 2015 und 2016, regionale Futterknappheit in Folge der Trockenheit 2018 und 2019 sowie die steigenden Anforderungen an die Milcherzeugung waren und sind Gründe für die sinkenden Bestände. Von 2019 auf 2020 verkleinerte sich der deutsche Bestand erneut um ca. 2 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-11 Struktur der Molkereiwirtschaft in der EU | |
|  | |
| Quelle: BMEL | Stand: 16.09.2021 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-13 Butter- und Magermilchpulverherstellung in der EU | | | | | | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | **Butter** | | | | | | | **Magermilchpulver** | | | | | | |
| 2000 | 2005 | 2010 | 2019 | 2020v | *20/19 in %* | *20/10  in %* | 2000 | 2005 | 2010 | 2019 | 2020v | *20/19 in %* | *20/10  in %* |
| **Deutschland** | **425** | **450** | **450** | **497** | **506** | ***+1,1*** | ***+12,4*** | **322** | **254** | **259** | **393** | **415** | ***+5,6*** | ***+60,2*** |
| Frankreich | 446 | 419 | 407 | 403 | 395 | *-2,0* | *-2,9* | 279 | 225 | 320 | 411 | 403 | *-1,9* | *+25,9* |
| Irland | 144 | 146 | 138 | 251 | 263 | *+4,8* | *+90,6* | 79 | 56 | 60 | 143 | 142 | *-0,7* | *+136,4* |
| Polen | 139 | 179 | 175 | 235 | 241 | *+2,6* | *+37,7* | 119 | 138 | 79 | 157 | 165 | *+5,1* | *+108,9* |
| V. Königreich | 132 | 130 | 120 | 195 | 195 | *+0,0* | *+62,5* | 83 | 69 | 65 | 86 | 69 | *-19,8* | *+6,2* |
| Niederlande | 126 | 119 | 120 | 136 | 132 | *-2,9* | *+10,0* | 68 | 63 | 64 | 67 | 71 | *+6,0* | *+10,9* |
| Italien | 133 | 124 | 95 | 97 | 96 | *-1,0* | *+1,1* | . | . | . | . | . | *.* | *.* |
| **EU-28** | **1.977** | **1.840** | **1.882** | **2.278** | **2.313** | ***+1,5*** | ***+22,9*** | **1.241** | **1.031** | **1.124** | **1.670** | **1.679** | ***+0,5*** | ***+49,4*** |
| Quellen: EUROSTAT; ZMB; AMI | | | | | | | | Stand: 03.12.2021 | | | | | | |

**Milchkuhhalter** -   11-17  Einen enormen Schub erfuhr der Strukturwandel in Deutschland im Jahr 2000 durch die Änderung der Quotenübertragung. Binnen zwei Jahren wurden 16,4 % weniger Halter gezählt. Seither geht der Rückgang der Haltungen unvermindert weiter. Von 2010 bis 2020 nahm die Anzahl der Milchviehhaltungen in Deutschland und auch in Bayern um 37 % ab. Im gleichen Zeitraum gaben in Baden-Württemberg sogar 44 % der Landwirte die Milchviehhaltung auf.

**Betriebsgrößenstruktur** - Die Zahl der Milchkühe je Halter steigt stetig. Waren es im Jahr 2010 durchschnittlich 46 Milchkühe je Halter in Deutschland, lag diese Zahl 2020 bei 68 Milchkühen je Halter. In den neuen Bundesländern wurden 2020 im Schnitt 193 Kühe (2010: 156) gehalten. Baden-Württemberg zählte 53 Kühe pro Betrieb (2010: 33) und Bayern 42 Kühe pro Betrieb (2010: 30).

**Milchleistung** -   11-13    11-17  Die Milchleistung je Kuh hat sich in Deutschland von rund 4.000 kg/Kuh und Jahr Mitte der 1970er Jahre mit inzwischen 8.457 kg/Kuh mehr als verdoppelt. Seit den 1990er Jahren steigen die Leistungen nahezu kontinuierlich, ohne dass ein Abflachen des Leistungsanstiegs zu erkennen ist.

Zwischen den Bundesländern bestehen erhebliche Unterschiede u.a. aufgrund der genutzten Rinderrassen. Bayern (7.454 kg) und Baden-Württemberg (7.511 kg) rangieren auch 2020 ganz hinten. An der Spitze Deutschlands steht Thüringen mit einer durchschnittlichen Milchleistung von 10.035 kg. Nordrhein-Westfalen (9.382 kg) und Niedersachsen (8.963 kg) bilden die Spitzengruppe in den alten Bundesländern.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-14 Struktur der Molkereiunternehmen in der EU | | | | | | | | |
| Anzahl der Unternehmen1) | 1982 | 2000 | | 2006 | 2009 | 2012 | 2015 | 2018 |
| Bayern | 182 | 75 | | 72 | 68 | 54 | 55 | 55 |
| **Baden-Württemberg** | **45** | **20** | | **18** | **18** | **16** | **12** | **14** |
| Italien | 3.115 | 1.817 | | 1.601 | . | . | 1.290 | 1.173 |
| Griechenland | . | . | | 877 | 815 | 754 | 765 | 814 |
| Spanien | . | 649 | | 582 | 618 | 614 | 708 | 561 |
| Frankreich | 1.497 | 531 | | 441 | 417 | 406 | 404 | 386 |
| Belgien/Luxemburg | 73 | 84 | | 66 | 55 | . | 306 | 259 |
| Portugal | . | 140 | | 200 | 181 | 270 | 283 | 251 |
| Polen | . | . | | 226 | 190 | 172 | 160 | 154 |
| **Deutschland** | **665** | **225** | | **198** | **145** | **111** | **101** | **115** |
| Ver. Königreich | 374 | 729 | | 524 | 465 | . | 367 | 87 |
| Österreich | . | 105 | | 90 | 90 | 76 | 73 | 73 |
| Schweden | . | 10 | | 10 | 14 | 13 | 13 | 48 |
| Irland | 93 | 66 | | 59 | 54 | 48 | 43 | 38 |
| Niederlande | 49 | 15 | | 16 | 22 | 21 | 35 | 30 |
| Dänemark | 167 | 31 | | 23 | 27 | . | . | 18 |
| Finnland | . | 43 | | 19 | 19 | . | 20 | 9 |
| **EU-9/12/15** | **5.914** | **3.500s** | | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** |
| 1) mit eigener Milchanlieferung | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; EUROSTAT; ZMB; AMI | | | Stand: 15.02.2021 | | | | | |

**Molkereiwirtschaft** -   11-18  Zum 31.12.2019 waren in Deutschland 145 Molkereiunternehmen bei der BLE registriert. Diese erzielten einen Umsatz von 28,2 Mrd. €. Rund 29 % davon wurden im Ausland erwirtschaftet.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-15 Milchverwendung der Landwirtschaft in Deutschland | | | | |
| **2020** | **Deutsch- land** | | **Bayern** | **Baden- Württemberg** |
| **Milcherzeugung (in 1.000 t)** | **33.164,9** | | **8.232,9** | **2.410,9** |
| ***An Molkereien geliefert (in %)*** | ***96,0*** | | ***94,3*** | ***96,6*** |
| *Im Erzeugerbetrieb verfüttert (in %) s* | *2,8* | | *5,1* | *2,7* |
| *Im Erzeugerbetrieb frisch verbraucht(in %) s* | *0,9* | | *0,3* | *0,3* |
| *Direktvermarktung(in %) s* | *0,2* | | *0,2* | *0,5* |
| Quelle: BLE | | Stand: 16.09.2021 | | |

 11-19  Die Konzentration im LEH, die Preisschwankungen am Milchmarkt und die Globalisierung der Märkte üben wirtschaftlichen Druck aus und bedingen einen scharfen Wettbewerb. Der strukturelle Wandel setzt sich weiter fort, allerdings wird in der deutschen Molkereiwirtschaft bei weitem noch nicht die Unternehmensgröße wie z.B. in Frankreich, den Niederlanden oder den skandinavischen Ländern erreicht, wobei in letzteren Genossenschaften dominieren. Unternehmen der Branche suchen vor diesem Hintergrund die Zusammenarbeit in Kooperation oder durch Fusion.

Der dänisch-schwedische Molkereiriese Arla Foods (basierend auf dem Umsatz des Jahres 2020 Rang 8 weltweit) engagiert sich seit 2011 in Deutschland. Durch Übernahme der Hansa Milch eG, der Allgäuland GmbH und der Milch-Union Hocheifel rückte Arla in kurzer Zeit mit einer Milchverarbeitung von 2,5 Mio. t auf Platz 2 Deutschlands größter Molkereien. Allerdings zog sich das Unternehmen 2018 aus der Produktion in Süddeutschland wieder zurück; die Betriebsstätten im Allgäu wurden verkauft.

Die Unternehmensgruppe Theo Müller (Rang 20 weltweit) engagiert sich seit 2012 auf dem englischen Markt und ist durch die Übernahmen mehrerer Molkereien (zuletzt 2014 Dairy Crest) zum größten Milchverarbeiter auf der Insel geworden. Hinzu kommen Übernahmen in Tschechien, Rumänien, Polen und Israel. 2016 fusionierte das DMK (Rang 12 weltweit) mit dem niederländischen Käsehersteller DOC Kaas. 2017 wurde die OMIRA durch die französische Lactalis-Gruppe (Rang 1 weltweit) übernommen.

2021 verkündete die MEGGLE Group die Übernahme der Stegmann Emmentaler Käsereien und Danone (Rang 4 weltweit) schloss einen von zwei Molkerei-Standorten in Deutschland.

**Pro-Kopf-Verbrauch** -   11-14  Beim Pro-Kopf-Verbrauch in Deutschland gab es in den letzten Jahren unterschiedliche Entwicklungen. Käse in seiner Vielfalt wird weiterhin mit leicht steigender Tendenz nachgefragt; im Jahr 2020 25,4 kg pro Kopf. Joghurt, das Wachstumsprodukt der 1990er Jahre ist seit 15 Jahren weitgehend stabil, jedoch gewinnt der Anteil an Naturjoghurt zu Lasten des Joghurts mit Zusätzen. Der Pro-Kopf-Verbrauch von Konsummilch und Buttermilcherzeugnissen lag bei 51,9 kg und steigerte sich infolge der Zunahme des Verbrauchs in den privaten Haushalten gg. 2019 um 0,8 %. Der Verbrauch fettreicher Milchprodukte wie Butter, Vollmilch und Sahne litt jahrelang unter gesundheitlichen Vorurteilen und den Ernährungstrends der 2000er Jahre „Wellness“ und „Fitness“. In dieser Zeit war auch ein starkes Wachstum bei fettreduzierten Produkten (light) zu beobachten. Seit Anfang der 2010er Jahre ist hier ein Umschwung in Richtung Konsum fettreicherer und damit vollmundigerer Milchprodukte zu beobachten, unterstützt durch die Widerlegung der langjährigen Behauptung, dass pflanzliche Fette gesünder seien als tierische. Hinzu kommen die Effekte schwankender Verbraucherpreise, die bei Butter und im Frischesortiment sehr gut am Pro-Kopf-Verbrauch ablesbar sind.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-16 Milchanlieferung der Erzeuger nach Bundesländern | | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2017 | 2018 | *2019* | | *2020*  | | *20/19  in %* | *20/10  in %* |
| Bayern | 7.024 | 7.285 | 7.775 | 7.938 | 7.829 | | 7.761 | | *-0,9* | *+6,5* |
| Niedersachsen, Bremen | 5.006 | 5.726 | 6.930 | 7.078 | 7.120 | | 7.173 | | *+0,7* | *+25,3* |
| Nordrhein-Westfalen | 2.599 | 2.889 | 3.063 | 3.099 | 3.344 | | 3.392 | | *+1,4* | *+17,4* |
| Schleswig-Holstein, Hamburg | 2.279 | 2.567 | 2.928 | 2.970 | 2.974 | | 3.026 | | *+1,7* | *+17,9* |
| Sachsen, Sachsen-Anhalt | 2.551 | 2.570 | 2.695 | 2.719 | 2.672 | | 2.664 | | *-0,3* | *+3,7* |
| **Baden-Württemberg** | **2.141** | **2.129** | **2.304** | **2.337** | **2.312** | | **2.327** | | ***+0,6*** | ***+9,3*** |
| Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland | 1.803 | 1.853 | 1.883 | 1.917 | 1.878 | | 1.898 | | *+1,1* | *+2,4* |
| Mecklenburg-Vorpommern | 1.318 | 1.399 | 1.451 | 1.436 | 1.453 | | 1.457 | | *+0,3* | *+4,1* |
| Brandenburg, Berlin | 1.308 | 1.317 | 1.313 | 1.305 | 1.269 | | 1.255 | | *-1,1* | *-4,7* |
| Thüringen | 928 | 919 | 913 | 918 | 894 | | 873 | | *-2,3* | *-5,0* |
| Alte Bundesländer | 20.852 | 22.449 | 24.883 | 25.339 | 25.457 | | 25.577 | | *+0,5* | *+13,9* |
| Norden1) | 9.884 | 11.182 | 12.921 | 13.147 | 13.438 | | 13.591 | | *+1,1* | *+21,5* |
| Süden2) | 10.968 | 11.267 | 11.962 | 12.192 | 12.019 | | 11.986 | | *-0,3* | *+6,4* |
| Neue Bundesländer | 6.105 | 6.205 | 6.372 | 6.378 | 6.288 | | 6.249 | | *-0,6* | *+0,7* |
| **Deutschland** | **26.984** | **28.655** | **31.255** | **31.717** | ***31.747*** | | ***31.826*** | | ***+0,2*** | ***+11,1*** |
| nach Erzeugerstandort  1) NS, NW, SH, HB, HH  2) BW, BY, HE, RP, SL | | | | | | | | | | |
| Quellen: BLE; ZMB; AMI | | | | | |  | | Stand: 30.08.2021 | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-12 Milchanlieferung der Erzeuger nach Bundesländern (Erzeugerstandort) | |
|  | |
| Quelle: BLE | Stand: 18.01.2022 |

**Konsummilch** -   11-14   
  11-20  14 % der angelieferten Milch wurden 2020 zur Herstellung von Konsummilch verwendet. Mehr als die Hälfte der Herstellungsmenge (54 %) entfiel dabei auf die Produktion von Vollmilch. Der Anteil der H-Milch-Verkäufe liegt stabil um die 65 %, der Anteil der ESL-Milch bei 27 %.

 11-15  Milchfrischprodukte und Konsummilch sind wegen ihrer begrenzten Haltbarkeit im LEH „Schnelldreher“, d.h. sie werden regelmäßig und relativ oft eingekauft. Damit sind sie prädestiniert, über Sonderangebote und den Discount preisaggressiv vermarktet zu werden. Entsprechend tendierten die Preise von Anfang der 1980er Jahre bis 2006 nach unten. 1990 im Rahmen der Wiedervereinigung, 2001 im Rahmen der BSE-Diskussion und 2007 aufgrund eines knappen Angebotes gelang es den Molkereien jeweils kurzfristig, die Abgabepreise für Konsummilch an den LEH anzuheben. Seither schwanken die Konsummilchpreise je nach Marktlage teilweise sehr stark. Seit 2008 wird Konsummilch vom LEH in 6-Monats-Kontrakten ausgeschrieben. Diese liefen von Mai bis Oktober und von November bis April. 2020 wurden die Vertragslaufzeiten vom LEH einseitig um einen Monat (Jan-Jun und Jul-Dez) verschoben. Offizielle Begründung war Corona. 2020 lagen die Verbraucherpreise im Durchschnitt bei 84 ct/l bei frischer Vollmilch.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-17 Milchkuhbestand, Milcherzeugung und Milchleistung in Deutschland | | | | | |
| **Jahr** | **Milch­- kühe1)** | **Halter2)** | **Kühe je  Halter** | **Milch- leistung** | **Erzeu- gung** |
| **1.000 Stück** | **1.000** | **Stück** | **kg/Kuh** | **1.000 t** |
| **Baden-Württemberg** | | | | | |
| 1970 | 799 | 128,6 | 6,2 | 3.296 | 2.581 |
| 1980 | 688 | 72,5 | 9,5 | 4.041 | 2.797 |
| 1990 | 574 | 43,6 | 13,2 | 4.207 | 2.524 |
| 2000 | 430 | 19,8 | 21,7 | 5.292 | 2.277 |
| 2010 | 353 | 10,7 | 32,2 | 6.315 | 2.230 |
| 2019 | 328 | 6,4 | 51,7 | 7.301 | 2.391 |
| 2020 | 321 | 6,0 | 53,5 | 7.511 | 2.410 |
| *20/19 in %* | *-2,1* | *-6,3* | *+3,5* | *+2,9* | *+0,7* |
| *20/00 in %* | *-25,3* | *-69,7* | *+146,5* | *+42,0* | *+5,8* |
| **Bayern** | | | | | |
| 1970 | 1.965 | 266,3 | 7,4 | 3.498 | 6.874 |
| 1980 | 1.985 | 175,2 | 11,3 | 4.279 | 8.493 |
| 1990 | 1.844 | 119,3 | 15,5 | 4.415 | 8.142 |
| 2000 | 1.429 | 62,2 | 23,1 | 5.355 | 7.650 |
| 2010 | 1.244 | 42,1 | 29,2 | 6.238 | 7.759 |
| 2019 | 1.128 | 27,6 | 40,9 | 7.361 | 8.304 |
| 2020 | 1.104 | 26,3 | 41,9 | 7.454 | 8.233 |
| *20/19 in %* | *-2,1* | *-4,7* | *+2,4* | *+1,3* | *-0,9* |
| *20/00 in %* | *-22,7* | *-57,7* | *+81,4* | *+39,2* | *+7,6* |
| **Alte Bundesländer** | | | | | |
| 1970 | 5.561 | 757,5 | 7,3 | 3.800 | 21.856 |
| 1980 | 5.469 | 430,9 | 12,7 | 4.538 | 24.779 |
| 1990 | 4.771 | 275,1 | 17,3 | 4.881 | 23.672 |
| 2000 | 3.689 | 130,0 | 28,4 | 5.974 | 22.044 |
| 2010 | 3.413 | 85,9 | 38,6 | 6.786 | 23.286 |
| 2019 | 3.321 | 56,3 | 59,0 | 8.005 | 26.583 |
| 2020 | 3.251 | 53,8 | 60,4 | 8.457 | 26.708 |
| *20/19 in %* | *-2,1* | *-4,4* | *+2,4* | *+2,6* | *+0,5* |
| *20/00 in %* | *-11,9* | *-58,6* | *+112,7* | *+41,7* | *+21,2* |
| **Neue Bundesländer** | | | | | |
| 1990 | 1.584 | 9,7 | 163,3 | 4.260 | 7.635 |
| 2000 | 874 | 5,6 | 155,0 | 7.195 | 6.289 |
| 2010 | 750 | 4,8 | 154,9 | 8.455 | 6.343 |
| 2019 | 691 | 3,6 | 192,1 | 9.402 | 6.497 |
| 2020 | 671 | 3,5 | 191,7 | 9.625 | 6.457 |
| *20/19 in %* | *-2,9* | *-2,7* | *-0,4* | *+2,4* | *-0,6* |
| *20/00 in %* | *-23,2* | *-37,5* | *+23,7* | *+33,8* | *+2,7* |
| **Deutschland insgesamt** | | | | | |
| **1990** | **6.355** | **255,7** | **24,9** | **4.710** | **31.307** |
| **2000** | **4.564** | **135,6** | **33,7** | **6.208** | **28.332** |
| **2010** | **4.182** | **89,8** | **44,7** | **7.085** | **29.629** |
| **2019** | **4.012** | **59,9** | **66,9** | **8.246** | **33.020** |
| **2020** | **3.921** | **57,3** | **68,4** | **8.457** | **33.165** |
| ***20/19 in %*** | ***-2,3*** | ***-4,3*** | ***+2,2*** | ***+2,6*** | ***+0,3*** |
| ***20/00 in %*** | ***-14,1*** | ***-57,7*** | ***+103,0*** | ***+36,2*** | ***+17,1*** |
| Zahl der Milchkühe ab 2008 aus HIT, dadurch eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Vorjahren  1) Dezemberzählung, ab 1998 Novemberzählung  2) Maizählung | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; StaLa BW; LfStaD Bayern; ZMB; AMI | | | | Stand: 30.08.2021 | |

**Milchersatzprodukte** **(Milch-  
imitate)** - Als solche werden Nahrungsmittel bezeichnet, die geschmacklich und optisch Milch bzw. Milcherzeugnissen ähneln, ohne aus Milch hergestellt zu sein. Gängige Ausgangsprodukte sind Soja, Getreide (Hafer, Weizen, Reis) oder Mandeln. Im EU-Recht ist für Milch- und Milchprodukte seit Jahrzehnten ein Bezeichnungsschutz verankert. Durch die aufkommende Konkurrenz wird dieser Schutz verstärkt hinterfragt bzw. wird versucht diesen kreativ zu umgehen. Bislang hat die Rechtsprechung diesen Bezeichnungsschutz regelmäßig bestätigt: Milch und typische (Gattungs-) Bezeichnungen für Milchprodukte (z.B. Joghurt oder Butter) sind ausschließlich diesen vorbehalten. Ausnahmen von dieser Regel sind eindeutig benannt. In Deutschland sind dies z.B. Kokosmilch oder Kakaobutter. Gängige Bezeichnungen für Produkte auf pflanzlicher Basis sind Drink, Aufstrich oder Creme.

Die Gruppe der Konsumenten von Pflanzendrinks, die z.T. auch mit Vitaminen (B12), Calcium oder Omega-3-Fettsäuren angereichert werden, setzt sich vielfältig zusammen. Personen z.B. mit Lebensmittelallergien zählen zu den Käufern. Milchersatzprodukte gelten jedoch zunehmend auch als Lifestyle-Produkte für Ovo-Vegetarier und Veganer, die aus verschiedenen Gründen bewusst auf tierische Lebensmittel verzichten. Der Absatz von Milchersatzprodukten wächst schnell,

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-13 Milchleistung und Milcherzeugung | |
|  | |
| Quelle: BLE | Stand: 30.08.2021 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-18 Struktur der Molkereiunternehmen in Deutschland | | | | | | | | | | | | | |
| Entsprechend  der jährlichen  Milchverarbeitung in 1.000 t | **Unternehmen** | | | | | | | **Verarbeitung** | | | | | |
| Anzahl | | | *in %* | | | | in Mio. t | | | *in %* | | |
| 2000 | 2015 | 2018 | *2000* | *2015* | | *2018* | 2000 | 2015 | 2018 | *2000* | *2015* | *2018* |
| **Deutschland** | | | | | | | | | | | | | |
| unter 50 | 118 | 50 | 66 | *47* | *40* | | *42* | 1,8 | 0,7 | 0,9 | *5* | *2* | *3* |
| 50 -100 | 47 | 17 | 17 | *19* | *14* | | *11* | 3,4 | 1,1 | 1,1 | *10* | *3* | *3* |
| 100 - 300 | 57 | 33 | 51 | *23* | *26* | | *32* | 9,6 | 6,3 | 9,8 | *29* | *20* | *28* |
| 300 - 750 | 15 | 12 | 16 | *6* | *10* | | *10* | 6,0 | 5,1 | 7,4 | *18* | *16* | *21* |
| über 750 | 13 | 12 | 9 | *5* | *10* | | *6* | 12,7 | 19,3 | 16,0 | *38* | *59* | *45* |
| **Insgesamt** | **251** | **124** | **159** | ***100*** | ***100*** | | ***100*** | **33,5** | **32,5** | **35,2** | ***100*** | ***100*** | ***100*** |
| **Baden-Württemberg** | | | | | | | | | | | | | |
| unter 20 | 9 | 2 | 2 | *45* | *14* | | *14* | 0,03 | 0,01 | 0,01 | *1* | *1* | *0* |
| 20 - 75 | 4 | 5 | 5 | *20* | *36* | | *36* | 0,19 | 0,20 | 0,23 | *9* | *10* | *12* |
| 75 - 200 | 2 | 3 | 4 | *10* | *21* | | *29* | 0,24 | 0,38 | 0,48 | *12* | *19* | *25* |
| über 200 | 5 | 4 | 3 | *25* | *29* | | *21* | 1,61 | 1,38 | 1,22 | *78* | *70* | *63* |
| **Insgesamt** | **20** | **14** | **14** | ***100*** | ***100*** | | ***100*** | **2,07** | **1,97** | **1,93** | ***100*** | ***100*** | ***100*** |
| **Bayern** | | | | | | | | | | | | | |
| unter 20 | 36 | 20 | 19 | *39* | *36* | | *35* | 0,18 | 0,07 | 0,1 | *2* | *1* | *1* |
| 20 - 75 | 10 | 4 | 5 | *11* | *7* | | *9* | 0,55 | 0,22 | 0,2 | *6* | *2* | *2* |
| 75 - 200 | 30 | 12 | 11 | *33* | *22* | | *20* | 3,63 | 1,81 | 1,5 | *39* | *16* | *13* |
| über 200 | 16 | 19 | 20 | *17* | *35* | | *36* | 5,03 | 9,18 | 9,7 | *54* | *81* | *84* |
| **Insgesamt** | **92** | **55** | **55** | ***100*** | ***100*** | | ***100*** | **9,39** | **11,28** | **11,6** | ***100*** | ***100*** | ***100*** |
| Quellen: LEL; LfL; BMEL | | | | | | Stand: 12.12.2019 | | | | | | | |

im Jahr 2020 stieg der Absatz bei entsprechenden Drinks um 65 % verglichen zum Vorjahr. Das entsprechende Volumen liegt bei 6 % des Konsummilchmarktes. 2016 waren es noch 2 %.

Für die Hersteller, mittlerweile engagieren sich auch Molkereiunternehmen in diesem Produktsegment, und den Lebensmittelhandel sind sie ein äußerst lukratives Geschäft. Verbraucherpreisen von z.T. über 2 €/l stehen Rohstoffkosten von zumeist unter 10 ct/l gegenüber. Dies zeigt sich auch an der massiven Werbung in diesem Sektor. Mit dem Eintritt neuer Wettbewerber haben sich die Produktpreise im Einstiegssegment dem Preisniveau von Konsummilch angeglichen. Auch finden Anregungen der Verbraucher und NGO‘s bezüglich der Zutaten vermehrt Beachtung. Die Liste schrumpft um Zutaten wie Zucker, Salz, Emulgatoren, Säureregulatoren etc. Ebenfalls ist zu beobachten, dass Hafer als Hauptkomponente Soja den Rang abläuft.

**Italienexport** -   11-21  Bei Konsummilch spielt für die süddeutschen Molkereien der Export von Verarbeitungsmilch nach Italien traditionell eine besondere Rolle. Durch Produktionssteigerungen in Italien und die Konkurrenz französischer Molkereien sind die Exporte loser Milch nach Italien allerdings deutlich zurückgegangen. Aus Tschechien, Polen und Österreich fließen dagegen bedeutende Rohmilchmengen nach Deutschland. Auch mit den Benelux-Ländern besteht ein ausgeprägter Grenzhandel.

**Frischmilcherzeugnisse** -   11-14    11-20  Verbrauch und Herstellung von Frischmilcherzeugnissen nahmen bis etwa 2005 zu. Motor der Entwicklung war Joghurt, dessen Herstellung und Verbrauch kontinuierlich wuchs. In den letzten 15 Jahren ist hier allerdings eine Stagnation zu verzeichnen, das Segment Konsummilch verzeichnet in den vergangenen Jahren sogar Rückgänge. Gleichzeitig wächst das Angebot an Dessertvarianten. Auch Sahneerzeugnisse konnten sich in den letzten Jahren wieder stabilisieren.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-14 Pro-Kopf-Verbrauch von  Milchprodukten in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: BLE | Stand: 30.08.2021 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-19 Top-10 Molkereien in Deutschland 2020 | | | | |
| **Nr.** | **Unternehmen** | **Ort** | **Umsatz (2019)**  in Mio. € ⯆ | **Milch- verarbeitung (2019)**  in 1.000 t |
| 1 | DMK Deutsches Milchkontor | Zeven | 5.800 | 4.600 |
| 2 | Müller | Aretsried, Freising, Leppersdorf | 2.120 | 2.000 |
| 3 | Hochland SE | Heimenkirch | 1.597 | . |
| 4 | Hochwald Foods | Thalfang | 1.530 | 2.200 |
| 5 | Arla Foods | Pronsfeld, Upahl | 1.343 | 2.100 |
| 6 | Fude + Serrahn | Hamburg | 1.200 | 1.200 |
| 7 | Zott | Mertingen | 1.00 | 890 |
| 8 | Molkerei Ammerland eG | Wiefelstede-Dringenburg | 999 | 1.966 |
| 9 | FrieslandCampina | Heilbronn | 944 | 630 |
| 10 | Meggle | Wasserburg | 922 | 600 |
| Quellen: MIV; Lebensmittelzeitung | | | Stand: 31.08.2021 | |

**Butter** -   11-14    11-10    11-20    11-21  In Deutschland bestand seit Anfang der 1990er Jahre ein Importbedarf an Butter (SVG damals rund 80 %). Mit steigender Produktion ist seit einigen Jahren die Eigenversorgung wieder erreicht. Der Absatz von Butter im LEH hat in den letzten Jahren leicht zugenommen, anders als der von Margarine. Zusätzlich haben sich Milchmischfetterzeugnisse (Mischprodukte aus Milchfett und pflanzlichen Ausgangsstoffen) am Markt etabliert und weisen steigende Absatzzahlen auf.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-15 Konventionelle Milchpreise in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: BMEL | Stand: 16.09.2021 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-20 Versorgung mit Milchprodukten in Deutschland | | | | | | | | | | | |
| in 1.000 t  Produktgewicht | | 2018 | 2019 | 2020 | *20/19 in %* | in 1.000 t | | 2018 | 2019 | 2020 | *20/19 in %* |
| **Konsum-  u. Butter- milch- erzeugn.1)** | Herst. | 4.909 | 4.781 | 4.917 | *+2,8* | **Hart- ,  Schnitt-, Weich- käse4)** | Herst. | 1.152 | 1.164 | 1.189 | *+2,1* |
| Verbr. | 4.429 | 4.282 | 4.316 | *+0,8* | Verbr. | 1.065 | 1.098 | 1.087 | *+0,2* |
| kg/Kopf | 53,4 | 51,5 | 51,9 | *+0,8* | kg/Kopf | 12,9 | 13,2 | 13,1 | *-0,8* |
| *SVG %* | *111* | *111* | *111* | *.* | *SVG %* | *108* | *106* | *112* | *.* |
| **Sauerm.- u. Milch- misch- erzeugn.2)** | Herst. | 3.110 | 3.099 | 3.087 | *-0,4* | **Pasta filata Käse** | Herst. | 390 | 401 | 425 | *+5,9* |
| Verbr. | 2.470 | 2.428 | 2430 | *+0,1* | Verbr. | 281 | 295 | 317 | *+7,1* |
| kg/Kopf | 29,8 | 29,2 | 29,2 | *+0,0* | kg/Kopf | 3,4 | 3,5 | 3,8 | *+7,0* |
| *SVG %* | *125* | *128* | *127* | *.* | *SVG %* | *139* | *136* | *134* | *.* |
| **Frischm.- erzeugn. o. Sahne.1)** | Herst. | 8.018 | 7.879 | 7.904 | *+0,3* | **Schmelz- käse u.  ‑zubereit- ungen** | Herst. | 186 | 191 | 193 | *+0,7* |
| Verbr. | 6.900 | 6.709 | 6.745 | *+0,5* | Verbr. | 113 | 117 | 116 | *+0,2* |
| kg/Kopf | 83,2 | 80,8 | 81,2 | *+0,5* | kg/Kopf | 1,4 | 1,4 | 1,4 | *+0,1* |
| *SVG %* | *116* | *117* | *117* | *.* | *SVG %* | *165* | *164* | *166* | *.* |
| **Sahne- erzeugn.** | Herst. | 552 | 554 | 530 | *-4,3* | **Frisch- käse** | Herst. | 797 | 824 | 835 | *+1,4* |
| Verbr. | 473 | 471 | 443 | *-5,8* | Verbr. | 560 | 577 | 592 | *+2,3* |
| kg/Kopf | 5,7 | 5,7 | 5,3 | *-5,8* | kg/Kopf | 6,8 | 6,9 | 7,1 | *+2,2* |
| *SVG %* | *117* | *118* | *120* | *.* | *SVG %* | *142* | *143* | *141* | *.* |
| **Butter u.  Milchfett- erzeugn.** | Herst. | 484 | 497 | 507 | *+1,9* | **Käse insge- samt** | Herst. | 2.525 | 2.580 | 2.641 | *+2,4* |
| Verbr.3) | 487 | 481 | 524 | *+8,2* | Verbr. | 2.019 | 2.087 | 2.112 | *+1,3* |
| *kg/Kopf* | 5,9 | 5,8 | 6,3 | *+8,2* | *kg/Kopf* | 24,4 | 25,1 | 25,4 | *+1,2* |
| *SVG %* | *100* | *103* | *97* | *.* | *SVG %* | *125* | *124* | *125* | *.* |
| **Kondens- milch- erzeugn.** | Herst. | 333 | 325 | 323 | *-0,5* | **Molken- pulver** | Herst. | 316 | 310 | 317 | *+2,3* |
| Verbr. | 91 | 102 | 134 | *+0,3* | Verbr. | 66 | 66 | 69 | *+5,1* |
| kg/Kopf | 1,1 | 1,2 | 1,6 | *+0,2* | kg/Kopf | 0,8 | 0,8 | 0,8 | *+7,9* |
| *SVG %* | *366* | *320* | *241* | *.* | *SVG %* | *479* | *468* | *457* | *.* |
| **Sahne-, Voll- u. teilentr.  Milchp.** | Herst. | 143 | 134 | 122 | *-8,8* | **Mager-  u. Butter- milch- pulver5)** | Herst. | 582 | 573 | 602 | *+5,1* |
| Verbr. | 121 | 112 | 101 | *-7,5* | Verbr. | 336 | 289 | 274 | *-0,5* |
| kg/Kopf | 1,5 | 1,3 | 1,2 | *-7,5* | kg/Kopf | 4,1 | 3,5 | 3,3 | *-5,7* |
| *SVG %* | *118* | 120 | 121 | *.* | *SVG %* | *173* | 198 | 220 | *.* |
| 1) einschl. Milchverwendung im Erzeugerhaushalt  2) Sauermilch-, Kefir-, Joghurt- und Milchmischerzeugnisse sowie Milchmischgetränke  3) in Butterwert  4) einschl. halbfester Schnittkäse sowie Sauermilch-, Koch- und Molkenkäse  5) einschl. sonstiger Trockenmilcherzeugnisse für Nahrungs- und Futterzwecke, umgerechnet in Magermilchpulverwert | | | | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; BLE | | | | | | | | Stand: 13.04.2021 | | | |

 11-4  Preislich orientierte sich Butter in den 1990er und 2000er Jahren am Interventionsniveau, meist lagen die Notierungen wegen der zunehmenden Einschränkungen der Intervention sogar darunter. 2006 setzte eine Verknappung ein und die Großhandelspreise erreichten 2007 mit 4,49 €/kg ihre erste Spitze. Beim folgenden Einbruch fielen die Preise 2009 auf ebenfalls historische 2,14 €/kg. Seither schwanken die Butterpreise sehr stark und reagieren sensibel auf Signale vom Weltmarkt. Die Verknappung 2017 hat die Großhandelspreise im September 2017 auf die Rekordhöhe von 6,91 €/kg schnellen lassen. Verbraucher mussten im Oktober mindestens 1,99 € pro 250g-Stück bezahlen. Die hohen Verbraucherpreise haben 2017 zu Nachfrageeinbrüchen von bis zu 19 % geführt. Auf den erneuten Preisanstieg in 2018 haben die Verbraucher im ersten Halbjahr mit einem Konsumrückgang von 12 % reagiert. Die Nachfrage nach Butter blieb stabil bzw. legte aufgrund der Corona-Pandemiemaßnahmen sogar zu obwohl der Preis sich von einem Niveau um 3,80 €/kg in 2020 auf mehr als 5 €/kg zum Abschluss des Jahres 2021 entwickelte.

**Käse** -   11-14    11-20  31 % des verfügbaren Rohstoffes wurde 2019 zu Käse verarbeitet. Käse ist seit Jahren der Motor des Milchmarktes. Die Käseproduktion (einschließlich Schmelzkäse) in Deutschland erreichte 2020 mit 2,64 Mio. t einen neuen Rekord. Der Anteil an Bio-Käse betrug 2,5 % und steigerte sich gegenüber dem Vorjahr um 15,4 %.

 11-21  Der Käseexport spielt für Deutschland eine überragende Rolle. Rund 50 % der deutschen Produktion wurde 2020 exportiert, fast 89 % davon in die EU. Russland war 2012 mit 75.300 t noch der größte Abnehmer der Drittländer. Kompensiert wurde dies nach dem Importstopp durch verstärkte Ausfuhren in die EU, in die

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-21 Außenhandel Deutschlands mit Milch und Milchprodukten | | | | |
| in 1.000 t | 2018 | 2019 | 2020v ⯆ | *2020/19 in %* |
| **Konsum-, Verarbeitungsmilch und Rahm** | | | | |
| **Importe** | **2.623,7** | **2.379,9** | **2.754,1** | ***+15,7*** |
| * Tschechien | 657,9 | 654,2 | 725,5 | *+10,9* |
| * Polen | 454,3 | 511,8 | 511,4 | *-0,1* |
| * Österreich | 332,3 | 438,7 | 470,3 | *+7,2* |
| * Belgien | 716,3 | 166,6 | . | *.* |
| * Niederlande | 118,7 | 118,6 | 121,9 | *+2,8* |
| **Exporte** | **2.099,8** | **2.325,3** | **3.320,5** | ***+42,8*** |
| * Niederlande | 624,5 | 689,7 | 675,9 | *-2,0* |
| * Italien | 552,2 | 643,1 | 452,0 | *-29,7* |
| * Belgien | 215,6 | 173,8 | 135,8 | *-21,9* |
| **Joghurt, Kefir, Buttermilch, Milchmischerzeugnisse und -getränke** | | | | |
| **Importe** | **227,1** | **237,2** | **244,1** | ***+2,9*** |
| **Exporte** | **887,9** | **926,5** | **916,1** | ***-1,1*** |
| **Butter und Milchstreichfette** | | | | |
| **Importe** | **161,7** | **159,4** | **180,7** | ***+13,4*** |
| * Irland | 54,2 | 69,6 | 90,7 | *+30,3* |
| * Niederlande | 49,8 | 40,6 | 45,6 | *+12,3* |
| **Exporte** | **142,4** | **159,4** | **154,7** | ***-2,9*** |
| * Niederlande | 37,2 | 39,2 | 38,3 | *-2,3* |
| * Frankreich | 15,9 | 17,0 | 13,0 | *-23,5* |
| **Käse** | | | | |
| **Importe** | **830,7** | **869,5** | **879,0** | ***+1,1*** |
| * Niederlande | 284,5 | 295,6 | 269,8 | *-8,7* |
| * Frankreich | 137,5 | 136,4 | 136,4 | *+0,0* |
| * Dänemark | 84,1 | 97,6 | 106,6 | *+9,2* |
| * Österreich | 77,3 | 74,7 | 72,6 | *-2,8* |
| * Italien | 62,5 | 69,2 | 70,6 | *+2,0* |
| * Schweiz | 33,6 | 36,2 | 37,0 | *+2,2* |
| **Exporte** | **1.235,6** | **1.276,4** | **1.310,3** | ***+2,7*** |
| * Italien | 255,0 | 243,6 | 234,9 | *-3,6* |
| * Niederlande | 149,5 | 154,0 | 169,7 | *+10,2* |
| * Frankreich | 85,4 | 90,0 | 96,3 | *+7,0* |
| * Österreich | 75,7 | 79,5 | 85,5 | *+7,5* |
| * V. Königreich | 73,5 | 68,9 | 69,6 | *+1,0* |
| * Spanien | 75,3 | 77,7 | 67,8 | *-12,7* |
| * Drittländer | 130,5 | 136,5 | 153,2 | *+12,2* |
| **Kondensmilch** | | | | |
| **Importe** | **61,9** | **113,3** | **113,7** | ***+0,4*** |
| **Exporte** | **302,7** | **305,0** | **301,0** | ***-1,3*** |
| * Niederlande | 70,2 | 75,1 | 77,8 | *+3,6* |
| * Griechenland | 54,3 | 56,3 | 67,6 | *+20,1* |
| * Drittländer | 51,0 | 55,4 | 48,4 | *-12,6* |
| **Magermilchpulver** | | | | |
| **Importe** | **62,1** | **66,7** | **67,5** | ***+1,2*** |
| * Niederlande | 23,8 | 24,5 | 18,7 | *-23,7* |
| * Irland | 6,0 | 12,2 | 3,4 | *-72,1* |
| **Exporte** | **409,8** | **405,8** | **404,7** | ***-9,3*** |
| * Niederlande | 100,3 | 95,4 | 98,0 | *+2,7* |
| * Italien | 35,7 | 31,7 | 23,5 | *-25,9* |
| * Drittländer | 160,8 | 165,9 | 135,2 | *-18,5* |
| **Molkenpulver** | | | | |
| **Importe** | **75,4** | **84,1** | **79,1** | ***-5,9*** |
| **Exporte** | **326,9** | **322,9** | **335,1** | ***+3,8*** |
| Quelle: BMEL | | | Stand: 31.08.2021 | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-22 Verbraucher- und Erzeugerpreise in Deutschland | | | | | | |
| in €/100 kg | 1990 | 2000 | 2010 | 2019 | 2020 ⯆ | 2020/19 in ct/kg |
| **Verbraucherpreis1)** | **66** | **55** | **62** | **80** | **84** | **+4** |
| **Erzeuger­preise2)3)** |  |  |  |  |  |  |
| **Baden-Württemberg** | **32,6** | **30,1** | **31,4** | **35,8** | **34,7** | **-1,1** |
| Bayern | 31,7 | 30,5 | 31,4 | 35,2 | 34,4 | -0,8 |
| Hessen3) | 32,9 | 29,5 | } 30,3 | } 34,0 | } 33,6 | } -0,5 |
| Rheinland-Pfalz4) | 34,6 | 30,8 |
| Thüringen | . | 29,7 | 30,4 | 33,7 | 33,0 | -0,6 |
| Nordrhein-Westfalen | 33,4 | 29,8 | 30,9 | 33,7 | 32,9 | -0,8 |
| Sachsen-Anhalt | . | 29,2 | 30,3 | 33,1 | 32,2 | -0,8 |
| Sachsen | . | 30,0 | 30,8 | 33,5 | 32,0 | -1,4 |
| Brandenburg | . | 30,0 | 30,9 | 33,1 | 32,0 | -1,1 |
| Niedersachsen, Bremen | 31,6 | 29,3 | 30,7 | 32,6 | 31,9 | -0,7 |
| Mecklenburg-Vorpommern | . | 30,1 | 29,9 | 32,6 | 31,7 | -0,8 |
| Schleswig-Holstein | 29,9 | 30,1 | 30,6 | 32,3 | 31,1 | -1,3 |
| **Alte Bundesländer** | **32,0** | **30,0** | **31,0** | **33,8** | **33,0** | **-0,8** |
| **Neue Bundesländer** | **27,5** | **29,9** | **30,5** | **33,1** | **32,1** | **-1,0** |
| **Deutschland** | **.** | **30,0** | **30,8** | **33,7** | **32,8** | **+0,9** |
| 1) frische Vollmilch, in standfesten Plastik- oder Kartonpackungen, 3,5 % Fett.  2) Preise für angelieferte Rohmilch in €/100kg, bei 3,7 % Fett und 3,4 % Eiweiß, ab 2010 bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß, ab Hof, inkl. Abschlusszahlungen Rückvergütungen, ohne MwSt.  3) Ab 2012 konventionelle Kuhmilch, Erzeugerstandort  4) ab 2009: Hessen, Rheinland- Pfalz und Saarland | | | | | | |
| Quellen: BMEL; AMI | | | | | Stand: 31.08.2021 | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-16 Milcherzeugerpreise nach Bundesländern 2015 - 2019 | |
|  | |
| Quelle: BLE | Stand: 30.08.2021 |

Schweiz, nach Japan, die USA, Südkorea, auf den Balkan und in den arabischen Raum. Ca. 870.000 t Käse wurden importiert, 96 % davon aus EU-Ländern. Die Schweiz zeichnet für fast 96 % der Importe aus Drittstaaten verantwortlich.

Die Käsepreise sind stark von der Lage an den EU-Exportmärkten abhängig und schwanken seit 2018 zwischen 2,91 €/kg und 3,31 €/kg (Gouda). Da in Käse relativ viel Fett enthalten ist, hat der seit Ende 2016 sehr stabile Fettmarkt auch die Käsepreise gestützt.

**Käseersatz (vegane Alternativen)** - Nach europäischem Recht ist der Begriff Käse Erzeugnissen vorbehalten, die ausschließlich aus Milch hergestellt wurden (vgl. Milchersatzprodukte). Imitate werden u.a. aus Wasser, pflanzlichen Fetten, Aromen, Farbstoffen und Geschmacksverstärkern hergestellt. Geschätzte 100.000 t (dies entspricht ca. 5 % der Käseproduktion) werden jährlich in Deutschland produziert und ersetzen in weiterverarbeiteten Produkten Käse z.B. als Pizzabelag oder in Lasagne. Geschmacklich lassen sich alle wichtigen Käsearten (Parmesan, Emmentaler, Mozzarella, Feta oder Camembert) nachahmen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-17 "Rohstoffwert Milch" und  "Börsenmilchwert" | |
|  | |
| Quelle: BLE | Stand: 03.12.2021 |

pDem Trend folgend werden die Produkte bewusst als vegane Ernährungsalternative vermarktet, wie dies im angloamerikanischen Raum schon üblich war. In der EU ist auf der Verpackung darauf hinzuweisen, wenn das Produkt aus Käseersatz besteht oder Anteile davon enthält. Lebensmittelrechtlich sind bei der Vermarktung Begriffe wie Kunst- oder Analogkäse verboten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-18 Spotmarkt Milch in Europa | |
|  | |
| Quellen: DCA-Markt; CCIAA di Verona | Stand: 30.08.2021 |

**Magermilchpulver (MMP)** -   11-10   
  11-20    11-21  Von 1983 (720.000 t) bis 2006 (197.000 t) war die Produktion von MMP in Deutschland stark rückläufig. Dies war in erster Linie eine Folge der steigenden Käse- und Frischprodukteherstellung und des laufend zurückgehenden subventionierten Absatzes an die Futtermittelindustrie zur Kälberfütterung. Nach dem Tiefpunkt 2006 nahm die Produktion infolge der steigenden MMP-Preise, der zunehmenden Milchanlieferungen und der günstigen Exportmöglichkeiten wieder auf 435.600 t in 2016 zu. 2020 wurden 415.400 t produziert. Der Inlandsverbrauch betrug 73.300 t, 67.500 t wurden importiert und 404.700 t gingen in den Export.

 11-4  Preislich war MMP bis 2005 eng an das Interventionsniveau geknüpft. 2006 hatte sich der MMP-Markt stark vom Interventionsniveau abgekoppelt, die Preise stiegen bis August 2007 auf einen Rekordwert von 3,63 €/kg. Mit dem Preiseinbruch am Weltmarkt fielen auch die deutschen Notierungen 2009 mit 1,35 €/kg deutlich unter das Sicherheitsnetz der Intervention (1,70 €/kg). Die Preiskrise 2015/16 hatte die MMP-Preise im März 2016 erneut bis auf 1,31 €/kg einbrechen lassen. Wegen der Nachfrageschwäche am Weltmarkt und hohen Interventionsbeständen verschlechterte sich der MMP-Markt nach kurzer Erholung 2017 noch weiter, so dass der MMP-Preis im April 2018 nur noch bei 1,16 €/kg lag. Mit dem Abbau der Interventionsbestände und einem wieder erstarkten Weltmarkt erholten sich die durchschnittlichen Preisnotierungen im Frühjahr 2020 auf 2,34 €/kg und lagen Ende 2021 über 3 €/kg.

**Molkenpulver** -    11-20    11-21  Molkenpulver als Nebenprodukt der Käseherstellung hat in Deutschland seit den 1990er Jahren mit dem Anstieg der Käseherstellung eine Verdoppelung der Produktion auf 400.500 t im Jahr 2015 erfahren. Weil die Trockner attraktive Preise für Molke zahlen konnten, erzielten die Käsereien eine erhebliche zusätzliche Wertschöpfung. 2020 lag die Herstellung bei 317.000 t.

Molkenpulver notierte im Schnitt der letzten 10 Jahre bei 0,93 €/kg. 2015/16 brach der Preis für Molkenpulver zeitweise auf rund 0,50 €/kg ein. Die letzten Jahre schwankte der Molkenpulverpreis stärker, stellt aber Dank des asiatischen Nachfragebooms für Kindernahrung weiterhin ein nachhaltiges wirtschaftliches Standbein der Käseherstellung dar. 2021 zogen auch die Molkenpulverpreise an und lagen zum Jahreswechsel bei 1,20 €/kg.

**Vollmilchpulver / Kondensmilch** -   11-20    
  11-21  Knapp 14 % der EU-Produktion betrug 2020 die in Deutschland produzierte Menge (122.300 t) an Sahne‑, Vollmilchpulver und teilentrahmten Milchpulver. Bei Kondensmilch lag der Anteil Deutschlands an der Gesamtproduktion der EU-28 mit 323.300 t bei 28,4 %. Diese Menge ist vornehmlich für den Export bestimmt.

**Außenhandel** -   11-21  Die deutsche Molkereiwirtschaft hat eine hohe Exportorientierung: Knapp 29 % der Umsätze von 29,5 Mrd. € wurden 2020 im Ausland getätigt. In fast allen Segmenten mit hoher Wertschöpfung (Weißes Sortiment, Käse, Kondensmilch) konnten die Exporte in den letzten Jahren gesteigert werden.

Seit Öffnung des EU-Binnenmarktes haben die Importe in fast allen Marktsegmenten zugenommen, da der lukrative deutsche Markt mit 83,2 Mio. (2020) kaufkräftigen Verbrauchern für andere europäische Anbieter sehr interessant ist. 2020 wurden für 7,7 Mrd. € Milch und Molkereiprodukte eingeführt. Wichtigste Handelspartner sind die europäischen Nachbarn die Niederlande, Belgien, Österreich, Frankreich sowie Italien.

Die Wertschöpfung beim Export hat noch Wachstumspotenzial: Während Deutschland mit hochpreisigem Käse und hochpreisiger Butter überwiegend teure Produkte importiert, werden mit Magermilchpulver, Kondensmilch, Vollmilchpulver und Standardkäse überwiegend preisgünstige Produkte exportiert.

**Erzeugerpreise** -   11-15    11-5    11-22  Von 1983 bis 2006 tendierten die Milchauszahlungspreise in Deutschland wegen der laufenden Rücknahme der Marktstützung und der latenten Überversorgung des Marktes nach unten. Nur 1989 und 2001 gab es kurze ausgeprägte Preisspitzen, ausgelöst durch z.T. leere Interventionsläger und einen zeitweiligen kräftigen Anstieg der Exportnachfrage bzw. in Folge der BSE-Krise.

Nach dem spektakulären Preisanstieg 2008 wurde der bis dahin höchste Jahresdurchschnittspreis mit 34,6 ct/kg erzielt (4,0 % Fett, 3,4 % Eiweiß, incl. Schaf- und Ziegenmilch). 2009 lag der Durchschnitt dann nur noch bei 24,8 ct/kg. Seither hat die Volatilität der Erzeugerpreise weiter zugenommen. Die Spitzenjahre 2013 und 2014 brachten bis 37,6 ct/kg, 2016 in der zweiten Milchkrise nach 2009 aber auch wieder einen Einbruch auf 26,7 ct/kg. 2020 lag der deutsche Erzeugerpreisdurchschnitt für konventionell erzeugte Kuhmilch ab Hof bei 32,8 ct/kg. Im Verlauf des Jahres 2021 stieg der monatliche Auszahlungspreis aufgrund der Verknappung des Rohstoffes bei gleichbleibend guter Nachfrage deutlich an.

 11-16    11-22  Im Vergleich der Bundesländer   
bestehen erhebliche Unterschiede in den Erzeugerpreisen. Die höchsten Preise werden im 5-jährigen Mittel in Baden-Württemberg und Bayern erzielt. Wegen des hohen Anteils der Milchverwertung zu Standardprodukten waren die Erzeugerpreise in Norddeutschland im Schnitt der letzten 5 Jahre fast 3 ct/kg niedriger. Die neuen Bundesländer hatten in den 1990er Jahren zunächst deutlich schlechtere Preise, konnten sich jedoch rasch dem allgemeinen Niveau angleichen, was die Wettbewerbskraft der ostdeutschen Milcherzeugung weiter stärkte.

 11-15  Die Verbraucherpreise für Trinkmilch liegen seit Jahrzehnten etwa beim Doppelten des Erzeugerpreises. Mit der Wiedervereinigung konnte der Handel seine Margen ausbauen, durch den Wettbewerb im LEH in den 1990er Jahren ging die Spanne dann wieder etwas zurück. Seit 2000 zeigen die Margen wieder nach oben, wobei der hohe Wettbewerbsdruck und Exportalternativen der Molkereien immer wieder zu Einbrüchen bei der Spanne führten. Seit 2015 steigt die Differenz zwischen Verbraucher- und Erzeugerpreis jährlich an. Im Jahr 2020 lag sie mit 51 ct/kg so hoch wie noch nie.

**Rohstoffwert Milch** -   11-17  Der „Rohstoffwert Milch“ ist ein errechneter Erzeugerpreis, der sich aus einer Verwertung der Milch zu ausschließlich Butter und Magermilchpulver ableitet. Die Korrelation mit den tatsächlichen Auszahlungspreisen ist hoch. Bei starken Preisanstiegen wie 2007, 2010 und 2013, aber auch bei Preiseinbrüchen wie in 2008, 2012, 2014 bis 2016 eilte der Indikator der tatsächlichen Verwertung in schärferer Form mehrere Monate voraus. Der Rohstoffwert schwankt sehr viel stärker als der tatsächliche Erzeugerpreis, in den eine Vielzahl von Rohstoff-Verwertungen einfließen. Im März 2016 hat der Rohstoffwert wie 2009 die Marke von 20 ct/kg unterschritten. Der bisher höchste Wert wurde Dezember 2021 mit 52,4 ct/kg erzielt.

**Spotmarkt** -   11-18  Neben dem Rohstoffwert ist der Spotmilchpreis ein weiterer Indikator für die Entwicklung des Milchmarktes. Spotmilch ist Milch, die zwischen Molkereien (oft über Zwischenhändler) zum täglichen bzw. saisonalen Ausgleich gehandelt wird. Wichtig sind für Süddeutschland die Spotmilchpreise in Deutschland, Italien und den Niederlanden. Für Italien und die Niederlande bestehen eigene Notierungen. Der Rohstoffwert Milch und die Spotmarktnotierungen sind sensible Indikatoren für die kurzfristige Marktentwicklung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 11-19 Spotmarkt Milch in Europa | |
|  | |
| Quellen: LEL; BLE | Stand: 03.12.2021 |

**Terminmärkte** - Zur Schaffung von mehr Transparenz im Milchsektor wurde 2010 an der EUREX in Frankfurt (seit 2011 an der EEX in Leipzig) ein Magermilch- und ein Butterkontrakt aufgelegt und 2012 um einen Molkenpulverkontrakt ergänzt. Die Pariser Terminbörse MATIF (EURONEXT) begann 2010 den Handel mit einem Magermilchkontrakt.

Die europäischen Terminkontrakte im Milchbereich stießen zu Handelsbeginn zunächst nur auf geringes Interesse bei den Marktbeteiligten. Mit den gesunkenen Milchpreisen hatte das Interesse deutlich angezogen. 2017 wurden in der Spitze 14.000 Butterkontrakte und 2018 13.500 MMP-Kontrakte gehandelt. 2019 wurde insgesamt weniger gehandelt, da die Volatilität der der letzten beiden Jahre gering war. Mitte März 2021 standen 3.500 Butter-, 4.200 MMP- und 150 Molkenpulverkontrakte im Open Interest. Die ebenfalls seit 2010 in diesem Segment tätige neuseeländische Börse NZX hatte im März 2021 bei 6 verschiedenen Produkten einen Open Interest von 42.500 Kontrakten. Auch in den USA an der CME in Chicago ist das Volumen über eine Reihe von Milch-Futures hinweg mit einem Open Interest von rund 55.000 Kontrakten im Vergleich zu den pflanzlichen Produkten relativ gering.

Seit 2018 wird von der EEX in Ergänzung zum Butter- und MMP-Kontrakt ein Rohmilchkontrakt herausgegeben. Dieser umfasst 25 t pro Kontrakt. Auch hier findet keine reale Lieferung statt, das Cash-Settlement, also die Abrechnung der bei Fälligkeit noch offenen Positionen erfolgt zu einem repräsentativen Milchpreis-Index, der die europäische Marktentwicklung abbildet. Bisher sind allerdings so gut wie keine Handelsaktivitäten zustande gekommen. An sich sollte dieser Kontrakt für die Erzeugerseite attraktiv sein, da bisher nur eine indirekte Absicherung über Butter und MMP-Kontrakte möglich war. Dabei ergaben 1 Butter- und 2 MMP-Kontrakte mit je 5 t in etwa 100.000 kg Milch. Bei 50 %iger Absicherung entspricht dies min. 300 Kühen. D.h., die Kontrakte sind für Milcherzeuger meist zu groß. Außerdem schwanken die Butter- und MMP-Preise deutlich stärker als die Erzeugerpreise. Mit dem Rohmilchkontrakt wäre eine 30 %ige Absicherung bereits ab rund 120 Kühen möglich, wenn der Kontrakt angenommen würde.

**Preisabsicherung über die Molkereien** - Seit mehr als 10 Jahren ist das Thema börsliches Risikomanagement im Getreide- und Ölsaatenbereich etabliert und wird praktisch von allen Abnehmern im privaten und genossenschaftlichen Landhandel angeboten. Nach Versuchsphasen mit verschiedenen rechtlich und organisatorischen Ansätzen bieten nun auch Molkereien Modelle für die Preisabsicherung am Terminmarkt an, um die Reaktion der Milcherzeuger auf Marktschwankungen zu unterstützen. Ein Ansatz ist es, die Landwirte beim direkten Handel an der Börse zu unterstützen, indem das Handling und die Kontenführung durch die Molkerei übernommen werden, der Landwirt aber direkt an der EEX handelt („Ammerland“-Modell). Der zweite Ansatz ist, dass Molkereien ihren Landwirten Börsenfestpreise anbieten. Von den Molkereien werden die von den Landwirten gezeichneten Mengen gebündelt und an der EEX abgesichert. Dies hat den Vorteil, dass auch kleinere Mengen abgesichert werden können und die Landwirte mit dem Börsenhandling nichts zu tun haben. Solche Modelle werden u.a. von der Osterhusumer Meierei (Nordseemilch), der Hohenloher Molkerei eG und dem DMK angeboten.

**Börsenmilchwert** -   11-17  Der „Börsenmilchwert“ stellt auf Basis der Terminmarktnotierungen von Butter und Magermilchpulver an der EEX einen fiktiven künftigen Erzeugerpreis dar, wie er sich aus den Börsennotierungen ergeben würde.

**Markttransparenz** - In Deutschland wird Markttransparenz bei Milch und Milchprodukten von verschiedenen Stellen geschaffen. Für wichtige Milchprodukte werden Großhandelspreise an der Süddeutschen Butter- und Käsebörse e.V. in Kempten (Butter, Käse, Milch- und Molkenpulver) und bei der Landesvereinigung der Milchwirtschaft Niedersachsens in Hannover (Käse) notiert. Amtlich sind die Molkereien zu monatlichen Meldungen über erfasste Milchmengen, Auszahlungspreise und Produktionsmengen verpflichtet. Dazu werden deutschlandweit durch die Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) Daten erhoben und veröffentlicht. Regional und überregional werden von der ZMB, der AMI sowie verschiedenen Verlagen und Verbänden milchwirtschaftliche Daten erhoben und veröffentlicht.

**Bundeskartellamt** - Im Widerspruch zu den nationalen Bemühungen und dem EU-Milchpaket, das eine höhere Transparenz fordert, hat das Bundeskartellamt 2009 kartellrechtliche Bedenken in Bezug auf eine hohe Markttransparenz bei den Milchauszahlungspreisen formuliert. Verboten ist demnach die Veröffentlichung aktueller, „identifizierbarer“ Auszahlungspreise der Molkereien. Als Folge haben einige Verlage und Fachblätter die Veröffentlichung von aktuellen Milchpreisvergleichen eingestellt. Andere Verlage halten aber weiterhin daran fest.

Im Zuge der Milchkrise untersuchte das Bundeskartellamt 2016 die Lieferbedingungen für Rohmilch und veröffentlichte 2017 dazu ein Sachstandspapier. Der Fokus der Untersuchung lag auf den langen Kündigungsfristen und Vertragslaufzeiten sowie der Andienungspflicht. Kritisiert wurden auch Referenzpreissysteme, die dazu führen, dass die Preisänderung einer Molkerei entsprechende Preisänderungen bei anderen Molkereien nach sich ziehen. Das gegen das DMK geführte Musterverfahren wurde wieder eingestellt. Allerdings änderte das DMK als Reaktion auf das Verfahren des Bundeskartellamtes seine Lieferbedingungen und senkte die Kündigungsfrist für Lieferbeziehungen von 24 auf 12 Monate.

## Baden-Württemberg

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-23 Struktur der Milchviehhaltung in Baden-Württemberg | | | | | | | | | | |
| Größen­- ­klassen  (Tiere  je Halter) | **Halter (in 1.000)** | | | | | **Milchkühe (in 1.000)** | | | | |
| 1999 | 2010 | 2021 | *Anteil 21  in %* | *21/10 in %* | 1999 | 2010 | 2021 | *Anteil 21 in %* | *21/10 in %* |
| 1-9 | 7,2 | 1,96 | 0,62 | *10,9* | *-68,3* | 34,7 | 10,3 | 2,9 | *0,9* | *-71,6* |
| 10-19 | 5,7 | 2,24 | 0,77 | *13,4* | *-65,6* | 80,6 | 32,3 | 11,3 | *3,6* | *-65,0* |
| 20-49 | 7,8 | 4,19 | 1,82 | *31,9* | *-56,5* | 237,5 | 133,3 | 60,2 | *19,1* | *-54,9* |
| 50-99 | } 1,4 | 2,09 | 1,69 | *29,5* | *-19,3* | } 85,7 | 139,9 | 119,2 | *37,8* | *-14,8* |
| 100 u. mehr | 0,30 | 0,82 | *14,3* | *+175,7* | 35,6 | 121,7 | *38,6* | *+222,0* |
| **Insgesamt** | **22,1** | **10,77** | **5,71** | ***100*** | ***-47,0*** | **438,5** | **353,7** | **315,3** | ***100*** | ***-10,8*** |
| Quelle: StaLa BW | | | | | | | Stand: 03.01.2022 | | | |

**Milchkuhbestände** -   11-17  Baden-Württemberg verzeichnet auf Grund seiner ungünstigen Ausgangsstrukturen seit Einführung der Quotenregelung gegenüber dem westdeutschen Durchschnitt einen deutlich stärkeren Bestandsabbau. Von 1983 vor Beginn der Quotenregelung bis 2021 hat das Land 54 % seines Milchkuhbestandes verloren, von 2010 bis 2021 betrug die Abnahme 10,8 %.

**Milchviehhalter** - Bei der Zahl der Halter wird der überdurchschnittliche Strukturwandel im Lande noch deutlicher. Die Zählung im November 2021 bestätigt mit nur noch 5.712 Haltern (-5,5 % gg. Nov. 2020) den weiteren starken Rückgang der Milchviehhaltung. Von 1983 bis 2021 haben damit 91 % der Milchviehbetriebe aufgegeben. Mit 47 % weniger Milchviehhaltungen allein seit 2010 waren hierzulande die Abnahmeraten deutlich ausgeprägter als im Bundesmittel.

**Betriebsgrößenstruktur** - Die durchschnittliche Bestandsgröße im Lande ist bis November 2021 auf 55,2 Milchkühe pro Halter angestiegen. 1983 waren es noch 10,4 Kühe. Es besteht nach wie vor ein Rückstand im Vergleich zu den alten Bundesländern. Nur in Bayern sind die Bestände noch kleinstrukturierter.

 11-23  Der Strukturwandel in der Milchviehhaltung führt zu deutlichen Verschiebungen in den einzelnen Bestandsgrößenklassen. Ganz besonders drastisch gingen in den letzten Jahren die Kleinhaltungen im Land zurück. Von 1999 bis 2021 sind 91 % der Betriebe unter 10 Kühen verschwunden, bei 10 bis 19 Kühen lag die Abnahmerate bei 86 %, bei 20 bis 49 Kühen bei 77 %.

Inzwischen ist die Wachstumsschwelle in der Milchviehhaltung in Baden-Württemberg auf über 100 Kühe gestiegen, d.h. nur darüber sind Zuwächse zu verzeichnen. Die Milchkuhhaltungen mit mindestens 100 Kühen sind durch das Ende der Quotenregelung, die zeitweise gute Wirtschaftlichkeit, intensive Beratung und Förderung von 2010 bis 2021 um 176 % auf 816 Betriebe gestiegen, die Kuhzahlen nahmen um 222 % auf 121.700 Kühe zu. Damit wurden 2021 bereits 39 % der Milchkühe im Land in diesen Beständen gehalten.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 11-24 Milchviehhaltung in Baden-Württemberg nach Kreisen | | | | | | | | | | | |
| Kreise | **Halter** | | **Milchkühe** | | **Kühe/Halter** | | **Milchleistung1)** | | **Erzeugung1)** | | |
| 2020 Anzahl | *20/99 in %* | 2020 Anzahl | *20/99 in %* | 2020 Anzahl | *20/99 in %* | 20203) kg/Jahr | *20/99 in %* | 20201.000 t ⯆ | *20/99 in %* | *Anteil   in %* |
| AA | 414 | *-73* | 23.789 | *-21* | 57,5 | *+188* | 8.144 | *+57* | 193,7 | *+24* | *8,0* |
| SHA | 349 | *-75* | 18.940 | *-28* | 54,3 | *+190* | 7.734 | *+46* | 146,5 | *+5* | *6,1* |
| GP | 178 | *-68* | 10.439 | *-17* | 58,6 | *+158* | 7.009 | *+47* | 73,2 | *+22* | *3,0* |
| KÜN | 132 | *-75* | 7.629 | *-21* | 57,8 | *+211* | 8.036 | *+65* | 61,3 | *+30* | *2,5* |
| WN | 144 | *-74* | 6.701 | *-27* | 46,5 | *+183* | 7.414 | *+48* | 49,7 | *+8* | *2,1* |
| TBB | 109 | *-83* | 5.918 | *-43* | 54,3 | *+231* | 8.192 | *+59* | 48,5 | *-9* | *2,0* |
| HDH | 114 | *-70* | 6.533 | *-30* | 57,3 | *+133* | 7.175 | *+51* | 46,9 | *+6* | *1,9* |
| LB | 73 | *-76* | 3.980 | *-36* | 54,5 | *+166* | 7.783 | *+52* | 31,0 | *-3* | *1,3* |
| HN | 64 | *-82* | 3.164 | *-57* | 49,4 | *+139* | 7.867 | *+52* | 24,9 | *-34* | *1,0* |
| BB | 48 | *-76* | 2.995 | *-20* | 62,4 | *+237* | 7.403 | *+36* | 22,2 | *+9* | *0,9* |
| ES | 57 | *-76* | 2.016 | *-46* | 35,4 | *+123* | 6.432 | *+63* | 13,0 | *-12* | *0,5* |
| S | 11 | *-45* | 402 | *-17* | 36,5 | *+50* | 4.879 | *+3* | 2,0 | *-14* | *0,1* |
| **S** | **1.693** | ***-75*** | **92.506** | ***-28*** | **54,6** | ***+183*** | **7.704** | ***+52*** | **712,7** | ***+9*** | ***29,6*** |
| MOS | 106 | *-77* | 6.916 | *-33* | 65,2 | *+187* | 7.945 | *+51* | 54,9 | *+0* | *2,3* |
| CW | 65 | *-81* | 3.894 | *-19* | 59,9 | *+319* | 7.384 | *+50* | 28,8 | *+20* | *1,2* |
| FDS | 68 | *-82* | 3.948 | *-22* | 58,1 | *+321* | 7.206 | *+55* | 28,5 | *+20* | *1,2* |
| HD/MA | 45 | *-81* | 2.940 | *-48* | 65,3 | *+181* | 8.591 | *+68* | 25,3 | *-12* | *1,0* |
| PF | 45 | *-67* | 2.680 | *-23* | 59,6 | *+137* | 7.275 | *+53* | 19,5 | *+18* | *0,8* |
| KA | 18 | *-83* | 1.298 | *-46* | 72,1 | *+227* | 6.629 | *+52* | 8,6 | *-18* | *0,4* |
| RA/BAD | 8 | *-89* | 109 | *-87* | 13,6 | *+19* | 3.672 | *+5* | 0,4 | *-86* | *0,0* |
| **Ka** | **355** | ***-79*** | **21.785** | ***-33*** | **61,4** | ***+224*** | **7.616** | ***+54*** | **165,9** | ***+3*** | ***6,9*** |
| VS | 296 | *-64* | 11.960 | *-16* | 40,4 | *+132* | 6.748 | *+50* | 80,7 | *+26* | *3,4* |
| WT | 193 | *-76* | 10.087 | *-18* | 52,3 | *+245* | 7.609 | *+66* | 76,8 | *+35* | *3,2* |
| KN | 137 | *-68* | 8.278 | *-22* | 60,4 | *+145* | 7.645 | *+48* | 63,3 | *+16* | *2,6* |
| FR | 293 | *-64* | 8.620 | *-34* | 29,4 | *+83* | 6.040 | *+35* | 52,1 | *-12* | *2,2* |
| TUT | 75 | *-73* | 5.671 | *-4* | 75,6 | *+253* | 8.181 | *+64* | 46,4 | *+57* | *1,9* |
| OG | 222 | *-83* | 6.020 | *-51* | 27,1 | *+184* | 5.530 | *+38* | 33,3 | *-32* | *1,4* |
| RW | 118 | *-81* | 4.162 | *-45* | 35,3 | *+192* | 6.313 | *+55* | 26,3 | *-14* | *1,1* |
| LÖ | 87 | *-81* | 2.782 | *-49* | 32,0 | *+164* | 5.497 | *+36* | 15,3 | *-31* | *0,6* |
| EM | 97 | *-78* | 2.580 | *-47* | 26,6 | *+140* | 5.758 | *+31* | 14,9 | *-30* | *0,6* |
| **Fr** | **1.518** | ***-74*** | **60.160** | ***-30*** | **39,6** | ***+173*** | **6.797** | ***+52*** | **408,9** | ***+6*** | ***17,0*** |
| RV | 1.097 | *-59* | 64.356 | *-20* | 58,7 | *+94* | 7.611 | *+37* | 489,8 | *+9* | *20,3* |
| BC | 500 | *-68* | 30.930 | *-26* | 61,9 | *+135* | 7.699 | *+40* | 238,1 | *+4* | *9,9* |
| UL | 322 | *-73* | 17.968 | *-28* | 55,8 | *+167* | 7.678 | *+49* | 138,0 | *+8* | *5,7* |
| SIG | 205 | *-76* | 12.917 | *-24* | 63,0 | *+211* | 7.897 | *+57* | 102,0 | *+19* | *4,2* |
| FN | 168 | *-74* | 7.879 | *-43* | 46,9 | *+118* | 7.354 | *+37* | 57,9 | *-23* | *2,4* |
| RT | 119 | *-80* | 7.556 | *-32* | 63,5 | *+236* | 7.547 | *+51* | 57,0 | *+3* | *2,4* |
| BL | 50 | *-70* | 3.406 | *-11* | 68,1 | *+195* | 7.954 | *+58* | 27,1 | *+42* | *1,1* |
| TÜ | 19 | *-86* | 1.389 | *-39* | 73,1 | *+345* | 8.234 | *+85* | 11,4 | *+13* | *0,5* |
| **Tü** | **2.480** | ***-68*** | **146.401** | ***-25*** | **59,0** | ***+136*** | **7.660** | ***+42*** | **1.121,4** | ***+7*** | ***46,6*** |
| **B-W** | **6.046** | ***-73*** | **320.852** | ***-28*** | **53,1** | ***+165*** | **7.508** | ***+48*** | **2.408,9** | ***+7*** | ***100,0*** |
| 1) Milcherzeugung und Milchleistung sind abgleitet aus der Milchanlieferung,  Kreise mit hohem Anteil an Direktvermarktung werden dadurch unterschätzt | | | | | | | | | | | |
| Quellen: StaLa; BLE; eigene Berechnungen LEL | | | | | | | Stand: 08.12.2021 | | | | |

**Anbindehaltung** - Der Wandel in der baden-württembergischen Rinderhaltung zeigt sich nicht nur in Umfang und Größe der Betriebe, sondern auch in den Haltungsverfahren. 2010 waren noch in 2/3 der Betriebe die Milchkühe angebunden, was 37 % der Milchkühe betraf. 2020 haben immer noch 44 % der Betriebe Anbindehaltung, der Anteil der Kühe sank jedoch auf 17 %.

**Milchleistung** -   11-1    11-17  Leistungsmäßig rangiert Baden-Württemberg trotz des enormen Wandels auch 2020 mit 7.511 kg in Deutschland auf dem zweitletzten Platz vor Bayern. Der Leistungsfortschritt im Land bleibt in den letzten Jahren gegenüber der deutschen und der europäischen Entwicklung tendenziell eher zurück.

**Regionale** **Entwicklung** -   11-24  Im Land bestehen beträchtliche strukturelle und leistungsmäßige Unterschiede. Insbesondere im Rheintal, dem Mittleren Neckar und dem Schwarzwald sind Bestandsgrößen und Milchleistungen nach wie vor eher niedriger, während in Oberschwaben, Ostwürttemberg, Teilen Frankens und auf der Baar günstigere Strukturen und auch höhere Leistungen gegeben sind. Im Rheintal nahm die Zahl der Milchviehhalter von 1999 bis 2020 in einigen Kreisen um bis zu 89 % ab, nachdem sie bereits in den 1990er-Jahren schon drastisch geschrumpft war. Die Milcherzeugung konzentriert sich dadurch immer mehr auf das Allgäu, Oberschwaben, die Ostalb und Hohenlohe, das Donaubergland und Teile des Südschwarzwaldes.

**Molkereiwirtschaft** -  11-18  2018 verarbeiteten die 3 größten Molkereien im Land mit mehr als 200.000 t Milchverarbeitung pro Jahr 63 % der Milchmenge im Land. Die 7 kleineren Betriebe unter 75.000 t Milchverarbeitung pro Jahr verfügen nur noch über 12 % der Milchmenge.

**Erzeugerpreise** -   11-19    11-22  2020 wurden in Baden-Württemberg bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß 34,7 ct/kg Milch ausbezahlt. Damit lag Baden-Württemberg weiter auf Platz 1 im bundesweiten Vergleich.

|  |
| --- |
| Christian Birzele, Veronika Vees Stand: 01.07.2022 Eier und GeflügelEier Eier eignen sich hervorragend für eine Versorgung mit hochwertigem Eiweiß zu günstigen Kosten. Die Erzeugung von Eiern nimmt daher weltweit kontinuierlich zu. Sie ist in den Industriestaaten von einer hohen regionalen Konzentration geprägt. Die durch den Ausstieg aus der konventionellen Käfighaltung von Legehennen ab dem Jahr 2012 verursachte zeitweise Verknappung des Angebotes an Eiern in der EU ist vorbei. Die Eierproduktion in Deutschland und auch der EU liegt mittlerweile über dem Niveau vor dem Ausstieg und der Umstellung auf ausgestaltete Käfige. Bezogen auf den süddeutschen Raum wie Baden-Württemberg und Bayern sind zudem einzelne Ereignisse für eine erhöhte Produktion verantwortlich, die v. a. für mobile Stallhaltungsformen in der jüngeren Vergangenheit festzustellen sind. Besonders der Fall des als Biozid-Mittel genutzten Fipronil im Jahre 2017, der die Nachfrage süddeutscher Verbraucher nach Eiern aus Norddeutschland und den Niederlanden stagnieren ließ und die weltweite Pandemie, ausgelöst durch das Covid-19-Virus im Jahr 2020 und 2021, hat eine regionale Nachfrage nach Eiern aus mobilen Stallsystemen sehr stark in die Höhe getrieben. |

### Weltmarkt

Seit dem Jahr 1990 verdoppelte sich die Hühnereierproduktion nahezu weltweit. Dies ging mit einer deutlichen Aufstockung der Hühnerbestände einher. Zusätzlich ermöglichten züchterische Fortschritte und eine Optimierung der Haltungsbedingungen über die Jahre eine Steigerung der Legeleistung. Obwohl als Folge der Eierpreis real gesunken ist, hat sich der Pro-Kopf-Verbrauch in den Industrieländern nicht erhöht. Einerseits besteht bei den Verbrauchern z.T. immer noch die Besorgnis über mögliche negative Auswirkungen von hohen Cholesteringehalten auf die Gesundheit, während die Vorteile der hohen biologischen Wertigkeit des Eiereiweißes für die menschliche Ernährung in den Hintergrund treten. Andererseits litt der Eierabsatz kurzzeitig immer wieder unter Krisen (z.B. Dioxin, Nitrofen) oder Tierseuchen (Vogelgrippe). Der überwiegende Anteil der Eier wird allerdings mit rückläufiger Tendenz - in der Schale gehandelt. Tendenziell nimmt in den entwickelten Ländern der Verbrauch von Schaleneiern zugunsten weiter verarbeiteter Produkte ab. Der Großteil der steigenden Eiererzeugung wird in Nichtindustrieländern konsumiert.

**Bestände** -   12-1  Die Hühnerbestände (Legehennen und Masthühner) wuchsen von 2018 zu 2019 weltweit mit plus 2,0 % stärker als im Vorjahr. Der weltweite Bestandsaufbau von ca. 500 Mio. Hühnern in Jahr 2019 entspricht 33,5 % des Bestandes der EU. Mengenmäßig bedeutende Aufstockungen erfolgten in erster Linie in Pakistan, China und Indonesien. Bestandsaufstockungen gab es jedoch kaum in den USA. Seit 2000 weiteten vor allem Schwellenländer ihre Hühnerbestände stark aus. Länder wie Indonesien, Pakistan und China haben diese oftmals mehr als verdoppelt. Die wachsende Bevölkerung, aber auch der zunehmende Wohlstand in diesen Ländern trug hierzu entscheidend bei. Etwa 20 % des Welthühnerbestandes werden in China gehalten.

Aussagen über den Anteil der Legehennen an den weltweiten Hühnerbeständen sind aufgrund unzureichender Daten nicht möglich. Jedoch dürfte der Masthühnerbestand stärker zugenommen haben als der Legehennenbestand.

**Erzeugung** -   12-2  Die Weltjahresproduktion an Eiern nahm bis 2019 stetig zu. Für das 2020 sind leider keine exakten Daten vorhanden. In der hier aufgeführten Tabelle ist nur die Hühnereiererzeugung aufgeführt, die allerdings über 90 % der Welteierproduktion ausmacht, für Eier anderer Geflügelarten sind nicht für alle Länder Zahlen verfügbar. China nimmt mit einer jährlichen Erzeugung von nahezu 25 Mio. t oder beinahe einem Drittel der weltweiten Produktion die herausragende Stellung ein. Mit großem Abstand folgen die EU (6,9 Mio. t) und die USA (5,8 Mio. t). Mit dem Austritt Großbritanniens aus der EU, die nur noch als EU-27 bezeichnet wird, verliert die EU einen großen Eiererzeuger, der 2019 noch ca. 690.000 t Frischei produziert hat. Großbritannien bleibt enger Handelspartner der EU, die Verhandlungen sind jedoch noch nicht abgeschlossen.

**Handel** -   12-1  Weltweit werden etwa 2 % der Produktion an Frischeiern und Eiprodukten gehandelt. Darin ist der Intra-Handel innerhalb der Europäischen Gemeinschaft nicht enthalten, wo große Mengen zwischen den einzelnen Mitgliedern vermarktet werden. Die bedeutendsten Exporteure im Jahr 2018 waren die USA (78.562 t) und im Jahr 2019 die EU (53.211 t Drittlandexporte). In der EU-27 kam es durch den Wegfall von Großbritannien zu einem Rückgang um ca. 14 % der Exporte. Große Importeure waren Japan und die Schweiz, auch wenn es von 2019 zu 2020 einen Abfall der Exporte in die Schweiz von ca. 70 % gab.

**Versorgung** - Die Versorgung mit Eiern ist je nach Ernährungsgewohnheiten und wirtschaftlicher Entwicklung sehr unterschiedlich. In Industrienationen ist der Verbrauch von Eiern und Eiprodukten etwa zehnmal größer als in den ärmsten Entwicklungsländern. In diesen Staaten fehlt die Kaufkraft für relativ teure tierische Lebensmittel. Das zur Fütterung der Tiere notwendige Getreide dient in diesen Ländern der unmittelbaren menschlichen Ernährung, ohne den mit Energie- und Eiweißverlust verbundenen Weg über das Tier.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-1 Hühnerbestände der Welt, der EU und Deutschlands | | | | | | | |
| in Mio. Tiere | 20001) | 2010 | 2017 | | 2018 | 2019v  | *19/18 in %* |
| China | 3.623 | 5.303 | 5.137 | | 5.191 | 5.247 | *+1,1* |
| Indonesien | 859 | 1.350 | 3.481 | | 3.701 | 3.735 | *+0,8* |
| USA | 1.860 | 1.956 | 1.972 | | 1.972 | 1.972 | *±0,0* |
| Brasilien | 843 | 1.239 | 1.427 | | 1.466 | 1.458 | *-0,5* |
| Pakistan | 150 | 321 | 1.108 | | 1.210 | 1.321 | *+9,2* |
| **Welt** | **14.379** | **20.131** | **25.077** | | **25.414** | **25.915** | ***+2,0*** |
| Frankreich | 214 | 232 | 245 | | 239 | 238 | *-0,6* |
| Polen | 50 | 118 | 178 | | 182 | 183 | *+0,5* |
| V. Königreich | 155 | 152 | 171 | | 178 | 176 | *-1,1* |
| **Deutschland3)** | **108** | **114** | **160** | | **158** | **.** | ***.*** |
| Italien | 100 | 130 | 147 | | 150 | . | *.* |
| Spanien | 128 | 138 | 138 | | 137 | . | *.* |
| Niederlande | 104 | 101 | 105 | | 104 | . | *.* |
| Rumänien | 69 | 84 | 76 | | 73 | 74 | *+1,0* |
| Griechenland | 30 | 28 | 37 | | 37 | . | *.* |
| Ungarn | 26 | 32 | 32 | | 32 | 31 | *-3,7* |
| Belgien | 39 | 34 | 28 | | 32 | . | *.* |
| Dänemark | 21 | 18 | 21 | | 19 | 22 | *16,1* |
| Tschechien | 30 | 24 | 21 | | 22 | 22 | *-2,6* |
| **EU1)** | **1.177** | **1.351** | **1.605** | | **1.491** | **1.494** | **+0,25** |
|  | 20001) | 2010 | 2013 | | 2016 | 2020 | *20/16  in %* |
| Niedersachsen | 48,7 | 50,6 | 88,6 | | 85,7 | 80,0 | *-6,7* |
| Sachsen-Anhalt | 7,1 | 6,7 | 8,5 | | 11,8 | 15,0 | *27,9* |
| Bayern | 9,6 | 10,5 | 11,1 | | 11,3 | 13,4 | *18,4* |
| Nordrhein-Westfalen | 9,2 | 10,0 | 11,5 | | 11,8 | 12,2 | *3,8* |
| Brandenburg | 6,0 | 7,0 | 8,5 | | 8,6 | 8,9 | *3,4* |
| Mecklenburg-Vorpommern | 7,0 | 8,7 | 7,9 | | 9,0 | 8,5 | *-5,6* |
| Sachsen | 6,7 | 8,2 | 10,8 | | 5,1 | 5,2 | *0,9* |
| **Baden-Württemberg** | **4,3** | **3,6** | **3,7** | | **4,3** | **5,0** | ***17,2*** |
| Schleswig-Holstein | 2,8 | 2,9 | 3,2 | | 3,8 | 3,8 | *1,5* |
| Thüringen | 4,8 | 2,6 | 3,0 | | 3,3 | 3,0 | *-9,1* |
| Hessen | 1,9 | 1,5 | 2,3 | | 2,5 | 2,7 | *7,7* |
| Rheinland-Pfalz | 1,7 | 1,5 | 1,5 | | 1,4 | 1,3 | *-9,9* |
| **Deutschland** | **110,0** | **114,1** | **160,8** | | **158,6** | **159,1** | ***+0,3*** |
| 1) ab 2020 EU-27 | | | | | | | |
| Quellen: FAO; DESTATIS | | | | Stand: 14.02.2021 | | | |

**China** - Obwohl China einen Anteil von etwa einem Drittel an der Weltproduktion an Eiern hat, ist das Engagement auf dem Weltmarkt im Vergleich zur Produktion von untergeordneter Bedeutung. Der Pro-Kopf-Verbrauch liegt mit etwa 15,8 kg im Jahr 2018 über dem Niveau vieler westeuropäischer Industriestaaten und dürfte sich bis 2020 aufgrund des wachsenden Wirtschaftswachstums in China weiter erhöht haben. Die Eierproduktion Chinas erfolgt vor allem im Norden des Landes, wo ausreichend Futter vorhanden ist, und in der relativ dicht besiedelten Küstenregion. Dabei nimmt der Anteil der Eier, die in Hauswirtschaften und von kleinbäuerlichen Erzeugern produziert werden, kontinuierlich ab. Auch in China entstehen, teils in Partnerschaft mit amerikanischen Firmen, hochintegrierte Großbetriebe nach amerikanischem Vorbild. Probleme bereiten in einigen Regionen Umweltbelastungen durch die Geflügelhaltung.

**USA, Kanada und Mexiko** - In Mexiko ist der Eierverbrauch mit rund 23 kg pro Kopf (USA 17,5 kg in 2019) sehr hoch. Die Eier werden zu 98 % in Käfiganlagen erzeugt. Mexiko verzeichnete ein stetiges Wachstum des Verbrauchs. Nach China ist Nordamerika die zweitbedeutendste Produktionsregion der Welt. In den USA, wie auch in Mexiko, beherrschen überwiegend große vollständig integrierte Konzerne den Eiermarkt. Die Erzeugung nahm in den USA seit Ende der 1990er Jahre permanent, aber mit geringeren Wachstumsraten als bei den stärker expandierenden asiatischen Produzenten, zu. Die USA sind nach den Niederlanden, Polen und Deutschland der weltgrößte Exporteur von Eiern im Jahr 2020. Der Hühnerbestand stieg in den USA von 2010 bis 2019 auf ca. 1.972 Mio. kontinuierlich trotz des Auftretens der Vogelgrippe im Jahr 2015. In dieser kurzen Zeit war eine Verknappung an Eiern am Markt deutlich zu erkennen. Dadurch stieg der Eierpreis im Sommer 2015 auf bis zu 3,5 €/kg. In der EU betrug er zeitgleich 1,4 €/kg. Aufgrund der fehlenden Mengen und hohen Preise wurden die USA 2015 und Anfang 2016 zum wichtigsten Exportzielland der EU. In den Jahren zuvor lieferte die EU fast keine Eier in die USA. Die USA konnte nach dem Ausbruch der Vogelgrippe 2015 und dem starken Einbruch im Eiermarkt ihre Produktion wieder stabilisieren und auf das Niveau der Vorjahre angleichen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-2 Hühnereier-Erzeugung der Welt, der EU und Deutschlands | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/19 in %* |
| China | 18.912 | 23.990 | 22.000 | 25.000 | . | *.* |
| USA | 4.998 | 5.489 | 5.656 | 5.829 | 5.815 | *-0,2* |
| Indien | . | 3.722 | 5.702 | 5.782 |  | . |
| Brasilien | . | 1.948 | 2.669 | 2.943 | . | . |
| Mexiko | . | 2.475 | 2.803 | 2.853 | . | . |
| Russland | 1.903 | 2.206 | 2.712 | 2.691 | . | . |
| Japan | 2.535 | 2.515 | 2.628 | 2.640 | . | *.* |
| **Welt** | **51.046** | **64.162** | **80.695** | **83.484** | **.** | ***.*** |
| Frankreich | 1.038 | 947 | 972 | 972 | 1.020 | *+4,9* |
| **Deutschland** | **901** | **656** | **904** | **924** | **952** | ***+3,0*** |
| Spanien | 661 | 918 | 848 | 891 | 918 | *+3,0* |
| Italien | 686 | 852 | 812 | 801 | 805 | *+0,5* |
| V. Königreich | 584 | 718 | 679 | 694 | 686 | *-1,2* |
| Niederlande | 668 | 711 | 703 | 670 | 665 | *-0,7* |
| Polen | 424 | 637 | 624 | 648 | 644 | *-0,6* |
| Rumänien | 286 | 364 | 286 | 278 | 275 | *-1,1* |
| Belgien/Lux. | 195 | 176 | 199 | 189 | 205 | *+8,5* |
| Tschechien | 188 | 128 | 177 | 176 | 177 | *+0,6* |
| Ungarn | 180 | 166 | 141 | 138 | 138 | *±0,0* |
| Portugal | 118 | 127 | 137 | 138 | 138 | *±0,0* |
| **EU1)** | **.** | **7.267** | **7.410** | **7.457** | **6.868** | ***-7,9*** |
| Bayern2) | . | . | 66 | 65 | 67 | *+2,8* |
| **Baden-Württemberg2)** | **.** | **.** | **36** | **38** | **40** | ***+4,3*** |
| 1) ab 2020: EU-27  2) in Betrieben ab 3.000 Legehennen; errechnet (Berechnungsgrundlage: 62 g Durchschnittsgewicht n. AMI) | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; AMI; MEG | | | | | Stand: 14.02.2022 | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-1 EU-Außenhandel mit Eiern | |
|  | |
| Quelle: EU-Kommission | Stand: 18.10.2021 |

**Indien** - Obwohl in Indien mittlerweile genauso viele Menschen wie in China leben, wurden dort 2018 nur 26 % der chinesischen Eiermenge produziert. Für das Jahr 2020 liegen keine aktuellen Zahlen vor. Allerdings hat sich die indische Erzeugung von 2014 bis 2018 um ca. 31 % gesteigert. Die Produktion erfolgt fast ausschließlich in Käfighaltung. Indien ist ebenfalls, wegen der günstigen Preise, nach den USA, und der EU-27 ein großer, weltweiter Exporteur an Eiern. Wie in vielen anderen Bereichen wird für Indien bei einem Pro-Kopf-Verbrauch 2018 von 4,4 kg auch bei Eiern noch von einem enormen Wachstumspotential ausgegangen.

**Japan** - Japan zählte bereits 2016 mit einem Eierverbrauch von etwa 20,9 kg/Kopf und Jahr zu den Ländern mit dem höchsten Verbrauch weltweit. Dieser hat sich 2018 auf 21,2 kg/Kopf und Jahr erhöht. Obwohl Japan einer der größten Eiererzeuger auf der Welt ist, ist eine vollständige Selbstversorgung nicht gewährleistet. Hochpreisige Eiprodukte werden auf dem Weltmarkt zugekauft, wobei Japan der größte Importeur ist. Durch die hohen Ansprüche bei den hygienischen Standards, die seit dem Auftreten der Vogelgrippe nochmals gestiegen sind, kommen auch in größerem Umfang europäische Exporteure zum Zug.

**Russland** - Nach dem Auseinanderbrechen der Sowjetunion wurde in vielen Betrieben die Produktion eingestellt, zudem war ein Rückgang der biologischen Leistungen zu verzeichnen. Im Jahr 1996 hat die Eierproduktion in Russland mit 1,79 Mio. t ihren Tiefstand erreicht. Um die Produktion wieder anzukurbeln, wurden, wie auch in anderen Tierhaltungszweigen, Vergünstigungen und Beihilfen für private Investoren geschaffen. Die staatlichen Programme scheinen mittlerweile zu greifen. Teilweise werden große Anlagen mit 3 Mio. Hennen in Käfighaltung gebaut, die in einem integrierten System von der Junghennenaufzucht über die Futterherstellung bis zur Eiervermarktung und Eiprodukteherstellung alle Bereiche an einem Standort vereinen. Diese Anlagen produzieren zu sehr günstigen Kosten. Nicht zu unterschätzen ist der Anteil der in Kleinstbeständen produzierten Eier. Dieser ist überaus bedeutend für die regionale Sicherstellung des Verbrauchs. Wegen des wachsenden Konsums, der bei rund 15 kg pro-Kopf liegt, wird aber prognostiziert, dass Russland trotz Produktionssteigerungen auch in den kommenden Jahren auf Importe von Eiern und Eiprodukten angewiesen sein wird. Allerdings spielen diesbezüglich Handels-Embargos eine große Rolle, sodass aus europäischer Sicht keine großen Warenströme an Eiern nach Russland fließen werden. Dies wird auch weiterhin eine politische Entscheidung bleiben.

**Brasilien** - Brasilien produziert mehr als die Hälfte der in Südamerika erzeugten Eier und nimmt damit Platz vier in der weltweiten Erzeugungsliste ein. Außerdem ermöglicht eine weitere Zunahme des Pro-Kopf-Verbrauches ein weiteres Produktionswachstum. Der Außenhandel war bis vor kurzem von untergeordneter Bedeutung, könnte in Zukunft aber wichtiger werden, da Futter in Form von Mais und Soja reichlich zur Verfügung steht und die Produktionskosten zu den niedrigsten der Welt zählen. Im Jahr 2019 wurde gegenüber dem Vorjahr 10,2 % mehr Eier erzeugt. Dies entspricht einer Menge von 0,3 Mio. t.

**Globale Entwicklung** - Die globale Entwicklung von Produktion und Verbrauch verläuft wegen der zunehmenden Sättigung der Märkte moderater als in den 1990er Jahren. Bis 2050 rechnen Experten der FAO aufgrund des Bevölkerungsanstieges (ca. 30 %) und des zunehmenden Wohlstandes mit einem weiteren Anstieg zwischen 30 und 60 %. Der größte Teil des internationalen Eierhandels erfolgt derzeit innerhalb der EU. Herausragend sind hierbei die enormen Exporte der Niederlande und Polens einerseits sowie der hohe Importbedarf Deutschlands. In den nächsten Jahren dürfte vor allem auch in verschiedenen asiatischen Staaten die Nachfrage nach Eiern und Eiprodukten weiter zunehmen. Größere Bedeutung als in der Vergangenheit wird v.a. die Höhe der Produktionskosten, hier vorrangig der Futterkosten, haben. Seuchen oder Handelsrestriktionen können sich immer wieder auf mittelfristige Trends auswirken. Vor dem Hintergrund immer knapper werdender Weltgetreidelagerbestände weist die Eiererzeugung wegen der effizienteren Futterverwertung von 2,1 kg für 1 kg Ei Wettbewerbsvorteile gegenüber der Schweine- und Rindfleischerzeugung auf. Lediglich die intensive Erzeugung von Hähnchenfleisch übertrifft diese Effizienz. Aus diesem Grund ist es vorstellbar, dass die globale Eierproduktion weiter an Wettbewerbskraft gewinnt.

**Haltung** - Die Art der Hühnerhaltung und Eierproduktion beschäftigt nicht nur in Europa Politik und Öffentlichkeit. So treten auch in Australien, den USA und Kanada Tierschutzgruppen in Aktion, die die Abschaffung der Käfighaltung forcieren und dabei auch zunehmend Gehör finden. Nach wie vor wird weltweit der Großteil der Legehennen in Käfigen gehalten.

### Europäische Union

**Bestände** -   12-1  Die sieben Länder mit den größten Hühnerbeständen (Legehennen und Masthühner) hielten 2019 ca. 75 % der Hühner in der EU-28. Der Legehennenbestand wurde 2013 und 2014 aufgestockt und betrug 2016 rund 378 Mio. 2019 wurden in den Mitgliedstaaten der EU-28 ca. 413,2 Mio. Legehennen gehalten. Mit dem Ausscheiden Großbritanniens aus der EU-28 wird mit einem Bestandsverlust von ca. 47 Mio. Legehennen zu rechnen sein.

**Erzeugung** -   12-2    12-2  In der EU-28 wurden 2020 7,5 Mio. t Eier, also etwa 9,7 % der Welterzeugung, produziert. Von der Erzeugung der EU entfallen drei Viertel auf die sieben Länder Frankreich, Spanien, Deutschland, Italien, die Niederlande, Großbritannien und Polen. Wegen des Verbots der konventionellen Käfighaltung in Deutschland seit Ende 2009 ging die Produktion der EU 2009 um 1 % zurück. 2010 und 2011 war der Rückgang wieder aufgeholt. 2012 sank die EU-Erzeugung wegen des ab 01.01.2012 gültigen EU-weiten Verbots der konventionellen Käfige um 2 %. Die stärksten Rückgänge verzeichneten Länder, die noch höhere Anteile an konventionellen Käfighaltungen hatten und diese umbauten. Bereits 2013 wurde das Niveau vor Beginn der Käfigumstellungen übertroffen. Aufgrund des Mangelangebots an Eiern stieg die Erzeugung 2014 um ca. 0,2 %. Im Jahr 2019 stieg die Produktion an Eiern um 0,6 % im Vergleich zu 2017. Dieser erneute Anstieg ist in fast allen Ländern bemerkbar. In Deutschland sind es im Jahr 2019 im Vergleich zum Jahr 2017 ca. 3,3 %, da eine gesteigerte Nachfrage regional erzeugter Eier, besonders aus Klein- und Kleinsthaltungen, bemerkbar ist.

Im Jahr 2020 wurden etwa 686.000 t an Frischei im Vereinigten Königreich erzeugt, eine Menge, die in den kommenden Jahren aus der Gesamterzeugung der EU zu nehmen ist.

**Handel** -   12-1  Die EU reglementiert den Import von frischen und gekochten Konsumeiern sowie Eiprodukten aus Drittländern einerseits durch die Kennzeichnungs- und Qualitätsvorgaben der EU-Vermarktungsnormen für Eier, die den Import von Schaleneiern, die nicht den EU-Qualitätsvorgaben entsprechen, verhindern. Andererseits beschränkt die EU den Marktzugang von Drittländern durch Zölle. Bisher wird für Eier in der Schale ein Zoll von 30,40 €/100 kg (ca. 1,9 ct. pro Ei) erhoben. Dadurch verteuerten sich beispielsweise die Importe Indiens, welches zu den günstigsten Anbieterländern auf dem Weltmarkt zählt, im Juni 2017 von durchschnittlich 63 €/100 kg auf 93 € (ohne die Berücksichtigung von Transportkosten). Der EU-Preis lag zum gleichen Zeitpunkt bei rund 116 €/100 kg. Der Großteil des Eierhandels spielt sich daher innerhalb der EU ab. Der Import aus Drittländern lag 2021 bei ca. 18.000 t. Hauptlieferanten waren die Ukraine, die wegen des Konfliktes mit Russland Zollvergünstigungen von der EU in der Vergangenheit erhielten, und die USA. Die geringen Mengen, die in die EU importiert werden, sind vorwiegend Eiprodukte. Bei allen anderen Ländern hängt es maßgeblich davon ab, ob der Euro schwach bleibt und ob die Zölle erhalten bleiben.

Die EU exportierte 2021 rund 284.000 t Eier und damit ca. 13 % mehr in Drittländer als im Vorjahr. Für Eier werden seit Dezember 2012 von der EU keine Exporterstattungen bezahlt. EU-Ware ist auf dem Weltmarkt daher wenig wettbewerbsfähig, der Außenhandel mit europäischen Eiern spielt folglich nur eine untergeordnete Rolle. Der wichtigste Abnehmer für EU-Eier und Eiprodukte war 2021 Japan (+15 % gg. Vj.), gefolgt von der Schweiz (-4 % gg. Vj.).

**Selbstversorgungsgrad** -   12-3    12-2  Der Selbstversorgungsgrad (SVG) in der EU lag 2019 bei 105 %. Innerhalb der EU ist in vielen Staaten die Versorgungsbilanz mit 90 bis 110 % relativ ausgeglichen. Herausragend sind allerdings die Niederlande mit einem starken Überschuss von290 % und Polen mit 180 %. Deutschland als der bevölkerungsreichste Staat in der EU ist damit mengenmäßig auch einer der attraktivsten Absatzmärkte für Eier und Eiprodukte innerhalb der EU. Das vorzeitige Verbot der herkömmlichen Käfige in Deutschland sowie Verzögerungen bei der Umstellung größerer Stallanlagen auf alternative Haltungsformen führte Ende 2009 und Anfang 2010 zu einer sinkenden Erzeugung und einem SVG von nur noch 58 % in Deutschland. Nachdem gegen Ende des Jahres 2010 die meisten Umstellungen in Deutschland vollzogen waren und zusätzlich gebaute Ställe belegt wurden, waren die Rückgänge ab 2012 wieder ausgeglichen. Der Selbstversorgungsgrad in Deutschland beläuft sich für das Jahr 2019 auf etwa 71 %, somit ist Deutschland auch weiterhin auf Importe aus Polen und den Niederlanden, vor allem für die Verarbeitungsindustrie, angewiesen. Ein neues Phänomen der Legehennenhaltung, nämlich das der mobilen Stallhaltung, ist nicht geeignet für eine flächendeckende Versorgung mit Eiern, da die Bestände innerhalb der Ställe zu klein und die Produktionskosten zu hoch sind. In der Nähe von Ballungszentren und Tourismushochburgen ist dies eine willkommene Alternative für Anwohner und Touristen.

**Pro-Kopf-Verbrauch** -   12-4    12-2  Der Pro-Kopf-Verbrauch an Eiern und Eiprodukten in der EU stieg 2019 mit etwa 13,8 kg an zum Niveau des Vorjahres. Den höchsten Eierverbrauch in der EU hatte Spanien mit 17,1 kg im Jahr 2018, der allerdings im Jahr 2019 auf etwa 14,8 kg fiel und somit von Dänemark, Ungarn und Österreich übertroffen wurde. Am wenigsten Eier werden in Polen (8,1 kg) und Portugal (10,1 kg) verzehrt. Deutschland liegt mit 14,5 kg, das entspricht ca. 250 Eiern, über dem EU-Durchschnitt.

In vielen Industrienationen ist in den letzten Jahren eine Verschiebung weg vom Schaleneierverbrauch hin zum Verbrauch von Eiprodukten zu beobachten. Die zunehmende Nachfrage nach Eiprodukten ergibt sich aus der wachsenden Bedeutung der Außer-Haus-Verpflegung sowie der wachsenden Märkte für Halbfertig- und Fertigprodukte. Auch hygiene- sowie verarbeitungstechnische Aspekte bei Großverbrauchern wirken sich hier aus. Eiprodukte haben eine geringere Transportempfindlichkeit und bieten die Möglichkeit, die Produktzusammensetzung je nach Bedarf und Verwendungszweck zu ändern. Auch die Lagerung in flüssiger, getrockneter oder gefrorener Form hat Vorteile.

**Haltung** -   12-3  Die Ära der dominierenden Haltung der Legehennen in Käfigen endete in Deutschland Ende 2009. Bis dahin mussten auch die letzten, in konventionellen Käfigen gehaltenen Hühner ausgestallt sein. Mit der Neufassung der Tierschutznutztierhaltungsverordnung 2006 wurden die Übergangsfristen und die Anforderungen an die zugelassenen Haltungsformen in

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-4 Pro-Kopf-Verbrauch von Eiern in der EU | | | | | | |
| in kg/Kopf | 2000 | 2010 | 2017 | 2018 | 2019v  | *19/18 in %* |
| Dänemark | 13,9 | 15,4 | 15,5 | 15,6 | 15,7 | *+0,6* |
| Ungarn | 17,2 | 13,8 | 14,3 | 15,0 | 15,1 | *+0,7* |
| Österreich | 13,7 | 14,2 | 14,7 | 14,9 | 15,0 | *+0,7* |
| Spanien | 17,8 | 17,5 | 17,1 | 17,1 | 14,8 | *-13,5* |
| **Deutschland** | **13,8** | **13,5** | **14,2** | **14,5** | **14,5** | ***±0,0*** |
| Frankreich | 15,6 | 15,0 | 13,6 | 13,2 | 13,8 | *+4,5* |
| Italien1) | 14,7 | 13,5 | 13,5 | 13,1 | 13,2 | *+0,8* |
| Niederlande | 14,7 | 11,5 | 12,6 | 12,8 | 12,8 | *±0,0* |
| V. Königreich | 10,3 | 11,1 | 12,0 | 12,1 | 12,0 | *- 0,8* |
| Finnland | . | 9,9 | 11,9 | 11,5 | 11,7 | *+1,7* |
| Portugal | 8,9 | 10,2 | 9,1 | 9,7 | 10,1 | *+4,1* |
| Polen | 11,8 | 12,5 | 8,3 | 8,1 | 8,1 | *±0,0* |
| Tschechien | 18,8 | 15,1 | . | . | . | *.* |
| Belgien/Lux. | 13,6 | 10,4 | . | . | . | *.* |
| Griechenland | 11,0 | 8,6 | . | . | . | *.* |
| **EU1)** | **.** | **12,6** | **13,0** | **13,0** | **13,8** | ***+5,8*** |
| 1) ab 2013 EU-28 | | | | | | |
| Quellen: MEG; ZMP; AMI | | | | | Stand: 11.11.2021 | |

Deutschland spezifiziert. Neu zugelassen wurde die Kleingruppenhaltung von Legehennen, deren Anforderungen über denen für ausgestaltete Käfige innerhalb der EU liegen. In den übrigen EU-Staaten ist seit 2012 die konventionelle Käfighaltung verboten. Im Jahr 2019 ist in der EU die Legehennenhaltung in ausgestalteten Käfigen mit einem Anteil von 47,8 % nach wie vor die wichtigste Haltungsart. Dabei bestehen jedoch große Unterschiede zwischen den Mitgliedstaaten. In Spanien, Polen, Litauen und Griechenland wurden 2019 zwischen 70 und 90 % der Hennen in ausgestalteten Käfigen gehalten, auf Malta sind es sogar 99 %. Die geringsten Anteile weisen Schweden mit 8,4 %, die Niederlande mit 14,1 %, Deutschland mit 6,0% im Jahre 2019 und Österreich mit 0,2 % auf. Das liegt sicher auch daran, dass in Österreich und Deutschland viele große Lebensmittelketten Käfigeier aus ihrem Sortiment genommen haben. Daher spielt die Bodenhaltung in Deutschland mittlerweile die größte Rolle in der Eierproduktion. Bisher bekannte Zahlen für die EU waren nach Haltungsart der Legehennen: 17,0 % in Bodenhaltung, 29,3 % in Freilandhaltung und 5,9 % in ökologischer Haltung. Für das Jahr 2020 sind in Deutschland folgende Zahlen für Betriebe ab einer Legehennenzahl von 3.000 Stück festgehalten: 1.071 Betriebe mit Bodenhaltung, 684 Betriebe mit Freilandhaltung, 520 Betriebe mit ökologischer Haltung und noch 80 Betriebe mit Kleingruppenhaltung.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-3 Selbstversorgungsgrad für Eier in der EU | | | | | | |
| in % | 1990 | 2010 | 2017 | 2018 | 2019v  | *19/18 in %* |
| Niederlande | 338 | 323 | 300 | 300 | 290 | *-3,3* |
| Polen | *.* | *123* | *179* | *160* | *180* | *+12,5* |
| Spanien | *96* | *116* | *111* | *107* | *121* | *+13,1* |
| Finnland | *137* | *115* | *112* | *115* | *116* | *+0,9* |
| Portugal | *101* | *103* | *114* | *110* | *110* | *±0,0* |
| Frankreich | *98* | *84* | *100* | *100* | *100* | *±0,0* |
| Italien | *95* | *100* | *98* | *97* | *97* | *±0,0* |
| Schweden | *103* | *89* | *93* | *95* | *.* | *.* |
| Irland | *92* | *87* | *106* | *92* | *94* | *+2,2* |
| Ungarn | *106* | *96* | *95* | *88* | *90* | *+2,3* |
| V. Königreich | *92* | *80* | *86* | *87* | *89* | *+2,3* |
| Österreich | *87* | *75* | *86* | *86* | *86* | *±0,0* |
| Dänemark | *104* | *92* | *85* | *85* | *85* | *±0,0* |
| **Deutschland** | ***80*** | ***58*** | ***70*** | ***70*** | ***71*** | ***+1,4*** |
| Lettland | *.* | *115* | *.* | *.* | *.* | *.* |
| Belgien/Lux. | *122* | *103* | *.* | *.* | *.* | *.* |
| Griechenland | *98* | *103* | *.* | *.* | *.* | *.* |
| Tschechien | *.* | *83* | *.* | *.* | *.* | *.* |
| **EU1)** | ***102*** | ***102*** | ***103*** | ***104*** | ***105*** | ***+1,0*** |
| 1) ab 2013: EU-28; | | | | | | |
| Quellen: MEG; ZMP; AMI | | | | | Stand: 15.02.2022 | |

**Kennzeichnung** - Eine deutliche Verbesserung der Rückverfolgbarkeit der Herkunft und des Haltungssystems bringt die Unterscheidung der Ware nach der Art der Erzeugung. Im Legehennenbetriebsregistergesetz und in der Verordnung (EG) 1308/2013 der Kommission sowie der Verordnung (EG) 589/2008 über Vermarktungsnormen für Eier ist die Registrierung der Legehennenbetriebe sowie die Kennzeichnung von Eiern geregelt. Demnach müssen Eier mit einem Erzeugercode versehen werden, aus dem die Art der Legehennenhaltung sowie die Länderkennung, die Kennnummer des Erzeugerbetriebes und des Stalles hervorgeht, in dem das Ei gelegt wurde. Folgende Haltungsformen können angegeben werden:

0 ökologische Erzeugung  
1 Freilandhaltung  
2 Bodenhaltung  
3 Käfighaltung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-2 Entwicklung des deutschen Eiermarktes | |
|  | |
| Quelle: BLE | Stand: 11.10.2021 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-3 Legehennenhaltung ab 3000 Hennenplätzen nach Haltungsformen in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 18.10.2021 |

Eier, die in den Haltungssystemen Kleingruppenhaltung und im ausgestalteten Käfig erzeugt wurden, werden ebenso wie die Eier aus den konventionellen Käfigen mit der Ziffer 3 im Erzeugercode gekennzeichnet und mit Käfighaltung bezeichnet. Nach der Haltungsform folgen zwei Buchstaben für das Erzeugerland (Deutschland = DE) sowie sechs Ziffern zur Identifizierung des Betriebes und zuletzt die Stallnummer. Die Angabe der Haltungsform auf Eiern der Klasse A in einem Erzeugercode ist seit 2004 obligatorisch.

### Deutschland und Baden-Württemberg

**Bestände** -   12-1  In der Legehennenhaltung sind Betriebe über 3.000 Hennenhaltungsplätze verpflichtet, die Erzeugungszahlen zu melden. Für diese Gruppe der Legehennenhalter stehen die kontinuierlichsten Zeitreihen und verlässlichsten Daten zur Verfügung, auf welche hier auch Bezug genommen wird. In der Geflügelzählung, die auch Halter mit weniger als 3.000 Hennen erfasst, wurde im Jahr 2005 der Erhebungsbereich erweitert. Zudem erfolgt nur noch alle vier Jahre eine Erhebung. Diese stand wieder im März 2020 an. Am genauesten wäre die Zahl der Hennenplätze, die lt. Legehennenbetriebsregistergesetz (LegRegG) registriert sind, weil hier alle Betriebe (auch unter 3.000 Hennen) erfasst sind (außer kleine Betriebe unter 350 Hennen, die die Eier hauptsächlich unsortiert über die Direktvermarktung ab Hof abgeben). Zudem muss erwähnt werden, dass eine starke und stetige Zunahme von Kleinstbetrieben mit mobilen Stallhaltungssystemen ab dem Jahr 2016 zu verzeichnen ist, die die Anzahl der Betriebe mit unter 3.0000 Legehennenplätzen weiterhin steigen lässt. In diesem Fall ist ein neuer Trend in der Legehennenhaltung deutlich erkennbar. Gründe dafür sind Ereignisse wie mit Fipronil kontaminierte Eier aus den Niederlanden und Norddeutschland und die Einschränkungen aufgrund der weltweiten Covid-19-Pandemie, die viele Verbraucher wieder zu regionalen Erzeugern führen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-5 Versorgung Deutschlands mit Eiern | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v | *20/19 in %* |
| Konsumeiererzeugung | 862 | 605 | 844 | 864 | 894 | *+3,5* |
| Bruteiererzeugung | 40 | 58 | 74 | 74 | 73 | *-1,4* |
| **Gesamteiererzeugung** | **901** | **662** | **918** | **938** | **967** | ***+3,1*** |
| Verluste | 9 | 6 | 14 | 14 | 15 | *+7,1* |
| **Verwendbare Erzeugung** | **893** | **656** | **904** | **924** | **952** | ***+3,0*** |
| Einfuhr Schaleneier | 293 | 510 | 413 | 400 | 378 | *-5,5* |
| - dav. Bruteier | 3 | 10 | 11 | 11 | 12 | *+9,1* |
| Einfuhr Eiprodukte in Schaleneiwert | 82 | 127 | 130 | 136 | 136 | *±0,0* |
| Ausfuhr Schaleneier | 72 | 109 | 134 | 143 | 133 | *-7,0* |
| - dav. Bruteier | 3 | 10 | 25 | 27 | 28 | *+3,7* |
| Ausfuhr Eiprodukte in Schaleneiwert | 29 | 41 | 53 | 53 | 49 | *-7,5* |
| **Inlandsverwertung** | **1.168** | **1.144** | **1.260** | **1.264** | **1.285** | ***+1,7*** |
| **Nahrungsverbrauch** | **1.133** | **1.089** | **1.201** | **1.206** | **1.228** | ***+1,8*** |
| Pro-Kopf-Verbrauch (kg) | 13,8 | 13,3 | 14,5 | 14,5 | 14,8 | *+2,1* |
| *Selbstversorgungsgrad* | *75,1* | *55,1* | *69,6* | *70,6* | *71,8* | *+1,7* |
| Quellen: BMELV; MEG | | | | | Stand:11.11.2021 | |

Die Legehennenhaltung in Deutschland ist durch eine starke regionale sowie einzelbetriebliche Konzentration gekennzeichnet. Im Norden dominieren wenige vertikal integrierte, agrarindustrielle Großunternehmen den Markt. Das Zentrum der deutschen Eiererzeugung befindet sich in Niedersachsen, dort wurden 2020 40 % der deutschen Eier gelegt. Der starke Anstieg in Niedersachsen und auch in einigen anderen Bundesländern im letzten Jahrzehnt ist einerseits auf eine tatsächliche Steigerung der Legehennenbestände zurückzuführen. Andererseits wurde jedoch der größte Teil des Anstiegs durch eine Erweiterung der Erfassungsgrundlage bewirkt. Dadurch ist ein Vergleich mit den Vorperioden wenig aussagefähig. 2020 befanden sich mit 18,7 Mio. Hennenhaltungsplätzen bzw. 37,5 % des deutschen Legehennenbestandes (Betriebe über 3.000 Hennen) in Niedersachsen. Hier konzentriert sich die Hennenhaltung wiederum auf den Regierungsbezirk Weser-Ems, wobei der Landkreis Vechta eine absolute Spitzenstellung einnimmt, gefolgt von den Landkreisen Osnabrück und Cloppenburg. Insgesamt weist das Weser-Ems-Gebiet die größte regionale Konzentration von Legehennenhaltungsbetrieben in Europa auf. Wird die in diesem Gebiet ebenfalls konzentrierte Mastgeflügelhaltung mit einbezogen, so dürfte in dieser Region weltweit die höchste Hühnerdichte erreicht sein. Mit deutlichem Abstand bzgl. der Legehennenbestände folgen Nordrhein-Westfalen (5,6 Mio.), Bayern (4,3 Mio.) und Brandenburg (3,7 Mio.) sowie Sachsen (3,4 Mio. Legehennenplätze). Betrachtet man die Strukturen, wird deutlich, dass sich 66 % aller Hennenplätze in Deutschland in Betrieben (über 3.000 Hennen) mit mehr als 30.000 Stallplätzen befinden, jedoch nur 1,6 % der Betriebe in diese Größenordnung fallen.

In Folge des Verbots der konventionellen Käfige erreichte der Hennenbestand in Deutschland 2010 seinen Tiefpunkt. Mittlerweile ist mit 49,8 Mio. Hennenplätzen sogar der Wert vor der Umstellung von 40,1 Mio. im Jahr 2008 deutlich überschritten. An dieser Stelle ist zu erwähnen, dass für einen Legehennenstall mehrere Haltungsarten registriert werden können. Die Tierzahl ändert sich jedoch dabei nicht, da ein Stall nur in einer der registrierten Haltungsarten betrieben werden kann, auf die sich die genehmigte Herdengröße bezieht.

**Erzeugung** -   12-2    12-5    12-2  In Deutschland wurden 2020 in Betrieben mit mehr als 3.000 Legehennen etwa 14,4 Mrd. Eier produziert, davon rund 646,7 Mio. Eier in Baden-Württemberg. Die deutsche Erzeugung lag somit 3,5 % über dem Niveau von 2019.

In Baden-Württemberg setzte sich der positive Trend auch 2020 fort. Die Eiererzeugung lag hier bei knapp 647 Mio. Eiern (+4,3 % gg. Vj.). Gründe hierfür sind sowohl mehr Betriebe mit insgesamt mehr Legehennen und eine größere Legeleistung. Durchschnittlich hat eine Henne in Baden-Württemberg 288 Eier im Jahr 2020 gelegt. Die ökologische Erzeugung konnte prozentual am stärksten zulegen. Im Vergleich zu 2019 stieg die Produktion um 11,3 % oder 6,3 Mill. Eier. Mit insgesamt 62,2 Mill. erzeugten Bio-Eiern wurde ein Anteil von fast 10 % an der Gesamterzeugung im Land erreicht. Die 35 Biobetriebe konnten zum Vorjahr sowohl die Haltungsplätze (238 000) als auch die durchschnittlichen Belegungszahlen (216 000) um 9,0 % steigern. Die Bodenhaltung bleibt mit einem Anteil von 64% in der Eiererzeugung die dominierende Haltungsform. Da sich die Anzahl der Haltungsplätze im Vergleich zu 2019 kaum verändert haben, ist auch die Produktion nur leicht angestiegen. 152 Betriebe mit 1,7 Mill. Haltungsplätzen in der Bodenhaltung produzierten zusammen 406,6 Mio. Eier.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-6 Außenhandel Deutschlands mit Hühnereiern | | | | | | |
| in Mio. Stück1) | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/19 in %* |
| **Importe** | | | | | | |
| Niederlande | 3.923 | 5.814 | 4.863 | 4.536 | 4.407 | -2,9 |
| Polen | . | 679 | 875 | 967 | 547 | -43,5 |
| Belgien/Lux. | 95 | 431 | 321 | 184 | 318 | +72,9 |
| Spanien | 27 | 463 | 56 | 135 | 183 | +35,7 |
| Tschechien | . | 54 | 88 | 58 | 46 | -21,0 |
| Frankreich | 216 | 221 | 21 | 24 | 26 | +8,7 |
| Litauen | . | 9 | 6 | 28 | 10 | -63,6 |
| Italien | 1 | 90 | 2 | 1 | 3 | +107,7 |
| **EU2)** | **4.323** | **8.271** | **6.467** | **6.275** | **6.073** | ***-3,2*** |
| **Drittländer** | **36** | **0** | **0,5** | **0,4** | **18,9** | ***+4.625*** |
| **Gesamt** | **4.360** | **8.271** | **6.467** | **6.275** | **6.092** | ***-2,9*** |
| **Exporte** | | | | | | |
| Niederlande | 163 | 925 | 1.117 | 1.219 | 941 | -22,8 |
| Belgien | 21 | 31 | 123 | 185 | 131 | -29,0 |
| Österreich | 131 | 88 | 143 | 124 | 96 | -22,2 |
| Tschechische Republik | 6 | 52 | 44 | 29 | 31 | +4,8 |
| Polen | . | 112 | 66 | 32 | 29 | -10,5 |
| Italien | 78 | 66 | 5 | 22 | 14 | -34,9 |
| Frankreich | 86 | 50 | 27 | 15 | 13 | -14,0 |
| **EU2)** | **758** | **1.615** | **1.708** | **1.774** | **1.346** | ***-22,6*** |
| **Drittländer** | **277** | **195** | **114** | **106** | **86** | ***-18,7*** |
| Schweiz | 141 | 154 | 103 | 92 | 54 | *-42,0* |
| V. Königreich | 111 | 137 | 56 | 37 | 29 | *-21,4* |
| **Gesamt** | **1.035** | **1.809** | **1.822** | **1.879** | **1.430** | ***-23,9*** |
| 1) Schaleneier zum Verzehr  2) ab 2020 EU-27 | | | | | | |
| Quellen: MEG; AMI | | | | | Stand: 15.02.2022 | |

Die Produktion in Kleingruppen und ausgestalteten Käfigen ist seit längerem rückläufig. Mittlerweile nimmt die Erzeugung in diesem Segment nur noch 1 % an der Gesamtmenge ein.

**Handel** -  12-5    12-6  Bei einem SVG von 71,8 % im Jahr 2020 war Deutschland weiterhin auf Importe angewiesen. Der bedeutendste Importeur ist sind die Niederlande, auch wenn die importierte Eiermenge weiter zurückgegangen ist (-2,9 % gg. 2019). Mit größerem Abstand folgt Polen. Die Niederlande sind durch den günstigeren Futterbezug über die Seehäfen und auch aufgrund besserer Betriebsstrukturen konkurrenzfähiger als viele andere Länder. Obwohl Deutschland weit von einer Selbstversorgung entfernt ist, findet seit Jahren ein heftiger Verdrängungswettbewerb zu Lasten niederländischer Anbieter in Deutschland statt. Die Einfuhren aus Drittländern waren wie in den Vorjahren unbedeutend. Die Importe Deutschlands an Schaleneiern entsprechen insgesamt rund 42 % der Eigenerzeugung.

Besonders im ersten Halbjahr 2020 wurde die Ausfuhr von Schaleneiern zum Verzehr durch die Corona Pandemie erheblich eingeschränkt. Knappe Transportkapazitäten, Grenzkontrollen, geschlossene Gastronomie sowie ausgefallenes Personal in der Verarbeitungsindustrie haben den Export um 23,9 % gegenüber 2019 verringert. Aber auch der Trend zur Regionalität oder die stärkere Produktion von Fleischersatzprodukten, wie z.B. vegetarische Wurst, die teils zu über 70 % aus verarbeiteten Eiern besteht, haben die Vermarktungsmöglichkeiten im Inland ansteigen lassen. Deutsche Eier werden überwiegend in die Niederlande und Belgien, in geringerem Maße auch nach Österreich, in die Tschechische Republik und nach Polen exportiert. Der größte Abnehmer außerhalb der EU ist seit vielen Jahren die Schweiz sowie seit dem Brexit auch das Vereinigte Königreich. Die Folgen der Pandemie auch mit Auswirkungen auf den Tourismus haben die Export in die Schweiz jedoch um -42 % einbrechen lassen. Die rückläufigen Ausfuhren in das Vereinigte Königreich setzten sich auch 2020 fort. Die gestiegene Eigenerzeugung und die unsicheren künftigen Geschäftsbeziehungen aufgrund des Brexit ließen die Exporte nochmals um 21,4 % sinken.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-7 Legehennenhaltung nach Haltungsformen in Deutschland | | | | | | |
| Zahl der Betriebe1) | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020  | *20/19 in %* |
| Bodenhaltung | 212 | 782 | 1.078 | 1.077 | 1.071 | -0,6 |
| Freilandhaltung | 172 | 277 | 577 | 640 | 684 | +6,9 |
| Käfighaltung | 1.144 | 148 | 102 | 89 | 80 | -10,1 |
| Ökologische Haltung2) | . | 782 | 464 | 492 | 520 | +5,7 |
| **Deutschland** | **1.334** | **1.139** | **1.897** | **1.965** | **2.025** | **+3,1** |
| 1) ab 3.000 Hennenplätze; Doppelnennungen zwischen Haltungsarten möglich  2) erstmalig 2007 erfasst, bisher i.d.R. Haltungsform Freilandhaltung zugeordnet | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | | Stand: 17.02.2022 | |

Neben der Konsumeiererzeugung spielt auch die Erzeugung von Bruteiern (8,1 % der Eierproduktion) eine Rolle.

**Haltung** -   12-7    12-3  Seit 2010 ist die Haltung von Legehennen in konventionellen Käfigen verboten. Die Regelung zur Kleingruppenhaltung von Legehennen und die zugehörigen Übergangsbestimmungen sind jedoch im Dezember 2012 vom Bundesverfassungsgericht aufgrund eines Verfahrensfehlers für grundgesetzwidrig erklärt worden. Ende 2015 haben sich Bund und Länder darauf geeinigt, dass für bestehende Kleingruppenhaltungen eine Übergangsfrist bis Ende 2025, in Ausnahmefällen bis 2028 bestehen soll. Mit diesem Beschluss beschreitet Deutschland erneut einen nationalen Alleingang in der Hennenhaltung in einer Zeit, in der viele EU-Nachbarn erst auf die Kleingruppenhaltung umgestellt haben. Da es in Deutschland immer einen Markt für Käfigeier - z.B. bei Eiprodukten - geben wird, überlässt man mit dieser Regelung diesen Markt und die Wertschöpfung daraus den europäischen Nachbarn. Dies würde nur dann nicht zutreffen, wenn zukünftig verstärkt die Haltungsart auf Lebensmitteln mit Eiprodukten angegeben wäre, was verschiedenste Gruppierungen fordern.

Auch im Jahr 2020 setzte sich der Ausbau der alternativen Haltungsformen mit Auslauf weiter fort. In Deutschland wurden 2020 nur noch 5,4 % der Hennen in Käfighaltung (Kleingruppenhaltung) gehalten. Die ehemaligen Käfighaltungen wurden vorwiegend durch Bodenhaltungen ersetzt. Deren Anteil beläuft sich 2020 auf 62 %. Der Anteil der Freilandhaltung beträgt 20,5 % und die ökologischen Haltung 12,2 %. Die Haltungsplätze in der Freilandhaltung sind mit einem Plus von 5,6 % am stärksten angestiegen, gefolgt von der ökoloschen Haltung mit einem Zuwachs von 5,5 % der Haltungsplätze.

Dabei sind bezüglich der alternativen Haltungsformen regionale Unterschiede festzustellen. Die meisten Haltungsplätze in der ökologischen Erzeugung befanden sich in Niedersachsen (42,2 %), Mecklenburg-Vorpommern (12,8 %), Bayern (11,2%), und Brandenburg (7,5 %). Den höchsten Anteil an Haltungsplätzen im Freiland hat ebenfalls Niedersachsen (44,3 %), Mecklenburg-Vorpommern (12,3 %), Nordrhein-Westfahlen (5,5 %), Baden-Württemberg (6,8 %) und Sachsen-Anhalt (5,4 %),

Themen, bei denen die Eierbranche von verschiedensten Organisationen und Medien in den letzten Jahren verstärkt zum Handeln aufgefordert wurde, sind die Vermeidung des Tötens der männlichen Küken der Legehybriden. In puncto Schnabelkürzen wurde eine freiwillige Vereinbarung des Zentralverbands der Deutschen Geflügelwirtschaft und des Bundesverbandes Ei mit dem BMEL unterzeichnet, wonach ab dem 1.8.2016 in den Brütereien bei den Küken keine Schnäbel mehr gekürzt werden und ab 2017 keine schnabelgekürzten Junghennen mehr eingestallt werden sollen. Zum Thema Töten männlicher Legehybrid-Küken laufen Forschungsvorhaben, die praxistaugliche Verfahren zur Geschlechtsbestimmung im Ei und die Zucht von Zweinutzungshühnern hervorbringen sollen. Bei der Geschlechtsbestimmung im Ei sind die Chancen groß, dass dieses Verfahren zu keinen Kostensteigerungen führt, weil damit Brutkapazitäten und Energie eingespart werden könnte. Ein Zweinutzungshuhn wird sich dagegen nur rechnen, wenn der Verbraucher die geringere Effizienz des Verfahrens durch einen Mehrpreis honoriert. Um zu verhindern, dass für deutsche Betriebe Wettbewerbsnachteile entstehen und die Erzeugung und damit die Tierschutzprobleme ins Ausland verlagert werden, wäre es daher angebracht keine nationalen Alleingänge vorzunehmen.

 12-4  Im Jahr 2020 befanden sich in Baden-Württemberg auf den 211 nach dem Legehennenbetriebsregistergesetz erfassten Legehennenbetrieben mit mehr als 3.000 Tieren je Betrieb 2,6 Mio. Legehennenplätze. Von diesen Betrieben, die über 3.000 Hennen halten, wurden 9,1 % (+9% gg. Vj.) der Tiere in Ökohaltung, 25,8 % (+9,3 % gg. VJ.) in Freilandhaltung, 63,7 % (+0,1 %) in Bodenhaltung und 1,3 % in Käfighaltung (Kleingruppen) gehalten. Baden-Württemberg hat damit einen sehr geringen Anteil an Hennen, die in Kleingruppen gehalten werden. Viele Betriebe nutzen unterschiedliche Haltungsverfahren um die verschiedenen Märkte bedienen zu können.

**Kaufverhalten und Handel** - Laut einer Erhebung der MEG ( Marktinfo Eier und Geflügel GmbH) aus dem Jahr 2013 wurden rund 53 % des Eierverbrauchs der Haushalte in Form von Schaleneiern gekauft. 17 % wurden über den Außer-Haus-Verzehr (Großküchen und Bäckereien) und 30 % in Form von in der Nahrungsmittelindustrie verwendeten Eiprodukten verbraucht. Bis zum Jahr 2019 konnte man allerdings eine deutliche Verschiebung zu Gunsten der Eiprodukteindustrie und Großverbraucher beobachten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-4 Legehennenhaltung nach Haltungsformen in Baden-Württemberg | |
|  | |
| Quelle: StaLa BW | Stand: 11.10.2021 |

Der Corona-bedingte Lockdown hat 2020 diesen Trend allerdings unterbrochen. Die Schließungen von Restaurants, Hotels und Kantilenen haben den Eierkonsum über Großverbraucher einbrechen lassen und zu einem verstärkten Absatz an der Ladentheke geführt. Aufgrund der gesetzlichen Vorgaben viel Zeit im eigenen Wohnbereich verbringen zu müssen, nutzen viele Leute diesen Umstand, um wieder mehr Zeit in der Küche für Kochen und Backen zu verbringen. Die dafür benötigten Eier werden verstärkt aus regionaler Erzeugung nachgefragt.

Laut Versorgungsbilanz wurden 2020 rund 19,9 Mrd. (+1,9 % gg. Vj) Eier zu Nahrungszwecken verbraucht. Dabei wurde gut jedes zweite Ei (52 %) in Form von Schaleneier im Einzelhandel abgesetzt während es 2019 nur 47 % waren. Schätzungsweise 33-35 % der Eier gelangten in Form von Eiprodukten über die Nahrungsmittelindustrie zum Verbraucher und nur noch 15 bis 17 % der Eier fanden über Großverbraucher (Gastronomie, Außer-Haus-Verpflegung) den Weg zu den Konsumenten.

Die bevorzugte Einkaufsstätte der Verbraucher für Eier ist der Discounter, auch wenn sich hierbei eine rückläufige Tendenz zu Gunsten der LEH-Vollsortimenter abzeichnet, die verstärkt regionale Ware anbieten. Aber auch in Discounter sind mittlerweile regionale Eier zu finden. Seit den letzten Vorfällen um Dioxin im Futter, dem Salmonellenausbruch bei einem großen bayerischen Kleingruppenhalter 2015 und mit dem Insektizid Fipronil kontaminierte Eier aus den Niederlanden und Norddeutschland hat die Regionalität an Bedeutung gewonnen. Teilweise kommt es zu Engpässen, sodass der Handel nicht immer in der Lage ist, kontinuierlich regionale Bio- oder Freiland-Eier in ausreichender Menge anzubieten.

Bei den Eierkäufen privater Haushalte in Deutschland ergaben sich deutliche Nachfrageverschiebungen in Abhängigkeit von der Haltungsform. Hatten 2004 Käfigeier noch einen Anteil von rund 53 % an den mit Erzeugercode versehenen verkauften Eiern, so ging deren Absatz bis 2015 durch die Auslistung von Käfigware bei vielen wichtigen Lebensmittel-Einzelhandelsketten auf 1,1 % zurück. Käfigware wurde vor allem durch Bodenhaltungseier ersetzt. Erreichten Bodenhaltungseier 2008 einen Anteil von 30 % an gestempelten Eiern, so verdoppelte sich dieser bis 2017 auf einen Anteil von knapp unter 57 %. Der Anteil der Freilandeier wächst in den letzten Jahren konstant an. Die Nachfrage nach deutschen und bayerischen Bio- sowie Freilandeiern übersteigt teilweise das Angebot, weil Lebensmittelketten, beispielsweise Edeka, ihre regionale Vermarktung ausbauen.

Bezüglich der Haltungsform werden von den privaten Haushalten im Einzelhandel auch 2020 vor allem Eier aus Bodenhaltung nachgefragt. Deren Anteil belief sich dem GfK-Haushaltspanel zufolge im Jahr 2020 auf 41 % der im LEH abgesetzten Eier. Bei ihnen wird auch der höchste Anteil (ca. 20 %) nichtdeutscher Eier verkauft. Mittlerweile bietet jedoch der LEH bis zu 80 % der Eier mit deutscher Kennzeichnung an. Braune Eier werden eindeutig bevorzugt. Weiße Eier werden nur in der Vorosterzeit zum Färben favorisiert. Gefärbte Eier werden seit geraumer Zeit nicht nur zu Ostern, sondern vermehrt auch ganzjährig als Frühstückseier angeboten und erreichen 2020 einen Marktanteil von ca. 5 %. Zudem ist ein Trend zu erkennen, bei dem Eier aus Haltungssystemen mit Auslauf (Ökologische Erzeugung, Freilandhaltung) vom Konsumenten bevorzugt werden. Dieser Trend hat sich während der Corona-Pandemie nochmals verstärkt. 2020 stammten 27 % der privat nachgefragten Menge an Eiern aus Freilandhaltung und 13 % aus Bio-Haltung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-5 Saisonale Eierpreise Baden-Württemberg | |
|  | |
| Quellen: Eiernotierung Südwest Stuttgart/Mannheim; LEL | Stand: 11.10.2021 |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-6 Verbraucherpreise für Schaleneier in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: ZMP; AMI | Stand: 18.10.2021 |

**Preise** -   12-5    12-6  Die Erzeugerpreise sind Abhängig von dem jeweiligen Vermarktungsweg. Der überwiegende Teil der Eier wird über den Spotmarkt frei gehandelt. gehandelt. Auf der anderen Seite gibt es vertraglich gebundene Ware.

Am Spotmarkt wird die Ware an diversen Warenbörsen frei gehandelt. Der Spotpreis richtet sich nach angebotener und nachgefragter Menge, die z.B. in Abhängigkeit von der Jahreszeit sowie Krisen (Dioxin, Fipronil) oder Seuchen (Vogelgrippe, Corona) schwanken.

Saisonal geraten die Eierpreise üblicherweise nach dem Ostergeschäft in den absatzschwachen Sommermonaten unter Druck und ziehen erst zum Jahresende wieder an, wenn die vorweihnachtlichen Backaktivitäten steigen. Insbesondere Freiland- und Öko-Ware wird im Winter knapp und tendiert zu steigenden Preisen. Insgesamt ist der Preisabstand zwischen Boden- und Freilandeiern wieder ein wenig größer geworden.

Zu erheblichen Preisturbulenzen in den letzten Jahren führte im Jahr 2017 der sogenannte Fipronil-Skandal. Durch die Kontamination von Hühnereiern mit dem Insektizid Fipronil wurden Legehennenbetriebe in Belgien, Deutschland und vor allem in den Niederlanden gesperrt. Der Fipronil-Skandal führte durch die Angebotsverknappung zu Marktverwerfungen, die die Eierpreise am Spotmarkt bis zum Frühjahr 2018 in die Höhe trieben. Zum Sommer 2018 hin fielen die Preise wieder und folgten dem üblichen saisonalen Verlauf, allerdings auf deinem deutlich höheren Preisniveau als die Jahre zuvor. 2019 waren die Eierpreise am Spotmarkt nur geringen Preisschwankungen unterworfen. 2020 blieb die nachösterliche Preisschwäche aus und es stellte sich im Sommer sogar ein Zwischenhoch ein. Grund dafür war, dass pandemiebedingt viele Verbraucher auf Auslandsreisen verzichteten und die Nachfrage vergleichsweise hoch blieb. Zudem bestand nach dem Lockdown auch ein gewisser Auffüllbedarf in der Gastronomie. Ab KW 28 gaben die Preise allerdings wieder nach und stiegen zum Jahresende hin wieder saisontypisch an.

Der Südwestdeutsche Warenbörsen e.V. veröffentlicht jede Woche die Durchschnittspreise für deutsche Eier aus Boden- und Freilandhaltung als Eiernotierung Südwest Stuttgart/Mannheim. Die Eierpreise für die Kleinvoliere leiten sich von der Bodenhaltung ab (Notierung: -1 €). 2020 lag der Durchschnittspreis für Eier aus Bodenhaltung (Größe M) bei 21,27 €, für Eier aus Kleinvolierenhaltung dementsprechend bei 20,27 € und für Eier aus Freilandhaltung bei 25,05 €.

Neben den Eiern, die frei am Spotmarkt gehandelt werden, gibt es die kontraktgebundene Ware. Dabei schließt der der LEH mit den Erzeugern meist Jahresverträge ab, die jährlich neu verhandelt werden. Die Branche orientiert sich dabei an den Verhandlungen des Discounters Aldi.

Die Verbraucherpreise betrugen für Eier der Gewichtsklasse M 2020 durchschnittlich 1,37 € (+7 %) für Bodenhaltungseier, 1,96 € (+3,7 %) für Eier aus Freilandhaltung und 3,42 € (-0,3 %) für ökologisch erzeugte Eier.

### Aussichten

Nach der Umstellung der deutschen Käfighaltungen und auch die der anderen EU-Mitgliedstaaten auf alternative Haltungsarten und Kleingruppenhaltungen sind teilweise mehr Hennenplätze entstanden und damit die in der Vergangenheit vorübergehenden Vermarktungsprobleme aufgehoben. Das Jahr 2020 war jedoch insbesondere für den bayerischen Eiermarkt eine Besonderheit, da sowohl politische als auch wirtschaftliche Gegebenheiten zu einer starken Nachfrage von vor allem regional erzeugten Eiern aus Freilandhaltung und ökologischer Erzeugung geführt haben. Zum einen war eine starke Verunsicherung der Verbraucher von Fipronil belasteten Eiern aus den Niederlanden und Norddeutschland im LEH zu verzeichnen, zum anderen war der Wegfall des größten bayerischen Eiererzeugers mit über 1 Mio. Legehennenplätzen ein Grund für viele kleine Erzeuger in den Markt einzusteigen, um die steigende Nachfrage für Eier aus Haltungssystemen mit Auslauf für sich zu nutzen. Ein weiterer Grund für eine starke Nachfrage für Eier aus mobilen Haltungssystemen ist, wie bereits mehrfach erwähnt, die Covid-19-Pandemie im Jahre 2020 und 2021, die viele Verbraucher mehr Zeit zu Hause und somit in der eigenen Küche verbringen lässt. Kochen und Backen wird zu einer erweiterten Freizeitbeschäftigung, die in Verbindung mit den anderen Gründen eine erhöhte Nachfrage für Eier aus mobiler Haltungsform entstehen lässt. Zudem werden Eier aus mobilen Ställen mit einer relativ geringen Besatzdichte vom Verbraucher als ethisch wertvoll und als tierschutzgerecht erachtet, weshalb auch eine weitere Zunahme von fahrbaren Ställen zu verzeichnen ist. Für das Jahr 2020 wird wegen stabiler Preise und Absatzmöglichkeiten mit einer weiteren Ausdehnung der Eiererzeugung gerechnet. Die weitere Entwicklung des Verbrauchs, vor allem durch die Auswirkung der Covid-19-Pandemie, und auch des Exportes wird darüber entscheiden, ob und wie schnell diese Entwicklung stattfindet.

Die politische Entscheidung, dass ab dem 01.01.2022 keine männlichen Küken von Legehybriden mehr getötet werden dürfen, ist jedoch ein großer Aspekt, der sich auf die Erzeugung von Junghennen und Eiern, sowohl im konventionellen als auch ökologischen Bereich, auswirken wird. Die männlichen Küken werden als „Bruderhähne“ aufgezogen, gemästet und nach ca. zwölf Wochen geschlachtet. Allerdings ist diese Produktionsform sehr unwirtschaftlich, weshalb diese Mehrkosten auf die „Schwesterhennen“ und die erzeugten Eier umgelegt werden. Zusätzlich kommen aufgrund steigender Energie- und Futterpreise zusätzliche Kosten auf die Legehennenhalter zu. Aufgrund dieser Umstände wird es gerade für Betreiber mobiler Stallanlagen, deren Produktionskosten ohnehin sehr hoch sind, schwierig werden sich dauerhaft in größerem Stil am Markt behaupten zu können, da der Verbraucher nicht gewillt sein wird, diese Mehrkosten beim Kauf von regionaler Ware aus dem Mobilstall auf sich zu nehmen.

|  |
| --- |
| Schlachtgeflügel Der weltweite Verzehr von Geflügelfleisch hat im letzten Jahrzehnt beständig zugenommen. Weltweit bestimmen vertikal integrierte agrarindustrielle Unternehmen den Markt, die landwirtschaftliche Betriebe als Vertragsmäster an sich gebunden haben. Die größten Erzeuger von Geflügelfleisch sind die USA, China, die EU und Brasilien. Mit fast 90 % entfällt der überwiegende Teil der weltweiten Geflügelfleischproduktion auf Hähnchen. Hier lassen sich die größten Zuwächse in Produktion und Konsum in nahezu allen Regionen der Welt beobachten. Mit großem Abstand folgen die Puten- und Entenfleischproduktion und die Gänsefleischerzeugung. Die bedeutendsten Erzeuger von Geflügelfleisch in der EU-28 sind Frankreich, Polen, Deutschland und bis dato Großbritannien, welches am 01.02.2020 die EU verlassen hat. Wie sich der Austritt Gr0ßbritanniens aus der EU auf die Geflügelfleischerzeugung innerhalb der EU auswirken wird, ist bis dahin noch nicht geklärt. Der Pro-Kopf-Verbrauch an Geflügelfleisch in der EU und in Deutschland hat aufgrund der einfachen Zubereitung, der Preisvorteile und des veränderten Ernährungsbewusstseins stetig zugenommen. Zwar wurde die Nachfrage durch diverse Krisen wie die Vogelgrippe immer wieder gebremst, diese hatten aber nur temporären Charakter und wurden anschließend mehr als kompensiert. Insgesamt war der Geflügelmarkt von einem Erzeugungsanstieg geprägt. Wie sich die Covid-19-Pandemie weiterhin auf die Erzeugung von Geflügelfleisch auswirken wird, ist noch nicht absehbar. |

### Weltmarkt

**Bestände** -   12-8  Für das weltweite Wachstum der Bestände der vergangenen Jahre sind überwiegend asiatische Staaten verantwortlich. Rund zwei Drittel der Geflügelbestände weltweit werden in den fünf Staaten bzw. Staatenverbünden China, USA, Indonesien, EU-28 und Brasilien gehalten. Seit 2000 haben von diesen fünf bedeutendsten Produzenten der Welt die USA und Indonesien ihre Bestände mehr als vervierfacht, Pakistan sogar fast verneunfacht. Weltweit nahmen die Geflügelbestände von 2000 bis 2019 um 121 % zu. Auch in vielen EU-Staaten haben die Geflügelbestände in den letzten 20 Jahren erheblich zugenommen. Für die internationalen Zahlen können nur die Geflügelbestände, nicht aber die Mastgeflügelbestände ausgewiesen werden, weil bei Hühnern in vielen Statistiken nicht nach Legehennen und Masttieren unterschieden wird.

**Erzeugung** -   12-9  Seit dem Jahr 1990 ist die Weltgeflügelerzeugung um ca. 324 % angestiegen. In Indien legte die Produktion in den letzten 30 Jahren um über 1.000 % und in Mexiko um 440 %. 52 % der weltweiten Geflügelfleischproduktion entfallen auf die USA, China, die EU und Brasilien. Geflügelfleisch erfreut sich als preisgünstige Fleischart sowohl in Schwellenländern mit steigenden Einkommen als auch in der westlichen Welt zunehmender Beliebtheit. Förderlich wirkt zudem, dass Geflügelfleisch weltweit von allen Bevölkerungsgruppen anerkannt und mit keinerlei ethischen oder religiösen Vorbehalten belastet ist. Die Steigerung des weltweiten Geflügelfleischverbrauchs der Schwellenländer hat mehrere Gründe. Neben der Bevölkerungszunahme und einer Erhöhung des verfügbaren Einkommens für größere Anteile der Bevölkerung führt auch der im Vergleich zu anderen Fleischarten günstige Preis zu einer höheren Nachfrage. Schließlich sind die Haltungsbedingungen für Geflügel einfacher zu erfüllen als die für Schweine oder Wiederkäuer. In den Industrieländern profitierte der Konsum von Geflügelfleisch in den vergangenen Jahren vor allem vom veränderten Nachfrageverhalten der Verbraucher. Es ist gegenüber Rindfleisch deutlich billiger. Darüber hinaus werden Hähnchen- und Putenfleisch von ernährungsbewussten Verbrauchern wegen des geringen Fett- und des hohen Eiweißgehaltes geschätzt und bieten klare Vorteile aufgrund der einfachen Zubereitung.

Die weltweite Geflügelfleischerzeugung war im Jahr 2020 mit über 132 Mio. t um 2 % größer als im Vorjahr. Der Großteil des Zuwachses entfällt auf China, Brasilien und Indien. Die OECD geht von einem Wachstum um 2 % auf 134 Mio. t bis 2024 aus. Dabei wird das Wachstum in den Entwicklungsländern mit 22 % größer als in den entwickelten Ländern (15 %) sein. Rechnet man die Erzeugung der Entwicklungs- und Schwellenländer zusammen, erzeugen diese bereits jetzt schon 2/3 des weltweiten Geflügelfleisches.

Bei Putenfleisch werden etwa 43 % in den USA, über ein Drittel in der EU und 10 % in Brasilien erzeugt. Andere Regionen sind eher bedeutungslos. Bei der zukünftigen Entwicklung der Geflügelfleischproduktion wird dem Hühnerfleisch das größte Wachstumspotential zugesprochen. Hierfür liegt auch das sicherste statistische Datenmaterial vor. Weltweit soll nach Schätzungen des USDA das Wachstum in der Hühnerfleischproduktion im Jahr 2020 bei 1 % liegen.

**Handel** -   12-10    12-7  Für die Beurteilung des weltweiten Handels werden die Daten des USDA herangezogen, weil diese deutlich aktueller als die der FAO sind. Diese beziehen sich zwar nur auf Hähnchen- und Putenfleisch, nachdem dieses aber den Großteil der Erzeugung ausmacht, sind die Ergebnisse weitgehend auf Geflügelfleisch insgesamt übertragbar. Der weltweite Export von Geflügelfleisch wird von wenigen Staaten be-

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-8 Geflügelbestände der Welt, der EU und Deutschlands | | | | | | |
| in Mio. Tiere | 2000 | 2010 | 2017 | 2018 | 2019v  | *19/18 in %* |
| **Geflügel insgesamt1)** | | | | | | |
| USA | 2.137 | 8.875 | 9.167 | 9.284 | 9.413 | *+1,4* |
| China | 4.438 | 6.427 | 6.186 | 6.157 | 6.204 | *+0,8* |
| Indonesien | 889 | 1.394 | 3.539 | 3.760 | 3.793 | *+0,9* |
| Brasilien | 857 | 1.270 | 1.460 | 1.499 | 1.492 | *-0,5* |
| Pakistan | 154 | 325 | 1.112 | 1.214 | 1.325 | *+9,1* |
| **Welt** | **15.950** | **28.886** | **33.962** | **34.604** | **35.239** | ***+1,8*** |
| Frankreich | 278 | 283 | 289 | 282 | 281 | *-0,4* |
| Polen | 53 | 174 | 197 | 206 | 209 | *+1,6* |
| V. Königreich | 170 | 158 | 178 | 184 | 182 | *-1,3* |
| **Deutschland** | **119** | **129** | **175** | **175** | **175** | ***±0,0*** |
| Italien | 123 | 154 | 172 | 171 | 171 | *+0,3* |
| Spanien | 128 | 138 | 138 | 137 | 138 | *+0,7* |
| Niederlande | 107 | 103 | 107 | 106 | 106 | *+0,0* |
| Rumänien | 78 | 93 | 86 | 73 | 74 | *+1,0* |
| Ungarn | 31 | 40 | 40 | 41 | 40 | *-2,2* |
| Griechenland | 30 | 28 | 38 | 38 | 37 | *-0,8* |
| Belgien | 39 | 35 | 27 | 33 | 30 | *-7,0* |
| Tschechien | 31 | 25 | 21 | 24 | 23 | *-2,5* |
| Dänemark | 22 | 19 | 21 | 20 | 23 | *+14,7* |
| **EU3)** | **1.880** | **2.265** | **1622** | **1628** | **1634** | ***+0,4*** |
|  | 2000 | 2010 | 2013 | 2016 | 2020  | *20/16 in %* |
| Niedersachsen | 54,3 | 56,6 | 96,5 | 92,2 | 85,9 | *-6,8* |
| Sachsen-Anhalt | 7,7 | 8,1 | 9,7 | 13,0 | 16,3 | *+25,2* |
| Bayern | 10,6 | 11,5 | 12,0 | 12,3 | 14,5 | *+18,0* |
| Nordrhein-Westfalen | 10,8 | 11,7 | 13,4 | 11,9 | 13,9 | *+2,3* |
| Brandenburg | 7,5 | 9,5 | 10,7 | 10,3 | 10,6 | *+2,9* |
| Mecklenburg-Vorpommern | 7,4 | 9,2 | 8,5 | 9,8 | 8,9 | *-8,9* |
| **Baden-Württemberg** | **5,2** | **4,6** | **4,8** | **5,4** | **6,2** | ***+14,1*** |
| Sachsen | 6,9 | 8,5 | 11,1 | 5,4 | 5,4 | *+0,0* |
| Schleswig-Holstein | 2,9 | 3,1 | 3,2 | 3,9 | 3,9 | *+0,4* |
| Thüringen | 5,0 | 2,8 | 3,2 | 3,5 | 3,2 | *-8,3* |
| Hessen | 2,0 | 1,7 | 2,4 | 2,6 | 2,8 | *+8,3* |
| Rheinland-Pfalz | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | *-9,9* |
| **Deutschland** | **119,0** | **128,9** | **177,2** | **173,6** | **173,1** | ***-0,2*** |
| **Mastgeflügel4)** | | | | | | |
| in Mio. Tiere | 20002) | 2010 | 2013 | 2016 | 20204)  | *20/16 in %* |
| Niedersachsen | . | 42,5 | 72,3 | 67,8 | 61,5 | *-9,4* |
| Sachsen-Anhalt | . | 8,0 | 4,1 | 7,8 | 11,0 | *+40,2* |
| Bayern | . | 6,2 | 6,6 | 6,4 | 8,1 | *+25,8* |
| Nordrhein-Westfalen | . | 6,2 | 7,0 | 7,1 | 7,0 | *-1,2* |
| Brandenburg | . | 6,1 | 2,2 | 6,3 | 6,7 | *+6,9* |
| Mecklenburg-Vorpommern | . | 6,5 | 5,2 | 5,9 | 4,7 | *-20,6* |
| **Baden-Württemberg** | **.** | **2,0** | **2,0** | **2,2** | **2,5** | *+14,0* |
| Schleswig-Holstein | . | 1,8 | 1,5 | 2,3 | 2,3 | *-2,7* |
| **Deutschland** |  | **82,2** | **113,7** | **108,7** | **106,5** | ***-2,0*** |
| 1) Hühner (Legehennen und Masthühner, Puten, Enten, Gänse, Perlhühner, Tauben, andere Vögel)  2) Deutsche Bundesländer Agrarstrukturerhebung  3) ab 2013 EU-28  4) Masthühner, Puten, Enten, Gänse 2016 z.T. ohne Gänse | | | | | | |
| Quellen: FAO; DESTATIS; AMI | | | | | Stand: 17.02.2022 | |

stimmt. So haben Brasilien, die USA und die EU gemeinsam einen Anteil von rund 80 %. In den internationalen Handel gelangen jährlich nur rund 10 % der produzierten Menge.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-9 Geflügelfleischerzeugung der Welt und der EU | | | | | | |
| in 1.000 t SG | 1990 | 2000 | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/19 in %* |
| USA | 10.774 | 16.419 | 21.783 | 22.225 | 22.705 | *+2,2* |
| China | 3.716 | 12.682 | 16.800 | 18.800 | 19.500 | *+3,7* |
| Brasilien | 2.422 | 6.135 | 13.634 | 13.661 | 14.076 | *+3,0* |
| Russland | . | 752 | 4.980 | 5.040 | 5.085 | *+0,9* |
| Indien | 392 | 911 | 6273.707 | 3.743 | 3.962 | *+5,9* |
| Mexiko | 790 | 1.855 | 3.324 | 3.429 | 3.484 | *+1,6* |
| **Welt** | **40.812** | **68.387** | **124.754** | **129.393** | **132.067** | ***+2,1*** |
| Polen | 333 | 589 | 2.582 | 2.707 | 2.648 | *-2,2* |
| V. Königreich | 989 | 1.513 | 1.812 | 1.937 | 1.937 | *±0,0* |
| **Deutschland** | **573** | **801** | **1.818** | **1.826** | **1.802** | ***-1,3*** |
| Frankreich | 1.604 | 2.220 | 1.788 | 1.790 | 1.760 | *-1,7* |
| Spanien | 836 | 987 | 1.427 | 1.392 | 1.390 | *-0,1* |
| Italien | 1.106 | 1.092 | 1.314 | 1.324 | 1.362 | *+2,9* |
| Niederlande | 533 | 766 | 1.119 | 1.111 | 1.122 | *+1,0* |
| Ungarn | 451 | 470 | 669 | 688 | 664 | *-3,5* |
| Rumänien | 386 | 259 | 480 | 507 | 510 | *+0,6* |
| Belgien/Lux. | 190 | 422 | 470 | 417 | 420 | *+0,7* |
| Portugal | 129 | 268 | 342 | 348 | 344 | *-1,1* |
| Tschechien | . | 219 | 193 | 196 | 197 | *+0,5* |
| **EU1)** | **6.513** | **8.773** | **15.627** | **15.767** | **13.769** | ***-12,7*** |
| 1) ab 2020: EU-27 | | | | | | |
| Quellen: FAO; EUROSTAT; AMI | | | | | Stand: 17.02.2022 | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-10 Internationaler Handel mit Hähnchenfleisch | | | | | | | |
| in 1.000 t1) | 2000 | 2010 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/19 in %* |
| **Importe** | | | | | | | |
| Japan | 721 | 789 | 1.056 | 1.074 | 1.076 | 1.005 | *-6,6* |
| China | 588 | 286 | 311 | 342 | 580 | 999 | *+72,2* |
| Mexiko | 219 | 549 | 804 | 820 | 875 | 842 | *-3,8* |
| V. Königreich | . | . | 795 | 779 | 714 | 664 | *-7,0* |
| **EU²)** | **170** | **687** | **738** | **733** | **760** | **663** | ***-12,8*** |
| Saudi-Arabien | 277 | 652 | 711 | 629 | 601 | 618 | *+2,8* |
| Irak | 21 | 522 | 577 | 529 | 494 | 468 | *-5,3* |
| Südafrika | 72 | 240 | 508 | 521 | 485 | 434 | *-10,5* |
| **Exporte** | | | | | | | |
| Brasilien | 870 | 3.463 | 3.977 | 3.770 | 3.939 | 3.875 | *-1,6* |
| Vereinigte Staaten | 2.331 | 3.103 | 3.137 | 3.244 | 3.259 | 3.376 | *+3,6* |
| **EU2)** | **718** | **935** | **1.894** | **2.004** | **2.148** | **2.033** | ***-5,4*** |
| Thailand | 310 | 432 | 827 | 925 | 961 | 941 | *-2,1* |
| V. Königreich | 0 | 0 | 349 | 381 | 386 | 454 | *+17,6* |
| Türkei | 2 | 101 | 351 | 413 | 402 | 440 | *+9,5* |
| Ukraine | 0 | 25 | 264 | 318 | 407 | 428 | *+5,2* |
| China | 464 | 379 | 436 | 447 | 428 | 388 | *-9,3* |
| 1) ohne Zubereitungen und gesalzener Ware  2) exkl. EU-Intrahandel, 2017 bis 2020: zur Vergleichbarkeit EU ohne Vereinigtes Königreich | | | | | | | |
| Quelle: USDA | | | | | | Stand: 17.02.2022 | |

Allerdings stehen beispielsweise für Asien oft nur geschätzte Zahlen zur Verfügung. Außerdem sind Doppelzählungen, wie Transite über Hongkong nach China oder über frühere GUS-Staaten nach Russland möglich. Bereits im Jahr 2004 konnte Brasilien den USA den Rang des bedeutendsten Exporteurs ablaufen. Beide Staaten konnten in den letzten Jahren ihre Exporte ausbauen, Brasilien jedoch deutlich stärker als die USA, obwohl es ab dem Jahr 2018 einen erkennbaren, allerdings nur kurzfristigen Rückgang für Brasilien gab. In wichtigen asiatischen Exportländern für Geflügelfleisch, allen voran in Thailand, wurden zur Eindämmung der Vogelgrippe große Teile der Mastgeflügelbestände gekeult. Ebenso wurden von einem Großteil der Importländer aus seuchenhygienischen Gründen Einfuhrbeschränkungen oder Importstopps verhängt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-7 EU-Außenhandel mit Geflügelfleisch | |
|  | |
| Quelle: EU-Kommission | Stand: 21.10.2021 |

Mittlerweile haben viele dieser Staaten das ursprüngliche Niveau der Exporte vor dem Ausbruch der Vogelgrippe wieder annähernd erreicht bzw. wie im Fall von Thailand sogar deutlich überschritten. Im Jahr 2020 fiel jedoch der Export aus Thailand im Vergleich zu 2019 um 2,1 %.

Ein wichtiger Exporteur von Geflügelfleisch sind die USA, die konstant über 3 Mio. t Geflügelfleisch exportieren. Der Hauptgrund eines Rückgangs 2015 war der Ausbruch der Vogelgrippe in den USA 2014. Für 2020 rechnet das USDA mit einem Anstieg um rund 3,9 % und einer Exportmenge an Broilern von 3,1 Mio. t. Ab 2017 konnten sich die Importzahlen wieder erholen und glichen sich den Vorjahren an.

Der Welthandel für Geflügelfleisch hängt neben den unterschiedlichen Produktionsbedingungen und -kosten auch von regionalen Präferenzen ab. In Nordamerika, aber auch in Europa, wird eher helles Geflügelfleisch geschätzt, während in Asien dunkles Geflügelfleisch gefragter ist. Geflügel ist, im Gegensatz zu Schweine- oder Rindfleisch, nicht mit religiösen Tabus behaftet und darf weltweit in allen Staaten verzehrt werden. Das Engagement der EU auf dem Weltmarkt zielt überwiegend darauf ab, minderpreisige Artikel, die sich nicht oder nur sehr schwer auf dem EU-Binnenmarkt absetzen lassen, zu veräußern. Die Union exportierte 2020 ca. 2,0 Mio. t, demgegenüber stehen Importe von 663.000 t. Die Exporterstattungen wurden in der EU im Sommer 2013 ersatzlos gestrichen.

**Versorgung** - Die Versorgung mit Geflügelfleisch ist wie die Versorgung mit Eiern je nach Ernährungsgewohnheiten und wirtschaftlicher Entwicklung sehr unterschiedlich. Am meisten Hähnchenfleisch pro Person wird mit 63 kg/Kopf in Kuwait verbraucht. Die USA mit 51,2 kg/Kopf und Brasilien mit 47,6 kg/Kopf belegen 2020 die nächsten Spitzenplätze. Weniger entwickelte Länder wie Indien bilden mit rund 3 kg und weniger/Kopf das Schlusslicht.

**USA, Mexiko und Kanada** - Die USA sind der weltweit größte Geflügelfleischerzeuger. Geflügelfleisch ist die wichtigste Fleischsorte im Land. Mit etwa 85 % Anteil werden hauptsächlich Jungmasthühner erzeugt, rund 15 % der Erzeugung entfallen auf Puten.

Die Geflügelfleischerzeugung und auch der Verbrauch waren in den letzten Jahren immer im Aufwind. Für 2020 wird mit einem weiteren Anstieg um 2,1 % gerechnet. Der Geflügelsektor ist in den USA straff vertikal integriert. Es gibt sehr große Unternehmen, welche Kostendegressionseffekte ausschöpfen können. Nach Brasilien dominieren die USA die globalen Geflügelfleischexporte, die zum größten Teil nach Ostasien und Mexiko gehen. Bei diesen Exporten handelt es sich hauptsächlich um Hinterviertel von Hähnchen, die der Markt in den USA wenig schätzt. Tendenziell pendeln die Exporte der USA um ein stabiles Niveau. Dabei schwankten sie in den letzten Jahren aufgrund von Wechselkursveränderungen und des zunehmenden Wettbewerbsdruckes der brasilianischen Erzeugung auf dem Weltmarkt. Für 2020 geht die USDA von einem Wachstum bei den Exporten aus der USA von 3,6 % aus. Importe in die USA finden nur in geringem Umfang statt.

In Mexiko wuchs die Geflügelfleischproduktion stetig an. Die Erzeugung wird nach amerikanischem Vorbild zunehmend professioneller und moderner, konzentriert und integriert. Da die Nachfrage sowohl als Folge der wachsenden Bevölkerungszahlen, wie auch eines höheren Pro-Kopf-Verbrauches (über 35 kg Hähnchenfleisch/Kopf) größer als die Produktion ist, wird Geflügelfleisch mit steigender Tendenz importiert, obwohl es im Jahr 2020 einen Abfall um 3,8 % gab.

In Kanada lässt eine steigende Binnennachfrage nach Hähnchenfleisch die Produktion wachsen. Lediglich im Jahr 2009 ging diese wie in vielen anderen Staaten zurück, sie liegt mittlerweile mit 1,3 Mio. t jedoch über dem Niveau von 2008. Die Putenfleischerzeugung stagniert seit 2009 und lag im Jahr 2019 bei ca. 165.000 t. Bei der Putenfleischproduktion rangiert Kanada hinter den USA, der EU-27 und Brasilien mit deutlichem Abstand auf Rang vier. Importe und Exporte bewegen sich auf stabilem Niveau.

**China** - Neben einer sehr ausgeprägten Hühnerfleischproduktion ist China auch bei Enten- und Gänsefleisch mit deutlichem Abstand weltweit führend. Bei der Erzeugung von Entenfleisch hat China einen Anteil von 69,7 % an der Weltproduktion, bei Gänsefleisch sind es sogar 95 %. Wegen der umfangreichen Eiererzeugung fallen in China auch verhältnismäßig viele Schlachthennen an, die ca. 20 % der chinesischen Geflügelfleischerzeugung ausmachen. Etwa 50 % bestehen aus Masthühnern. Seit 1990 hat China seine Geflügelfleischproduktion mehr als verfünffacht und ist mit einer Produktion von rund 19,5 Mio. t nach den USA der derzeit bedeutendste Geflügelfleischerzeuger. China baut seine Erzeugung mit Hilfe westlicher Investoren weiter aus. So investierte der amerikanische Cargill-Konzern in eine vollintegrierte Hähnchenerzeugung (Futtermühle, Zucht, Mast, Verarbeitung) von 65 Mio. Hähnchen pro Jahr. Durch die Vogelgrippe und den damit kurzfristig bedingten Einbruch der Geflügelfleischproduktion stiegen die Importe seit 2017 um 320 % im Jahr 2020. In der Vergangenheit wurde Hähnchenfleisch zu 60 % aus den USA und zu einem Drittel aus Brasilien importiert. Mittlerweile hat Brasilien die USA überholt, ca. 80 % der Importe im 1. Halbjahr 2020 kamen aus Brasilien. In China schätzen die Verbraucher weniger das Brustfleisch, sondern vielmehr den Geschmack von 12 bis 18 Wochen lang gemästeten Tieren aus farbigen Rassen.

**Brasilien** - Brasilien hat mit einer eigenen günstigen Futtergrundlage, billigen Arbeitskräften, optimalen klimatischen Bedingungen und geringen Tierschutz- und Umweltauflagen gute Voraussetzungen für die Geflügelproduktion, die sich fast ausschließlich auf Hähnchenfleisch konzentriert, die Putenerzeugung hatte 2019 nur einen Anteil von rund 4,1 %. Dementsprechend stark sind der Verbrauch und die Erzeugung in den letzten Jahren gewachsen. Das Jahr 2020 hat mit einem Anstieg von über 2,9 % im Vergleich zum Vorjahr eine neue Höchstmarke erreicht. Größte Abnehmer des Exportweltmeisters sind Saudi-Arabien, Japan, Hongkong und die EU. Waren die USA bis 2009 noch Hauptlieferant Chinas, übernahm Brasilien diese Rolle ab 2010, da China seitdem hohe Zölle auf US-Ware erhebt. Der Export in die EU findet hauptsächlich in Form von gesalzenem Geflügelfleisch, Zubereitungen aus Putenfleisch und gekochtem Hühnerfleisch im Rahmen zollbegünstigter Importquoten statt. Außerdem hat Brasilien wegen des Importstopps Russlands für US-Ware einen Großteil dieser Marktanteile in Russland übernommen. Während sich die Geflügelfleischerzeugung seit dem Jahr 2000 um 229 % steigerte, stiegen die Exporte um 445 %. Demzufolge gingen die Produktionssteigerungen überwiegend in den Export. Um den arabischen und auch Teile des asiatischen Marktes noch zielgerichteter bedienen zu können, wird ein zunehmender Anteil der Tiere „Halal-geschlachtet“. Die Produktion ist von der Brüterei über die Mastanlagen mit produktionstechnischer Beratung, tiermedizinischer Betreuung, Schlachtung und Weiterverarbeitung stark integriert, bietet aber neben großen Anlagen auch kleineren Farmern mit 10.000 Mastplätzen ein Auskommen. Der Technisierungs- und Automatisierungsgrad der Schlacht- und Zerlegebetriebe ist wegen der geringen Lohnkosten niedrig. Durch die Handarbeit ist die Ausbeute der Schlachtkörper höher. Darüber hinaus wird nur eine eingeschränkte Angebotspalette mit geringer Verarbeitungstiefe erzeugt, die auch günstiger angeboten werden kann. Der weltweit größte Geflügelschlachtkonzern JBS und der drittplatzierte Brasil Foods kommen aus Brasilien.

**Russland** - Nach dem Auseinanderbrechen der Sowjetunion 1991 ging die Geflügelfleischerzeugung in Russland drastisch zurück. Seit der Jahrtausendwende hat sich die Geflügelfleischproduktion in Russland um 676 % erhöht und lag im Jahr 2020 bei ca. 5,1 Mio. t. Die russische Regierung hat sich zum Ziel gesetzt von 2013 bis 2020 die Geflügelfleischerzeugung um 20 % zu erhöhen. Auf der Verbraucherseite hat sich durch die Stabilisierung der Wirtschaft und der damit verbundenen sukzessiven Steigerung der Einkommen und des Lebensstandards bis 2013 in Russland die Nachfrage nach allen Fleischarten erhöht. Geflügelfleisch ist die meistverzehrte Fleischart in Russland, jährlich konsumiert ein russischer Verbraucher rund 33 kg Hähnchenfleisch. Um die Eigenproduktion anzukurbeln, wurde 2003 ein Außenschutz in Form von zollbegünstigten Importquoten für 1,2 Mio. t geschaffen, die sukzessive reduziert wurden. 2014 verhängten die EU und die USA gegen Russland wegen der Ukrainekrise Sanktionen, die zu einer Verschärfung der russischen Wirtschaftskrise und einem Verfall des Rubels ab 2014 führten. Als Gegenreaktion verhängte Russland gegen diese Länder ein Importverbot für Geflügelfleisch. Dadurch verteuerten sich viele Lebensmittel und der Verbrauch insbesondere von Fleisch ging zurück. Beim günstigeren Geflügelfleisch war lediglich eine Stagnation des Verbrauchs festzustellen. Diese Stagnation ist in den Jahren 2019/20 nicht mehr spürbar: Russische Verbraucher konsumieren wieder konsequent über 30,0 kg Geflügelfleisch pro Jahr.

**Mittlerer Osten** - Mit Importzuwächsen im zweistelligen Prozentbereich war der Mittlere Osten der Wachstumsmarkt für Geflügelfleisch schlechthin. Diese Region umfasst zum Großteil Staaten, die über eine immense Kaufkraft verfügen. Das religiöse Tabu zum Verzehr von Schweinefleisch begünstigt zudem die Nachfrage nach Geflügelfleisch. Eine effektive Produktion wird durch unzureichende Verarbeitungs- und Vermarktungseinrichtungen als auch schwierige klimatische Bedingungen erschwert. Mit dem erneuten Aufschwung der Weltwirtschaft im Jahre 2010 nahmen die Importe dieser Region wieder deutlich zu. Zunehmend tritt die Türkei, die ihre Erzeugung seit 2000 mehr als verdreifacht hat, als Lieferant für diese Region auf.

**Indien** - Seit der Jahrtausendwende hat sich die Geflügelfleischerzeugung Indiens mehr als vervierfacht und hat im Jahr 2020 auf der Weltrangliste Platz sechs erobert. Ursache für diese Entwicklung ist die rasante wirtschaftliche Entwicklung und die stetig wachsende Bevölkerung dieses einwohnerreichen Landes. Indien deckt seinen Bedarf überwiegend durch Hähnchenfleisch. Auch wenn das Land derzeit seinen zunehmenden Bedarf selbst erzeugen kann, ist es durchaus möglich, dass Indien zu einem wichtigen Interessenten für Geflügelfleisch auf dem Weltmarkt wird.

**Haltung** - Als Mastgeflügel werden vor allem Masthühner, Puten, Enten und Gänse gehalten. Hier werden von Tierschutzorganisationen seit Jahren klare gesetzliche Regelungen, unter anderem für die Haltung, die Bestandsdichte, die Mindestbeleuchtung und die Strukturierung der Ställe zur Ausübung der arteigenen Verhaltensweisen gefordert. Seit dem Jahr 2008 ist die EU-Richtlinie zur Haltung von Masthähnchen gültig. Mit der Ratifizierung durch den Bundesrat 2009 wurde diese Richtlinie in Deutschland als erstem EU-Mitglied in nationales Recht umgesetzt. Für Puten existiert in der EU keine vergleichbare Regelung. Die deutsche Geflügelbranche hat daher als freiwillige Selbstverpflichtung bundeseinheitliche Eckwerte festgelegt. Ähnliche Regelungen gibt es auch in Österreich und Schweden.

### Europäische Union

**Bestände** -   12-8  Die größten Geflügelbestände in der EU-28, die somit noch das Vereinigte Königreich als Mitglied beinhaltet, stehen in Frankreich (-0,4 %), Polen (+1,6%),Italien (++0,3 %), dem Vereinigten Königreich (-1,3 %), , Spanien (+0,7 %) sowie in Deutschland (±0,0%). Mit dem Ausscheiden Großbritanniens aus der EU zum 01.02.2020 werden sich jedoch die Größenverhältnisse und die nationalen Bestandsgrößen zusätzlich verschieben. Wie sich der Austritt Großbritanniens aus der EU in Zukunft für die jeweiligen nationalen Geflügelbestände auswirken wird, ist jedoch noch nicht absehbar. Es werden ca. 69 % des Geflügels in der EU in diesen sechs Ländern gehalten. Nennenswerte Bestandszuwächse gab es lediglich in Polen (+1,6 %) und Rumänien mit ca. 1,0 %. Für Deutschland ist in der FAO-Datenbank ein gleichbleibender Bestand ausgewiesen.

**Erzeugung** -   12-9  In der EU-27, somit ohne mit Großbritannien, konzentriert sich die Geflügelfleischproduktion auf die sieben Mitglieder Polen (19,23 %), Frankreich (12,8 %) und Deutschland (13,1 %), sowie Spanien (10,1 %), Italien (9,9 %) und die Niederlande (8,1 %). In diesen Staaten werden fast drei Viertel des Geflügelfleisches innerhalb der EU-27 erzeugt. Mit einer Geflügelfleischerzeugung von 1,9 Mio. t im Jahr 2020 liegt das Vereinigte Königreich hinter Polen. Polen ist seit 2012 der größte Erzeuger in der EU. Von 2000 bis 2020 hat Polen seine Erzeugung um 450 % gesteigert. Ohne Berücksichtigung des Vereinigten Königreiches ist in der EU die Geflügelfleischerzeugung von 13,83 Mio. t auf 13,77 t um 0,4 %leicht zurückgegangen. Daher hat auch insgesamt die Dynamik des Wachstums etwas abgenommen. Bis 2022 gehen die Experten der EU-Kommission jedoch wieder von einem weiteren Anstieg der Erzeugung und des Verbrauchs um 0,6 % pro Jahr aus.

**Selbstversorgungsgrad** -  12-11  Der Selbstversorgungsgrad der EU für Geflügelfleisch liegt 2020 bei 113 %. gegenüber dem Vorjahr. Ein Absatz von Geflügelfleisch auf dem Weltmarkt ist unabdingbar. Staaten in der EU-27 mit einem sehr hohen Selbstversorgungsgrad für Geflügelfleisch sind die Niederlande, Ungarn und vor allem Polen. Deutschland war mit einem Selbstversorgungsgrad von 106 % im Jahr 2010 erstmals Nettoexporteur, der Selbstversorgungsgrad liegt 2020 bei 97 %. Als bevölkerungsreichstes Mitgliedsland bietet Deutschland einen attraktiven Nachfragemarkt für Weißfleisch. Aber auch einige andere EU-15-Staaten und die überwiegende Anzahl der im Jahr 2004 beigetretenen Länder haben einen nicht zu vernachlässigenden Importbedarf.

**Handel** -   12-7    12-10  Die EU reglementiert den Import von Geflügelfleisch aus Drittländern über Zölle. Allerdings wurden in folgenden Bereichen Erleichterungen für den Marktzugang vereinbart: Für 5 % des EU-Verbrauchs wird seit Juli 2000 ein Mindestmarktzugang zu 50 % des Regelzollsatzes gewährt. Die Zuteilung erfolgt über ein Lizenzverfahren. Darüber hinaus wurden Brasilien und Thailand aufgrund eines WTO-Urteils Einfuhrkontingente in Höhe von 619.000 t für gesalzenes Geflügelfleisch zum günstigeren Zollsatz von 15,4 % des Warenwertes (anstatt der sonst fälligen 1.300 €/t) und für zubereitetes sowie gekochtes Geflügelfleisch zum günstigeren Zollsatz von 8 % des Warenwertes (anstatt der sonst fälligen 1.024 €/t) eingeräumt. Diese Kontingente entsprechen rund 5 % der EU-Erzeugung. Im Juli 2013 wurden die Exporterstattungen auf null gesetzt. Seit Mai 2010 wurden in den Vermarktungsnormen für Geflügelfleisch in der EU die Bedingungen für den Einsatz von Geflügelfleisch in Geflügelfleischzubereitungen und verarbeiteter Ware verschärft. Diese dürfen nur noch als frisch bezeichnet werden, wenn dafür kein gefrorenes Geflügelfleisch verwendet wird. Diese Regelung führt v.a. dazu, dass weniger Geflügelfleisch aus Drittländern eingeführt wird. Die Exporte der EU wachsen seit 2007 und sind auch 2019 auf 2,15 Mio. t angestiegen. In 2020 sind die Exporte der EU um 5,4 % zurückgegangen. Größte Abnehmer für EU-Geflügelfleisch in Drittländern waren im Jahr 2020 waren das Vereinigte Königreich, Ghana (die Philippinen, die Ukraine (16 %) und die Demokratische Republik Kongo. Die Exporte in Drittländer entsprechen rund 15 % der EU-Erzeugung. Exportiert werden überwiegend weniger wertvolle Teilstücke wie Flügel, Schenkel, Füße und Innereien.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-11 Selbstversorgungsgrad für Geflügelfleisch in der EU | | | | | | |
| in % | 2000 | 2010 | 2018 | 2019  | 2020v | *20/19 in %* |
| Polen | 105 | 136 | 245 | 243 | 250 | *+2,9* |
| Niederlande | 203 | 196 | 180 | 161 | . | *.* |
| Ungarn | 131 | 135 | 130 | 132 | 128 | *-3,0* |
| Schweden | 89 | 92 | 115 | 116 | . | *.* |
| Italien | 99 | 110 | 107 | 108 | 107 | *-0,9* |
| Spanien | 96 | 99 | 105 | 107 | 106 | *-0,9* |
| Litauen | 74 | 90 | 111 | 103 | 101 | *-1,9* |
| **Deutschland** | **70** | **106** | **99** | **100** | **97** | ***-2,7*** |
| V. Königreich | 89 | 88 | 96 | 97 | . |  |
| Finnland | 93 | 104 | 98 | 96 | 98 | *+2,1* |
| Irland | 95 | 102 | 91 | 95 | 96 | *+1,1* |
| Frankreich | 150 | 114 | 96 | 89 | 88 | *-1,1* |
| Portugal | 95 | 92 | 90 | 88 | 89 | *+1,1* |
| Griechenland | 79 | 80 | 76 | 80 | 82 | *+2,5* |
| Österreich | 76 | 73 | 71 | 72 | 73 | *+1,4* |
| Tschechische Republik | 96 | 80 | 67 | 68 | 67 | *-1,5* |
| Lettland | 29 | 51 | . | 62 | 61 | *-1,6* |
| **EU1)** | **106** | **103** | **106** | **106** | **113** | ***+7,3*** |
| 1) ab 2020: EU-27 | | | | | | |
| Quellen: MEG; ZMP; AMI | | | | | Stand: 17.11.2021 | |

Andererseits werden nicht unbeträchtliche Mengen an vor allem gesalzener Ware guter und hochpreisiger Qualität in die EU eingeführt. Die Importe in die EU lagen laut USDA im Jahr 2020 bei 663.000 t. Wegen der zuvor beschriebenen Zollvergünstigungen kam die Ware zu 45 % aus Brasilien und zu 26 % aus Thailand, sowie zu 21 % aus der Ukraine. Im April 2012 wurde das für Thailand geltende Einfuhrverbot von nicht erhitztem Geflügelfleisch wegen der nicht mehr vorhandenen Vogelgrippegefahr aufgehoben. Seitdem sind die Importe Thailands in die EU angestiegen. Alle anderen Lieferanten sind aufgrund der Zollbeschränkungen von geringerer Bedeutung. Größere Steigerungen sind seit 2019 allerdings bei ukrainischer Ware festzustellen. Die Ukraine erhält seit April 2014 im Rahmen des Assoziierungsabkommens mit der EU ein zollfreies Einfuhrkontingent von 16.000 t Geflügelfleisch, Schlachtnebenerzeugnissen, Zubereitungen und Konserven – das bis 2019 auf 20.000 t ansteigt – und von 20.000 t für ganze, gefrorene Geflügelschlachtkörper. Diese Kontingente hat die Ukraine in der Vergangenheit voll ausgeschöpft. Die gesamten Importe der EU entsprechen 2020 rund 4,8 % der EU-Erzeugung.

**Pro-Kopf-Verbrauch** -   12-12  Der Pro-Kopf-Verbrauch bei Geflügelfleisch ist in den einzelnen Mitgliedstaaten der EU sehr unterschiedlich. Am meisten wurde im Jahr 2020 mit 34,5 kg/Kopf in Portugal sowie in Irland (33,3 kg) und Ungarn (33 kg) verzehrt. Deutlich weniger konsumieren Griechenland (20 kg) und Italien (21,3 kg). Deutschland liegt mit 22,3 kg/Kopf unter dem EU-Durchschnitt von 23,6 kg/Kopf. Insgesamt bewegt sich der Verbrauch in Deutschland und auch der EU auf einem Höchststand. Der Verbrauchszuwachs bei Geflügelfleisch ist ausschließlich einem höheren Verzehr von Hähnchenfleisch zuzuschreiben. 2011 und 2012 belastete in Deutschland die aufgeflammte Antibiotika- und Tierwohldiskussion den Markt. Allerdings bremsen diese Diskussion und auch zunehmende Probleme bei der Stallbaugenehmigung das Wachstum merklich.

**Hähnchen** -   12-12  91 % der gesamten Geflügelfleischerzeugung der EU kommen aus der Hähnchenfleischerzeugung. 13,3 % stammen aus der Putenfleisch- und Entenfleicherzeugung, knapp 3,6 % aus der Entenfleischerzeugung. Hähnchenfleisch ist seit vielen Jahren die am stärksten expandierende Geflügelfleischart in der EU. Haupterzeugungsländer sind Polen (17,6 %), Frankreich (9,4 %), Spanien (9,2 %) Deutschland (10,7 %), und Italien (8,3 %). Das Vereinigte Königreich ist in dieser Aufzählung für das Jahr 2020 nicht mehr enthalten. 55 % der gesamten EU-Produktion an Hähnchenfleisch wird in diesen 6 Mitgliedstaaten produziert. Somit hat der Austritt Großbritanniens aus der EU einen Produktionsabfall von ca. 10 % zur Folge. Somit wird sich die Hähnchenerzeugung in den kommenden Jahren in der EU weiterhin auf andere Mitgliedstaaten verlagern. Der Pro-Kopf-Verbrauch für Geflügelfleisch in der EU steigt kontinuierlich und liegt mittlerweile bei 23,6 kg im Jahr 2020. In Deutschland befindet er sich mit 22,3 kg unter dem EU-Schnitt.

**Puten** -   12-12  Die EU ist nach den USA der bedeutendste Putenfleischerzeuger der Welt. Wichtige Erzeugungsländer in der Union sind Deutschland, Frankreich, Italien, Spanien und Polen. Polen ist mittlerweile der größte Putenfleischproduzent in der EU gefolgt von Deutschland und Frankreich. Der Verbrauch je Kopf lag 2019 bei 4,1 kg. 2020 wurde in Deutschland knapp 1 % mehr Putenfleisch als im Vorjahr produziert. Der starke Rückgang in Frankreich ist neben dem Rückgang der Inlandsnachfrage als Folge der Vogelgrippe vor allem darauf zurückzuführen, dass Erzeugung und Schlachtbetriebe dort auf die Vermarktung ganzer und somit kleinerer Schlachtkörper spezialisiert sind. Nachdem sich die Vermarktung von Teilstücken größerer Tiere immer mehr etabliert und die deutschen Mäster und Schlachtunternehmen sich darauf eingestellt haben, verliert Frankreich immer mehr Marktanteile. Die Pute steht insgesamt in harter Konkurrenz zum Hähnchen, das aufgrund einer günstigeren Futterverwertung, schnellem Wachstum, geringerer Kükenkosten und besserer gesundheitlicher Stabilität kostengünstiger zu produzieren ist.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-12 Pro-Kopf-Verbrauch für Geflügelfleisch in der EU | | | | | | |
| in kg | 2000 | 2010 | 2018 | 2019  | 2020v | *20/19  in %* |
| Portugal | 30,3 | 34,1 | 37,0 | 35,0 | 34,5 | *-1,4* |
| Irland | 33,6 | 30,5 | 35,0 | 33,0 | 33,3 | *+0,9* |
| Ungarn | 33,7 | 28,8 | 32,5 | 32,9 | 33,0 | *+0,3* |
| Spanien | 29,3 | 30,2 | 31,3 | 30,0 | 30,1 | *+0,3* |
| V. Königreich | 28,8 | 28,6 | 29,7 | 29,8 | . | *.* |
| Frankreich | 24,8 | 24,7 | 29,5 | 28,3 | 28,4 | *+0,4* |
| Polen | 14,3 | 26,3 | 29,6 | 28,3 | 28,0 | *-1,1* |
| Litauen | 9,7 | 22,2 | 24,5 | 26,0 | 24,0 | *-7,7* |
| Tschechien | 22,3 | 23,5 | 24,0 | 25,0 | 24,8 | *-0,8* |
| Dänemark | 17,5 | 23,8 | 24,0 | 25,0 | 24,2 | *-3,2* |
| Finnland | 13,3 | 16,7 | 24,2 | 24,6 | 24,7 | *+0,4* |
| Lettland | 10,3 | 19,5 | . | 23,5 | 24,0 | *+2,1* |
| Niederlande | 21,6 | 22,8 | 22,5 | 22,9 | 23,0 | *+0,4* |
| **Deutschland** | **16,0** | **19,1** | **22,2** | **22,0** | **22,3** | ***+1,4*** |
| Schweden | 12,5 | 16,9 | 21,9 | 22,0 | . | *.* |
| Slowakei | 17,1 | 20,1 | 20,5 | 22,0 | 21,5 | *-2,3* |
| Österreich | 17,1 | 20,5 | 21,0 | 20,9 | 20,9 | *±0,0* |
| Italien | 19,0 | 18,5 | 20,5 | 20,3 | 21,3 | *+4,9* |
| Griechenland | 19,7 | 20,7 | 19,0 | 20,0 | 20,0 | *±0,0* |
| **EU1)** | **22,2** | **20,5** | **24,8** | **25,3** | **23,6** | ***-6,8*** |
| 1) ab 2020: EU-28 | | | | | | |
| Quellen: BMEL; MEG; ZMP; AMI | | | | | Stand: 17.02.2022 | |

**Enten** -   12-12  In der EU hat die Entenproduktion seit 2014 von 532.000 t auf 500.000 t im Jahre 2020 wieder abgenommen. 2020 stammen rund 3,5 % des Geflügelfleisches in der EU von Enten. In Deutschland, das rund 5,1 % der Enten in der EU erzeugt, erfolgte wegen des rückläufigen Absatzes und gestiegener Importe seit 2013 ein Produktionsrückgang auf 259.000 t. 0,8 kg Entenfleisch verzehrte der deutsche Verbraucher 2019. Hauptimporteure für den deutschen Markt sind Ungarn und Frankreich. Das Vereinigte Königreich war vor dem EU-Austritt ebenfalls ein großer Importeur von Entenfleisch für Deutschland.

**Gänse** -   12-12  Die Gänsefleischerzeugung ist in der EU nach FAO-Zahlen von 2000 bis 2013 um 20 % auf 57.000 t zurückgegangen. Die größten Erzeuger sind Ungarn, Polen und Frankreich. In Deutschland wurden 2018 3.127 t produziert. Da bei weitem nicht alle Gänse in Deutschland in meldepflichtigen Schlachtbetrieben geschlachtet werden, liegt die Schlachtstatistik unter der Menge der Gesamterzeugung. Die deutsche Produktion konnte sich nach einem Einbruch im Jahr 2006 aufgrund der Vogelgrippe wieder stabilisieren. Der Großteil des in Deutschland verzehrten Gänsefleisches wird aus Polen und Ungarn importiert. Die deutschen Erzeugnisse werden vorwiegend zu höheren Preisen direkt an den Verbraucher vermarktet. Ähnlich wie bei den anderen Geflügelarten nehmen auch bei Gänsen die Teilstückvermarktung und der Import von Teilstücken zu günstigeren Preisen zu. 2018 lag der Pro-Kopf-Verbrauch bei 0,4 kg. Für das 2020 gibt es noch keine bekannten Zahlen.

**Haltung** - Die Geflügelfleischerzeugung in der EU war in den letzten Jahren zum einen von Futtermittelskandalen und zum anderen von der Vogelgrippe geprägt, die das Vertrauen der Verbraucher in die Produktqualität und die Herkunft erschütterten. Die dadurch bestärkte nationale Präferenz für heimische Ware nutzt die Geflügelwirtschaft seitdem durch entsprechende Kennzeichnung. Führende deutsche Vermarkter von Hähnchen- und Putenfleisch begnügen sich nicht mit der Kennzeichnung der Ware mit den drei „D“ (Schlupf, Mast und Schlachtung in Deutschland), sondern stockten auf fünf „D“ auf. Damit wird zusätzlich dokumentiert, dass auch die Elterntiere aus Deutschland kommen und das Futter in deutschen Futterwerken gemischt wurde.

Auch aufgrund der BSE-Problematik Ende der 1990er Jahre konnte Geflügelfleisch im Wettbewerb zwischen den einzelnen Fleischarten Marktanteile gewinnen. Die Produktion von Geflügel, insbesondere die von Hähnchen, kann vergleichsweise rasch dem Bedarf angepasst werden. Für die längerfristige Entwicklung ist es wichtig, dass die Erzeugung in einer Weise erfolgt, wie sie von der Gesellschaft akzeptiert wird. Für einheitliche Wettbewerbsbedingungen in der EU sind Regelungen notwendig, die ein einheitliches Niveau in allen Produktionsbereichen garantieren, um Mindeststandards nach außen glaubhaft vertreten und im internationalen Handel bestehen zu können. In Deutschland gibt es seit längerem freiwillige Vereinbarungen über Mindestanforderungen bzgl. Besatzdichte, Lichtangebot und Lüftung für die Haltung von Masthähnchen, Puten und Pekingenten. Seit dem Jahr 2008 ist die EU-Richtlinie zur Haltung von Masthähnchen gültig. In Deutschland sind die Vorgaben in der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung umgesetzt. Von Nachteil ist, dass geringere Bestandsdichten festgelegt wurden als es die EU-Verordnung zuließe. 2013 wurde die freiwillige Vereinbarung für Puten überarbeitet.

### Deutschland und Baden-Württemberg

**Bestände und Erzeugung** - ** 12-8** ** 12-13** Bei Geflügel erfolgt die amtliche Viehzählung nur alle 3 bis 4 Jahre. Die letzten verfügbaren Zahlen stammen aus 2020.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-13 Geflügelschlachtungen in Deutschland nach Geflügelart  **Vers. 21**  Datum: 18.11.21  Kürzel: jb  Quelle:  Destatis, Geflügelschlachtereien, Geschlachtete Tiere, Jahre | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020  | *20/19 in %* |
| Jungmasthühner | 406,4 | 802,9 | 1.020,9 | 1.036,2 | 1.066,5 | *+2,9* |
| Trut- u. Perlhühner | 289,2 | 478,5 | 467,2 | 470,6 | 476,8 | *+1,3* |
| Suppenhühner | 34,1 | 34,3 | 42,4 | 39,4 | 40,8 | *+3,5* |
| Enten | 31,6 | 61,4 | 37,1 | 34,6 | 26,5 | *-23,4* |
| Gänse | 1,6 | 2,7 | 3,1 | 2,9 | 2,9 | *±0,0* |
| **insgesamt** | **762,9** | **1.379,6** | **1.570,8** | **1.570,8** | **1.613,6** | ***+2,7*** |
| dav. in Bayern | 63,1 | 138,2 | 18,8 | 198,3 | 191,0 | *-3,7* |
| **dav. in Baden-Württemberg** | **.** | **63,9** | **6,5** | **6,0** | **6,1** | ***+2,0*** |
|  | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | | Stand: 18.02.2022 | |

Im Jahr 2020 ist der Mastflügelbestand in Deutschland seit der letzten Erhebung im Jahr 2016 um 2 % zurückgegangen. 58 % der deutschen Mastgeflügelbestände standen nach der Agrarstrukturerhebung 2020 in Niedersachsen, mit großem Abstand folgen Sachsen-Anhalt (10 %), Bayern (8 %) und Nordrhein-Westfahlen (7 %). Baden-Württemberg liegt im Ländervergleich mit 2 % der Geflügelbestände auf Platz 7. Zwischen den einzelnen Bundesländern gab es teilweise Verschiebungen. Große Zuwächse gab es seit 2016 in Sachsen-Anhalt (+40,2 %), Bayern (+25,8 %) sowie in Baden-Württemberg (+14 %). In Niedersachsen wurden dagegen 9,4 % weniger Tiere gehalten als 2016. In Mecklenburg-Vorpommern ist die Mastgeflügelhaltung sogar um 20,6 % zurückgegangen.

Mit 86 % machten die Masthühner den Großteil an den Mastgeflügelbeständen aus. 12 % des Mastgeflügels entfielen auf Truthühner, 2 % auf Enten und 0,3 % auf Gänse

Von etwa 11,6 Mio. Truthühner werden 43 % der Tiere in Niedersachsen gehalten. Zum Stichtag wurden 9,5 % der Puten in Baden-Württemberg gehalten. Während in Baden-Württemberg der Putenbestand um 2 % zugenommen hat, ist die Zahl der gehaltenen Tiere in Deutschland insgesamt im Vergleich zu 2016 um 6 % zurückgegangen. Gründe dafür sind, dass mittlerweile etwa 80 % der Puten im Rahmen der Initiative Tierwohl (ITW) mit geringeren Besatzdichten aufgezogen werden. Zudem geriet die Branche während der Corona-Pandemie unter wirtschaftlichen Druck. Durch den Lockdown im ersten Corona-Jahr ist das Großverbrauchersegment weggebrochen und der Absatz kam massiv ins Stocken. Etwa 60 % des Putenfleisches wird hier in Kantinen, Gaststätten und bei Caterern abgesetzt. Mit den restliche 40 % wird der Einzelhandel versorgt. Während der LEH überwiegend auf deutsche ITW-Ware setzt, ist das Großverbrauchersegment nicht nur auf deutsche Ware ausgelegt und die Konkurrenz aus Osteuropa, besonders aus Polen, sehr groß. Corona-bedingt waren auch Schlachthöfen von Schließungen betroffen, was einen mehrmonatigen Stau in den Ställen auslöste. Entsprechend standen die Erzeugerpreise unter Druck. Zudem mussten ab Ende 2020 mehrere tausend Puten aufgrund von Ausbrüchen der Vogelgrippe gekeult werden, was die Bestände vor allem in den nördlichen Bundesländern dezimiert hat. Aufstockungen gegenüber 2016 wurden dagegen in Hessen (+21 %), Bayern (+9 %) und Thüringen vollzogen.

Die Zuverlässigkeit der Entenbestandszahlen ist eher gering, da viele Tiere in nicht erfassten Kleinstbeständen gehalten werden. In Deutschland ist die Mast von Pekingenten stärker verbreitet, als die Mast von Moschusenten. Die Ausweitung der China-Gastronomie und das stark gestiegene Angebot von Halbfertig- und Fertigprodukten mit Entenfleisch haben dazu geführt, dass inzwischen eine ganzjährige Nachfrage nach Entenfleisch zu verzeichnen ist. 43 % der erwerbsmäßig gemästeten Enten wurden im Jahr 2020 in Niedersachsen gehalten, gefolgt von Brandenburg mit 23 % und Sachsen-Anhalt mit 14 % am gesamtdeutschen Entenbestand. In Baden-Württemberg wurden lediglich 2 % der statistisch erfassten Enten gehalten. Die Bruttoeigenerzeugung von Entenfleisch ist in Deutschland 2020 aufgrund der coronabedingten Absatzeinbußen in der Gastronomie und einem eingeschränkten Außenhandel auf 30.700 t (-26 %) eingebrochen. Zudem mussten ab November 2020 Enten gekeult werden, nachdem sich die Vogelgrippe in Norddeutschland weiter ausgebreitet hat. Teilweise konnte der gesunkene Absatz in der Gastronomie durch einen verstärkten Absatz im Lebensmitteleinzelhandel ausgeglichen werden. Laut dem Panel der Gesellschaft für Konsumforschung (GfK) stieg die nachgefragte Menge privater Haushalte an Entenfleisch 2020 gegenüber dem Vorjahr um rund 30 %.

Gänsefleisch ist ein Saisongeschäft - drei Viertel der Schlachtmengen entfallen üblicherweise auf das 4. Quartal. Mit 4.700 t erzeugtem Gänsefleisch in Deutschland lag der Selbstversorgungsgrad im Jahr 2020 unter 20 %. Damit macht den größten Teil des Angebots an Gänsefleisch Importware aus Osteuropa, vor allem aus Polen und Ungarn, aus. Der Mastgänsebestand im Bundesgebiet lag 2020 bei 323.500 Stück und damit um 2 % niedriger als bei der letzten Agrarstrukturerhebung 2016. In Baden-Württemberg wurden rund 25.000 Stück gehalten. Der leichte Rückgang der Gänseproduktion könnte darauf zurückzuführen sein, dass die Gänsesaison 2020 mitten in den zweiten Corona-Lockdown fiel, der die Schließung der Gastronomie zur Folge hatte.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-14 Versorgung Deutschlands mit Geflügelfleisch | | | | | | |
| in 1.000 t SG | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v | *20/19 in %* |
| **Bruttoeigenerzeugung** | **922,6** | **1.623,0** | **1.817,9** | **1.826,1** | **1.801,8** | ***-1,3*** |
| + Einfuhr lebend | 20,7 | 78,1 | 179,9 | 159,0 | 161,4 | *+1,5* |
| - Ausfuhr lebend | 142,4 | 296,6 | 404,1 | 375,8 | 326,4 | *-13,1* |
| **Nettoerzeugung** | **801,0** | **1.404,4** | **1.593,7** | **1.609,3** | **1.636,8** | ***+1,7*** |
| + Einfuhr, Fleisch1) | 703,2 | 789,0 | 1017,0 | 975,5 | 944,3 | *-3,2* |
| - Ausfuhr, Fleisch1) | 186,5 | 660,6 | 772,8 | 757,7 | 728,1 | *-3,9* |
| **Verbrauch2)** | **1.317,7** | **1.532,8** | **1.837,9** | **1.827,1** | **1.852,9** | ***+1,4*** |
| Pro-Kopf-Verbrauch (kg) | 16,0 | 18,7 | 22,2 | 22,0 | 22,3 | *+1,4* |
| *Selbstversorgungsgrad (%)* | *70,0* | *105,9* | *98,9* | *99,9* | *97,2* | *-2,7* |
| 1) Amtl. Angaben über Intrahandel z.T. ergänzt durch Angaben anderer Mitgliedsstaaten. Einschl. Korrektur für Fleisch mit minderem Handelswert. Mit Innereien, Schlachtnebenerzeugnissen, Geflügelzubereitungen (nur Geflügelfleischanteil).  2) ohne Berücksichtigung von Bestandsänderungen | | | | | | |
| Quellen: BMEL, MEG | | | | | Stand: 17.02.2022 | |

**Pro-Kopf-Verbrauch** - ** 12-14** Seit 1997 ist nach Schweinefleisch der Verbrauch von Geflügelfleisch höher als der von Rind- und Kalbfleisch. Profitiert hatte der Geflügelfleischabsatz durch das Auftreten von BSE in den Jahren 2000 und 2001. Unterbrochen wurde der Trend durch einen Verbrauchsrückgang aufgrund des Auftretens der Vogelgrippe in Deutschland Ende 2005 bis 2006. Diese Hysterie legte sich jedoch schnell, so dass heute mehr verbraucht wird, als vor dem Auftreten der Vogelgrippe. Im Jahr 2020 ist der Geflügelfleischverbrauch erneut gestiegen und erreicht mit 22,3 kg je Einwohner einen neuen Verbrauchsrekord. Betrachtet man nur den menschlichen Verzehr, wurden mit 13,1 kg/Kopf im Schnitt 3,5 kg mehr Geflügel- wie Rindfleisch gegessen. Der Verbrauch verteilte sich auf die verschiedenen Geflügelarten. So entfielen von den insgesamt 1,85 Mio. t Geflügelfleisch, das in Deutschland im Jahr 2020 verbraucht wurden, 69,4 % auf Hühnerfleisch, 26,2 % auf Puten-, 3 % auf Enten- und 1,3 % auf Gänsefleisch. Die beachtliche Zunahme des Verbrauchs in den letzten Jahren beruht auf der im Vergleich zu anderen Fleischarten einfacheren und schnelleren Zubereitung, sowie auf der zunehmenden ernährungsphysiologischen Wertschätzung bei den Verbrauchern.

**Selbstversorgungsgrad** - ** 12-14** Der Selbstversorgungsgrad von Geflügelfleisch hat sich seit dem Jahr 2000 in Deutschland von 70 auf über 100 % gesteigert und ging 2017 auf 99 % zurück. Die Steigerung ist vor allem auf die Zunahme der Hühner- und hier insbesondere der Masthähnchenerzeugung zurückzuführen. Während der Verbrauch 2020 um 1,4 % gestiegen ist, nahm die Bruttoeigenerzeugung 2020 um 1,3 % ab. Für 2020 ergab sich ein Selbstversorgungsgrad von 97,2 %. Besonders gering ist der Selbstversorgungsgrad mit 19,5 %bei Gänsen. Bei Enten betrug er im Jahr 2020 45,8 % und bei Puten 80,8 %. Bedingt durch den geringen Produktionsumfang ist in Baden-Württemberg der Selbstversorgungsgrad bei Geflügelfleisch klein. Lediglich 21 % des im Südwesten verbrauchten Geflügelfleisches stammen aus Baden-Württemberg.

**Handel** - ** 12-14** ** 12-15** Deutschland ist nach wie vor auf Importe angewiesen, um die hiesige Nachfrage zu decken. Die Importmengen sind gegenüber 2007 um rund 52 % gestiegen. Im Jahr 2020 hat Deutschland etwa 89 % seiner Geflügelfleischimporte aus dem europäischen Umfeld bezogen. Die Hauptherkünfte für Geflügelfleischimporte waren die Niederlande und Polen mit jeweils 30 % der Gesamtimporte.

Von den Ausfuhren gingen über 80 % in EU-Staaten, vorwiegend in die Niederlande. Zu den Gründen zählen u.a. historisch gewachsene Handelsverflechtungen zwischen den Niederlanden und Deutschland und die regionale Nähe. Beim Export in Drittländer dominierte bis 2013 der Handel mit Russland. Seit August 2014 darf keinerlei Geflügelfleisch mehr nach Russland importiert werden.

Bei Geflügelfleisch findet in Deutschland ein reger Warenverkehr mit verschiedenen Staaten vor allem innerhalb der EU statt. Dabei wird mehr Ware exportiert als importiert. Die aktuell laufende Expansion der Erzeugung und Schlachtung in Norddeutschland und anderen Regionen wird zu einer weiteren Ausdehnung der Exporte führen. Beim Vergleich der Tabellen 12-14 und 12-15 ist darauf zu achten, dass in Tabelle 12-15 keine Innereien, Zubereitungen und Schlachtnebenerzeugnisse enthalten sind.

**Haltung** - Die Struktur der Mastgeflügelhaltung in Deutschland und Baden-Württemberg hat sich in den letzten 10 Jahren grundlegend geändert. Da über die Jahre die Erhebungsgrundlage verändert wurde, ist der zahlenmäßige Rückgang der Halter nicht ohne Verzerrungen darstellbar. Insgesamt haben sich die Bestandsgrößen je Halter erhöht, die Agrarstrukturerhebung 2020 weist in Deutschland im Schnitt 28.954 Masthühner/Betrieb aus. Die Hochburg der Geflügelmast liegt in Niedersachsen. Zwar hat die Geflügelfleischerzeugung mit Hähnchen und vor allem Puten auch in Süddeutschland eine gewisse Bedeutung, die Bestandsgrößen liegen in Niedersachsen aber auch in den neuen Ländern weit höher. Nachdem die Verbraucher zunehmend Geflügelteile statt ganzer Tiere kaufen, wird in der Hähnchenmast immer mehr von der Kurz- zur Schwermast übergegangen. Dadurch können größere Teilstücke erzeugt werden und die Mäster erzielen eine bessere Stallplatzverwertung.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 12-15 Außenhandel Deutschlands mit Schlachtgeflügel und Geflügelfleisch | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020v  | *20/19 in %* |
| **Importe** | | | | | | |
| Polen | 25 | 72 | 180 | 185 | 202 | *+8,4* |
| Niederlande | 205 | 193 | 233 | 229 | 196 | *-16,8* |
| Frankreich | 101 | 34 | 56 | 55 | 47 | *-17,0* |
| Belgien | 11 | 28 | 41 | 44 | 39 | *-12,8* |
| Italien | 14 | 21 | 35 | 37 | 37 | *±0,0* |
| V. Königreich | . | 27 | 31 | 34 | 26 | *-30,8* |
| Ungarn | 50 | 21 | 24 | 20 | 17 | *-17,6* |
| Dänemark | 18 | 12 | 4 | 4 | 6 | *+33,3* |
| **EU1)** | **374** | **459** | **668** | **673** | **602** | ***-10,5*** |
| Brasilien | 50 | 150 | 6 | 12 | 17 | *-49,6* |
| Chile | . | 4 | 7 | 7 | 7 | *-7,2* |
| Thailand | 43 | 17 | 4 | 7 | 3 | *-62,0* |
| **Drittländer** | **180** | **179** | **53** | **48** | **50** | ***+5,0*** |
| **Gesamt** | **554** | **735** | **721** | **721** | **652** | ***-9,5*** |
| **Exporte** | | | | | | |
| Niederlande | 195 | 319 | 116 | 135 | 122 | *-10,3* |
| Frankreich | 16 | 41 | 40 | 42 | 37 | *-11,5* |
| Österreich | 25 | 41 | 34 | 32 | 27 | *-16,2* |
| V. Königreich | . | 30 | 29 | 30 | 26 | *-12,7* |
| Dänemark | 5 | 13 | 34 | 38 | 26 | *-32,4* |
| Spanien | . | . | 16 | 22 | 24 | *+8,8* |
| Polen | . | 5 | 20 | 22 | 21 | *-2,3* |
| Belgien/Lux. | 7 | 12 | 13 | 16 | 9 | *-40,3* |
| **EU1)** | **276** | **521** | **392** | **414** | **341** | ***-17,7*** |
| Hong Kong | . | 5 | 7,5 | 6,5 | 6,6 | *+1,5* |
| Schweiz | 3 | 8 | 5,2 | 5,1 | 4,8 | *-5,4* |
| Südafrika | . | . | 0,1 | 0,1 | 0,0 | *-83* |
| Russland | 29 | 57 | . | . | . | *.* |
| **Drittländer** | **54** | **114** | **59** | **61** | **65** | ***+6,4*** |
| **Gesamt** | **330** | **636** | **1.068** | **1.069** | **912** | ***-14,7*** |
| Schlachtgeflügel = Lebendes Schlachtgeflügel in Schlachtgewicht  Geflügelfleisch = Geflügelfleisch ohne Innereien, Zubereitungen und Konserven aus Geflügelfleisch  1) ab 2020: EU-27 | | | | | | |
| Quelle: BMEL | | | | | Stand: 22.02.2022 | |

Im Laufe des Jahres 2011 geriet die Geflügelhaltung zunehmend in die Kritik der Medien. Diese prangerten den Antibiotikaeinsatz, die hohen Tierzahlen und die Haltungsbedingungen in den Ställen an, die allerdings den tierschutzrechtlichen Vorgaben entsprechen. Die Geflügelbranche reagierte mit Angeboten aus extensiver Haltung bzw. mit Tierwohllabeln, die je nach Programm mehr Platz je Tier, Auslauf, langsamer wachsende Rassen in Verbindung mit speziellem Futter und längerer Mastdauer, Beschäftigungsmaterial usw. beinhalten. Angeboten werden diese beispielsweise als Fairmast von Plukon (Friki, Stolle), Privathof-Geflügel von Wiesenhof oder ProPlanet von Hubers Landhendl. Um die systembedingt höheren Erzeugungskosten auszugleichen, werden diese Produkte meist zu einem höheren Preis angeboten. Somit kann der Verbraucher entscheiden, ob ihm verbesserte Haltungsbedingungen auch mehr wert sind. Andernfalls werden diese Programme bei fehlender Nachfrage wieder eingestellt. Im Hähnchenbereich dürften die unter Tierwohllabeln vermarkteten Hähnchen aktuell einen Anteil von 2 bis 4 % ausmachen, allerdings mit wenig Tendenz zur Steigerung. 2015 startete die Initiative Tierwohl, mit der sich Landwirtschaft, Fleischwirtschaft und der Lebensmitteleinzelhandel in Deutschland gemeinsam für eine tiergerechtere und nachhaltigere Fleischerzeugung einsetzen. Bei dieser Initiative Tierwohl sind in Deutschland derzeit 2.700 Geflügelhaltungen beteiligt, die sich verpflichten bei der Haltung der Tiere bestimmt Grundanforderungen, Wahl- und Pflichtkriterien einzuhalten. Der Marktanteil der in Deutschland erzeugten Hähnchen und Puten, die an der Initiative Tierwohl teilnehmen, beträgt bereits 90 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 12-8 Saisonale Schlachtgeflügelpreise in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: ZMP; AMI | Stand: 18.10.2021 |

**Schlachtung und Vermarktung** - ** 12-14** Der Schlacht- und Verarbeitungsbereich des Geflügelsektors ist durch einen außerordentlich hohen Konzentrationsgrad gekennzeichnet. Die integrierte Produktion von der Brüterei über den Mäster, die Futterhersteller und die Schlachtung ist sehr weit verbreitet.

Im Jahr 2021 wurden in Deutschland über 1,6 Mio. t Geflügel von den Geflügelschlachtereien (zugelassene Betriebe nach der Fleischhygieneverordnung) geschlachtet. Im Bundesgebiet wurden 2021 1.081.009 t Hähnchen, 441.374 t Puten, 40.720 t Suppenhühner, 21.871 t Enten und 2.557 t Gänse geschlachtet AMI Tab. 5.5. Die Schlachtmenge in Deutschland stieg seit 2000 bis 2021 an und hat sich fast verdoppelt. Hähnchen die in Baden-Württemberg gemästet werden, werden z.T. zur Schlachtung nach Bayern transportiert.

Die Rangliste der wichtigsten Unternehmen der Geflügelwirtschaft in Deutschland 2017 führt mit großem Abstand die PHW-Gruppe (Wiesenhof), gefolgt von der Rothkötter-Gruppe (Landgeflügel) und der Sprehe-Gruppe (Sprehe-Feinkost) und Heidemark. Spezialisiert auf Puten ist Firma Heidemark. Der Putenschlachtbetrieb der Velisco Geflügel GmbH in Rot am See meldete 2014 Insolvenz an. In Baden-Württemberg befinden sich derzeit 39 EU-zugelassene Schlachtbetriebe für Geflügel, die überwiegend den regionalen Markt bedienenbedienen Quelle:https://apps2.bvl.bund.de/bltu/app/process/bvl-btl\_p\_veroeffentlichung?execution=e1s3. Wegen der geringen Zahl der meldepflichtigen Schlachtbetriebe in Baden-Württemberg werden vom statistischen Landesamt für die einzelnen Geflügelarten keine Schlachtzahlen veröffentlicht.

**Kaufverhalten** - Bei Geflügelfleisch setzt sich der Trend hin zu zerlegter grill- und bratfertiger Ware (Brust, Schenkel) fort, während der Anteil ganzer Tiere und gefrorener Ware abnimmt. Die Kunden fragen immer mehr frische Ware (86 % Anteil) auf Kosten der Tiefkühlware nach. Der zunehmende Außer-Haus-Verzehr und Kauf von Convenience-Artikeln mit Geflügel, Geflügelwurst oder verarbeiteten Produkten ist in diesen Zahlen des Einkaufs von Geflügelfleisch durch Privathaushalte nicht enthalten. Nach dem Einstieg von Aldi in den Geflügel-Frischfleischsektor im Jahr 2004 beträgt der Marktanteil der Discounter 2021 53 %Quelle:https://www.ami-informiert.de/ami-onlinedienste/serviceportal-bund-laender/verbraucherforschung/nachfrage-download.

**Preise** - ** 12-8** Im Verlauf des Sommers 2005 konnten die Preise für Masthähnchen leicht zulegen, kamen in Folge der Vogelgrippe im Herbst jedoch unter Druck. Die Kehrtwende wurde dann im Sommer 2006 eingeleitet. Von dort an stiegen die Erzeugerpreise an, im Sommer 2008 erreichte der Erzeugerpreis für Masthähnchen einen Jahreshöhepunkt bei 0,92 €/kg. Danach gingen die Preise wieder leicht zurück, um nach einem Zwischenhoch im Sommer 2009 auf rund 80 ct/kg Ende des Jahres abzufallen. Mitunter war hierfür die zu Beginn des Jahres 2009 gestartete Preisoffensive der Discounter verantwortlich, wodurch sich besonders die Preise für Puten- und gegen Ende des Jahres auch für Hähnchenteile verringerten. Im Laufe des Jahres 2010 zogen die Preise wieder deutlich an und erreichten im September 2011 mit 0,97 € ihren Höchstwert. Dies ist einerseits auf die zunehmende Nachfrage und steigende Futterpreise, aber auch auf die angestiegenen Preise bei Rindfleisch und demzufolge auch erhöhten Preise bei Schweinefleisch zurückzuführen. Von Herbst 2011 bis Frühjahr 2012 waren die Preise für Geflügel rückläufig. Dies dürfte mit einer gewissen Kaufzurückhaltung in Folge der Antibiotika- und Haltungsdiskussion, aber auch mit Angebotskampagnen der Discounter zusammenhängen. In den Monaten vor Weihnachten 2013 erreichten die Preise für Mastputen ein Allzeithoch von 1,45 €/kg LG, die Masthähnchenpreise stiegen auf 1,01 €/kg LG. Bei den Mastputen sind die Preisschwankungen bisher stärker ausgeprägt als bei den Masthähnchen, obwohl die Faktoren, welche die Nachfrage beeinflussen im Wesentlichen dieselben sind. Durch die längere Mastdauer können die Putenmäster auf Marktveränderungen allerdings nur mit längerer Verzögerung reagieren.

2020 führten der Lockdown aufgrund der Corona-Pandemie zu großen Absatzeinbußen im Außer-Haus-Verzehr, der nicht durch die höhere Nachfrage im Lebensmitteleinzelhandel kompensiert werden konnte. Durch sich aufbauende Lagerbestände kam es zu einem Überangebot, das die Großhandels- und letztlich auch die Erzeugerpreise unter Druck setzte. Die Auszahlungspreise an Hähnchenmäster sanken auf 0,83 €/kg LG (-5 ct gg. Vj.). Noch stärker gaben im Jahresverlauf die Erzeugerpreise bei Puten nach. Während im Januar 2020 noch 1,31 € bezahlt wurden, waren es im Dezember nur noch 1,18 €/kg LG. Das durchschnittliche Auszahlungspreis im Jahr 2020 für Mastputen betrug 1,27 €/kg LG.AMI 5.25 u. 5,45 Nachdem die Bestände im Jahr 2021und damit das Überangebot an Geflügelfleisch wieder abgebaut werden konnte, stiegen die Erzeugerpreise wieder deutlich an. Im Jahresmittel lag der Erzeugerpreis für Hähnchen bei 0,89 €/kg LG und der Auszahlungspreis für Puten bei 1,26 €/kg LG.

### Aussichten

Am Weltmarkt für Geflügelfleisch, der in den vergangenen Jahren von außerordentlich hohen Zuwächsen sowohl auf der Produktions- als auch auf der Nachfrageseite geprägt war, ist mit einer weiteren, wenn auch moderateren Aufwärtsbewegung zu rechnen. Insbesondere die Hähnchenfleischnachfrage und -erzeugung nimmt weiter zu, wobei die größten Nachfragezuwächse in den Schwellen- und Entwicklungsländern stattfinden werden, weil Geflügelfleisch im Verhältnis zu den anderen Fleischarten am günstigsten ist und keinen religiösen Tabus unterliegt. Der Zuwachs in den Industrienationen wird aufgrund des ohnehin schon hohen Pro-Kopf-Verbrauchs nur moderat ausfallen. Dennoch gibt es nach wie vor Zuwachspotential wie am Beispiel von Eiern während der Covid-19-Pandemie zu erkennen ist.

In der Geflügelmast spielen die Futterkosten, die 50 % der Produktionskosten ausmachen, eine herausragende Rolle. Die Geflügelmäster, wie auch ihre landwirtschaftlichen Kollegen mit anderen Betriebsschwerpunkten, müssen sich aufgrund der sich weiter liberalisierenden Märkte zukünftig auf stärker schwankende Produktionskosten einstellen. Bei steigenden Futterpreisen besteht wegen der sehr guten Futterverwertung ein klarer Wettbewerbsvorteil der Hähnchenerzeugung gegenüber anderen Geflügel- und Tierarten. Andererseits ist derzeit der Marktzugang für Geflügelfleisch in die EU für günstig produzierende Drittlandstaaten durch Zölle und zollbegünstigte Kontingente noch weitgehend begrenzt, was bislang die Erzeugerpreise mit stabilisiert hat. Die Beibehaltung oder der Ausbau der Geflügelmast bieten zukünftig auch Chancen für die hiesigen Erzeuger. Von Vorteil für die heimische Erzeugung dürfte sein, dass der Kauf von frischer Ware zu Lasten gefrorener Ware immer weiter zunimmt. Dieses Segment können die klassischen Geflügelfleischexporteure wie Brasilien oder die USA wegen der langen Transportzeiten nicht leicht anbieten. Bei der günstigeren gefrorenen und zubereiteten Ware werden sie in Zukunft durchaus eine Konkurrenz darstellen. Insgesamt sprechen die schnelle und einfache Zubereitung, eine große Angebotspalette an frischer und zerteilter Ware sowie von Halbfertig- und Fertigprodukten, ernährungsphysiologische Vorteile gegenüber anderen Fleischarten, die Akzeptanz bei allen Religionsgruppen und der günstige Preis für Geflügelfleisch sowohl national als auch international für eine weiter zunehmende Beliebtheit und einen weiter steigenden Verbrauch. Auch in Deutschland dürfte sich die Geflügelfleischproduktion für die kommenden Jahre insgesamt positiv entwickeln. Für die Entwicklung des deutschen Verbrauchs und der Erzeugung wird maßgeblich sein, wohin sich die öffentliche Diskussion um Antibiotikaeinsatz und Haltungsbedingungen bewegt. Nachdem Deutschland mit die höchsten Erzeugungsstandards und Auflagen weltweit hat, sollte darauf geachtet werden, dass nicht durch nationale Alleingänge die eigene Erzeugung gefährdet und durch unter geringeren Standards erzeugte Importware teilweise ersetzt wird.

Allerdings ist mit dem Verbot des Tötens von männlichen Eintagsküken von Legehybriden ein solcher Alleingang vollzogen worden. Seit dem 01.01.2022 ist dieses Verbot gesetzlich in Deutschland in Kraft, während andere EU-Mitgliedsstaaten dieses Verbot bisher auf ihrer nationalen Ebene noch nicht vollziehen. Es wurden bisher jährlich zwischen 40 und 50 Mio. männliche Küken direkt nach dem Schlupf getötet und zumindest als Tiernahrung in Zoologischen Gärten, Tierparks und für exotische Raubtiere verwendet. Zum einen steht diese Futtermittelquelle den jeweiligen Abnehmern nicht mehr zur Verfügung, weshalb teure Alternativen gesucht werden müssen. Zum anderen müssen diese männlichen Küken aufgezogen und gemästet werden, wobei die Schlachtleistung nicht annähernd so hoch ist, wie bei speziell gezüchteten Masthybriden. Wie sich der Absatz dieser „Bruderhähne“ entwickeln wird, ist noch unklar.

Inwiefern sich die Covid-19-Pandemie auf das Konsumverhalten des Verbrauchers im Allgemeinen bei Geflügelfleisch weiterhin auswirken und somit direkt wie indirekt die nationale Erzeugung beeinflussen wird, lässt sich im Moment noch nicht abschätzen und lässt sich erst in den kommenden Jahren beurteilen.

|  |
| --- |
| Florian Schloßberger, Gudrun Schröder Stand: 29.04.2022 Ökologische Erzeugnisse Welt- und EU-weit nehmen von Jahr zu Jahr die ökologische Erzeugung und Herstellung sowie der Absatz von Bio-Lebensmitteln kontinuierlich zu. Auch in Deutschland konnte in den Jahren 2020 und 2021 der ökologische Anbau mit 5,8 % und 4,8 % Flächenwachstum wieder zulegen. Ende 2021 bewirtschafteten knapp 14 % der deutschen Erzeugerbetriebe 11 % der landwirtschaftlichen Fläche nach den Kriterien des Ökologischen Landbaus. Im Jahr 2020 kauften deutsche Haushalte für rund 15 Mrd. € ökologisch erzeugte Lebensmittel und gaben somit hierfür 22 % mehr aus als im Vorjahr. Diese hohe Wachstumsrate wird direkt auf die Corona-Pandemie zurückgeführt, da die Verbraucher aufgrund der verhängten Restriktionen vermehrt beim Einkauf für die häusliche Essenszubereitung zu Bio-Produkten griffen. Auch im Jahr 2021 wurde das Konsumverhalten der Verbraucher stark von Corona beeinflusst, es konnte nochmals eine Umsatzsteigerung mit Bio-Lebensmitteln in Höhe von 6 % generiert werden. Besonders große Profiteure waren der Lebensmitteleinzelhandel und der Online-Handel (inkl. Abokisten), deren Umsatz überproportional anstieg. Der LEH konnte im Jahr 2021 62 % des Öko-Umsatzes im Einzelhandel erzielen, somit stellt er nach wie vor den bedeutendsten Absatzweg für Bio-Lebensmittel dar. Der Umsatzanteil im Facheinzelhandel (Naturkostfachgeschäfte) lag bei knapp 23 %, der der sonstigen Absatzwege bei 15 %. Bei praktisch allen Bio-Lebensmittelproduktgruppen konnten in den letzten Jahren große Ab- und Umsatzsteigerungen erzielt werden, besonders hoch waren sie bei Geflügel, Fleisch, Mehl, frischem Obst und Gemüse sowie bei Milch und Molkereiprodukten. |

**Vorwort** - Zahlreiche Daten und Informationen, die in Kapitel „13 – Ökologische Erzeugnisse“ dargestellt werden, basieren auf internationaler Ebene auf dem Kompendium „The World of Organic Agriculture – Statistics and Emerging Trends“ des Forschungsinstituts für biologischen Landbau (FiBL) und der International Federation of Organic Agriculture Movements (IFOAM) sowie auf nationaler Ebene auf Publikationen des „Bund Ökologische Lebensmittelwirtschaft (BÖLW)“, der „Agrarmarkt Informations-Gesellschaft mbH (AMI)“, der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) sowie des Johann Heinrich von Thünen-Instituts. Auf Bundeslandebene werden neben eigenen Veröffentlichungen auch die der ökologischen Anbauverbände und deren Dachverbände mit einbezogen.

**Definition »Ökologischer Landbau«** – Ökologischer Landbau ist eine betont umwelt- und ressourcenschonende Form der Landwirtschaft, die versucht, im Einklang mit der Natur Futter- und Nahrungsmittel zu erzeugen. Pflanzenbau und Tierhaltung sind möglichst miteinander gekoppelt und bilden einen geschlossenen Betriebskreislauf. Dazu gehört auch, dass die daraus entstehenden Lebensmittel anschließend schonend und naturbelassen weiterverarbeitet werden. Der Ökologische Landbau verbietet chemisch-synthetische Pflanzenschutzmittel sowie leicht lösliche mineralische Düngemittel und lehnt u.a. den Einsatz von Gentechnik ab.

2009 wurde die Verordnung (EG) Nr. 834/2007 mit den entsprechenden Durchführungsbestimmungen in der Verordnung (EG) Nr. 889/2008 erlassen. Jeder Betrieb, der als »Bio-Betrieb« anerkannt werden will, muss sich in Deutschland im Rahmen eines Kontrollverfahrens auf Einhaltung der Verordnung überprüfen lassen. Die Kontrolle wird in Deutschland von unabhängigen, staatlich zugelassenen privaten Kontrollstellen durchgeführt. Das umfangreiche Regelwerk wurde 2009 um Vorgaben zur Aquakultur und 2012 zur ökologischen Weinbereitung ergänzt. Der Import von Öko-Erzeugnissen wurde in der Verordnung (EG) Nr. 1235/2008 geregelt.

Am 30. Mai 2018 wurde die Verordnung (EU) 2018/848 des Europäischen Parlaments und des Rates über die ökologische/biologische Produktion und die Kennzeichnung von ökologischen/biologischen Erzeugnissen sowie zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 834/2007 des Rates erlassen, die gemeinsam mit ihren Durchführungsverordnungen die bisherigen EU-Vorgaben ersetzt. Die Verordnung sollte ursprünglich ab dem 1. Januar 2021 in Kraft treten. Aufgrund der Corona-Pandemie wurde der Geltungsbeginn der neuen EU-Öko-VO mit ihren Umsetzungsverordnungen um ein Jahr verschoben, so dass die Verordnung seit 1. Januar 2022 greift.

## Weltmarkt

**Politische Rahmenbedingungen** - Die ökologische Agrarkultur orientiert sich an weltweit akzeptierten Standards und Richtlinien, die innerhalb lokaler, sozial-ökonomischer, geoklimatischer und kultureller Bedingungen noch genauer definiert werden. Die Internationale Vereinigung Biologischer Landbaubewegungen (IFOAM), die über 720 Mitgliedsorganisationen in über 100 Ländern vertritt, hat als weltweiter Dachverband der Ökologischen Landwirtschaft internationale Basisrichtlinien definiert, die regelmäßig weiterentwickelt werden. Die IFOAM hat auch ein harmonisiertes, internationales System zur Qualitätsgarantie für biologische Produkte (IFOAM-Akkreditierungsprogramm) entwickelt. Während die IFOAM-Richtlinien auf privatwirtschaftlichen Vereinbarungen beruhen, haben die Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen (FAO) und die Weltgesundheitsorganisation (WHO) 1962 die sogenannte Codex Alimentarius Kommission mit dem Ziel gegründet, ein internationales, weltweit geltendes Lebensmittelrecht aufzubauen. Diese Kommission hat auch Richtlinien zur Erzeugung, Verarbeitung, Deklaration und Vermarktung von Öko-Produkten erstellt. Sie dienen vor allem dem Verbraucherschutz.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-1 Entwicklung der Ökologischen Landwirtschaft | | | | | | | | | | |
|  | **Fläche** (in Mio. ha) | | | | | **Betriebe** (in 1.000) | | | | |
| 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | 2000 | 2010 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Ozeanien | 7,7 | 12,2 | 36,0 | 35,8 | 35,9 | 2 | 9 | 21 | 16 | 16 |
| Europa | 4,3 | 10,0 | 15,6 | 16,5 | 17,1 | 143 | 277 | 419 | 429 | 418 |
| Lateinamerika | 3,7 | 8,4 | 8,0 | 8,3 | 9,9 | 62 | 272 | 228 | 224 | 270 |
| Asien | 0,1 | 2,8 | 6,5 | 5,7 | 6,1 | 16 | 461 | 1.317 | 1.588 | 1.808 |
| Nordamerika | 1,3 | 2,7 | 3,3 | 3,6 | 3,7 | 11 | 17 | 24 | 22 | 22 |
| Afrika | 0,1 | 1,1 | 2,0 | 1,9 | 2,1 | 13 | 539 | 789 | 851 | 834 |
| **Insgesamt** | **17,2** | **37,0** | **71,5** | **72,0** | **74,9** | **247** | **1.575** | **2.797** | **3.130** | **3.368** |
| Quellen: FiBL; IFOAM | | | | | Stand: 08.03.2022 | | | | | |

**Weltmarkt** ‑ ** 13-1** 2020 wurden vom Forschungsinstitut für biologischen Landbau (FiBL) in Zusammenarbeit mit der IFOAM von insgesamt 190 Ländern Daten zum Ökologischen Landbau erhoben. Demnach stieg die ökologisch bewirtschaftete Fläche von 2019 auf 2020 um knapp 3 Mio. ha auf 74,9 Mio. ha weltweit, was einem Anteil von 1,6 % an der gesamten landwirtschaftlichen Fläche entspricht. Die Zahl der Bio-Erzeuger lag 2020 bei weltweit fast 3,4 Mio. Betrieben. Gemäß Artikel 12 der Verordnung (EG) Nr. 834/2007 können auch Pflanzen und Pflanzenteile, die aus Wildsammlungen stammen, als ökologische Erzeugnisse gekennzeichnet werden, wenn die erforderlichen Voraussetzungen dazu erfüllt sind. Die erfasste Fläche für ökologische Wildsammlungen lag im Jahr 2020 weltweit bei 28,5 Mio. ha. Die Fläche für ökologisch genutzte Aquakultur stieg auf 110.000 ha. Im Bereich der Aquakultur war Asien auch 2020 wieder Spitzenreiter mit knapp 108.000 ha Fläche. Insgesamt umfassten die Flächen der Wildsammlung, Aquakultur, Forst- und Landwirtschaft, die 2020 nach den Richtlinien des Ökologischen Landbaus weltweit bewirtschaftet wurden, rund 105 Mio. ha.

48 % der ökologisch bewirtschafteten Fläche entfielen 2020 auf Ozeanien, 23 % auf Europa, 13 % auf Lateinamerika, 8 % auf Asien, 5 % auf Nordamerika und 3 % auf Afrika.

Der globale Umsatz mit Bio-Produkten erreichte 2020 knapp 121 Mrd. €. Das entsprach einem Wachstum von 13 % gegenüber dem Vorjahr. Spitzenreiter waren die USA mit 49,5 Mrd. € Umsatz, gefolgt von Deutschland (15,0 Mrd. €) und Frankreich (12,7 Mrd. €). Die Versorgungslücke in Nordamerika und Europa wurde und wird durch Importe aus anderen Regionen der Erde geschlossen. Asien, Lateinamerika und Australien sind die Hauptexporteure landwirtschaftlicher Produkte aus dem Ökologischen Landbau. Anerkannte Drittstaaten der EU sind bisher Argentinien, Australien, Chile, Costa Rica, Indien, Israel, Japan, Kanada, Neuseeland, die Schweiz, Südkorea, Tunesien und die USA. Damit wird sowohl der Export dieser Staaten von Bio-Produkten in die EU als auch der Export der EU in diese Länder erleichtert.

**Ozeanien** ‑ Ozeanien umfasst Australien, Neuseeland und die Pazifischen Inseln. 2020 bewirtschafteten 15.930 Erzeugerbetriebe 35,9 Mio. ha landwirtschaftliche Bio-Anbaufläche. Rund 96 % der Fläche waren Dauergrünland, unter einem Prozent Ackerland. Die größte Anbaufläche Ozeaniens befand sich in Australien mit 35,7 Mio. ha. Australiens Bio-Fläche machte damit mehr als 99 % der Öko-Anbaufläche Ozeaniens und 47,7 % der gesamten ökologisch bewirtschafteten Anbaufläche der Welt aus. Im Vergleich zum Jahr 2019 blieb der Umfang der Bio-Fläche Australiens identisch, allerdings wurde die Fläche innerhalb der Jahre 2010 – 2020 um über 200 % erhöht. Für die Zahl der Erzeuger wurden lediglich Daten für das Jahr 2018 erhoben, da lag sie bei 1.829 Öko-Betrieben. Die Öko-Fläche machte 2020 rund 10 % der gesamten Landwirtschaftsfläche Australiens aus. Den Großteil der Öko-Fläche stellten große extensive Weiden in den Outbacks, die vorrangig für die Rindermast und die Schafhaltung genutzt werden.

Der Umsatz im Einzelhandel für Bio-Produkte lag 2020 in Ozeanien bei rund 1,6 Mrd. €, allein in Australien lag er bei über 1,4 Mrd. € und in Neuseeland bei 172 Mio. €. Die Pro-Kopf-Ausgaben pro Jahr lagen in Australien bei 55 €. Der Export von australischen Bio-Produkten war mit 434 Mio. € 2018 bedeutend, neuere Zahlen wurden nicht veröffentlicht. Die Produkte werden aufgrund des positiven Images Australiens in sämtliche Regionen der Welt exportiert. Im Jahr 2020 konnten 62 internationale Exportmärkte mit Bio-Produkten aus Australien beliefert werden. Nord-Amerika, Asien und das übrige Ozeanien sind die drei wesentlichen Zielregionen für australische Exporte von Bio-Produkten. Großbritannien, die EU und der Mittlere Osten werden daneben als Zielregionen wichtiger. Bedeutende australische Bio-Exportprodukte waren 2020 verarbeitete Lebensmittel, Fleisch und nichtalkoholische Getränke. Australien und Neuseeland sind von der EU anerkannte Drittstaaten, das heißt, die dortigen Öko-Produktionsvorschriften sowie das Öko-Kontrollsystem werden in der EU als gleichwertig anerkannt.

**Lateinamerika** ‑ In Lateinamerika wurden 2020 9,9 Mio. ha ökologisch bewirtschaftet, was eine Erhöhung der Öko-Flächen um 20 % im Vergleich zu 2019 bedeutete. Bezogen auf die landwirtschaftliche Nutzfläche der Länder Lateinamerikas lag der Öko-Anteil bei 1,4 %. Die Zahl der Erzeugerbetriebe lag 2020 bei 270.000. Bei der Datengrundlage für Lateinamerika kommt es teilweise zu großen Unterschieden bei der statistischen Erfassung der Erzeugerbetriebe. Dadurch ist der große Unterschied der Erzeugerbetriebe im Vergleich zu den Jahren zuvor begründet. Die Länder mit der höchsten Anzahl an Bio-Erzeugern waren 2020 Peru mit gut 107.000, Mexiko mit fast 46.000 und Brasilien mit fast 25.000 Betrieben. Der Großteil der südamerikanischen Fläche (77 %) wurde 2020 als Dauergrünland genutzt. Dauerkulturen wie Kaffee, Kakao, tropische und subtropische Früchte, Wein, Nüsse und Oliven lagen bei einem Anteil von 8 %. Der Bio-Kaffeeanbau in Lateinamerika machte mit 351.000 ha 47 % des gesamten ökologischen Kaffee-Anbaus der Welt aus. Mit 167.000 ha stammten 43 % des weltweit angebauten Bio-Kakaos 2020 aus Südamerika. Knapp 10 % der Kakaofläche Lateinamerikas wurden ökologisch bewirtschaftet. Peru bewirtschaftete 2020 mit 73.500 ha die größte Bio-Kakaofläche Lateinamerikas. Tropische und subtropische Früchte wurden im Jahr 2020 auf 119.000 ha in Südamerika angebaut, das waren rund 40 % der Fläche für tropische und subtropische Früchte weltweit. Mit über 71.000 ha waren Bananen 2020 die am stärksten angebaute tropische Bio-Frucht in Südamerika, das Haupterzeugerland war dabei die Dominikanische Republik. Im Jahr 2020 wurde auf rund 450.000 ha und damit auf 4,5 % der Bio-Fläche Ackerbau betrieben. Auf dem Großteil der Ackerfläche wurde Getreide (Weizen, Mais, Quinoa, Amarant) angebaut. Zuckerrohr wurde auf gut 82.000 ha angebaut, das waren 84 % des weltweiten Zuckerrohranbaus. Die Länder mit den größten Bio-Zuckerrohrflächen waren Paraguay und Argentinien.

Der größte Öko-Anteil der landwirtschaftlichen Nutzfläche wurde 2020 in Uruguay mit 19,6 % festgestellt, gefolgt von Französisch Guyana mit 11,3 % und der Dominikanischen Republik mit 4,8 %. Unter den lateinamerikanischen Ländern hatte 2020 Argentinien mit 4,5 Mio. ha die größte landwirtschaftliche Bio-Fläche, wobei der weitaus größte Anteil auf Weideland entfiel. Argentinien war das erste Land, das seine nationalen Richtlinien an die EU-Öko-Verordnung anpasste und von der EU auf die Liste der anerkannten Drittländer gesetzt wurde.

In Brasilien waren 2020 gut 1,3 Mio. ha landwirtschaftliche Fläche ökologisch zertifiziert. Fast 25.000 Bio-Bauern bewirtschafteten 0,6 % der gesamten landwirtschaftlichen Fläche Brasiliens. Im Vergleich der südamerikanischen Länder ist in Brasilien der Inlandsmarkt für Bio-Produkte mit Abstand der größte.

Peru wies 2020 eine zertifizierte landwirtschaftliche Bio-Erzeugerfläche von 343.000 ha und eine Wildsammlungsfläche von 217.000 ha auf. Über 107.000 Erzeugerbetriebe, davon 94 % Kleinbetriebe, bewirtschafteten im Jahr 2020 1,5 % der landwirtschaftlichen Fläche Perus. Die ökologisch erzeugten Hauptkulturen waren Kaffee, Paranüsse, Kakao, Quinoa und Bananen. Die peruanische Anbaufläche für ökologischen Kaffee betrug 2020 über 169.000 ha, somit war Peru weltweit das zweitgrößte Bio-Kaffee-Erzeugerland nach Äthiopien. Die peruanische Fläche für Bio-Kakao lag 2020 bei fast 73.500 ha.

Seit dem Handelsabkommen zwischen Peru und der EU, das am 1. März 2013 unterzeichnet wurde, steigt die Exportrate einzelner Bio-Erzeugnisse aus Peru kontinuierlich. Hauptzielregionen für Exporte aus Peru waren die EU, die USA und Asien. Neben Bio-Kakao und -Kaffee wurde verstärkt Bio-Obst auf internationale Märkte exportiert.

Für einige Öko-Kulturen bzw. -Produkte aus Südamerika konnten im internationalen Handel besonders gewinnbringende Wertschöpfungsketten initiiert werden, an denen tausende Kleinbauern partizipieren. Bekannte Beispiele sind Bananen aus Nordwest-Peru, Kakao aus Ecuador, Quinoa aus Bolivien und Kaffee aus Mexiko.

**Nordamerika** - In Nordamerika wurden 2020 über 3,7 Mio. ha Anbaufläche biologisch bewirtschaftet. Das entsprach 0,8 % der landwirtschaftlichen Nutzfläche Nordamerikas und 5 % der globalen Bio-Fläche. 33 % davon waren Ackerland, gut 46 % Dauergrünland. In den USA wurden 812.000 ha Dauergrünland ökologisch bewirtschaftet, in Kanada 915.000 ha.

In den USA betrug die ökologische Anbaufläche 2020 gut 2,3 Mio. ha, die Zahl der Erzeugerbetriebe lag bei 16.476. Die ökologische Anbaufläche blieb 2020 im Vergleich zum Vorjahr stabil. Somit wurden 0,6 % der Anbaufläche der USA ökologisch bewirtschaftet.

In Nordamerika wurden 543.000 ha Bio-Getreide angebaut, davon 290.000 ha in den USA und 253.000 ha in Kanada. Weizen war die am meisten angebaute Bio-Getreideart.

Der inländische Markt in den USA für Bio-Lebensmittel, Naturkosmetik und Naturtextilien lag 2020 bei 54 Mrd. € Umsatz, für Bio-Lebensmittel allein lag er bei 49,5 Mrd. €. Der Öko-Anteil am Gesamtumsatz des Lebensmittelmarktes lag damit 2020 in den USA bei 6,0 %, die jährlichen Pro-Kopf-Ausgaben für Bio-Lebensmittel lagen bei 148 €. Bio-Lebensmittel können in den USA in jeder Form des LEH, angefangen bei dem kleinen Nachbarschaftsladen über die großen Kaufmärkte bis hin zum Internet erworben werden. Den größten Anteil der verkauften Produkte erreichten Bio-Obst und -Gemüse mit 15 %.

Die USA importieren seit Jahren im großen Stil Bio-Erzeugnisse aus der ganzen Welt. Auch Exporte von ökologischer Ware aus den USA in andere Nationen sind üblich. Im Jahr 2020 konnten u. a. durch verschiedene Handelsprojekte in der ganzen Welt die Exporte von Bio-Produkten eine Höhe von 567 Mio. € erreichen. Die USA besitzen im Öko-Landbau Äquivalenzabkommen mit Kanada, der EU, Japan, Südkorea, der Schweiz, Taiwan und Großbritannien. Aufgrund von Mängeln bzgl. der Öko-Integrität von indischen Produkten beendeten die USA das Anerkennungs-Abkommen im Öko-Landbau mit Indien. Die größten Partnerländer für Exporte aus den USA waren 2020 Japan, Südkorea, Taiwan, die EU und die Arabischen Emirate. Die US-amerikanische Organic Trade Association (OTA) führte darüber hinaus in Asien und dem Mittleren Osten zahlreiche Werbeaktionen für Bio-Produkte aus den USA durch.

Alle 5 Jahre wird in den USA die „Farm Bill“ mit ihrer Gesetzgebung zur nationalen Landwirtschaft, Ernährung etc. durch den US-Kongress verabschiedet. Die aktuellste „Farm Bill“, die im Dezember 2018 verabschiedet wurde, enthält wesentliche Verbesserungen im Öko-Bereich, z. B. zur Finanzierung von Forschungsprojekten im Öko-Landbau, zum internationalen Handel mit Bio-Produkten und zur Sicherstellung der Integrität von ökologisch erzeugter Ware.

2020 lag in Kanada der Umsatz mit Bio-Produkten im Einzelhandel bei 4,3 Mrd. €. Der Umsatz konnte somit gegenüber 2019 um über 20 % gesteigert werden. Die jährlichen Pro-Kopf-Ausgaben für Bio-Lebensmittel erreichten eine Höhe von 112 €. Im Jahr 2020 wurden gut 1,4 Mio. ha landwirtschaftliche Fläche ökologisch bewirtschaftet, der Flächenzuwachs im Vergleich zum Vorjahr lag mit 100.000 ha bei 7,3 %. Den größten Anteil der kanadischen Bio-Fläche nahmen Grasland und Futterflächen ein. Im Jahr 2020 waren 2,4 % der landwirtschaftlichen Anbaufläche in Kanada öko-zertifiziert. Im Vergleich zum Vorjahr stieg die Anzahl der Bio-Erzeuger 2020 um 5 % auf 5.972 Betriebe.

**Asien** ‑ Die asiatische Anbaufläche für Bio-Produkte betrug 2020 6,15 Mio. ha. Gegenüber 2019 wuchs die ökologische Anbaufläche damit um 433.000 ha bzw. 7,6 %. Der Anteil an der landwirtschaftlichen Fläche insgesamt lag 2020 bei 0,4 %, wobei die Länder mit den höchsten ökologischen Flächenanteilen nach wie vor Timor-Leste (8,5 %) und Sri Lanka (2,6 %) waren. Die Zahl der asiatischen Bio-Betriebe erhöhte sich 2020 gegenüber dem Vorjahr um 220.000 Erzeuger auf 1,8 Mio. Dabei blieb Indien Spitzenreiter mit 1,6 Mio. landwirtschaftlichen Erzeugern. Die meisten Länder in Asien sind exportorientiert, allerdings ist zu beobachten, dass sich in einigen Ländern ein Inlandsmarkt für Bio-Produkte entwickelt. Immer mehr Verbraucher in Asien sind sensibilisiert bzgl. der ökologischen Herstellung von Lebensmittel.

Der Anteil der Ackerfläche lag 2020 bei über 2,7 Mio. ha. Auf über 70 % des Bio-Ackerlands wurden Getreide, Ölsaaten und Leguminosen angebaut. Die größten Getreideanbauflächen Asiens lagen in China (1,1 Mio. ha) und Thailand (133.000 ha). Im Ackerbau haben auch Textilpflanzen, Heil- und Gewürzpflanzen sowie Gemüse eine hohe Bedeutung.

Die Fläche für Bio-Dauerkulturen lag 2020 bei 844.000 ha. Bedeutende Dauerkulturen waren Kokos, Obst, Tee und Kaffee. Die Fläche für ökologische Aquakultur betrug 108.000 ha und lag auf dem Niveau des Jahres 2019. 2018 wurden über 3,5 Mio. ha als Wildsammlungsfläche genutzt.

In einigen Ländern Asiens stieg 2020 die Nachfrage nach Bio-Produkten stark, sodass im Einzelhandel mit einem Umsatz von 12,5 Mrd. € für Bioprodukte im Vergleich zum Vorjahr eine Steigerung von 15 % zu verbuchen war. Letztendlich ist dies auch in Asien durch die Corona-Pandemie und die dadurch verursachte erhöhte Sensibilität der Verbraucher bezüglich sicherer und gesünderer Lebensmitteln begründet.

Einige asiatische Staaten bauten ihre Regularien zum Öko-Landbau aus, Schlüsselwort für viele Nationen war dabei die Klimaneutralität. Die indonesische Regierung bereitete beispielsweise das „Mutual Recognition Arrangement (MRA)“, das gegenseitige Anerkennungsabkommen für den Öko-Landbau mit der Association of Southeast Asia Nations (ASEAN) vor. Die Mitglieder von ASEAN beschlossen, die nationalen Vorgaben für den Öko-Landbau zu harmonisieren, um die Möglichkeit des Handels mit Bio-Produkten zwischen den Mitgliedstaaten zu verbessern. Neben Indonesien überarbeiteten beispielsweise auch die Philippinen sowie Kambodscha ihre nationalen Regelegungen für den Öko-Landbau.

In den letzten Jahren wurde der Öko-Landbau in China durch „Maßnahmen der grünen Bewegung“ und die „Ländliche Wiederbelebung“ vorangetrieben. Regionale Regierungen riefen Entwicklungspläne mit entsprechenden Maßnahmen ins Leben, um den Wandel zur naturnahen und ökologischen Landwirtschaft voranzutreiben. In China setzte sich 2020 im Inlands-Markt der Bio-Boom fort, 86 % der Bevölkerung steigerten ihren Konsum von Bio-Lebensmitteln. Die Corona-Pandemie beeinflusste die Nachfragen nach Öko-Produkten stark. Begründet durch den verstärkten Online-Handel entschieden sich deutlich mehr Konsumenten beim Einkauf für Bio-Lebensmittel. Einige Akteure der Bio-Szene verbuchten in der Zeit der heftigen Corona-Restriktionen Umsatzsteigerungen von 30 – 50 % im Bio-Bereich. Das Umsatzvolumen im chinesischen Einzelhandel erreichte im Jahr 2020 gut 10,2 Mrd. € und konnte damit um 20 % gesteigert werden. Damit blieb China auch 2020 in Asien mit Abstand der größte und weltweit der viertgrößte Markt für Bio-Produkte. China stellt für viele andere Nationen und auch für deutsche Unternehmen einen interessanten Exportmarkt für Bio-Produkte dar.

2020 lag China mit 2,4 Mio. ha landwirtschaftlich genutzter Öko-Fläche weltweit auf dem siebten Platz. Die landwirtschaftliche Biofläche nahm damit gegenüber dem Vorjahr um über 200.000 ha zu. Mit knapp 1,7 Mio. ha Wildsammlungsfläche kam 2020 in China insgesamt eine zertifizierte Öko-Fläche von über 4 Mio. ha zusammen. In China waren 13.300 zertifizierte Bio-Erzeugerbetriebe, knapp 4.700 zertifizierte Verarbeitungs- und 2.100 Exportunternehmen gemeldet.

Seit 2018 sind in China die Behörde zur Marktregulierung (SAMR) und die Zertifizierungs- und Akkreditierungsbehörde CNCA für die Überwachung der Herstellung und Zertifizierung von Bio-Produkten verantwortlich. Seitdem wurden die rechtlichen Standards und Regelungen im Öko-Landbau überarbeitet und in Kraft gesetzt.

Der Export von chinesischen Bio-Produkten lag im Jahr 2020 bei 800 Mio. €. Aufgrund von Corona wurde der Export von Bio-Produkten schwieriger, nicht zuletzt war es oft nicht möglich, Übersee-Container zu bekommen. Ein großer Teil der Exportunternehmen hatte Schwierigkeiten, den bisher erreichten Export-Status beizubehalten.

In Indien wurden, durch die Corona-Pandemie begründet, verschiedene Reformen und Initiativen ergriffen, die Bevölkerung für den Konsum von gesunden Lebensmitteln zu sensibilisieren. Durch entsprechende Kampagnen der Behörden wurde das Bewusstsein der Bevölkerung bezüglich Öko-Lebensmitteln erhöht. Besonders die jüngere, gut ausgebildete und einkommensstarke Bevölkerungsschicht Indiens konsumiert Bio-Produkte. Auf dem heimischen Markt Indiens stieg daher auch 2020 wieder die Nachfrage nach ökologisch erzeugten Produkten.

Indien gehört zu den von der EU anerkannten Drittlandstaaten. Die Bio-Anbaufläche betrug 2020 knapp 2,7 Mio. ha und stieg somit im Vergleich zum Vorjahr um 16 %. Im Jahr 2020 waren auch 1,7 Mio. ha Wildsammlungsfläche zertifiziert.

Für kleinbäuerliche Betriebe im Öko-Landbau wurden in Indien sogenannte „Participatory guarantee Systems“ (PGS), alternative Qualitätssicherungs- bzw. Zertifizierungssysteme vom staatlichen National Center for Organic Farming geschaffen, um den Öko-Landbau im Land voranzubringen.

Auch wenn die Herstellung von Bioprodukten im Jahr 2020 in Indien expandierte, erfuhr die Biobranche Wachstumshemmnisse. Die USA entschieden im Januar 2021 das Anerkennungsabkommen im Biobereich mit Indien zu beenden. Und auch die Europäische Union verhängte aufgrund von Rückstandsvorfällen von Ethylenoxid strenge Restriktionen auf indische Bio-Produkte, die in die EU importiert wurden. Der Export von Bio-Produkten aus Indien lag 2020 bei 911 Mio. € und konnte trotz der oben genannten Hemmnisse deutlich gesteigert werden.

In Japan machte 2020 der Öko-Anbau mit knapp 11.000 ha lediglich 0,3 % der landwirtschaftlichen Fläche aus. Damit lag die Fläche 2020 auf dem Vorjahres-Niveau. Im Jahr 2020 bewirtschafteten 3.678 der japanischen Erzeuger ihre Betriebe nach Öko-Vorgaben. Im Mai 2021 wurde durch das japanische Ministerium für Landwirtschaft, Forsten und Fischerei ein Strategieplan für nachhaltige Lebensmittelsysteme veröffentlicht, mit dem Maßnahmen zum Erreichen der Klimaneutralität der Land- und Forstwirtschaft sowie der Fischerei bis zum Jahr 2050 festgelegt wurden. In diesem Maßnahmenplan wurde das Ziel festgeschrieben, bis zum Jahr 2050 einen Öko-Anteil in der Landwirtschaft von 25 % zu erreichen.

Auch in Japan hat die Corona-Pandemie einen deutlichen Einfluss auf den Konsum von Bio-Produkten. Tierische Produkte, Speiseeis, Kuchen- und Backmischungen sowie Nudeln, aber auch Obst und Gemüse und Reis erfuhren deutliche Absatzsteigerungen im Einzelhandel.

**Afrika** ‑ In Afrika erhöhte sich die ökologische Anbaufläche 2020 im Vergleich zum Vorjahr um 7,7 % und lag damit bei rund 2,1 Mio. ha. Das entsprach 3 % der weltweiten Bio-Anbaufläche und 0,2 % der landwirtschaftlichen Fläche Afrikas. Neben der landwirtschaftlichen Fläche wurden 2020 gut 11,7 Mio. ha zertifizierte Wildsammlungsfläche erfasst. 834.000 Betriebe wirtschafteten nach den Richtlinien des Ökologischen Landbaus, davon 220.000 in Äthiopien, 149.000 in Tansania und 139.000 in Uganda. Die größte Bio-Anbauflächen besaßen 2020 Tunesien (297.000 ha), Äthiopien (235.000 ha), Sierra Leone (220.000 ha) und Tansania (198.000 ha). Die höchsten Öko-Anteile an der landwirtschaftlichen Nutzfläche wurden in Sao Tomé und Principe mit 20,7 %, in Sierra Leone mit 5,6 %, in La Reunion mit 4,0 % und in Togo mit 3,3 % erreicht. Zwei Drittel der Öko-Fläche wurden 2020 für den Anbau von Dauerkulturen genutzt. Dabei handelte es sich vor allem um „Cash Crops“ wie Kaffee, Nüsse, Oliven, Kakao und tropische Früchte. Die am meisten angebaute Bio-Dauerkultur waren Nüsse mit über 290.000 ha. Bio-Kaffee wurde auf 254.000 ha angebaut, 8,2 % der afrikanischen Kaffeefläche wurden ökologisch bewirtschaftet. Die größten Kaffee-Flächen lagen in Äthiopien (183.000 ha) und Tansania (25.000 ha). Der meiste Bio-Kakao Afrikas wurde in der Demokratischen Republik Kongo (95.000 ha), in Sierra Leone (61.000 ha) und in Ghana (18.000 ha) angebaut. 30 % der Bio-Fläche Afrikas wurden für Ackerfrüchte genutzt, v. a. für den Anbau von Ölsaaten, Textilpflanzen (Baumwolle), Wurzelfrüchten und Arzneimittelpflanzen. Unter 1 % der Bio-Fläche stellte Dauergrünland dar.

Vielfach wird das Wachstum des Öko-Landbaus in Afrika durch externe Projekte vorangetrieben, wie beispielsweise durch die „Ecological Organic Agricuture Initiative“, die von der Schweizer Entwicklungszusammenarbeit (SDC) und der Schwedischen Gesellschaft für Naturschutz inszeniert und finanziert wird, um insbesondere Kleinstlandwirten Wissen zum Öko-Landbau zu vermitteln. In Uganda wird diese Initiative durch das Ministerium für Landwirtschaft, Tierhaltung und Fischerei unterstützt. Generell soll diese Initiative auf andere Länder der Afrikanischen Union ausgeweitet werden.

Der seit 2013 tätige Dachverband für ökologische Landwirtschaft in Afrika „AfrOnet“ (African Organic Network) ist seit Jahren für die Entwicklung des Bio-Sektors in Afrika wesentlich. Wichtige Ziele von AfrOnet sind die Unterstützung und Stärkung regionaler, nationaler und kontinentaler Öko-Netzwerk-Initiativen in Afrika.

## Europäische Union

**Politische Rahmenbedingungen** ‑ Die EU-Öko-Verordnung, die bis Ende 2021 Gültigkeit hatte, trat 2007 mit der Basisverordnung (EG) Nr. 834/2007) und 2008 mit der Durchführungsverordnung (EG) Nr. 889/2008) in Kraft. Am 30. Mai 2018 wurde die Verordnung (EU) Nr. 2018/848 des Europäischen Parlaments und des Rates über die ökologische/biologische Produktion und die Kennzeichnung von ökologischen/biologischen Erzeugnissen sowie zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 834/2007 des Rates erlassen und am 14. Juni 2018 im Amtsblatt der Europäischen Union veröffentlicht. Aufgrund der Corona-Pandemie und den dadurch begründeten zeitlichen Verzögerungen bei der Fertigstellung der rechtlichen Vorgaben wurde beschlossen, das In-Kraft-Treten der VO (EU) Nr. 2018/848 mit ihren Umsetzungsverordnungen um ein Jahr zu verschieben. Die neuen Öko-Vorgaben gelten seit dem 1. Januar 2022.

In dieser Verordnung und ihren Umsetzungsverordnungen sind wiederum die Grundsätze der ökologischen/biologischen Produktion und die Vorschriften für diese Produktion, die damit verbundene Zertifizierung und die Verwendung von Angaben in der Kennzeichnung und Werbung, die auf die ökologische/biologische Produktion Bezug nehmen, sowie Vorschriften zu Kontrollen, die über die in der Verordnung (EU) 2017/625 aufgeführten Vorschriften hinausgehen, festgelegt.

Die Verordnung gilt für alle Unternehmer, die auf irgendeiner Stufe der Produktion, der Aufbereitung oder des Vertriebs von landwirtschaftlichen oder landwirtschaftsnahen Erzeugnissen tätig sind. Sie bestimmt, dass jedes Unternehmen, das mit dem Ziel der Vermarktung und mit der Absicht, dabei auf die Herkunft aus dem Ökologischen Landbau hinzuweisen, d.h.

* Lebensmittel bzw. Futtermittel nach den Grundregeln des Ökologischen Landbaus erzeugt
* solche Lebensmittel oder Futtermittel nach den Vorschriften der EU-Öko-Verordnung aufbereitet bzw. verarbeitet, in den Verkehr bringt, vertreibt oder kennzeichnet
* Lebensmittel bzw. Futtermittel, die in Drittländern nach gleichwertigen Vorschriften erzeugt oder verarbeitet wurden, einführt

sich bei der zuständigen Behörde des jeweiligen Mitgliedstaates nach einem festgelegten Verfahren melden und dem Kontrollverfahren durch einen Kontrollvertrag mit einer zugelassenen Kontrollstelle unterstellen muss.

Im Vergleich zur bisherigen EU-Öko-Verordnung wird der Geltungsbereich der Verordnung (EU) 2018/848 um landwirtschaftsnahe Produkte erweitert. Zusätzlich zu den bisher bekannten Kategorien (lebende oder unverarbeitete landwirtschaftliche Erzeugnisse einschließlich Saatgut und anderes Pflanzenvermehrungsmaterial, verarbeitete landwirtschaftliche Erzeugnisse, die zur Verwendung als Lebensmittel bestimmt sind und Futtermittel), finden sich im Anhang I der neuen Verordnung nun weitere Produkte, die der Landwirtschaft nahestehen und daher nun unter den rechtlichen Schutz der Verordnung fallen. Darunter fallen beispielsweise Bienenwachs, Baumwolle, Meersalz und andere Salze für Lebens- und Futtermittel sowie rohe Häute und unbehandelte Felle.

**EU-Öko-Siegel** ‑ Auf EU-Ebene gibt es seit Anfang 2000 ein einheitliches Siegel für die Kennzeichnung ökologisch erzeugter Produkte. Das Logo garantiert, dass die so gekennzeichneten Erzeugnisse der EU-Öko-Verordnung entsprechen. Das bisherige EU-Öko-Logo wurde 2010 durch ein neues Logo ersetzt. Mit dem neuen Logo sind auch der geografische Herkunftshinweis und die Angabe der Codenummer der Kontrollstelle in unmittelbarer Nähe des Logos auf verpackten Produkten verpflichtend. Um Bedenken der Mitgliedstaaten auszuräumen, dass ein EU-Öko-Siegel auch bei Produkten aus Drittländern als Hinweis auf eine Bio-Herkunft aus der Europäischen Union missverstanden werden kann, muss das Logo immer mit dem Hinweis „EU-Landwirtschaft“ oder „Nicht-EU-Landwirtschaft“ oder – falls landwirtschaftliche Ausgangsstoffe zum Teil in der Gemeinschaft und zum Teil in einem Drittland erzeugt wurden – “EU-/Nicht EU-Landwirtschaft“ eingesetzt werden. Bei der Herkunftsangabe können 5 % der landwirtschaftlichen Ausgangsstoffe unberücksichtigt bleiben. Werden alle landwirtschaftlichen Ausgangsstoffe, aus denen sich das Erzeugnis zusammensetzt, in demselben Land oder in derselben Region erzeugt, kann die Angabe „EU“ oder „Nicht-EU“ durch die Angabe dieses Landes bzw. dieser Region ersetzt oder um diese ergänzt werden.

**Anbauflächen** ‑ ** 13-2** ** 13-3** Die Anbaufläche für ökologische Produkte in Europa betrug 2020 17,1 Mio. ha. Betrachtet man die 27 Mitgliedstaaten der EU (inkl. Großbritannien, das im Jahr 2020 aus der EU ausgetreten ist), so umfasste die ökologisch bewirtschaftete Fläche 14,9 Mio. ha. Innerhalb der EU wurden somit 9,2 % der landwirtschaftlich genutzten Fläche nach den Regeln des Ökologischen Landbaus bewirtschaftet. Absolut gesehen bewirtschafteten Frankreich mit 2,5 Mio. ha, Spanien mit 2,4 Mio. ha und Italien mit 2,1 Mio. ha die größten Öko-Flächen. Der Grünlandanteil betrug 2020 in der EU 42 % der gesamten Öko-Anbaufläche. Auf 45 % der Öko-Fläche wurden Ackerfrüchte angebaut und auf 11 % Dauerkulturen. Oliven, Trauben und Nüsse, die vor allem in Spanien und Italien erzeugt wurden, waren die Haupterzeugnisse der Bio-Dauerkulturen. 2020 wurde auf gut 2,4 Mio. ha Bio-Getreide angebaut. Die Bio-Grünfutterfläche lag 2020 mit gut 2,5 Mio. ha auf dem Niveau des Vorjahres. EU-weit konnte im Jahr 2020 im Vergleich zum Vorjahr eine um 5,3 % höhere Öko-Anbaufläche erzielt werden. In Bulgarien, Litauen, Ungarn und Tschechien verringerte sich die Anbaufläche leicht, in Schweden, Polen, Estland und Zypern blieb sie im Vergleich zum Vorjahr konstant. In sämtlichen anderen EU-Mitgliedstaaten war ein Zuwachs zu verzeichnen. In Europa wurde 2020 der höchste absolute Flächenzuwachs im Ökologischen Landbau mit 308.000 ha in Frankreich erreicht, der höchste relative Flächenzuwachs war im Kosovo mit 54,8 % und innerhalb der EU mit 21,8 % in Malta zu verzeichnen. Im Jahr 2020 steigerte sich die Anzahl der ökologischen Erzeugerbetriebe innerhalb der EU um 3,3 % auf 349.500.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-2 Entwicklung der ökologisch bewirtschafteten Anbaufläche in der EU | | | | | | | | | |
| in 1.000 ha | 1990 | 2000 | 2010 | 2017 | 2018 | | 2019 | 2020 ⯆ | *20/19 in %* |
| Frankreich | 72 | 370 | 845 | 1.744 | 2.035 | | 2.241 | 2.549 | *+13,7* |
| Spanien | 4 | 381 | 1.457 | 2.082 | 2.246 | | 2.355 | 2.438 | *+3,5* |
| Italien | 13 | 1.040 | 1.114 | 1.909 | 1.958 | | 1.993 | 2.095 | *+5,1* |
| **Deutschland** | **105** | **546** | **991** | **1.373** | **1.521** | | **1.614** | **1.702** | ***+5,5*** |
| Österreich | 2 | 276 | 544 | 621 | 638 | | 670 | 680 | *+1,5* |
| Schweden | 29 | 174 | 439 | 577 | 609 | | 614 | 614 | *±0,0* |
| Tschechien | . | 166 | 448 | 520 | 539 | | 541 | 540 | *-0,3* |
| Griechenland | . | 27 | 310 | 410 | 493 | | 529 | 535 | *+1,1* |
| Polen | . | 25 | 522 | 495 | 485 | | 508 | 508 | *±0,0* |
| Rumänien | . | 1 | 183 | 258 | 326 | | 359 | 469 | *+18,6* |
| Portugal | 1 | 48 | 201 | 254 | 213 | | 293 | 320 | *+9,0* |
| Finnland | 7 | 147 | 169 | 259 | 297 | | 306 | 315 | *+2,8* |
| Ungarn | 2 | 47 | 128 | 200 | 209 | | 303 | 301 | *-0,6* |
| Dänemark | 11 | 159 | 163 | 226 | 257 | | 286 | 300 | *+5,1* |
| Lettland | . | 4 | 166 | 269 | 280 | | 290 | 291 | *+0,5* |
| Litauen | . | 5 | 144 | 234 | 240 | | 242 | 235 | *-2,7* |
| Slowakei | 15 | 58 | 174 | 189 | 189 | | 198 | 223 | *+12,8* |
| Estland | . | 10 | 113 | 196 | 207 | | 221 | 221 | *±0,0* |
| Bulgarien | . | 1 | 26 | 137 | 162 | | 118 | 116 | *-1,3* |
| Kroatien | . | . | . | 97 | 103 | | 108 | 109 | *+0,4* |
| Belgien / Lux. | 3 | 22 | 53 | 89 | 95 | | 99 | 105 | *+6,1* |
| Irland | 4 | 27 | 48 | 74 | 119 | | 74 | 74 | *±0,0* |
| Niederlande | 7 | 32 | 46 | 56 | 58 | | 68 | 72 | *+5,2* |
| Slowenien | . | 5 | 31 | 46 | 48 | | 50 | 52 | *+4,9* |
| Zypern | . | . | . | 6 | 6 | | 6 | 6 | *±0,0* |
| V. Königreich | 31 | 579 | 700 | 498 | 457 | | 459 | . | *.* |
| **EU-271)** | **306** | **4.150** | **9.015** | **12.820** | **13.790** | | **14,545** | **14,870** | ***+5,3*** |
| 1) Die Summe enthält auch die ökologisch bewirtschaftete Anbaufläche der heutigen EU-Staaten vor ihrem EU-Beitritt | | | | | | | | | |
| Quellen: FiBL; IFOAM | | | | | | Stand: 13.02.2022 | | | |

**Tierhaltung** ‑ Die Öko-Tierhaltung wurde im Jahr 2020 lediglich bei Schafen, Geflügel und Milchvieh ausgedehnt. So erhöhte sich bis 2020 die Zahl des Bio-Geflügels in der EU auf knapp 60 Mio. Tiere (davon 35 Mio. Legehennen). Die Anzahl der gehaltenen Mastrinder und Mastschweine war im Jahr 2020 niedriger als im Jahr zuvor. 2020 wurden 544.000 Mastschweine, 4,6 Mio. Rinder (davon 948.000 Milchkühe) und gut 4,5 Mio. Schafe auf Bio-Betrieben gehalten. Während die meisten Rinder nach wie vor in Deutschland, Frankreich, Österreich und Italien gehalten wurden, standen die meisten Schafe in Griechenland, Frankreich und Italien. Die meisten Schweine wurden in Deutschland, Dänemark und Frankreich gehalten, das meiste Geflügel war mit über 20 Mio. Tieren in Frankreich zu finden. Die produzierte Bio-Milchmenge in der EU erhöhte sich 2020 gegenüber dem Vorjahr auf 6,0 Mio. t. Die ökologische Legehennenhaltung hatte mit 37 % Zuwachsrate den größten relativen Wachstumserfolg zu verzeichnen, gefolgt von der Schafhaltung mit einem Zuwachs von 6 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-1 Anteil der ökologisch bewirtschafteten Fläche in Europa im Jahr 2020 | |
|  | |
| Quellen: FiBL; IFOAM | Stand: 13.02.2021 |

**Bedeutung des Ökolandbaus** ‑ ** 13-1** Die Bedeutung des Ökologischen Landbaus in den einzelnen Ländern spiegelt am besten der relative Anteil an der gesamten landwirtschaftlichen Fläche wider. Im Vergleich zu allen europäischen Staaten bewirtschaftete 2020 das Fürstentum Liechtenstein mit 41,6 % den höchsten Anteil seiner landwirtschaftlichen Fläche ökologisch. Innerhalb der EU war Österreich auch 2020 wieder Spitzenreiter mit 26,5 % der landwirtschaftlichen Fläche, gefolgt von Estland mit 22,4 % und Schweden mit 20,4 %. Auch Italien mit 16,0 % sowie Tschechien mit 14,8 % und die Schweiz mit 17,0 % lagen in Europa weit vorne.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-3 Entwicklung der ökologisch wirtschaftenden Betriebe in der EU | | | | | | | | |
| Anzahl Betriebe | 1990 | 2000 | 2010 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | *20/19 in %* |
| Italien | 1.300 | 52.796 | 41.807 | 66.773 | 69.317 | 70.561 | 71.599 | *+1,5* |
| Frankreich | 2.700 | 8.985 | 20.604 | 36.691 | 41.637 | 47.196 | 53.255 | *+12,8* |
| Spanien | 350 | 13.394 | 27.877 | 37.712 | 39.505 | 41.838 | 44.493 | *+6,3* |
| **Deutschland** | **4.003** | **12.740** | **21.942** | **29.764** | **31.713** | **34.136** | **35.396** | ***+3,7*** |
| Griechenland | 25 | 5.343 | 21.274 | 20.197 | 29.594 | 30.124 | 29.869 | *-0,8* |
| Österreich | 1.539 | 19.028 | 22.132 | 24.998 | 25.795 | 26.042 | 24.480 | *-6,0* |
| Polen | 49 | 1.419 | 20.578 | 20.257 | 19.224 | 18.655 | 18.598 | *-0,3* |
| Rumänien | . | 1.200 | 2.986 | 7.908 | 7.908 | 9.277 | 9.647 | *+4,0* |
| Portugal | 50 | 763 | 2.434 | 4.674 | 5.213 | 5.637 | 5.945 | *+5,5* |
| Bulgarien | . | 50 | 710 | 6.471 | 6.471 | 6.213 | 5.942 | *-4,4* |
| Schweden | 1.859 | 3.626 | 5.208 | 5.801 | 5.801 | 5.730 | 5.489 | *-4,2* |
| Kroatien | . | . | . | 4.023 | 4.374 | 5.153 | 5.153 | *±0,0* |
| Ungarn | 49 | 666 | 1.617 | 3.642 | 3.929 | 5.136 | 5.128 | *-0,2* |
| Finnland | 671 | 5.225 | 4.022 | 4.665 | 5.129 | 5.129 | 5.102 | *-0,5* |
| Tschechien | 30 | 563 | 3.517 | 5.275 | 4.601 | 4.694 | 4.669 | *-0,5* |
| Dänemark | 523 | 3.466 | 2.677 | 3.637 | 3.637 | 4.109 | 4.186 | *+1,9* |
| Lettland | . | 225 | 3.593 | 4.178 | 4.178 | 4.178 | 4.171 | *-0,2* |
| Slowenien | . | 620 | 2.218 | 3.627 | 3.738 | 3.823 | 3.685 | *-3,6* |
| Belgien/Lux | 170 | 655 | 1.204 | 2.208 | 2.367 | 2.499 | 2.608 | *+4,4* |
| Litauen | . | 230 | 2.652 | 2.478 | 2.476 | 2.417 | 2.417 | *±0,0* |
| Estland | . | 231 | 1.356 | 1.888 | 1.948 | 2.060 | 2.050 | *-0,5* |
| Niederlande | 399 | 1.129 | 1.462 | 1.696 | 1.696 | 1.867 | 1.937 | *+3,7* |
| Irland | 150 | 852 | 1.366 | 1.725 | 1.725 | 1.725 | 1.725 | *±0,0* |
| Zypern | . | 15 | . | 1.175 | 1.249 | 1.252 | 1.223 | *-2,3* |
| Slowakei | 36 | 100 | 363 | 439 | 439 | 802 | 716 | *-10,7* |
| Malta | . | . | 11 | 13 | 19 | 24 | 25 | *+4,2* |
| V. Königreich | 700 | 3.563 | 4.949 | 3.479 | 3.544 | 3.581 | . | *.* |
| **EU-271)** | **14.603** | **136.884** | **218.559** | **305.394** | **327.222** | **343.858** | **349.499** | ***+1,6*** |
| 1) Die Summe enthält auch die ökologisch bewirtschafteten Betriebe der heutigen EU-Staaten vor ihrem EU-Beitritt | | | | | | | | |
| Quellen: FiBL; IFOAM | | | | | Stand: 08.03.2022 | | | |

**Pro-Kopf-Ausgaben** ‑ ** 13-2** Gemessen an den Pro-Kopf-Ausgaben für Bio-Produkte waren die Schweiz mit 418 € und Dänemark mit 384 € 2020 Marktführer in Europa. In der EU lag damit Dänemark an der Spitze, gefolgt von Luxemburg mit Pro-Kopf-Ausgaben von 285 €, Österreich von 254 € und Schweden von 212 €. Deutschland lag mit jährlichen Ausgaben in Höhe von 180 € pro Person in der EU an sechster Stelle. Innerhalb der EU wurden 2020 durchschnittlich 102 € je Person für Bio-Lebensmittel ausgegeben. Im Vergleich zum Vorjahr konnten die Pro-Kopf-Ausgaben um über 20 € gesteigert werden.

**Umsatzentwicklung** ‑ ** 13-4** Der Markt für Bio-Produkte hatte 2020 ein Umsatzvolumen auf Einzelhandelsebene von knapp 52,0 Mrd. € in Europa und 44,8 Mrd. € in der EU. In Europa wuchs 2020 der Umsatz für Bioprodukte im Einzelhandel um rund 16 % und in der EU um 8 % gegenüber dem Vorjahr. Auch 2020 war Deutschland mit 15 Mrd. € Umsatz wieder größter Öko-Markt in Europa. Frankreich lag mit einem Umsatz von 12,7 Mrd. € auf dem zweiten Platz, der Umsatz in Italien betrug 3,9 Mrd. €. In Österreich war im Vergleich zu 2019 ein Umsatzwachstum in Höhe von 18,0 % zu verzeichnen, in Dänemark von 13,1 % und in Frankreich von 12,2 %. Mit 13,0 % Anteil am nationalen Lebensmittelmarkt war 2020 der Bio-Markt in Dänemark EU-weit anteilsmäßig wieder der bedeutendste, gefolgt von Österreich mit einem Anteil von 11,3 % und von Luxemburg mit 9,1 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-2 Pro-Kopf-Ausgaben für ökologische Lebensmittel in Europa | |
|  | |
| Quellen: FiBL; IFOAM | Stand: 07.02.2022 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-4 Marktvolumen ökologischer Lebensmittel in Europa | | | | | | | |
| in Mio. € | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | | 2020 ⯆ |
| **Deutschland** | **8.620** | **9.478** | **10.040** | **10.910** | **11.970** | | **14.990** |
| Frankreich | 5.534 | 6.736 | 7.921 | 9.139 | 11.295 | | 12.699 |
| Italien | 2.317 | 2.644 | 3.137 | 3.483 | 3.625 | | 3.872 |
| Schweiz | 2.175 | 2.298 | 2.435 | 2.655 | 2.912 | | 3.602 |
| V. Königreich | 2.604 | 2.460 | 2.307 | 2.537 | 2.679 | | 2.859 |
| Spanien | 1.498 | 1.686 | 1.903 | . | 2.133 | | 2.528 |
| Österreich | . | 1.542 | 1.723 | 1.810 | 1.920 | | 2.265 |
| Dänemark | 1.079 | 1.298 | 1.601 | 1.807 | 1.983 | | 2.240 |
| Schweden | 1.726 | 1.944 | 2.366 | 2.301 | 2.144 | | 2.193 |
| Niederlande | 1.072 | 1.171 | 1.206 | 1.287 | 1.211 | | 1.361 |
| Belgien | 514 | 586 | 632 | 698 | 779 | | 892 |
| Finnland | 240 | 273 | 309 | 336 | 368 | | 409 |
| Tschechien | 74 | 94 | 127 | . | 164 | | 204 |
| Quellen: FiBL; IFOAM | | | | | | Stand: 13.02.2022 | |

**Österreich** ‑ Österreich hielt auch 2020 seine Führungsrolle innerhalb der EU im Ökologischen Landbau mit einem Öko-Anteil an der landwirtschaftlichen Nutzfläche von 26,5 %. Im Betrachtungszeitraum bewirtschafteten 24.480 Landwirte ihre Höfe nach den Vorgaben der EU-Öko-Verordnung. Die Bio-Anbaufläche stieg im Vergleich zum Vorjahr um rund 10.000 ha und betrug 2020 679.872 ha. Österreich zählte auch 2020 weltweit zu den Ländern mit dem höchsten Bio-Anteil an der Getreidefläche, der bei 17,4 % lag. Die ökologische Rebfläche lag bei 7.242 ha, was 15,7 % der österreichischen Gesamt-Rebfläche ausmachte. Mit 2.302 ha wurden 27,1 % des Obstes ökologisch erzeugt. 2020 hielten die österreichischen Bio-Milchbauern 116.459 Milchkühe und lieferten 649 Mio. kg Milch ab. Das Handelsvolumen im Inlandsmarkt für Bio-Produkte lag 2020 bei 2,27 Mrd. € und konnte im Vergleich zum Vorjahr um 18 % gesteigert werden. Der prozentuale Anteil des Umsatzes für Bio-Lebensmittel im Einzelhandel lag bei 11,3 %, die Pro-Kopf-Ausgaben stiegen auf 254 € pro Person. Im Einzelhandel lag der Bio-Umsatzanteil bei Milch mit 21,9 %, bei Eiern mit 22,8 % und bei Joghurt mit 25,3 % am höchsten, auch bei frischem Gemüse war der Bio-Anteil mit 17,6 % sehr hoch.

**Frankreich** ‑ Der Ökologische Landbau in Frankreich entwickelte sich auch 2020 deutlich weiter. 2020 in Frankreich 53.255 landwirtschaftliche Bio-Betriebe, die gut 2,5 Mio. ha landwirtschaftliche Fläche nach den Vorschriften der EU-Öko-Verordnung bewirtschafteten, was einem Anteil von 8,8 % der landwirtschaftlichen Nutzfläche entsprach. Im Jahr 2020 wurde somit gegenüber 2019 ein Wachstum der Fläche von 13,7 % erzielt, die Anzahl der Erzeugerbetriebe wurde um gut 6.000 gesteigert. Der ökologische Getreideanbau stieg um 6,9 % Fläche. Mit 372.000 gehörte Frankreich neben Italien und Deutschland innerhalb der EU zu den Ländern, die am meisten Bio-Getreide erzeugten. Weltweit verfügte Frankreich mit 157.000 ha über die größte Anbaufläche von ökologischen Hülsenfrüchten, die in Frankreich 42,3 % der insgesamt angebauten Hülsenfrüchte ausmachte. Auf knapp 24.000 ha wurde 2020 Bio-Obst angebaut, damit blieb das Niveau des Obstanbaus auf dem Niveau des Vorjahres. 2020 war Frankreich mit 136.000 ha der weltweit größte BioWeinanbauer, die Flächen machten 18,0 % des Weinanbaus insgesamt in Frankreich aus. Die Zahl der Bio-Verarbeiter blieb konstant bei 19.311 Unternehmen. Das Marktwachstum des französischen Öko-Segments vergrößerte sich 2020 gegenüber dem Vorjahr um 12 % und lag bei einem Handelsvolumen von 12,7 Mrd. €. Der Umschlagsort für Bio-Lebensmittel im Einzelhandel war mit 55 % im allgemeinen Lebensmitteleinzelhandel am höchsten, der Umsatz lag dort bei 6,9 Mrd. €, der Naturkosteinzelhandel verbuchte einen Umsatz von 3,6 Mrd. €. Der Bio-Anteil am gesamten Lebensmittelmarkt in Frankreich lag 2020 bei 6,5 %. Im Jahr 2020 wurden keine detaillierten Daten zum Bio-Anteil der konsumierten Lebensmittel bei einzelnen Produktgruppen erfasst. Im Jahr 2019 wurde der höchste Bioanteil bei Eiern erreicht, er lag bei 37 %. Weitere Produkte mit hoher Bio-Relevanz waren Babynahrung mit 27 % und Milch mit knapp 16 % Bio-Anteil sowie Obst und Gemüse.

**Italien** ‑ Die Zahl der Bio-Betriebe in Italien wuchs 2020 gegenüber dem Vorjahr um gut 1.000 Betriebe auf 71.600, das waren 20,5 % der Bio-Erzeugerbetriebe der EU. Die Anzahl der Öko-Verarbeiter stieg um 3,4 % gegenüber 2019 und lag bei knapp 22.700 Betrieben. Die Bio-Anbaufläche in Italien stieg im gleichen Zeitraum um gut 102.000 ha bzw. 5,1 % auf 2,1 Mio. ha. Italien hatte damit nach Frankreich und Spanien die drittgrößte Bio-Fläche in der EU. Der Öko-Anteil an der gesamten italienischen landwirtschaftlich genutzten Fläche betrug 16 %. Der Grünlandanteil lag 2020 bei 23 %. Mit 330.000 ha verfügte Italien 2020 über die drittgrößte ökologisch bewirtschaftete Getreidefläche in Europa nach Deutschland und Frankreich. Italien stand in Europa mit knapp 65.000 ha an erster Stelle der Öko-Gemüseerzeugung, gefolgt von Frankreich mit 36.300 ha. Mit 36.800 ha stellte Italien 60 % der Anbaufläche für Bio-Zitrusfrüchte in der EU, der Öko-Anteil an der gesamten Zitrusfruchtfläche lag in Italien bei über 25 %. EU-weit wurde in Italien mit 26.500 ha am meisten Bio-Obst angebaut, weltweit war Italien damit nach China (69.800 ha) und vor Frankreich (23.500 ha) der zweitgrößte Erzeuger. Gut 117.000 ha Wein wurden ökologisch bewirtschaftet; das waren 16,7 % des gesamten Weinanbaus in Italien. Der Umsatz von Öko-Produkten in Italien im Einzelhandel betrug 2020 knapp 3,9 Mrd. €, es konnte eine Umsatzsteigerung von 4,0 % gegenüber dem Vorjahr erreicht werden. Der Umsatzanteil für Bio-Lebensmittel am gesamten Lebensmittelmarkt lag bei 3,5 %. Der Export von Bio-Produkten erreichte ein Volumen von 2,6 Mrd. €. Italienische Unternehmen belieferten die internationalen Märkte vor allem mit Obst und Gemüse, Olivenöl, Pasta, Wein und Käse.

**Spanien** - In Spanien bewirtschafteten im Jahr 2020 44.500 Erzeugerbetriebe eine Fläche von rund 2,4 Mio. ha nach den Regeln des Ökologischen Landbaus. Die Bio-Fläche konnte um 3,5 % gegenüber dem Vorjahr gesteigert werden. Flächenmäßig war Spanien damit nach Frankreich der zweitgrößte Bio-Erzeuger in Europa. 10 % der gesamten landwirtschaftlichen Fläche Spaniens wurden ökologisch bewirtschaftet. Gut die Hälfte der Fläche war Dauergrünland, die Ackerfläche hatte einen Anteil von knapp 21 %, Dauerkulturen machten gut 27 % der Flächen aus. Mit gut 131.000 ha lag in Spanien EU-weit die zweitgrößte Anbaufläche für Bio-Weinreben und mit knapp 20.000 ha die zweitgrößte Fläche für Bio-Zitrusfrüchte. 223.000 ha bzw. 25 % der weltweit angebauten Bio-Oliven standen auf spanischem Boden. Mit 217.000 ha ökologischem Getreideanbau zählte Spanien 2020 hinter Italien zum viertgrößten Anbaugebiet innerhalb der EU. Mit gut 22.000 ha wurden knapp 6 % der spanischen Gemüsefläche biologisch bewirtschaftet, damit stellt Spanien neben Italien und den Niederlanden immer noch eines der Hauptlieferländer Deutschlands für Bio-Gemüse dar. In der Tierhaltung war Spanien 2020 mit 202.000 Tieren bei Fleischrindern Spitzenreiter in der EU. Im Einzelhandel wurde ein Umsatz von gut 2,5 Mrd. € für Bio-Lebensmittel generiert, das waren 2,5 % des Umsatzes für Lebensmittel in Spanien und 5,6 % des Umsatzes für Bio-Lebensmittel innerhalb der EU. In den letzten Jahren wurden keine Daten erfasst, in welcher Höhe Lebensmittel im Einzelhandel in Bio-Qualität verkauft wurden. Die Bio-Affinität der Verbraucher war im Jahr 2017 bei Eiern und bei frischem Gemüse am höchsten und lag jeweils bei rund 3 %, 2019 wurden 54 €/Person für Bio-Lebensmittel ausgegeben.

## Deutschland

**Politische Rahmenbedingungen** ‑ Die Bundesregierung hatte sich 2001 zum Ziel gesetzt, die Öko-Fläche in Deutschland von damals rund 3 % auf 20 % innerhalb von zehn Jahren zu steigern. Trotz zahlreicher Maßnahmen konnte dieses Ziel bisher noch nicht erreicht werden. Deshalb wurde 2015 die „Zukunftsstrategie ökologischer Landbau“ (ZöL) durch das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) ins Leben gerufen. Mit der ZöL sollte die ökologische Landwirtschaft gefördert und die Öko-Fläche in Deutschland ausgeweitet werden. In dem Strategieprozess sollten auch die politischen Rahmenbedingungen analysiert und Strategien zur Verbesserung der relativen Vorzüglichkeit von Produktionsverfahren im Ökolandbau entwickelt werden. Darüber hinaus sollte das regionale Ökoangebot gestärkt und somit für kleine und mittlere Betriebe die Entwicklungsperspektive für die Zukunft verbessert werden. Damit das mittelfristige Ziel von 20 % ökologisch bewirtschafteter Fläche erreicht werden konnte, wurden in der ZöL verschiedene Handlungsfelder festgelegt. Neben der Verbesserung des Rechtsrahmens und der Zugänge zur Ökologischen Landwirtschaft stand u. a. eine angemessene Honorierung der Umweltleistungen des Öko-Landbaus im Maßnahmenkatalog. Die bisherige Bundesregierung hatte das Ziel von 20 % Öko-Landbau bis zum Jahr 2030 festgeschrieben. Mit dem Koalitionsvertrag der neuen Bundesregierung (Ampel-Koalition) wurde das Ziel festgeschrieben, bis zum Jahr 2030 30 % der landwirtschaftlichen Fläche in Deutschland ökologisch zu bewirtschaften. Hierfür sollen die Bundesmittel für das Bundesprogramm Ökolandbau erhöht und entsprechend dem Ausbauziel Agrarforschungsgelder für Forschungsbelange des Ökolandbaus zur Verfügung gestellt werden. Dabei soll die Zukunftsstrategie ökologischer Landbau um die gesamte Bio-Wertschöpfungskette erweitert werden.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-5 Entwicklung der landwirtschaftlichen Ökobetriebe und -flächen nach Bundesländern | | | | | | | | | | | |
|  | **Betriebe** (Anzahl) | | | | | | **Fläche** (in 1.000 ha) | | | | |
| 2000 | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | | *20/19 in %* | 2000 | 2018 | 2019 | 2020 | *20/19 in %* |
| Bayern | 3.280 | 9.871 | 10.538 | 10.989 | | *+4,3* | 92,1 | 342,5 | 370,4 | 386,5 | *+4,4* |
| **Bad.‑Württ.** | **4.292** | **9.290** | **10.371** | **10.624** | | ***+2,4*** | **72,8** | **174,5** | **186,9** | **193,3** | ***+3,4*** |
| Nordrhein-Westf. | 696 | 2.161 | 2.202 | 2.252 | | *+2,3* | 24,5 | 85,3 | 89,2 | 96,0 | *+7,7* |
| Nieders./HH/HB | 763 | 2.027 | 2.191 | 2.332 | | *+6,4* | 35,8 | 111,0 | 124,0 | 138,2 | *+11,4* |
| Hessen | 1.478 | 2.245 | 2.266 | 2.329 | | *+2,8* | 51,3 | 113,4 | 119,1 | 121,7 | *+2,2* |
| Rheinland-Pfalz | 423 | 1.574 | 1.669 | 1.763 | | *+5,6* | 12,7 | 74,1 | 80,0 | 82,0 | *+2,5* |
| Mecklenb.-Vorp. | 477 | 939 | 1.020 | 1.071 | | *+5,0* | 90,1 | 158,0 | 169,0 | 176,8 | *+4,6* |
| Brandenburg/BE | 403 | 937 | 1.016 | 1.024 | | *+0,8* | 87,3 | 163,1 | 174,7 | 189,1 | *+8,2* |
| Sachsen | 206 | 750 | 804 | 856 | | *+6,5* | 14,3 | 61,9 | 67,3 | 72,5 | *+7,7* |
| Schleswig-Holst. | 319 | 715 | 744 | 800 | | *+7,5* | 18,4 | 61,4 | 64,7 | 68,7 | *+6,2* |
| Sachsen-Anhalt | 175 | 566 | 621 | 628 | | *+1,1* | 23,4 | 94,0 | 105,6 | 108,7 | *+2,9* |
| Thüringen | 183 | 387 | 401 | 441 | | *+10,0* | 20,8 | 46,6 | 49,5 | 54,4 | *+9,9* |
| Saarland | 45 | 251 | 267 | 276 | | *+3,4* | 2,5 | 12,3 | 13,4 | 14,4 | *+7,2* |
| **Deutschland** | **12.740** | **31.713** | **34.110** | **35.396** | | ***+3,8*** | **546,0** | **1.489,0** | **1.613,8** | **1.702,2** | ***+5,5*** |
| Quellen: BLE; BMEL | | | | | Stand: 15.07.2021 | | | | | | |

**Förderung** ‑ Die Einführung und Beibehaltung des Ökologischen Landbaus wird mit öffentlichen Mitteln gefördert. Dafür gibt es vielfältige Gründe: Ökolandbau ist umweltverträglich, schont Ressourcen und entlastet Agrarmärkte bei Überschusserzeugnissen. Die Förderung des Ökolandbaus setzt sich aus EU-, Bundes- und Ländermitteln zusammen. Rechtsgrundlage der EU für die Förderung des ländlichen Raums in der Förderperiode 2014 bis 2022 ist die Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2013 über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums durch den Europäischen Fonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER). Diese sollte in ihrer ursprünglichen Fassung bis 2020 gelten, wurde aber mit der am 23.12.2020 verabschiedeten „Übergangsverordnung“ um zwei Jahre verlängert. Ab 2023 wird die ELER-Förderung im Rahmen des nationalen GAP-Strategieplanes gemäß VO (EU) Nr. 2021/2115 fortgeführt. Für die nachhaltige und umweltschonende Bewirtschaftung und die ländliche Entwicklung stehen Deutschland an EU-Mitteln (ELER) zwischen 2014 und 2022 jährlich rund 1,4 Mrd. € zur Verfügung (die sogenannte zweite Säule), die mit weiteren nationalen Mitteln von Bund und Ländern kofinanziert werden müssen. Diese öffentlichen Mittel werden in Deutschland zu 47 % für Agrarumwelt- und Klimaschutzmaßnahmen verwendet. Die Konkretisierung des Förderangebots erfolgt in Deutschland über die Programme der Länder für die ländliche Entwicklung (EPLR).

Die Länder können zudem Mittel des Bundes in Anspruch nehmen, sofern sie sich an den Rahmenplan der „Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) halten. Die GAK ist das wichtigste nationale Förderinstrument zur Entwicklung der Landwirtschaft und der ländlichen Räume. Der Rahmenplan der GAK beschreibt die für die Förderung geltenden Bedingungen. Die Förderung ökologischer Anbauverfahren im Rahmen der GAK 2021 - 2024 betragen jährlich bei Ackerflächen und Grünland bei Einführung jeweils 250 €/ha für die ersten 5 Jahre und bei der Beibehaltung jeweils 210 €/ha. Für die ersten beiden Einführungsjahre können die Mittel auf 310 €/ha erhöht werden. Die Länder können die aufgeführten Beträge um bis zu 30 % anheben oder absenken. Bei Öko-Landbaumaßnahmen verpflichten sich die Landwirte für einen Zeitraum von i. d. R. fünf Jahren, die Vorgaben der EU-Öko-Verordnung auf ihrem Betrieb einzuhalten. Aus der ersten Säule der Gemeinsamen Agrarpolitik wurden die Direktzahlungen ab 2015 noch stärker als bisher an konkrete Umweltleistungen geknüpft und damit zu einem erheblichen Maß "ökologisiert". Der Ökologische Landbau ist von der Erfüllung dieser "Greening"-Bestimmungen der EU befreit, weil die Anforderungen an die ökologische Bewirtschaftungsweise weit über die Erfüllung dieser Umweltleistungen hinausgehen. Mehr zum Thema Förderung des Ökolandbaus unter [www.oekolandbau.de/erzeuger/oekonomie/betriebswirtschaft/foerderung](http://www.oekolandbau.de/erzeuger/oekonomie/betriebswirtschaft/foerderung).

Auch die Verbesserung der Verarbeitungs- und Vermarktungsstruktur in Bezug auf Qualitätsprodukte, zu denen auch ökologisch erzeugte landwirtschaftliche Produkte zählen, wird im Rahmen der GAK, und teilweise auch des ELER gefördert. Dazu gehören die Maßnahmen „Gründung und Tätigwerden von Erzeugerzusammenschlüssen“, „Investitionen zur Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse“ sowie „Kooperationen“. Zuwendungsempfänger sind Erzeugerzusammenschlüsse, Unternehmen der Verarbeitung und Vermarktung, deren Tätigkeit sich nicht gleichzeitig auf die Erzeugung landwirtschaftlicher Erzeugnisse bezieht sowie Unternehmen der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse im Rahmen von Kooperationen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-6 Wachstum der Ökologischen Landwirtschaft in Deutschland | | | | |
|  | **jährlicher  Flächenzuwachs** | | **jährlicher  Betriebszuwachs** | |
| ha | *Wachstumsrate in %* | Betriebe | *Wachtums-rate in %* |
| 1996 | 44.684 | *.* | 711 | *.* |
| 1997 | 35.522 | *+10,0* | 831 | *+11,3* |
| 1998 | 26.825 | *+6,9* | 1.029 | *+12,6* |
| 1999 | 35.809 | *+8,6* | 1.212 | *+13,2* |
| 2000 | 93.696 | *+20,7* | 2.315 | *+22,2* |
| 2001 | 88.975 | *+16,3* | 1.962 | *+15,4* |
| 2002 | 61.980 | *+9,8* | 924 | *+6,3* |
| 2003 | 37.049 | *+5,3* | 850 | *+5,4* |
| 2004 | 33.864 | *+4,6* | 127 | *+0,8* |
| 2005 | 39.515 | *+5,2* | 417 | *+2,5* |
| 2006 | 18.133 | *+2,2* | 537 | *+3,2* |
| 2007 | 39.797 | *+4,8* | 1.146 | *+6,5* |
| 2008 | 42.450 | *+4,9* | 1.110 | *+5,9* |
| 2009 | 39.329 | *+4,3* | 1.234 | *+6,2* |
| 2010 | 43.587 | *+4,6* | 895 | *+4,3* |
| 2011 | 24.924 | *+2,5* | 564 | *+2,6* |
| 2012 | 18.729 | *+1,8* | 426 | *+1,9* |
| 2013 | 10.600 | *+1,0* | 239 | *+1,0* |
| 2014 | 2.678 | *+0,5* | 127 | *+0,5* |
| 2015 | 41.205 | *+3,9* | 1.338 | *+5,7* |
| 2016 | 162.482 | *+14,9* | 2.396 | *+9,7* |
| 2017 | 121.837 | *+9,7* | 2.265 | *+8,3* |
| 2018 | 115.870 | *+8,4* | 2.318 | *+7,9* |
| 2019 | 124.807 | *+8,3* | 2.397 | +7,6 |
| 2020 | 88.460 | *+5,8* | 1.286 | *+3,8* |
| Quellen: BLE, BÖLW | | Stand: 15.07.2021 | | |

**Betriebe und Flächen** ‑ ** 13-5** ** 13-6** Im Ökologischen Landbau ist ein stetiges Wachstum der Anzahl der Betriebe und der bewirtschafteten Fläche zu verzeichnen. Im Jahr 2020 wurde eine Zunahme von 1.286 Bio-Betrieben und von landwirtschaftlicher Fläche in Höhe von 88.460 ha im Öko-Landbau verbucht. So waren Ende 2020 35.396 Erzeugerbetriebe mit gut 1,7 Mio. ha LF im Öko-Kontrollverfahren.

Im Jahr 2021 bewirtschafteten 36.307 Betriebe (+2,3 %) eine Fläche von 1.802.231 ha. Die ökologisch bewirtschaftete Fläche nahm im Vergleich zu 2020 nochmals um 100.336 ha (+5,9 %) zu. 2021 betrug der Anteil der Öko-Betriebe an der Gesamtzahl der landwirtschaftlichen Betriebe im Bundesgebiet 13,8 %, bei der landwirtschaftlichen Fläche lag der Öko-Anteil bei 10,8 %.

**Ertragslage im Ökologischen Landbau** ‑ Die Erträge im ökologischen Ackerbau sind im Vergleich zum konventionellen Anbau je nach Standort im mehrjährigen Mittel zwischen 30 % und 40 % niedriger. Gründe dafür sind die geringere Stickstoffversorgung im Frühjahr, Verunkrautung, Krankheiten und Schädlinge. Viehstarke Betriebe haben durch die Möglichkeit des Wirtschaftsdüngereinsatzes i. d. R. geringere Ertragseinbußen. Durch die stärkere Abhängigkeit von klimatischen Bedingungen sind Ertragsschwankungen relativ hoch. Um einerseits die notwendige Stickstofflieferung für den Anbau von anspruchsvollen Verkaufsfrüchten wie Winterweizen oder Kartoffeln zu gewährleisten und andererseits die Ausbreitung von Wurzelunkräutern einzudämmen, wird in ökologischen Betrieben meist Kleegras angebaut. Damit konkurriert Kleegras in viehlosen Betrieben mit dem Anbau von Verkaufsfrüchten.

Die Leistungen, die Tiere bei ökologischer Haltung erreichen können, sind im Vergleich zur konventionellen Tierhaltung nur wenig geringer. Auf Öko-Betrieben ist der Leistungsrückgang je Tier nicht ganz so stark wie im Pflanzenbau. Untersuchungen zeigen, dass sich beispielsweise die Milchleistung pro Kuh und Jahr wegen des geringeren Einsatzes von zugekauftem Kraftfutter und geringeren Maisanteilen in der Fütterung im ungünstigsten Fall um bis zu 20 % verringert. Dafür ist der Grundfutterbedarf wesentlich höher. Verbunden mit niedrigeren Grünland-Erträgen führt dies zu einem höheren Bedarf an Futterfläche je Kuh. In Milchviehbetrieben macht dies bis zu 20 % aus.

**Variable Kosten** ‑ Ökologisch wirtschaftende Betriebe geben wesentlich weniger Geld für Pflanzenschutz- und mineralische Düngemittel aus. Dafür sind die Ausgaben für Saatgut, Zwischenfruchtanbau und Bodenbearbeitung höher. In der Milchviehhaltung sind die höheren Kosten der Vollmilchfütterung beim Kalb und die höheren Kraftfutterkosten zu berücksichtigen. Deshalb setzen Bio-Betriebe in der Regel keine hohen Kraftfuttermengen ein. In der Schweinemast schlagen sich der sehr hohe Ferkelpreis und die hohen Futterkosten deutlich in den variablen Kosten nieder. Um eine höhere Wertschöpfung zu erreichen, vermarkten Öko-Betriebe ihre Produkte oft selbst. Dadurch können sie deutlich höhere Erzeugerpreise erzielen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-7 Betriebe des Ökologischen Landbaus im wirtschaftlichen Vergleich | | | | | | | | |
| WJ 20/21 | Einheit | **Ackerbau** | | | **Milchvieh** | | **sonstiger Futterbau** | |
| öko | konv. | | öko | konv. | öko | konv. |
| **Betriebe** | **Zahl** | **108** | **785** | | **250** | **1.630** | **131** | **553** |
| Betriebsgröße Standard-Output | 1.000 € | 204 | 217 | | 241 | 285 | 112 | 284 |
| LF | ha | 195 | 183 | | 116 | 114 | 154 | 151 |
| Vergleichswert | €/ha LF | 747 | 732 | | 563 | 554 | 509 | 495 |
| Arbeitskräfte | AK | 2,2 | 1,8 | | 2,7 | 2,5 | 1,7 | 2,5 |
| Nicht entlohnte AK (Fam.) | nAK | 1,0 | 1,1 | | 1,5 | 1,5 | 1,1 | 1,3 |
| Weizenertrag | dt/ha | 34,6 | 68,0 | | 38,0 | 73,0 | 29,3 | 64,7 |
| Kartoffelertrag | dt/ha | 244,8 | 387,5 | | 182,7 | 373,6 | 134,9 | 189,3 |
| Milchleistung | kg/Kuh | 2.015 | 422 | | 6.501 | 7.656 | 2.725 | 6.943 |
| Weizenpreis | €/dt | 37,5 | 17,9 | | 35,3 | 17,0 | 26,5 | 17,2 |
| Kartoffelpreis | €/dt | 37,3 | 11,6 | | 83,5 | 15,9 | 68,5 | 26,2 |
| Milchpreis | €/100 kg | 46,1 | 35,0 | | 49,7 | 34,7 | 50,4 | 34,2 |
| Umsatzerlöse | €/ha LF | 1.489 | 1.355 | | 2.475 | 3.060 | 608 | 1.980 |
| Landw. Pflanzenproduktion | 1.125 | 1.130 | | 142 | 276 | 36 | 205 |
| Tierproduktion | 169 | 42 | | 2.091 | 2.463 | 451 | 1.596 |
| sonst. betriebliche Erträge | 678 | 443 | | 798 | 566 | 697 | 568 |
| Direktzahlungen u. Zuschüsse | 570 | 324 | | 673 | 421 | 609 | 475 |
| Zahlungen aus Agrarumweltmaßn. | 267 | 20 | | 264 | 44 | 247 | 97 |
| Sonst. betriebliche Aufwendungen | €/ha LF | 529 | 494 | | 795 | 761 | 362 | 559 |
| Materialaufwand | 596 | 603 | | 1.037 | 1.594 | 348 | 1.118 |
| Düngemittel | 43 | 139 | | 12 | 95 | 3 | 64 |
| Pflanzenschutz | 6 | 121 | | 0 | 45 | 0 | 29 |
| Tierzukäufe | 26 | 8 | | 29 | 119 | 41 | 85 |
| Futtermittel | 55 | 10 | | 254 | 575 | 27 | 389 |
| Personalaufwand | 222 | 122 | | 329 | 290 | 126 | 251 |
| Gewinn | €/ha LF | 518 | 292 | | 578 | 464 | 226 | 273 |
| **Unternehmensergebnis  (Gewinn + Steuer)** | **€/Untern.** | **92.585** | **50.495** | | **62.852** | **49.221** | **33.499** | **39.452** |
| Einkommen  (Gewinn + Personalaufwand) | €/AK | 58.900 | 38.806 | | 36.765 | 31.902 | 30.900 | 30.381 |
| Quelle: TI Braunschweig | | | | Stand: 23.06.2022 | | | | |

**Fixkosten** ‑ Durch umstellungsbedingte Investitionen, wie z.B. Stallumbau auf artgerechte Tierhaltung, erhöhen sich die Abschreibungs- und Unterhaltskosten. Kontrollkosten, ein eventuell anfallender Mitgliedsbeitrag für einen ökologischen Anbauverband und Vermarktungsgebühren wirken ebenfalls kostensteigernd. Wenn der Tierbestand beibehalten werden soll, ist oft eine Flächenzupacht erforderlich. Für die notwendige Lagerung und Aufbereitung pflanzlicher Produkte fallen oft ebenfalls zusätzliche Baukosten an.

**Einkommenssituation** - ** 13-7**Die Einkommenssituation der Bio-Betriebe verbesserte sich im Wirtschaftsjahr 2020/21 gegenüber dem Vorjahr im Durchschnitt etwas. Laut Thünen-Institut stieg nach Auswertungen der Buchführungsabschlüsse aus dem deutschen Testbetriebsnetz der Gewinn plus Personalaufwand sowie das Unternehmensergebnis gegenüber dem Vorjahr. Bio-Betriebe erzielten im Wirtschaftsjahr 2020/21 im Durchschnitt einen Gewinn plus Personalaufwand je Arbeitskraft (AK) von 39.958 €.

Am höchsten war der Gewinn (+ Personalaufwand) gemäß den Auswertungen bei den Öko-Ackerbaubetrieben mit 58.900 €/AK. Sonstige Futterbaubetriebe erzielten einen Gewinn (+ Personalaufwand) von lediglich 31.320 €/AK. Im Durchschnitt stieg das Einkommen im Vergleich zum Vorjahr um 9 %, wobei das Wachstum bei den Öko-Ackerbaubetrieben mit 19 % am stärksten war. Bei den sonstigen Futterbaubetrieben und Gemischtbetrieben wuchs der Gewinn nur um 1 % bzw. 2 %.

Die durchschnittlichen Einkommensunterschiede waren zwischen ökologischen und konventionellen Vergleichsbetrieben bedeutend. Der Gewinn + Personalaufwand der konventionellen Betriebe mit vergleichbaren Standortbedingungen und Produktionsfaktoren lag im Durchschnitt bei 32.133 €/AK Der Unterschied betrug damit im Wirtschaftsjahr 2020/21 durchschnittlich 7.800 €. Besonders deutlich war der Unterschied von Bio- zu konventionellen Vergleichsbetrieben bei reinen Ackerbaubetrieben mit einem Einkommensunterschied von 51 %. Im Gegensatz dazu wurden bei sonstigen Futterbaubetrieben nur geringe Einkommensunterschiede festgestellt.

22 % der Ökobetriebe konnten mindestens einen doppelt so hohen Gewinn wie ihre konventionellen Vergleichsbetriebe erzielen. Der Anteil der weniger erfolgreichen Bio-Betriebe mit einem maximal halb so hohen Gewinn wie die konventionellen Betriebe betrug im letzten Wirtschaftsjahr 18 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-8 Öko-Betriebe und -Flächen nach Verbandszugehörigkeit | | | | | | | | | |
| Verbände | **Landwirtschaftliche Betriebe** | | | | | **Fläche** (in 1.000 ha) | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | *21/20 in %* | | 2019 | 2020 | 2021 ⯆ | *21/20 in %* |
| Bioland | 8.154 | 8.504 | 7.784 | *-8,5* | | 451.048 | 475.068 | 488.912 | *+2,9* |
| Naturland1) | 3.922 | 4.154 | 4.477 | *+7,8* | | 231.014 | 260.579 | 286.405 | *+9,9* |
| Biopark | 522 | 522 | 514 | *-1,5* | | 110.668 | 114.256 | 111.416 | *-2,5* |
| Demeter | 1.695 | 1.740 | 1.778 | *+2,2* | | 93.007 | 98.749 | 106.486 | *+7,8* |
| Biokreis | 1.326 | 1.303 | 1.324 | *+1,6* | | 71.427 | 73.559 | 82.236 | *+11,8* |
| Gäa | 396 | 416 | 432 | *+3,8* | | 36.963 | 39.869 | 43.796 | *+9,8* |
| Verbund Ökohöfe | 127 | 133 | 127 | *-4,5* | | 16.400 | 15.579 | 16.164 | *+3,8* |
| Ecoland | 64 | 66 | 67 | *+1,5* | | 3.036 | 3.398 | 3.885 | *+14,3* |
| Ecovin | 245 | 245 | 241 | *-1,6* | | 2.606 | 2.705 | 2.722 | *+0,6* |
| **verbandsgebunden** | **16.451** | **17.083** | **16.744** | ***-2,0*** | | **1.016.164** | **1.083.762** | **1.142.022** | ***+5,4*** |
| nicht verbandsgebunden (EU-Öko-VO)2) | 17.659 | 18.330 | 18.972 | *+3,5* | | 597.670 | 615.002 | 641.980 | *+4,4* |
| **Gesamt** | **34.110** | **35.413** | **35.716** | ***+0,9*** | | **1.613.834** | **1.698.764** | **1.784.002** | ***+5,0*** |
| 1) ohne zertifizierte Waldfläche  2) geschätzt nach BÖLW-Erhebungen | | | | | | | | | |
| Quellen: BÖLW, BLE | | | | | Stand: 03.03.2022 | | | | |

**Verbände** ‑ ** 13-8** Knapp die Hälfte aller ökologisch wirtschaftenden Erzeugerbetriebe hat sich 2021 in Verbänden zusammengeschlossen, um ihre Interessen nach außen gemeinsam zu vertreten. Die neun anerkannten Anbauverbände des Ökologischen Landbaus zählten 16.744 Betriebe, die 1.142.022 ha und somit 64 % der Öko-Fläche in Deutschland bewirtschafteten. Die 18.972 EU-Bio-Betriebe bewirtschafteten die restlichen 641.980 ha. Während ein durchschnittlicher deutscher verbandsgebundener Bio-Betrieb 68 ha LF bewirtschaftete, kam ein reiner EU-Bio-Betrieb nur auf eine Flächenausstattung von 34ha.

**Flächennutzung** ‑ ** 13-9** Die Flächennutzung in Deutschland ist geprägt durch einen hohen Anteil an Grünland. Im Jahr 2020 lag er bei 52 % der gesamten Öko-Fläche von 1.702.240 ha, also bei 880.000 ha. Das Grünland stieg im Vergleich zum Vorjahr um 50.000 ha, dies entsprach einer Steigerung der deutschen Bio-Grünlandfläche von 6,0 %. Die ökologisch bewirtschaftete Ackerfläche stieg um 60.000 ha auf 760.000 ha. Auf knapp der Hälfte der Öko-Ackerfläche wurde Getreide angebaut. Der Anbau von Bio-Getreide nahm 2020 gegenüber dem Vorjahr um 28.000 ha auf 376.000 ha zu. Allein der Bio-Weizenanbau wurde auf 101.000 ha und damit um 12 % ausgeweitet. Mit einem Anbau von 40.000 ha wurden auch die Flächen von Bio-Dinkel mit 25 % deutlich gesteigert. Die deutlichste Steigerung mit 29 % im Bio-Getreidebau konnte bei Hafer mit einer Anbaufläche von 54.000 ha verbucht werden. Bei Sommergerste und Körnermais konnten leichte Flächenzunahmen ermittelt werden, dagegen nahmen die Flächen für Roggen und Triticale etwas ab. Der Öko-Getreideanteil an der in Deutschland insgesamt bewirtschafteten Getreidefläche lag bei 6,2 %. Der Ackerfutterbau stieg gegenüber 2019 um 15.000 ha (ca. 7 %) auf 239.000 ha, wobei Feinleguminosen- bzw. Kleegrasflächen dominierten. Der Anbau von Hülsenfrüchten erhöhte sich im gleichen Zeitraum um 7.000 ha auf 59.000 ha. Auf 17.600 ha wurden Hackfrüchte angebaut, das waren 8 % mehr als im Jahr zuvor. Im Wesentlichen wurde dabei der Kartoffelanbau ausgeweitet. Die Öko-Gemüsefläche erhöhte sich im Vergleich zum Vorjahr um 11 % auf 16.378 ha. Bei Kohlgemüse, Blatt- und Stängelgemüse, Wurzel- und Knollengemüse sowie bei Fruchtgemüse kam es zu Flächenzunahmen. Bei Hülsengemüse blieb die Fläche praktisch gleich. Die größten Flächenzunahmen konnten bei Wurzel- und Knollengemüse mit 19 % verbucht werden.

**Viehhaltung** ‑ ** 13-10** In der Viehhaltung dominiert der Anteil an Wiederkäuern, während die Schweinehaltung sehr schwach ausgeprägt ist. Wiederkäuer können insbesondere das Kleegras am besten verwerten, das in Öko-Betrieben als wichtiger Bestandteil der Fruchtfolge angebaut wird. In Deutschland standen 2020 27 % der Mutterkühe in einem Öko-Betrieb. Der Bestand an Öko-Mutterkühen lag bei 173.000 Tieren und damit geringfügig unter dem Tierbestand von 2019. Mit 252.000 Milchkühen wurden 6,3 % der Milchkühe in Deutschland auf Bio-Betrieben gehalten. Die getreidebasierte tierische Veredelung hat im Öko-Landbau eine vergleichsweise geringe Bedeutung. Der Bestand an Mastschweinen erhöhte sich im Jahr 2020 um 1.000 Tiere auf 163.000. Dies entsprach nur 1 % der gesamten Mastschweinehaltung im Bundesgebiet. Der Bio-Zuchtsauenbestand ging leicht zurück und lag mit 20.800 Tieren bei 1,2 % der Zuchtsauenhaltung insgesamt. Bei Bio-Masthähnchen lag der Anteil bei 2,1 % an der Gesamtproduktion, wobei 1,9 Mio. Tiere erzeugt wurden. Die Öko-Putenerzeugung fiel im Jahr 2020 um 10.000 Tiere, es wurden 360.000 Puten erzeugt. Die Bio-Eierproduktion wurde gegenüber dem Vorjahr um 4 % gesteigert. Mit 1,74 Mrd. Eiern kamen 14 % der in Deutschland erzeugten Eier von Bio-Betrieben. Dies ist auf die starke Nachfrage der Verbraucher zurückzuführen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-9 Entwicklung der Flächennutzung im Öko-Landbau in Deutschland | | | | | | | | | |
| in 1.000 ha LF | **Ökologischer Landbau** | | | | | | | **Landbau insgesamt** 2020 | ***Öko-Anteil*** *2020**in %* |
| 2015 | 2016 | 2017 | | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ |
| **Grünland ohne Streuobst** | **600** | **690** | **760** | | **780** | **830** | **880** | **4.730** | ***18,6*** |
| Streuobstfläche | 16 | 22 | 24 | | 29 | 42 | 45 | 300 | *14,0* |
| Gemüse | 11 | 12 | 14 | | 14 | 15 | 16 | 127 | *12,9* |
| Obst | 10 | 10 | 10 | | 11 | 11 | 12 | 62 | *19,6* |
| Rebland | 8 | 8 | 7 | | 9 | 11 | 12 | 100 | *11,9* |
| **Ackerland** | **445** | **510** | **560** | | **620** | **700** | **760** | **11.664** | ***6,5*** |
| Getreide | 230 | 242 | 270 | | 302 | 348 | 376 | 6.075 | *6,2* |
| Futterbau/ Ackerfutter | 148 | 160 | 190 | | 198 | 224 | 239 | 3.093 | *7,7* |
| Hülsenfrüchte | 37 | 39 | 40 | | 49 | 52 | 59 | 190 | *31,1* |
| Körnermais | 11 | 12 | 13 | | 19 | 22 | 25 | 419 | *6,0* |
| Ölsaaten zur Körnergewinnung | 8 | 12 | 13 | | 18 | 19 | 24 | 1.028 | *2,3* |
| Hackfrüchte | 10 | 10 | 11 | | 14 | 16 | 18 | 665 | *2,6* |
| Grünbrache/Blühflächen | 10 | 8 | 8 | | 9 | 10 | 11 | 358 | *2,9* |
| **Insgesamt** | **1.089** | **1.251** | **1.373** | | **1.521** | **1.614** | **1.702** | **16.595** | ***10,3*** |
| Da die Datenbasis jährlich variiert, sind die Jahresergebnisse in ihrer Entwicklung zueinander nur beschränkt aussagekräftig | | | | | | | | | |
| Quellen: AMI;DESTATIS | | | | Stand: 08.03.2022 | | | | | |

**Ökologischer Lebensmittelmarkt** ‑ Der ökologische Lebensmittelmarkt hat sich in den letzten Jahren sehr positiv entwickelt, aber im Gegensatz zu den Märkten im konventionellen Lebensmittelbereich gibt es keine repräsentativen Meldesysteme und in den offiziellen Statistiken werden Öko-Produkte nicht getrennt erfasst. Daher können vielfach nur Trends wiedergegeben werden. Aus verschiedenen Erhebungen (AMI Ökomarkt Service, GfK-Haushaltspanel, AC Nielsen-Handelspanel, BNN-Umsatzdaten, bioVista Naturkost-Handelspanel) wurde auswertbares Datenmaterial zur Analyse der Nachfrageentwicklung zusammengestellt.

**Umsätze** ‑ ** 13-10** Der Umsatz mit ökologisch erzeugten Lebensmitteln in Deutschland hat in den letzten Jahren kontinuierlich zugenommen und ist somit eines der bedeutenden Wachstumssegmente im deutschen Lebensmittelmarkt. Da Öko-Lebensmittel meist teurer sind als konventionell erzeugte Vergleichsprodukte, ist der relative Anteil des Umsatzes höher als der Mengenanteil.

2020 wurde in Deutschland mit Öko-Lebensmitteln und-Getränken ein Gesamtumsatz von 15 Mrd. € erzielt. Dies entsprach einem Wachstum von 2,7 Mrd. € bzw. 22 % im Vergleich zum Jahr 2019 und stellte die größte Wachstumsrate im Einzelhandel seit über 10 Jahren dar. Letztendlich ist diese große Steigerungsrate durch die Corona-Pandemie und dadurch verhängte Restriktionen begründet. Der Umsatz für Bio-Produkte korrelierte direkt mit den Restriktionen. In den Zeiträumen der Lockdowns, in denen Restaurants geschlossen waren, kaufte die Bevölkerung generell mehr Bio-Lebensmittel und auch vermehrt im Naturkosteinzelhandel ein. Gegenüber anderen Jahren wurde für die Essenszubereitung in der eigenen Küche vermehrt auf qualitativ hochwertige, gesunde und nachhaltig erzeugte Ware und insbesondere auf Bio-Produkte Wert gelegt.

Auch im ersten Halbjahr 2021 konnten vermehrte Umsätze im Vergleich zum schon umsatzstarken Jahr 2020 erreicht werden. Im zweiten Halbjahr 2021, in dem wieder Reisen und der Besuch von Restaurants durch die Lockerung der Corona-Maßnahmen möglich waren, fielen die Umsätze deutlich.

Im Jahr 2021 wurden im Einzelhandel für Bio-Lebensmittel und -Getränke 15,87 Mrd. € umgesetzt, der Umsatz steigerte sich im Vergleich zum Vorjahr nochmals um 5,8 %.

Im Jahr 2020 wurden bei Bio-Lebensmitteln über alle Produktbereiche hinweg deutliche Ab- und Umsatzsteigerungen erreicht, die Umsatz-Steigerungsraten lagen z. B. bei Geflügel bei knapp 70 %, bei Fleisch bei über 50 %, bei frischem Obst bei 25 % und bei Gemüse bei 29 %. Auch der Umsatz bei Eiern, Speiseöl und sämtlichen Produkten der Molkereiwirtschaft konnten im Umsatz deutlich gesteigert werden. Selbst bei Produkten, deren Umsatz in den Jahren zuvor konstant blieb oder nur geringfügig anstieg, wie z. B. Brot, konnte er im Jahr 2020 zweistellig erhöht werden.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-10 Entwicklung des Viehbestandes in Öko-Betrieben in Deutschland | | | | | | | | | |
| Anzahl in 1.000 | **Ökologischer Landbau** | | | | | | | **Landbau insgesamt** 2020 | ***Öko- Anteil  2020*** *in %* |
| 2015 | 2016 | 2017 | | 2018 | 2019 | 2020 |
| Kühe insgesamt | 284 | 327 | 380 | | 412 | 425 | 425 | 4.651 | *9,1* |
| Milchkühe | 156 | 181 | 225 | | 246 | 251 | 252 | 4.012 | *6,3* |
| Mastschweine1) | 104 | 118 | 135 | | 157 | 162 | 163 | 16.466 | *1,0* |
| Zuchtsauen | 15 | 18 | 21 | | 21 | 21 | 21 | 1.784 | *1,2* |
| Mutter- und Milchschafe | 145 | 144 | 152 | | 158 | 159 | 164 | 1.074 | *15,3* |
| Legehennen | 4.400 | 4.900 | 5.300 | | 5.800 | 5.950 | 6.200 | 48.000 | *12,9* |
| Masthähnchen | 990 | 1.100 | 1.350 | | 1.650 | 1.850 | 1.900 | 92.000 | *2,1* |
| Puten | 390 | 280 | 310 | | 380 | 370 | 360 | 10.760 | *3,3* |
| Gänse | 53 | 53 | 58 | | 61 | 60 | 71 | 1.090 | *6,5* |
| Eierproduktion (in Mio.) | 1.201 | 1.348 | 1.468 | | 1.583 | 1.636 | 1.736 | 12.511 | *13,9* |
| 1) inklusive Jungschweine | | | | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | Stand: 08.03.2022 | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-11 Entwicklung des Umsatzes und  Absatzes von Öko-Produkten in Deutschland | | | |
|  | 2019 | 2020 | 2021 ⯆ |
| **Öko-Umsatz** (in Mrd. €) | | | |
| **Gesamt** | **12,26** | **14,99** | **15,87** |
| Lebensmitteleinzelhandel1) | 7,42 | 9,05 | 9,88 |
| Naturkostfachhandel2) | 3,18 | 3,7 | 3,58 |
| sonstige3) | 1,66 | 2,24 | 2,41 |
| ***Absatz über verschiedene Absatzkanäle*** *(in %)* | | | |
| *Lebensmitteleinzelhandel2)* | *60,5* | *60,4* | *62,3* |
| *Naturkostfachhandel1)* | *25,9* | *24,7* | *22,6* |
| *sonstige3)* | *13,5* | *14,9* | *15,2* |
| 1) einschl. Drogeriemärkte  2) einschl. Hofläden mit Warenzukauf im Wert von mind. 50.000 EUR (u. a. vom Großhandel)  3) Bäckereien, Metzgereien, Wochenmärkte, Obst-/Gemüsefachgeschäfte, Abokisten, Versandhandel, Tankstellen | | | |
| Quelle: AMI (Arbeitskreis Biomarkt) | Stand: 08.03.2022 | | |

Im Jahr 2021 konnten nochmals bei vielen Produktgruppen deutliche Absatz- und Umsatzzuwächse erreicht werden. Die höchsten Umsatzzuwächse mit über 25 % wurden mit Pflanzendrinks erzielt. Zudem kauften die Verbraucher nochmals fast 20 % mehr Bio-Rind- und Schweinefleisch und fast 10 % mehr Bio-Geflügel. Der Umsatz für Fleischersatzprodukte, Butter und Milch im Einzelhandel lag zwischen 10 und 15 % über dem des Jahres 2020. Auch bei Fleisch- und Wurstwaren, Frischgemüse, Eiern und Frischobst war eine deutliche Umsatzsteigerung zu erkennen. Letztendlich war bei Obst und Gemüse durch Spätfröste und den verregneten Sommer die Warenverfügbarkeit nicht immer ausreichend gegeben. Bei Brot, Joghurt und Quark wurde deutlich weniger Umsatz als im Jahr zuvor generiert.

Im gesamten Einzelhandel war der Mehrumsatz im Frühjahr 2021 am stärksten und schwächte in der zweiten Jahreshälfte ab.

Die Verbraucher sind abhängig von den Lebensmittelgruppen unterschiedlich sensibel, welche Produkte sie in Bio-Qualität erwerben. Dies hängt neben der produktgruppenspezifischen Sensibilität auch von anderen Faktoren ab, z. B. von der Erntemenge und dem Angebot im Einzelhandel. Einen sehr hohen Bio-Anteil bei den abgesetzten Produkten im Einzelhandel hat schon lange Babynahrung. Außerdem z. B. Pflanzendrinks und Fleischersatzprodukte, die im Jahr 2021 zu 62,4 % bzw. 26,6 % in Bio-Qualität gekauft wurden. Eier lagen bei knapp 17 %, Mehl bei 15 %, Konsummilch bei 13 % und Speiseöl bei gut 10 %. Deutliche Bio-Anteile der verkauften Produkte konnten auch bei Frischgemüse mit knapp 10 %, Joghurt mit knapp 9 %, Frischobst mit knapp 8 % und Kartoffeln mit knapp 7 % erreicht werden. Bei Fleisch, Käse, Geflügel sowie Fleisch- und Wurstwaren lag der Bio-Anteil an der abgesetzten Ware nach wie vor nur im unteren einstelligen Prozent-Bereich.

**Absatzwege** ‑ ** 13-11**  Im Jahr 2020 waren sämtliche Absatzwege am Umsatzwachstum für Bio-Lebensmittel beteiligt. Der stärkste relative Umsatzzuwachs konnte bei sonstigen Einkaufsstätten in Höhe von 35 % generiert werden. Zu den sonstigen Einkaufsstätten gehören Bauernhofläden, Lieferdienste (wie Gemüse-Kisten), Wochenmärkte, der Online-Handel, Bäckereien, Metzgereien, Obst- und Gemüse-Fachgeschäfte sowie Reformhäuser. Durch die Corona-Pandemie erfuhren besonders der Online-Handel und die Lieferdienste (inkl. Abokisten) einen besonders hohen Umsatzzuwachs. Im Lebensmitteleinzelhandel stieg der Umsatz für Bio-Produkte um 22 %. Der Umsatzzuwachs im Naturkostfachhandel lag bei gut 16 %. Im Jahr 2020 wurden gut 60 % der Umsätze im LEH, 25 % im NEH und 15 % in sonstigen Einkaufsstätten generiert.

Im Jahr 2021 konnte im Lebensmitteleinzelhandel mit einem Umsatz von 9,9 Mrd. nochmals ein Umsatzzuwachs von 9,1 % erreicht werden, wobei sich die Vollsortimenter in gleichem Maße wie die Discounter entwickelten. Während es bei den Vollsortimentern und Drogeriemärkten zu einem höheren Umsatz bei Trockenprodukten wie Mehl und Öl kam, steigerte sich der Umsatz in Discountern bei Frischeprodukten, wie beispielsweise Milch oder frischem Gemüse. Besonders stark war der Zuwachs bei Bio-Markenprodukten. Der Umsatzanteil des Lebensmitteleinzelhandels lag bei 62 %. Letztendlich konnte der Lebensmitteleinzelhandel dadurch punkten, dass viele Verbraucher (nicht zuletzt durch die Corona-Pandemie bedingt) viele Einkäufe in einem Supermarkt mit einem umfangreichen Sortiment in ihrer Nähe erledigten, ohne viele verschiedene Einkaufsstätten zu besuchen.

Mit einem Umsatz von 2,41 Mrd. € lag der der Zuwachs bei sonstigen Einkaufsstätten 2021 bei 7,4 %. Während sich der Anteil der Online-Verkäufe gegenüber dem Jahr 2020 stabilisierte, fielen die Umsätze in der Direktvermarktung über Hofläden und Wochenmärkte im zweiten Halbjahr 2021 unter die des Vorjahres. Insgesamt lag der Umsatzanteil über sonstige Verkaufsstätten bei gut 15 %.

Im Naturkosteinzelhandel war der Umsatz 2021 um 3,3 % geringer als im Jahr zuvor, lag damit aber trotzdem 13 % über dem des Jahres 2019. Der Naturkosteinzelhandel generierte 2021 einen Umsatz von 3,6 Mrd. € mit dem Verkauf von Lebensmitteln, das waren 23 % des gesamten Umsatzes für Bio-Lebensmittel. Insgesamt erreichte der Naturkosteinzelhandel für den Food- und den Non-Food-Bereich einen Umsatz von 4,2 Mrd. €.

Auch für 2022 wird erwartet, dass die Corona-Pandemie und mögliche damit zusammenhängende Restriktionen weitere Auswirkungen auf den Umsatz mit Bio-Lebensmitteln haben wird.

|  |  |
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**Öko-Getreidemarkt** ‑ ** 13-3** ** 13-4** Wie auch in den Jahren zuvor wurde auch im Jahr 2020 der Bio-Getreideanbau in Deutschland mit 28.000 ha (+8 %) ausgeweitet. Besonders erhöht wurde der Weizen-, Dinkel- und Haferanbau. Entsprechend hoch war 2020 die Erntemenge, die mit 1.137.000 t das zweite Mal in Folge mehr als 1 Mio. t betrug.

Die gesamte Bio-Getreideernte fiel 2020 um 124.000 t und damit um 8,5 % höher aus als 2019. Geerntet wurden 360.000 t Weizen (+11 %), 183.000 t Roggen (-12 %), 168.000 t Hafer (+34 %), 162.000 t Gerste (+1 %), 133.000 t Triticale (+8 %) und 133.000 t Dinkel (+8 %).

Die Mehrerträge wurden im Wesentlichen durch die Flächenzuwächse begründet. Aber auch die Hektarerträge waren bei im Vergleich zum Vorjahr etwas höher. Im Durchschnitt über alle Getreidearten wurden 33,7 dt/ha Getreide gedroschen, das war 1 dt/ha mehr als im Jahr zuvor. Damit lagen die Hektarerträge in Höhe von 48 % der Durchschnittserträge des konventionellen Getreides. Abhängig von der Getreideart waren die Hektarerträge unterschiedlich hoch. Der durchschnittliche Weizen- und Triticale-Ertrag lag bei 36,4 bzw. 36,3 dt/ha, der Dinkelertrag bei 35,3 dt/ha, der Haferertrag deutlich darunter.

Anders als in den beiden Jahren zuvor war die Wasserversorgung in der Vegetationsperiode 2019/2020 besser, sodass bei der Ernte mehr Getreide eingefahren werden konnte. In den verschiedenen Regionen Deutschland kam es jedoch zu deutlichen Unterschieden in der Wasserversorgung. Besonders in Süddeutschland war sie wiederum besser als im Durchschnitt der nördlichen Bundesländer.

Die Qualitäten des gedroschenen Getreides waren in den meisten Fällen nicht so gut wie in den Jahren zuvor. Die Eiweiß- und Klebergehalte bei Weizen und Dinkel waren deutlich niedriger. Nach den Vorjahren, in denen Getreide überwiegend mit Speisequalität gedroschen wurde, wurde in der Ernte 2020 mehr Futtergetreide geerntet.

Nach der großen Erntemenge im Jahr 2020 war der Markt generell gut mit Getreide versorgt. Auch wenn die Nachfrage im Lebens- und Futtermittelbereich nach Bio-Getreide stieg, waren nach der Ernte die Preise für viele Getreidearten gesunken. Nur bei Dinkel und Hafer war die Nachfrage so hoch, dass die Marktversorgung knapp blieb. Besonders die hohen Flächenausdehnungen bei Roggen in den Jahren zuvor und die geringere Nachfrage nach Brotroggen hatten zur Folge, dass viel Roggen als Futterroggen vermarktet werden musste.

Die Weizenflächen (inkl. Dinkel) nahmen in den letzten Jahren als wichtigste Bio-Getreideart im Öko-Landbau kontinuierlich zu. Gerade auch der Dinkelanbau konnte im Jahr 2020 deutlich gesteigert werden. Auch die Bedeutung von Gerste im Öko-Landbau wuchs, denn mit der zunehmenden Bio-Geflügel- und Schweinehaltung stieg die Nachfrage nach Bio-Futtergerste. Der Haferanbau wurde in den letzten Jahren aufgrund der starken Nachfrage und damit den hohen Preisen stetig gesteigert. Letztendlich konnte auch der Körnermaisanbau ausgeweitet werden. Der Roggenanbau wurde aufgrund der schlechten Preise reduziert.
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Für die Ernte 2021 wurde der Bio-Getreideanbau nochmals um 13.000 ha ausgedehnt. Die Anbauflächen von Weizen, Hafer und Dinkel wurden wieder erweitert, dagegen wurde der Roggen-, Gersten- und Triticale-Anbau reduziert. Die Wachstumsbedingungen im Jahr 2021 waren durch die kühlen Witterungsbedingungen im April und Mai, die den Wachstumsverlauf teilweise stark verzögerten (insbes. bei Sommerungen) nicht günstig. Während der Erntesaison kam es aufgrund von langen Regenfällen zu zeitlichen Verzögerungen und teilweise auch zu Qualitätsproblemen. Die Ernte wurde als durchschnittlich eingestuft, trotzdem erreichten die Hektarerträge mit 33,7 dt/ha das Niveau des Vorjahres.

Mit der Ernte 2021 wurden 1.223 Mio. t Bio-Getreide eingefahren, das war eine Steigerung von 7,8 % gegenüber dem Jahr 2020. Die Mehrmengen waren jedoch nicht bei sämtlichen Getreidearten feststellbar. Während wesentlich mehr Dinkel und Hafer gedroschen wurde, wurden bei Weizen und Roggen geringe und bei Gerste und Triticale deutliche Mindererträge ermittelt. Die Mindererträge waren u. a. bei Roggen und bei Gerste durch die die Flächenreduzierung und durch starke Ertragseinbußen bis hin zu Totalausfällen in einigen wichtigen Anbauregionen Deutschlands begründet.

In den letzten drei Jahren, in denen viel Weizen mit hohen Kleber- und Eiweißgehalten geerntet wurde, wurden in 2021 wesentlich mehr Partien mit Futterqualität eingefahren. Beim Roggen wurden oftmals deutlich niedrigere Fallzahlen als in den Jahren zuvor ermittelt. Entsprechend war das Angebot nach Brotroggen im Vergleich zu den Vorjahren deutlich knapper.

Dinkel wurde nach der Ernte 2021 stark nachgefragt, die Nachfrage hielt bis zum Jahresende unvermindert an. Auch die Nachfrage nach Futter- und Braugerste war nach der Ernte 2021 wieder hoch.

Die Bio-Getreidepreise lösten sich schon vor einigen Jahren von den konventionellen Preisentwicklungen.

Weil das Angebot bei Weizen, Roggen und Futtergetreide nach der Ernte 2020 deutlich höher war als beispielsweise bei Hafer und Dinkel, brachen deren Preise wesentlich stärker ein. Besonders hoch waren die Preiseinbrüche bei EU-Bio-Ware. Dagegen wurden nach der der Ernte 2021 bei einigen Getreidearten, wie Roggen, Braugerste und bei Futtergetreidearten aufgrund einer geringen Marktversorgung deutlich höhere Erzeugerpreise erreicht.

Beim Bio-Brotweizen bewegten sich die durchschnittlichen monatlichen Erzeugerpreise bis zur Ernte 2020 zwischen 347 und 496 €/t und lagen somit auf dem Niveau des Vorjahres. Nach der Ernte blieben die Weizenpreise in einer Preisspanne von 353 – 405 €/t bis zum Jahresende, um im Jahr 2021 bis zur Ernte zwischen 372 und 416 €/t zu liegen. Nach der Ernte 2021 kletterte der Preis für Brotweizen bis auf 446 €/t. Bei Bio-Futterweizen pendelten die Preise im Jahr 2020 bis zur Ernte zwischen 278 und 314 €/t. Nachdem die Preise nach der Ernte abfielen, kletterten sie bis zum Jahresende wieder auf 314 €. Im ersten Halbjahr 2021 lagen die Preise für Futterweizen zwischen 300 und 355 €/t, um dann nach der Ernte bis auf 391 €/t zum Jahresende zu steigen.

Die Preise für Dinkel (im Spelz) bewegten sich im Jahr 2020 zwischen 479 und 650 €/t. Zum Jahresbeginn 2021 stiegen sie bis auf 841 €/t, um dann konstant bis zum Jahresende auf ein Niveau von 515 €/t abzufallen.

Beim Brotroggen pendelten 2020 die Erzeugerpreise bis zur Ernte zwischen 275 und 368 €/t. Nach der Ernte 2020 fielen sie auf 252 €/t und lagen zum Jahresende bei 298 €/t. Zum Beginn des Jahres 2021 waren sie sehr schwach bei 262 €/t. Nach der recht knappen Ernte 2021 stiegen die Preise bis zum Jahresende 2021 auf ein Niveau von 382 €/t.

Die Erzeugerpreise für Speisehafer lagen im Jahr 2020 und bis zum Frühsommer 2021 meistens zwischen 350 und 370 €/t, um dann bis zur Ernte 2021 abzufallen. Nach der Ernte lagen sie bis zum Jahresende zwischen 341 und 356 €/t.

Die durchschnittlichen monatlichen Erzeugerpreise für Braugerste bewegten sich im Jahr 2020 zwischen 400 und 423 €/t, im Jahr 2021 lagen sie vor der Ernte preislich darunter, um dann zum Jahresende bei ca. 450 €/t zu liegen.

Die Erzeugerpreise für Triticale lagen im Jahr 2020 zwischen 232 und 264 €/t, im Jahr 2021 stiegen sie kontinuierlich auf ein Preisniveau von 359 €/t. Auch bei Futtergerste kam es im Jahr 2021 zu einer deutlichen Steigerung der Erzeugerpreise. Während sie mit 286/t € im Januar starteten, lagen sie zum Jahresende bei 391 €/t. Da die Ernte 2021 bei Futtergetreide nicht üppig ausfiel, war das Angebot zum Jahresende knapp. Dementsprechend stiegen die Preise.

Der Import von Öko-Getreide lag im Wirtschaftsjahr 2019/20 im Vergleich zum Vorjahr auf demselben Niveau, die importierte Getreidemenge betrug 183.500 bzw. 15 % der gesamten verarbeiteten Getreidemenge. Damit lag die importierte Getreidemenge bei 104 % der Importmenge des Vorjahres. Die wichtigsten Lieferländer für Bio-Getreide waren 2019/20 Polen, die Slowakei, die Niederlande (mit Reexporten) und Österreich. Die Bedeutung von Ländern außerhalb der EU, wie der Ukraine, die vor einigen Jahren noch große Importmengen nach Deutschland lieferten, nahmen deutlich ab. Viele Hersteller favorisieren Getreide aus der EU. Außerdem werden Importe von Ländern außerhalb der EU aufwändig und damit teuer. Der Importanteil von Weizen und Dinkel (16 %) lag deutlich unter dem Vorjahresniveau und umfasste eine Menge von 82.000 t. Weitere importierte Getreidearten waren Mais, Roggen, Gerste und Hafer.

**Öko-Körnerleguminosen -** Der Anbau von Körnerleguminosen wurde im Jahr 2020 wie auch in den Jahren zuvor deutlich ausgeweitet. Dies kann durch die Eiweißpflanzenstrategie des BMEL und diverse weitere Programme der Bundesländer begründet werden, mit denen versucht wird, durch die heimischen Eiweißpflanzen Übersee-Soja zu ersetzen. 59.000 ha Körnerleguminosen wurden 2020 angebaut, 13.5 % mehr Fläche als im Jahr zuvor. 31 % der Körnerleguminosen standen auf Bio-Flächen. Darunter wurden 21.500 ha Ackerbohnen, 12.000 ha Lupinen und 10.600 ha Futtererbsen angebaut. Auch der Anbau von Sojabohnen nahm zu. 2020 wurden auf 10.000 ha Sojabohnen angebaut, das waren 2.200 ha mehr als im Vorjahr und 2,5-mal so viel wie vor 3 Jahren.

Die Wachstums- und Erntebedingungen für Körnerleguminosen waren im Jahr 2020 nicht optimal, sodass bei den verschiedenen Leguminosenarten nur durchschnittliche bis unterdurchschnittliche Erträge eingefahren wurden. Insgesamt wurden 55.000 t Körnerleguminosen geerntet, das waren 95 % der Erntemenge des Vorjahres. Besonders enttäuschend waren die Erträge bei Ackerbohnen, die nur bei 80 % des Vorjahres lagen. Bei Lupinen waren viele Bestände so schwach, dass die Hektarerträge unter 10 dt/ha lagen.

Im Jahr 2021 wurde der Anbau von Bio-Ackerbohnen und -Lupinen jeweils um 5 % ausgeweitet, die Anbauflächen von Bio-Erbsen blieben konstant. In einigen Bundesländern waren die Wachstums- und Erntebedingungen besser als im Jahr zuvor, sodass die Erträge deutlich über denen des Jahres 2020 lagen. Insgesamt wurden allerdings wiederum nur ähnliche Hektarerträge eingefahren wie 2020, bei Erbsen lagen sie sogar deutlich darunter.

Im Wirtschaftsjahr 2019/2020 war die heimische Nachfrage nach Leguminosen in der Tierhaltung und den Mischfutterwerken auf Zufuhren aus dem Baltikum und Polen angewiesen. Das Importierte Soja stammte aus Rumänien, Brasilien, China und Indien. Bei Bio-Ackerbohnen, -Futtererbsen und -Lupinen lag der Importanteil insgesamt bei 37 %, bei Soja machte die importierte Warenmenge 86 % aus. Insgesamt wurden 58.000 t Ackerbohnen, Erbsen und Lupinen sowie 72.000 t Sojabohnen importiert
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Körnerleguminosen gehören zu den Pflanzenarten, die in hohem Maß im Ökologischen Landbau angebaut werden. Neben Klee- und Kleegrasgemengen sind sie ein wichtiges Glied in der Fruchtfolge, da sie als Leguminose viel atmosphärischen Stickstoff binden. Daher ist der Anteil des Bio-Anbaus bei den verschiedenen Leguminosen am Gesamtanbau hoch. Im Jahr 2020 lag er bei Futtererbsen bei 12,8 %, bei Sojabohnen bei 30,4 %, bei Ackerbohnen bei 36,4 % und bei Lupinen bei 54,5 %.

Im Jahr 2020 schwankten die Preise für Ackerbohnen zwischen 444 und 475 €/t, im Jahr 2021 zwischen 436 und 500 €/t. Bio-Futtererbsen lagen sie 2020 zwischen 404 und 471 €/t, im Jahr 2021 zwischen 405 und 600 €/t. Genauso wie bei Ackerbohnen stiegen die Erzeugerpreise für Futtererbsen zum Jahresende 2021.

Bei Bio-Sojapresskuchen lagen die Preise im Jahr 2020 zwischen 760 und 940 €/t, im Jahr 2021 zwischen 949 und 1.300 €, auch hier wurden die höheren Preise zum Jahresende erzielt.

Zum Jahresende 2021 war die Nachfrage nach Futterleguminosen hoch und konnte nicht ausreichend gedeckt werden. Daher stiegen die Preise für die Leguminosen weiter an.

**Öko-Kartoffelmarkt** ‑ ** 13-5** ** 13-6** Im Jahr 2020 lag die Anbaufläche für Bio-Kartoffeln mit 11.350 ha 12,4 % % über der Fläche des Vorjahres. Genauso wie schon in den Jahren zuvor wurde der Bio-Kartoffelanbau deutlich ausgeweitet. Auf der einen Seite kamen Flächen von Betrieben, die neu auf den Ökologischen Landbau umstellten, hinzu. Auf der anderen Seite weiteten auch die bestehenden Bio-Betriebe ihren Kartoffelanbau aus. Der Bio-Anteil im Kartoffelanbau lag damit 2020 in Deutschland bei 4,1 %.

Die bedeutendsten Anbaugebiete für Öko-Kartoffeln lagen in Niedersachsen und Bayern. Allein in Niedersachsen lag etwa ein Drittel der Anbaufläche. Mit 9.850 ha wurden 87 % der Bio-Kartoffel-Fläche für die Vermarktung von Frischkartoffeln genutzt, 1.500 ha für den Anbau von Verarbeitungskartoffeln, also beispielsweise für die Herstellung von Kartoffelchips, Pommes frites und Kartoffelflocken.

Die Kartoffel-Erntemenge lag 2020 mit 240.000 t um 9,1 % über der Vorjahresernte.

Das Jahr 2020 war im Kartoffelanbau wiederum von Trockenheitsperioden geprägt. Während der Erntesaison wurde die Rodung regional durch starke Regenfälle verzögert. Die Kartoffelerträge fielen durchschnittlich aus, in einigen Regionen wurden sie aber auch als gut bewertet. Allerdings wurden oftmals Qualitätsmängel durch Rhizoctonia, Silberschorf, Drahtwurmbefall und Rodebeschädigungen durch die langanhaltende Trockenheit festgestellt. Der Anteil der Frischkartoffeln, der vor der Vermarktung im Einzelhandel absortiert wurde, war dadurch mit 35 % hoch.

Im Jahr 2021 wurden deutschlandweit flächenmäßig etwas weniger Bio-Kartoffeln angebaut. Auch in dem Jahr waren die Wachstumsbedingungen und der Ernteverlauf nicht optimal. Darunter litt auf der einen Seite die Erntemenge, auf der anderen Seite kam es teilweise zu erheblichen Qualitätsproblemen durch Erwinia, Phytophtora, Rhizotonia o. ä. Zum Jahreswechsel 2021/2022 wurde allerdings festgestellt, dass die Qualitätsmängel der geernteten Kartoffeln nicht in dem Ausmaß auftraten wie ursprünglich befürchtet wurde.

Der Importanteil für Frühkartoffeln belief sich in der Saison 2019/20 auf 51 %, 19.000 t Frühkartoffeln wurden importiert. Hauptlieferländer für Frühkartoffeln waren Ägypten, Spanien und Israel. Der Importanteil bei Speisekartoffeln lag nur bei 14 %. Speisekartoffeln kamen aus den Niederlanden, Österreich und Dänemark.

Die Kartoffelpreise für die Saison 2020/21 werden als recht enttäuschend bewertet. Nach der Speisekartoffelernte 2020 wurden durchschnittlich 40 – 43 €/dt Kartoffeln franko Packbetrieb (ohne MwSt.) an den Großhandel erzielt. Auch im ersten Halbjahr 2021 lagen die Erzeugerpreise für die im Jahr 2020 geerntete Ware um die 40 €/dt franko Packbetrieb (ohne MwSt.). Für Frühkartoffeln der Saison 2021 wurden Erzeugerpreise zwischen 72 und 86 €/dt erreicht. Die Preise für Speisekartoffeln zu Beginn der Saison 2021/2022 lagen mit 56 €/dt deutlich über den Erzeugerpreisen des Vorjahres. Zum Jahresende 2021 erhöhten sich diese nochmals um 5 €/dt, sodass 61 €/dt Speisekartoffeln franko Packbetrieb erzielt werden konnten.
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Im Jahr 2020 stieg die Nachfrage nach deutschen Bio-Kartoffeln in den deutschen Haushalten wieder erheblich an, die Verbraucher kauften 7 % mehr Bio-Kartoffeln und gaben hierfür insgesamt 4 % mehr Geld aus. Die Bio-Kartoffeln der Saison 2020/21 waren wesentlich günstiger als die des Vorjahres. Dies lag letztendlich an der relativ umfangreichen Ernte und den niedrigen Preisen für konventionelle Kartoffeln. Besondere Absatzsteigerungen von Bio-Kartoffeln wurden im LEH bei den Vollsortimentern beobachtet. Aber auch der Discounter Lidl konnte seinen Bio-Kartoffel-Ab- und Umsatz erheblich steigern.

Der LEH war beim Verkauf von Bio-Kartoffeln an Privathaushalte im Jahr 2021 wieder der bedeutendste Absatzkanal. So wurden knapp 71 % der Kartoffeln über den LEH verkauft, wobei 37,5 % über die Discounter abgesetzt wurden. 9,0 % der Kartoffeln konnten abgesetzt werden. Dar Absatzanteil über den Direktverkauf der Erzeuger ab Hof und über Wochenmärkte lag bei 13 %. Auch im Jahr 2021 war der LEH mit Abstand der bedeutende Absatzweg, der im Vergleich zu den anderen Einkaufsstätten überproportional anstieg.

Auch im Jahr 2021 stieg die Nachfrage privater Haushalte nach Bio-Kartoffeln nochmals deutlich. Grund hierfür waren die hohen Preise für konventionelle Kartoffeln sowie die Tatsache, dass bereits in den Jahren zuvor viele Verbraucher aufgrund der günstigen Preise zu Bio-Kartoffeln griffen. Insgesamt konnte die Absatzmenge im Vergleich zum Vorjahr nochmals um fast 8 % gesteigert werden. Dadurch erhöhte sich der Bio-Anteil der im Einzelhandel verkauften Kartoffeln auf 7,2 %

**Öko-Obstmarkt** - ** 13-12** ** 13-13** ** 13-14   
   13-7** 2020 wurde in Deutschland auf 12.092 ha Bio-Obst angebaut, die Obstanbaufläche erhöhte sich damit gegenüber dem Vorjahr um 5,6 %. 20 % der deutschen Kernobstfläche wurden nach den Kriterien des Öko-Landbaus bewirtschaftet. Mit 7.400 ha wurden 10 % mehr Öko-Äpfel im Vergleich zum Vorjahr angebaut. Der Bio-Steinobstanbau blieb mit 1.200 ha konstant, somit lag der Bio-Anteil der Steinobstflächen weiter bei 9 %. Bei Strauchbeeren wurde eine Bio-Fläche von fast 3.000 ha ermittelt, der Bio-Anteil lag bei 31,9 %. Einzelne Strauchbeerenarten wurden überwiegend biologisch angebaut, wie beispielsweise Schwarzer Holunder auf 77,2 %, Aroniabe­eren auf 86,0 % und Sanddorn sogar auf 94,1 % der Fläche. Der Anbau von Bio-Strauchbeeren insgesamt sank im Jahr 2020 flächenmäßig um 2 %. 3.600 t Bio-Strauchbeeren, das waren 10 % der gesamten eingefahrenen Strauchbeerenmenge, wurden geerntet. Die Bio-Erdbeeren-Fläche wurde um knapp 5 % erhöht, sie hatten 2020 einen Umfang von 366 ha und machte somit 2,8 % des Erdbeerenanbaus in Deutschland aus. Zusätzlich wurden 11.900 ha Bio-Rebflächen vornehmlich zur Weinproduktion angebaut, hier wurde die Anbaufläche im Vergleich zum Vorjahr um 12 % erhöht.

|  |  |  |  |  |  |  |
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| Tab. 13-12 Öko-Obstbau in Deutschland | | | | | | |
| in ha | 2017 | 2018 | 2019 | | 2020 ⯆ | *Öko-Anteil 2020 in %* |
| **Obst** | **10.313** | **10.766** | **11.451** | | **12.092** | ***19,6*** |
| Kernobst1) | 6.454 | 6.850 | 7.200 | | 7.900 | *20,3* |
| * Äpfel | 6.092 | 6.400 | 6.700 | | 7.400 | *21,8* |
| Strauchbeeren | 2.669 | 2.816 | 3.051 | | 2.992 | *31,9* |
| Steinobst1) | 1.060 | 1.100 | 1.200 | | 1.200 | *9,0* |
| Da die Datenbasis jährlich variiert, sind die Jahresergebnisse in ihrer Entwicklung zueinander nur beschränkt aussagekräftig  1) Quelle ab 2016: DESTATIS "Baumobsterhebung" | | | | | | |
| Quelle: AMI | | | | Stand: 08.03.2022 | | |
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In Baden-Württemberg und Niedersachsen liegen die meisten Bio-Obsterzeugungsflächen in Deutschland. Gut ein Viertel der deutschen Bio-Obstflächen waren 2020 in Baden-Württemberg, in Niedersachsen lagen 17 % der Obstflächen. Weitere Bundesländer mit bedeutenden Obstanbauflächen sind Bayern, Brandenburg und Sachsen.

Zur Ernte 2020 wurde in Deutschland im Vergleich zum Jahr 2019 mit 130.094 t 14 % mehr Obstmenge geerntet.

Die Nachfrage nach Bio-Obst konnte im Jahr 2020 mit fast 273.000 t abgesetztem Obst um 14,5 % gesteigert werden. Betroffen waren fast alle Obstarten wie Äpfel, Birnen, Bananen, Orangen, Zitronen und Kiwis. Lediglich Bio-Erdbeeren wurden weniger verkauft. Der Umsatz für Bio-Obst lag im Einzelhandel in Deutschland bei 864 Mio. €. Damit konnte im Einzelhandel eine Steigerung des Umsatzes von 25 % generiert werden. In den ersten Monaten des Jahres 2020 wurde der Umsatz bereits deutlich gesteigert. Durch die Corona-Pandemie erhöhte sich nochmals die Steigerung bedeutend. Auch wenn in den Folgemonaten aufgrund des geringen Angebots das Wachstum verlangsamt wurde, wurde 2020 gegenüber den Vorjahren deutlich mehr Bio-Obst abgesetzt.

Die eingekaufte Bio-Obstmenge machte 7,4 % der gesamten Obsteinkäufe in Deutschland aus. Besonders bei Zitronen achteten die Verbraucher auf Bio-Qualität, hier lag der Bio-Anteil bei 31 %. Bei Bananen lag er bei 16 % und bei Orangen bei 8,5 %. Bei Äpfeln achteten 6,1 % der Verbraucher auf Produkte in Bio-Qualität, bei Birnen 6,4 %.

Wie auch in den Jahren zuvor wurde der höchste Anteil an Bio-Obst im konventionellen LEH eingekauft. Während rund 75 % des Bio-Obstes über den LEH vermarktet wurden, betrug der Vermarktungsanteil über den Naturkosteinzelhandel lediglich knapp 12 %. Nur 6 % des Obstes konnte über Hofläden und Wochenmärkte vermarktet werden.

Im Jahr 2020 wurden insgesamt 13 % mehr Bio-Äpfel, 42 % mehr Bio-Zitronen, 14 % mehr Bio-Orangen, 21 % mehr Bio-Birnen und 7 % mehr Bio-Bananen gekauft. Der Absatzrückgang bei Erdbeeren betrug 23 %.

Bio-Äpfel und -Bananen waren auch 2020 die beliebtesten Bio-Obstarten in Deutschland. 40 % des insgesamt eingekauften Bio-Obstes waren Bananen, 16 % Äpfel, danach folgten mit 12 % Zitronen und mit 10 % Orangen.

Während die Bio-Kernobstflächen auch im Jahr 2021 wieder zunahmen, stagnierten die Bio-Steinobstflächen oder waren rückläufig. Im Jahr 2021 wurde die Erzeugung und der Absatz von Bio-Steinobst deutlich reduziert. Aus witterungsbedingten Gründen wurden wesentlich weniger Kirschen, Zwetschgen und Pflaumen geerntet und im Einzelhandel vermarktet. Der Absatz von Pflaumen und Zwetschgen ging um 57 % zurück, die abgesetzte Menge bei Süßkirschen lag sogar um 62 % unter der des Vorjahres. Auch die Kernobsterträge waren niedriger als im Jahr zuvor. Trotzdem wurde im Jahr 2021 nochmals 5 % mehr Bio-Obst als im absatzstarken Jahr 2020 vermarktet. Deutliche Absatzzunahmen konnten bei Bio-Bananen, -Weintrauben, -Kiwis und -Orangen ermittelt werden.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-13 Öko-Obstbau in Deutschland nach Bundesländern | | | | | | | |
|  | 2007 | 20101) | | 2013 | 2016 | 2020 ⯆ | *Öko-Anteil  2020 in %* |
| **Anbaufläche** (in ha) | | | | | | | |
| **Baden-Württemberg** | **1.622** | **1.817** | | **2.000** | **2.399** | **3.397** | ***16,1*** |
| Niedersachsen | 1.106 | 1.262 | | 1.600 | 1.731 | 2.235 | *18,0* |
| Bayern | 446 | 672 | | 600 | 855 | 1.128 | *24,3* |
| Brandenburg | 546 | . | | 700 | 886 | 1.031 | *38,0* |
| Sachsen | 1.168 | 461 | | 600 | 838 | 1.025 | *27,3* |
| **Deutschland** | **6.986** | **7.847** | | **8.600** | **10.136** | **13.096** | ***20,6*** |
| **Betriebe** | | | | | | | |
| **Baden-Württemberg** | **361** | **440** | | **400** | **416** | **534** | ***9,6*** |
| Bayern | 244 | 334 | | 100 | 254 | 340 | *21,3* |
| Niedersachsen | 131 | 163 | | 200 | 154 | 189 | *21,9* |
| Brandenburg | 82 | . | | 100 | 76 | 87 | *44,2* |
| Sachsen | 18 | 34 | | . | 35 | 41 | *34,5* |
| **Deutschland** | **1.209** | **1.531** | | **1.400** | **1.497** | **1.799** | ***15,5*** |
| 1) Baum-/Beerenobstanlagen einschl. Nüsse; Vergleichbarkeit mit Vorjahren aufgrund geänderter Datenerhebung eingeschränkt | | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | Stand: 30.06.2021 | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-8 Bio-Milchpreise und Preisabstand zu konventioneller Milch | |
|  | |
| Quelle: © bioland, www.biomilchpreise.de | Stand: 10.02.2022 |

**Öko-Gemüsemarkt -** Im Jahr 2020 wurden auf 16.378 ha Freilandfläche und auf 305 ha Unterglasfläche Bio-Gemüse angebaut, somit konnte die Bio-Gemüsefläche um knapp 11 % gesteigert werden. Entsprechend mehr Gemüse wurde geerntet. Insgesamt wurden 403.658 t Bio-Frischgemüse geerntet, 10,4 % der insgesamt geernteten Menge an Frischgemüse in Deutschland. 12,9 % der Gemüseanbaufläche wurden ökologisch bewirtschaftet. Mit 2.799 ha Fläche waren Möhren die Gemüseart, die flächenmäßig am meisten im Öko-Landbau angebaut wurde. Rote Beete wurde im Vergleich zu den anderen Gemüsearten anteilsmäßig am häufigsten ökologisch angebaut, der Bio-Flächen-Anteil lag hier bei 46 %. Bei Hülsengemüse (z. B. Bohnen und Erbsen) lag der Ökoflächen-Anteil bei 23,6 % und bei Speisezwiebeln bei 9,0 %.

Bei Bio-Frischgemüse stieg 2020 die Nachfrage enorm. Insgesamt wurden im Jahr 20 % mehr Frischgemüse an private Haushalte abgesetzt und dafür 29 % mehr Geld ausgegeben als im Jahr zuvor. Fast 285.000 t Frischgemüse in Bio-Qualität wurden in Deutschland verkauft. Möhren waren nach wie vor die am meisten gekaufte Bio-Gemüseart, sie machten knapp 30 % des abgesetzten Bio-Gemüses aus. Danach folgten Salatgurken, Tomaten und Zwiebeln jeweils mit 9 % Anteil im Warenkorb. Im Vergleich zum Vorjahr wurden im Jahr 2020 über 14 % mehr Möhren abgesetzt. Auch der Absatz von vielen anderen Bio-Gemüsearten, wie Kopfsalat, Zucchini, Salatgurken, Kürbissen und Zwiebeln konnte deutlich gesteigert werden. Die Haushalte kauften 54 % mehr Speisekürbisse, 24 % mehr Zucchini, 13 % mehr Paprika, 7 % mehr Salatgurken und 6 % mehr Tomaten in Bio-Qualität ein. Bei Spargel sowie Strauch- und Rispentomaten ging allerdings der Absatz zurück.

Der Bio-Status hatte bei den verschiedenen Gemüsearten im Einzelhandel einen unterschiedlichen Stellenwert. 8,6 % des verkauften Gemüses war Bio-Gemüse. Während 22 % der verkauften Möhren aus ökologischer Erzeugung stammten, waren es bei Zucchini 20 %, bei Paprika 9 %, bei Speisezwiebeln 8,5 %, bei Kopfsalat und Salatgurken 8,0 % sowie bei Tomaten 5 %.

72 % der Bio-Gemüsemenge wurde über den LEH an Privathaushalte abgesetzt, wobei 38 % über Discounter, 28 % über Vollsortimenter und der Rest über SB-Warenhäuser abgesetzt wurde. Der Naturkostfachhandel konnte lediglich 11 % der Ware absetzen, über Wochenmärkte und Hofläden wurde 9,5 % der Menge abgesetzt.

Das Jahr 2021 war durch die oftmals kühle Witterung im Sommer kein günstiges Jahr für den Bio-Gemüsebau im Freiland. Beispielsweise bei Salaten und auch bei diversen Kohlarten kam es dadurch zu deutlichen Ertragsrückgängen. Allerdings konnte auch in dem Jahr ein Wachstum in der Bio-Gemüse-Nachfrage im Einzelhandel festgestellt werden. Auch waren bei einigen Bio-Gemüsearten die Erzeugerpreise im Vergleich zum Vorjahr höher. Somit konnte sowohl eine Absatzsteigerung von 9 % als auch eine Umsatzsteigerung von knapp 10 % erreicht werden. Mit etwa 20 % mehr verkaufter Menge waren die Absatzsteigerungen bei Bio-Tomaten und bei Bio-Zucchini am höchsten. Auch bei anderen Bio-Gemüsearten, z. B. bei Paprika, Möhren und Spargel wurde deutlich mehr Menge verkauft. Ein besonders hoher Bio-Anteil der verkauften Menge wurde bei Kräutern, Kresse und Ingwer ermittelt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-9 Anlieferung von Öko-Milch an Molkereien  in Deutschland und Anteil an insgesamt  angelieferter Milch | |
|  | |
| Quellen: BLE; BMEL | Stand: 11.02.2022 |

**Öko-Milchmarkt** ‑ ** 13-8** ** 13-9** Im Kalenderjahr 2020 lieferten deutsche Bio-Milcherzeuger nach vorläufigen Angaben der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) 1,234 Mrd. kg Bio-Milch an Molkereien. Im Jahr 2021 wurden 1.266 Mrd. kg Bio-Milch angeliefert. Die Steigerung der Milchmenge lag im Jahr 2020 bei 4 %, im Jahr 2021 bei 2,6 %. 4,1 % der gesamten angelieferten Milchmenge in Deutschland waren im Jahr 2021 Bio-Milch.

Ab dem Jahr 2016 stellten zahleiche Milchviehhalter auf die ökologische Wirtschaftsweise um. Letztendlich kann dies u. a. durch die niedrigen Auszahlungspreise für konventionelle Milch in den Jahren 2015 und 2016 begründet werden. Im Jahr 2015 lagen die Unterschiede der durchschnittlichen Erzeugerpreise netto bei 3,4 % Eiweiß und 4 % Fettgehalt zwischen Bio- und konventioneller Milch bei 18,4 ct/kg Milch, im Jahr 2016 sogar bei 21,5 ct. Die jährliche Steigerungsrate von Bio-Milch lag im Jahr 2016 bei 8 %, im Jahr 2017 bei 18 % und im Jahr 2018 bei 19 % im Vergleich zum jeweiligen Vorjahr. Aufgrund der Tatsache, dass nur im begrenzten Maß mehr Bio-Milch vermarktet werden konnte, reagierten ab dem Jahr 2019 die Molkereien verhalten mit der Aufnahme von neuer Milch. Die Steigerungsrate der Milchmenge im Jahr 2019 betrug deutschlandweit 6 %.

In den letzten Jahren wird besonders eine Steigerung der Bio-Milchmenge in den Bundesländern ermittelt, in denen Bio-Milch bisher noch keine große Rolle spielt, wie z. B. in Mecklenburg-Vorpommern, hier wurde 2020 eine Steigerung der Bio-Milchmenge von 30 % ermittelt. Danach kamen Sachsen und Sachsen-Anhalt mit den höchsten Steigerungsraten, aber auch in Niedersachsen war das Wachstum bedeutend. In Bayern lag die Steigerungsrate der angelieferten Bio-Milch 2020 nur bei 3,4 %, in Baden-Württemberg bei 3,0 %. Auch im Jahr 2021 lag die prozentuale Steigerung der Milchmenge in einigen östlichen Bundesländern deutlich über der in Bayern oder Baden-Württemberg. Im Jahr 2021 wurden in Bayern mit 617 Mio. kg. fast 50 % der Bio-Milchmenge Deutschlands erzeugt, in Baden-Württemberg mit 179 Mio. kg 14 %. Bis zum Beginn des Jahres 2020 wurden von fast allen bayerischen Molkereien Aufnahmestopps für Bio-Milch verhängt. Seitdem nehmen einige Molkereien gezielt neue Lieferanten auf und steigen ihre Milchmenge.

Neben den Aufnahmestopps lag es nicht zuletzt 2020 am dritten Trockenheitsjahr in Folge und entsprechenden Futterknappheitsproblemen in einigen Regionen Deutschlands, dass nicht mehr Bio-Milch angeliefert wurde. Im Jahr 2021 wird die geringe Mehranlieferung von Bio-Milch auch mit der schlechten Qualität des Grundfutters begründet.

In Deutschland wurden im Jahr 2020 252.000 Milchkühe auf Bio-Betrieben gehalten, damit standen 6,3 % der Milchkühe Deutschlands in einem Bio-Stall. Im Vergleich zum Vorjahr wurde der Bio-Milchkuhbestand nur um 1.000 Tiere erhöht.

Trotz der jährlich stark wachsenden höheren Bio-Milchmenge der letzten Jahre blieben die Auszahlungspreise für Bio-Milch stabil und stiegen im Jahr 2021 sogar. Der Jahrespreis 2019 lag bei 47,4 ct/kg (netto ab Hof bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß), im Jahr 2020 lag er bei 48,4 ct/kg. Im Jahr 2021 lagen die monatlichen Erzeugerpreise im Frühjahr auf dem Niveau des Vorjahres und stiegen ab dem Frühsommer bis zum Jahresende auf 51,2 ct/kg netto ab Hof bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß). Der Preisabstand zwischen konventioneller und Bio-Milch verringerte sich zum Jahresende zunehmend. Die durchschnittlichen Preiszuschläge für Bio-Milch lagen im Jahr 2020 bei 15,6 ct/kg im Vergleich zur konventionellen Milch. Im Jahr 2021 startete im Januar der Preisunterschied mit 15,7 ct/kg und verringerte sich zum Jahresende in Höhe auf 10,8 ct/kg.

Im Jahr 2020 war die Nachfrage der privaten Haushalte nach Bio-Milch- und Molkereiprodukten wesentlich höher als in den Jahren zuvor. Mit 373 Mio. Litern wurden 14,5 % mehr Konsummilch als im Jahr 2019 gekauft. Die Steigerungsraten bei Frischmilch lagen bei 9,0 %, bei H-Milch sogar bei 29,2 %. Aber auch bei Bio-Käse (+25 %), -Milchgetränken (+18 %), - Butter (+8 %) und -Joghurt (+12 %) sowie zahlreichen weiteren Produkten der weißen Linie konnten deutliche Absatzsteigerungen erreicht werden. Die Verbraucherpreise für Bio-Milch und -Milcherzeugnisse lagen 2020 in etwa auf dem Niveau des Vorjahres, für einzelne Produkte, wie SB-Käse waren sie auch niedriger.

Auch im Jahr 2021 stieg die Nachfrage der Verbraucher nach Bio-Milch und -Molkereiprodukten. Deutlichste Steigerungsraten waren bei H-Milch mit 19 %, Butter mit 11 %, Konsummilch insgesamt mit 10 % und Frischmilch mit 6 % erkennbar. Bei Bio-Milchgetränken, -Quark und -Fruchtjoghurt wurde dagegen ein Absatzrückgang verzeichnet.

Durch die Steigerung der Nachfrage wurde der Bio-Anteil der Produkte, die im Einzelhandel gekauft wurden, in den Jahren 2020 und 2021 stetig erhöht. Im Jahr 2021 waren 24 % der Frischmilch, die im Einzelhandel gekauft wurde, Bio-Milch. Bei Joghurt waren der Anteil 8,8 %, bei H-Milch 6,7 %, bei Milchrahmerzeugnissen 5,2 %, bei Butter 4,8 %, bei Quark 4,5 % und bei Käse 4,0 %.

Im Wirtschaftsjahr 2019/2020 war die prozentuale Importmenge von Konsummilch und Butter mit 28 % bzw. 46 % etwas niedriger als im Vorjahr. Dänemark und Österreich waren die größten Exporteure nach Deutschland. Während bei den Exporten von Bio-Konsummilch Österreich den Hauptexporteur nach Deutschland darstellte, war es bei Bio-Butter Dänemark. Neben Deutschland als größtem Milcherzeuger gehören Dänemark und Österreich zu den TOP 5 der Erzeugerländer der EU.

Für das Jahr 2022 wird eine höhere Steigerung der Bio-Milchmenge erwartet als im Vorjahr. Viele Molkereien, die Bio-Milch verarbeiten, versuchen ihre Produkte durch die Anforderungen der Bio-Anbauverbände oder weitere Standards wie Bio-Heumilch, Bergbauern- und Alpenmilch, nachhaltig oder fair erzeugte Milch, oder Tierwohlstandards mit „Zusatznutzen“ auszustatten. Hierfür werden i. d. R. Aufschläge an die Erzeuger ausbezahlt.

**Öko-Fleischmarkt** ‑ ** 13-10** Bio-Fleisch, Bio-Fleisch- und Wurstprodukte sowie Bio-Geflügel waren im Jahr 2020 die Produkte, die durch die Corona-Pandemie im Bio-Segment am meisten profitierten. Die Nachfrage nach diesen Produkten stieg noch wesentlich stärker als die nach pflanzlichen Produkten und im Milch- und Molkereisegment. 51 % mehr Bio-Fleisch und knapp 70 % mehr Bio-Geflügel wurden im Einzelhandel verkauft. Bei Bio-Fleisch- und Wurstwaren wurde die Nachfrage um 23 % gesteigert. Die Haushalte kauften 35.604 t Biofleisch (ohne Geflügel), das war doppelt so viel wie 2016. Wie auch in den Jahren zuvor war die Nachfragesteigerung im Jahr 2020 bei Rindfleisch besonders hoch, die verkaufte „reine“ Rindfleischmenge betrug 16.473 t und lag damit fast 61 % höher als 2019. Der Bio-Schweinefleisch-Absatz lag mit einer verkauften Menge von 11.034 t um 47 % über der Menge des Vorjahres. Bei gemischtem Rind- und Schweinefleisch (i. d. R. gemischtes Hackfleisch) erhöhte sich die verkaufte Menge um 40 % auf eine Absatzmenge von 7.794 t. Gut 60 % des über den Einzelhandel vermarkteten Bio-Fleisches war Hackfleisch.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-10 Öko-Fleischerzeugung in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: ZMP/AMI; DESTATIS; BLE; BMEL; Eurostat; MEG | Stand: 11.02.2022 |

Die Bedeutung des Absatzes von Bio-Fleisch im LEH verringerte sich im Jahr 2020. Zu knapp 60 % wurde Bio-Fleisch über den LEH abgesetzt, wobei die Discounter mit 33 % der gesamten Absatzmenge die bedeutendste Rolle spielten. 19 % des Bio-Fleisches wurde über Metzgereien an die Endverbraucher verkauft, 9 % über den Naturkostfachhandel sowie 10 % über die Direktvermarktung und Wochenmärkte.

Auch im Jahr 2021 konnte nochmals der Absatz von Bio-Fleisch im Einzelhandel erheblich gesteigert werden. Der Anteil von Bio-Fleisch im Einzelhandel lag bei 4,4 %. Während der Bio-Anteil bei „reinem“ Rindfleisch bei 3,2 % war, lag er bei „reinem“ Schweinefleisch bei 2,5 % und bei Geflügel bei 3,2 %. Bio-mäßig wurde gemischtes Rind- und Schweinefleisch (Hackfleisch) zu 6,2 % gekauft, Fleisch- und Wurstwaren zu 2,3 %. Der geringe Bio-Marktanteil der abgesetzten Menge ist durch die hohen Preisaufschläge im Fleischbereich begründet.

Im Jahr 2020 wurden 26.170 t Fleisch- und Wurstwaren 12.799 t Geflügel an die Verbraucher verkauft, wobei es sich mit 13.031 t bzw. rund der Hälfte als SB-Ware aus dem Kühlregal handelte. Somit konnte der Absatz von SB-Ware um 23 % gesteigert werden. Der Absatz von Fleisch- und Wurstwaren über die Bedientheke belief sich auf eine Menge von 12.000 t.

**Öko-Schweinefleisch** ‑ ** 13-11** Im Vergleich zum Rindfleischbereich stand im Jahr 2020 bei Bio-Schweinen der hohen Nachfrage nur ein recht begrenztes Angebot gegenüber. Das kann dadurch begründet werden, dass bis zum Jahr 2018 der Markt mit Bio-Schweinen schwach versorgt war. Dann wurde das Angebot an Bio-Schweinen deutlich ausgeweitet, sodass der Markt im Jahr 2019 sogar teilweise überversorgt war. Anschließend wurde die Bio-Schweineerzeugung kaum noch ausgeweitet. Dies lag an den hohen Erzeugerpreisen für konventionelles Schweinefleisch, auf der anderen Seite auch an schwierigeren Vermarktungsmöglichkeiten aufgrund der nahenden Afrikanischen Schweinepest (ASP). Zum Jahreswechsel 2019/2020 stieg bereits die Nachfrage nach Bio-Schweinefleisch wieder erheblich an.

Die Nachfrage wurde im Frühjahr und Herbst 2020 nochmals erheblich gesteigert. In der ersten Zeit konnte die erhöhte Nachfrage durch Tiefkühlbestände und die gesteigerte Importware aus Dänemark und die Niederlande bedient werden. Ab dem Sommer waren die Lagerbestände verbraucht, sodass die Nachfrage über dem Angebot lag. Letztendlich lag das geringe Angebot auch daran, dass aufgrund der Corona-bedingten Schließungen von Schlachthöfen die Schlachtkapazität verringert war.

Auch im Jahr 2021 stieg die Nachfrage nach Bio-Schweinefleisch. Generell war das Angebot an Bio-Schweinefleisch über das ganze Jahr hinweg knapp. Immer wieder war die Nachfrage höher als die auf dem Markt verfügbare Ware. Deshalb wurde nochmals mehr Bio-Schweinefleisch aus Dänemark und den Niederlanden importiert. Sowohl Verarbeiter als auch Handelsketten suchen derzeit umstellungswillige Bio-Schweinemäster und Ferkelerzeuger.

Ein Hauptgrund der knappen Bio-Schweinefleischerzeugung war im Jahr 2021 die geringe Zahl der lieferbaren Bioferkel. Immer wieder konnten Mastställe nicht vollständig mit Ferkeln befüllt werden, da die notwendige Anzahl an Bio-Ferkeln nicht zur Verfügung stand. Aufgrund der geringen Selbstversorgung im Ferkelbereich wird auch ein Großteil der Bio-Ferkel aus dem benachbarten Ausland, sprich aus Dänemark und den Niederlanden geliefert. Auch dort waren zeitweise nicht ausreichend Bio-Ferkel verfügbar.

Die Schweinefleischerzeugung lag im Jahr 2020 mit 31.100 t bei 0,6 % der deutschen Fleischerzeugung insgesamt. 163.000 Mastplätze waren vorhanden, gegenüber dem Vorjahr wurde der Bestand nur um 1.000 Plätze erhöht. Somit wurden 1 % der Mastschweine in Deutschland auf einem Bio-Hof gehalten. Mit 20.800 Plätzen wurde die Bio-Zuchtsauenhaltung sogar um 200 Plätze gegenüber dem Vorjahr gesenkt. Die Bio-Zuchtsauenhaltung machte lediglich 1,2 % der Zuchtsauenhaltung in Deutschland insgesamt aus.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-11 Entwicklung der Preise für Öko-Fleisch  in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: AMI | Stand: 07.02.2022 |

Da die Nachfrage nach Bio-Schweinefleisch bei begrenztem Angebot anstieg, wuchs auch die Importrate für Bio-Ferkel und -Schweinefleisch. Im Wirtschaftsjahr 2019/2020 lag die Importrate für Bio-Schweinefleisch mit einer Menge von 8.700 t bei 27 %. Durch die erhebliche Nachfragesteigerung in den Jahren 2020 und 2021 liegt die Importrate für Bio-Schweinefleisch aus Dänemark und den Niederlanden inzwischen deutlich höher.

Der durchschnittliche monatliche Schweinepreis für Mastschweine der Handelsklasse E lag 2020 um die 3,80 €/kg SG. In der Handelsklasse U lag er zum Jahresbeginn bei 3,60 €/kg SG und stieg zum Jahresende bis auf 3,70 €/kg SG an, für die Handelsklasse R lag er bei 3,30 €/ kg SG.

Im Jahr 2021 wurden zum Jahresbeginn bei der Handelsklasse E rund 3,80 €/kg SG erzielt. Aufgrund des knappen Marktangebots stiegen die Preise bis zum Jahresende kontinuierlich. Im Dezember wurden für die Handelsklasse E 4,11 €/kg SG erreicht, auch bei den anderen Handelsklassen stiegen die Erzeugerpreise im Jahr 2021 stetig. Die Preise für die Handelsklasse U stiegen von 3,70 €/kg SG bis zum Jahresende auf 4,00 €/kg SG, die Preise für die Handelsklasse R von 3,34 €/kg SG auf 3,83 €/kg SG. Auch im Januar 2022 stiegen die Preise wieder. Für pauschal abgerechnete Schweine wurden zum Jahreswechsel 2021/2022 erstmals mehr als 4 €/kg SG bezahlt. Die durchschnittlichen monatlichen Notierungen für Sauen aller Handelsklassen lagen 2020 bei 2,20 €/kg SG. Auch diese stiegen im Verlauf des Jahres 2021 und lagen im Dezember bei rund 2,70 €/kg SG.

Auch die Erzeugerpreise für Bioferkel stiegen im Jahr 2021 aufgrund des knappen Angebots. Während sie im Jahr 2020 um 145 €/Ferkel lagen, stiegen sie im Jahr 2021 zum Jahresende auf 156 €/kg Ferkel.

**Öko-Rindfleisch** ‑ ** 13-11** Die Bio-Rindfleisch­produktion stieg 2020 auf 64.400 t Schlachtgewicht (SG) und erhöhte sich im Vergleich zum Vorjahr um 3,4 %. Der Öko-Anteil des gesamten produzierten Rindfleisches betrug 5,7 %.

Bei Bio-Rindfleisch passten Angebot und Nachfrage besser zusammen als bei Bio-Schweinefleisch. Dies lag daran, dass auf der einen Seite das Angebot an Rindfleisch besser war als bei Schweinen, denn viele Altkühe wurden geschlachtet. Auf der anderen Seite kamen viele Kühe aus Dänemark und Österreich nach Deutschland. Allerdings stieg die Nachfrage nach Bio-Rindfleisch noch stärker als nach Bio-Schweinefleisch.

Kuhfleisch ist der bedeutendste Bereich des Bio-Rindfleisch-Segments, denn zum größten Teil wird im Bio-Rindfleischbereich Hackfleisch hergestellt und vermarktet und dieses stammt vorwiegend von Kühen. Der Anteil des Hackfleisches lag im Jahr 2020 bei 70 % des Bio-Rindfleisches, das im Einzelhandel an die Endverbraucher vermarktet wurde. Aber auch der Markt für Edelteile, wie beispielsweise Steaks und Rinderbraten stieg an.

Die Bio-Rindermast hat eine gewisse Bedeutung in der Färsen-, Ochsen- und auch in der Bullenmast, ist aber immer noch recht gering ausgeprägt und auch verhalten im Wachstum. Viele männliche Kälber werden nach wie vor aufgrund der hohen Kosten für die notwendige Bio-Kälberaufzucht vorab an konventionelle Betriebe verkauft. Allerdings wurde die Bio-Rindermast im Jahr 2020 weiter ausgebaut. In Süddeutschland stellten einige Bullenmäster auf Bio um, außerdem mästen inzwischen einige Bio-Mutterkuhbetriebe ihre Absetzer aus.

Im Jahr 2020 wurden 102.400 Mastrinder in Deutschlang gemästet. Das waren 5,4 % der gesamten geschlachteten Mastrinder Deutschlands. Gegenüber dem Vorjahr konnte eine Steigerung von 9 % erreicht werden.

Laut AMI-Schlachttier-Panel wurden im selben Jahr deutlich mehr Bio-Schlachtrinder geschlachtet. Die Steigerungsrate lag bei Färsen und Ochsen um die 20 %, bei Bullen war die Steigerung deutlich darunter. Die Anzahl der Kuhschlachtungen konnte um mehr als 50 % gesteigert werden.

Auch im Jahr 2021 stiegen die Rinderschlachtungen, wobei es sich nur um Schlachtungen von Schlachtrindern handelte. Die Anzahl an Kuhschlachtungen sank im Vergleich zum Jahr 2020.

Auch im Jahr 2021 stieg die Nachfrage nach Rindfleisch stetig. Dies betraf besonders Kühe, aber auch Schlachtrinder. In den ersten drei Quartalen 2021 wurde im Vergleich zum gleichen Vorjahreszeitraum 25 % mehr Bio-Rindfleisch nachgefragt. Dies hatte zur Folge, dass ab dem Frühling 2021 auch im Rinderbereich das Angebot knapp wurde, sowohl Schlachtrinder als auch Kühe konnten seit dem Frühjahr nicht mehr ausreichend geliefert werden. Im Sommer konnte der Markt ausgeglichen werden, aber auch zum Jahresende 2021 wurde das Angebot für Rindfleisch immer wieder knapp. Im Frühjahr 2022 wurde das Angebot als ausreichend, aber nicht üppig versorgt beurteilt.

Die starke Nachfrage nach Bio-Rindfleisch hatte zur Folge, dass die Erzeugerpreise für Rindfleisch in den letzten Jahren stark anstiegen. Besonders hohe Preissteigerungen konnten bei Kuhfleisch erreicht werden. Während die Notierungen für Kuhfleisch der Klassifizierung R im Jahr 2020 um die 3,50 – 3,60 €/kg SG lagen, konnten die Preise im Jahr 2021 zum Jahresende bis auf 4,70 €/kg SG enorm ansteigen. Die Erzeugerpreise für Färsen lagen im Jahr 2020 mit der Klassifizierung R zwischen 4,45 und 4,60 €/kg SG, um dann im Laufe des Jahres 2021 bis zum Jahresende auf über 5,00€/kg SG anzusteigen. Einen sehr ähnlichen Preisverlauf hatten die Erzeugerpreise für Ochsen der Klassifizierung R. Die Erzeugerpreise für Bullen lagen 2020 mit der Klassifizierung R zwischen 4,50 und 4,80 €/kg SG. Im Jahr 2021 begannen sie mit 4,70 €/kg SG und stiegen zum Jahresende auf 5,2 €/kg SG.

Der Bio-Rindfleischimportanteil lag im Wirtschaftsjahr 2019/2020 mit 2.200 t bei 7 %. Durch die hohe Nachfrage steigerte sich der Import von Kühen in den Jahren 2020 und 2021. Viele Kühe, die zum großen Teil zu Hackfleisch verarbeitet werden, werden schon seit Jahren aus Dänemark und Österreich importiert. Daneben kamen ab dem Jahr 2021 vermehrt Bio-Kühe aus Tschechien, Polen und den Niederlanden nach Deutschland.

**Öko-Geflügelfleisch** ‑ 2020 wurden in Deutschland 26.480 t Bio-Geflügelfleisch erzeugt, was einem Zuwachs von 1,5 % im Vergleich zum Vorjahr entspricht . Im Vergleich zum Jahr 2015 konnte die erzeugte Geflügelfleischmenge um 50 % erhöht werden. Bezogen auf die gesamte Geflügelfleischerzeugung wurden nach wie vor 1,4 % des Geflügels auf Bio-Betrieben erzeugt.

Die Geflügelhaltung im Ökologischen Landbau wuchs in den letzten Jahren stark an. Bremsende Wirkung auf den Ausbau der Öko-Geflügelhaltung haben die hohen Ansprüche an die Vermarktung (öko-zertifizierte, von der EU zugelassene Schlachthöfe, durchgehende Kühlung der Geflügelteilprodukte). Derzeit existieren in Süddeutschland nach wie vor nur wenige Schlachthöfe, die die entsprechenden Anforderungen vorweisen. Oftmals wird süddeutsches Bio-Geflügel im benachbarten Ausland, z. B. Österreich geschlachtet.

Die Bio-Masthähnchenhaltung hat in der Geflügelhaltung von den absoluten Zahlen her die höchste Bedeutung. 2020 lag der Bestand an Bio-Masthähnchen bei 1.900.000 Tieren, das entspricht einer Steigerung von knapp 3 % gegenüber dem Vorjahr. Der Öko-Anteil bei Masthähnchen lag damit bei 2,1 % am deutschen Masthähnchenbestand. Bei Gänsen konnten die Mastplätze auf 71.000 Tiere erhöht werden. 6,5 % der Gänse wurden in Deutschland auf Bio-Betrieben gemästet. Die Zahl der erzeugten Enten und Puten lag im Jahr 2020 unter denen des Jahres zuvor. 28.000 Bio-Enten wurden gemästet, der Öko-Anteil lag damit bei 1,6 %. Der Putenbestand sank auf 360.000 Tiere, hier lag der Öko-Anteil bei 3,3 %.

Bio-Geflügel war die Produktgruppe im Öko-Sortiment, deren Nachfrage am stärksten gesteigert werden konnte. Im Vergleich zum Jahr zuvor konnte der Absatz von sämtlichen Mastgeflügelarten extrem gesteigert werden. Die abgesetzte Hähnchenfleischmenge machte mit 8.343 t 65 % des abgesetzten Bio-Geflügels aus. 2.054 t abgesetztes Bio-Putenfleisch entsprachen 16 % des Bio-Geflügels. Im letzten Quartal 2020 stieg wieder traditionell die Nachfrage nach Bio-Geflügel. Besonders Bio-Enten und -Gänse wurden zum Jahresende stark nachgefragt Neben dem „klassischen“ Geflügel wird im Bio-Bereich die Vermarktung von anderen Geflügelarten, wie z. B. Wachteln, Miniputen und Fleischtauben immer populärer.

Im Jahr 2021 wurde der Absatz von Bio-Geflügelfleisch nochmals um 13 % gesteigert. Damit wurde im letzten Jahr die bisher höchste Bio-Geflügelmenge abgesetzt.

Im LEH verringerte sich 2020 die Bedeutung des Absatzes von Bio-Geflügel im Vergleich zum Vorjahr. Trotzdem wurde mit 48 % des Bio-Geflügels die größte Menge über den LEH (24,3 % über Vollsortimenter, 18,4 % über Discounter) abgesetzt. Der Anteil des Naturkosteinzelhandels belief sich auf 15,5 %. Besonders stark konnte der Absatz über die Direktvermarktung und Wochenmärkte ausgebaut werden, der Absatzanteil lag im Jahr 2020 bei 22,4 %. Der Rest lief über Metzgereien oder sonstige Verkaufsstätten. Im Jahr 2021 wurde im Verhältnis wieder mehr Bio-Geflügel über den LEH abgesetzt, dort konnte der Absatz besonders gesteigert werden. Neben den Vollsortimentern wurde besonders bei den Discountern Aldi und Lidl viel Ware abgesetzt.

Im Vergleich zum Vorjahr war 2020 Bio-Geflügel für Verbraucher günstiger, über sämtliche Geflügelarten wurden durchschnittlich 13,23 €/kg SG bezahlt. Nach wie vor ist der Preisabstand zwischen konventionellem und Bio-Geflügel enorm, für Bio-Ware wird vom Verbraucher etwa der dreifache Preis im Vergleich zum konventionellen Geflügel bezahlt. Im Jahr 2021 zahlten die Verbraucher im Durchschnitt für Bio-Geflügel 13,47 €/kg und damit 24 ct/kg mehr als im Jahr 2020.

Der Erzeugerpreis für Öko-Masthähnchen lag im Jahr 2020 etwas höher als im Jahr 2019, wobei konkrete Preisnotierungen aufgrund der wenigen Meldungen nur ungenau dargestellt werden können. Der durchschnittliche Auszahlungspreis für Masthähnchen, die an den Schlachthof geliefert wurden, lag zwischen 2,60 – 3,30 €/kg Lebendgewicht. Für Bio-Puten bekamen die Erzeuger zwischen 3,30 und 4,20 €/kg SG, wenn sie die Tiere an den Schlachthof lieferten.

In der Direktvermarktung sind die zu erzielenden Erzeugerpreise deutlich höher. Allerdings variieren auch die zu erlösenden Erzeugerpreise wesentlich mehr. Auch hier wurden im Jahr 2020 tendenziell höhere Preise als im Vorjahr erzielt. Der durchschnittliche Erzeugerpreis für Masthähnchen lag im Jahr 2020 zwischen 10,80 und 12,70 €/kg SG. Für Bio-Puten wurde ein Preis zwischen 11,20 und 13,50 €/kg SG erreicht. Für Bio-Gänse wurden in der Direktvermarktung durchschnittlich 18,20 – 19,00 €/kg Schlachtgewicht erzielt, für Bio-Enten 18,50 €/kg Schlachtgewicht.

Gerade in der Weihnachtszeit kaufen viele Verbraucher ganze Bio-Tiere, wobei 2020 deren Anteil nicht so hoch ausfiel wie im Jahr zuvor. Auch die Nachfrage von Teilstücken wird immer größer, bei Bio-Puten werden die Tiere fast ausschließlich über Teilstücke vermarktet. Außerdem werden im Bio-Segment immer mehr verarbeitete Erzeugnisse und Convenience-Produkte hergestellt und im Einzelhandel angeboten.

Die Kosten für Schlachtung und Zerlegung stellen seit Jahren einen hohen Kostenfaktor bei der Erzeugung von Bio-Geflügel dar. Daher bauen immer mehr Bio-Geflügelmäster die Direktvermarktung aus. Vor ein paar Jahren erfassten die AMI und die MEG im Rahmen des BÖLN-Projektes „Analyse des Bio-Geflügelmarktes“ Daten von 75 Geflügelerzeugerbetrieben. Von den erfassten Betrieben hielten 44 Masthähnchen, von denen 89 % ihre Hähnchen direkt vermarkteten. Knapp 50 % der Betriebe lieferten die Masthähnchen (auch) an den Großhandel. 31 Betriebe hielten Gänse, 16 Betriebe Enten und 12 Betriebe Puten. Bei Gänsehaltern lag der Anteil der Betriebe, die (auch) Tiere direkt vermarkteten, bei über 93 %, bei Enten bei 88 %.

Für eine erfolgreiche Direktvermarktung muss die entsprechende Käuferschicht vorhanden sein, außerdem muss die Direktvermarktung intensiv publik gemacht und beworben werden. Der Erfolg der Direktvermarktung hängt auch stark von den Vermarktungsstrukturen und den Standorten ab, an denen sich die Betriebe und Hofläden befinden. Je nach Region kann die Direktvermarktung auch deshalb schwierig sein, da die Verbraucher ggf. nicht bereit sind, die höheren Preise in der Direktvermarktung zu bezahlen.

**Öko-Eier -** Auch im Jahr 2020 wuchs in Deutschland laut Statistischem Bundesamt die Anzahl an Bio-Legehennenbetrieben mit mehr als 3.000 Hühnern. 501 Bio-Legehennenhalter mit mehr als 3.000 Hühnern wurden erfasst, dies waren knapp 6 % mehr als im Jahr zuvor. Die gemeldeten Bio-Legehennenbetriebe hielten gut 5,3 Mio. Legehennen. Somit wurden 12,4 % der Legehennen in Deutschland auf Bio-Betrieben gehalten. Rund 42 % aller Bio-Legehennenplätze waren 2020 in Niedersachsen, knapp 13 % in Mecklenburg-Vorpommern und 11 % in Bayern. Der Durchschnittsbestand der gemeldeten Betriebe betrug Ende 2020 10.605 Lagehennen.

Die im Jahr 2020 tatsächlich gehaltene Zahl an Bio-Legehennen lag deutlich höher, da viele kleinere Öko-Betriebe (z. B. mit Direktvermarktung) nicht nach dem Meldeverfahren erfasst werden. Auch mobile Hühnerställe, die oftmals nicht die Meldegrenze von 3.000 Hennenplätzen erreichen, werden nicht erfasst. Laut der Schätzung des Bundesverbands Mobile Geflügelhaltung (BVMG e. V.) wurden 2019 deutschlandweit 2.500 bis 3.000 Herden Legehennen in Herdenverbänden von 100 bis 450 Tieren in mobilen Ställen gehalten. Davon waren rund die Hälfte Bio-Ställe. Inwieweit sich der Anteil der Bio-Legehennenhalter im Bereich der Mobilställe in den Jahren 2020 und 2021 erhöhte, ist durch die amtliche Statistik nicht ermittelbar. Schätzungen der AMI gehen von einer Bestandsgröße von insgesamt 6,2 Mio. Bio-Legehennen für das Jahr 2020 aus.

Im Jahr 2020 erhöhte sich die Erzeugung von Bio-Eiern in Deutschland um 6 %, es wurden 1.736 Mrd. Bio-Eier erzeugt. Damit hatten 13,9 % der in Deutschland erzeugten Eier Bio-Qualität.

Der Verbrauch von Bio-Eiern erhöhte sich gegenüber dem Vorjahr in Deutschland um 20 %. Rund 1,4 Mrd. Eier wurden im Jahr 2020 im Einzelhandel abgesetzt, damit kamen 15,4 % aller in Deutschland gekauften Eier aus ökologischer Erzeugung. Die Nachfrage nach Bio-Eiern stieg stärker als die Eierproduktion. Im dritten und nochmals im vierten Quartal stieg die Nachfrage besonders. Dies hatte zur Folge, dass teilweise Engpässe in der Marktversorgung vorkamen.

Auch im ersten Halbjahr 2021 blieb das Angebot an Bio-Eiern knapp, obwohl wiederum weitere Legehennenhalter auf Bio umstellten. Im Sommer wurde dagegen ein reichliches Angebot von Bio-Eiern ermittelt, dass u. a. dadurch begründet wurde, dass die Gastronomie, die zuvor Corona-bedingt schließen musste, wieder öffnen konnte. Die Gastronomie bezieht deutlich weniger Bio-Eier als die Endverbraucher. Im vierten Quartal 2021 war die Nachfrage nach Bio-Eiern niedriger als im vierten Quartal des Vorjahres.

Durch die knappe Marktversorgung in der zweiten Jahreshälfte 2020 stiegen die Erzeugerpreise für Bio-Eier mit einem durchschnittlichen Preis von 28,33 € für 100 Eier (lose Ware, Größe L, ab Packstation) über die Preise des Vorjahres (27,78 – 27,88 €/ 100 Eier). Auch im Jahr 2021 war das Erzeugerpreisniveau hoch. Bis zum zweiten Quartal 2021 stieg der durchschnittliche Erzeugerpreis auf 28,66 € für 100 Eier, der bis zum Ende des Jahres 2021 gehalten werden konnte.

Die durchschnittlichen Verbraucherpreise für Bio-Eier lagen im Jahr 2020 auf dem Level des Vorjahres bei 3,34 €/ 10 Stück in der 6er bis 12er Verpackung. Im Jahr 2021 konnten die Verbraucherpreise mit 3,39 ct/10 Stück leicht gesteigert werden.

Im Jahr 2020 stellte der LEH mit 68 % wieder den bedeutendsten Absatzkanal für Bio-Eier dar, wobei knapp 33,6 % über die Discounter vermarktet wurden. Über Wochenmärkte und über die Direktvermarktung wurden 21,2 % der Bio-Eier vermarktet, über den Naturkostfachhandel 5,4 %.

Im Wirtschaftsjahr 2019/2020 wurde die gestiegene Nachfrage nach Bio-Eiern in Deutschland zum größten Teil aus deutscher Produktion gedeckt, der Importanteil lag bei 14 %. Das bedeutendste Importland für Lieferungen von Bio-Eiern nach Deutschland waren wiederum die Niederlande.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-14 Entwicklung der ökologisch wirtschaftenden Betriebe in Baden-Württemberg | | | |
| Jahr | landwirtschaftliche und gartenbauliche Betriebe | | reine Streuobstbetriebe |
| 1994 | 1.342 | | 317 |
| 1997 | 1.927 | | 754 |
| 2000 | 2.499 | | 1.792 |
| 2003 | 2.799 | | 2.055 |
| 2006 | 2.592 | | 2.445 |
| 2009 | 2.867 | | 3.234 |
| 2012 | 3.195 | | 3.578 |
| 2014 | 3.316 | | 3.603 |
| 2015 | 3.450 | | 3.680 |
| 2016 | 3.781 | | 3.838 |
| 2017 | 4.070 | | 4.579 |
| 2018 | 4.305 | | 4.985 |
| 2019 | 4.542 | | 5.829 |
| 2020 | 4.724 | | 5.900 |
| 2021 | 5.176 | | 4.986 |
| Quelle: RP Karlsruhe | | Stand: 16.05.2022 | |

**Deutsches Bio-Siegel   13-12**  
Für den Verbraucher ist es aufgrund der Vielfalt von Qualitätssiegeln oft schwierig, echte Bio-Produkte zu erkennen. Den wichtigsten Hinweis liefern die Begriffe „biologisch“ und „ökologisch“ in Verbindung mit dem Kontrollstellen-Code und dem EU-Bio-Logo. Die verschiedenen Warenzeichen der Anbauverbände und eine Vielzahl von Öko-Handelsmarken, die im Lebensmittelhandel auf Öko-Produkte hinweisen, erschweren dem Verbraucher die Übersicht beim Einkauf. Mit dem Ziel einer höheren Transparenz und um in absehbarer Zeit einen höheren Anteil an Öko-Produkten im Handel zu erreichen, führte die Bundesregierung im Herbst 2001 ein Bio-Siegel ein, das auf der Einhaltung der EU-Öko-Verordnung basiert. Alle Unternehmen, die Produkte mit dem Siegel kennzeichnen wollen, haben diese Kennzeichnung vor dem erstmaligen Verwenden des Bio-Siegels entsprechend der Öko-Kennzeichenverordnung bei der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) anzuzeigen. Im Herbst 2021 feierte das Deutsche Bio-Siegel 20-jähriges Jubiläum. Seit der Einführung des staatlichen Öko-Kennzeichens hatten bis Ende 2021 6.455 Zeichennutzer die Kennzeichnung von 96.453 Produkten bei der Informationsstelle angezeigt. Die Produkte, die mit dem Bio-Siegel gekennzeichnet werden, sind in 27 Warengruppen aus dem pflanzlichen und tierischen Bereich sowie nach Fertigungsgrad unterteilt (z. B. Kräuter und Gewürze, Brot und Backwaren, Fleisch- und Wurstwaren, Brotaufstriche, Honig und

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-12 Verwendung des deutschen Bio-Siegels | |
|  | |
| Quelle: BLE | Stand: 13.02.2022 |

Pasten, Milch und Molkereiprodukte, Fette und Öle, Obst, Eier, etc.). In 23 Warengruppen wurden inzwischen mehr 1.000 Lebensmittel gemeldet, in vier Warengruppen bereits über 5.000 Produkte. Am stärksten wird das deutsche Bio-Siegel für Heißgetränke, Kräuter und Gewürze, Brot- und Backwaren sowie Fleisch- und Wurstwaren verwendet. Es kann auch weiterhin neben dem EU-Bio-Logo als wichtiges Marketinginstrument genutzt werden. Daneben gibt es die Warenzeichen der deutschen Verbände des Ökologischen Landbaus, die in verschiedenen Bereichen strengere Kriterien als die EU-Öko-Verordnung fordern, grundsätzlich aber auf dieser Verordnung als Mindeststandard beruhen. Diese Verbandszeichen waren bereits vor der Einführung des Bio-Siegels auf dem Markt und erleichtern es dem Kunden, sich zum Beispiel für den Kauf von Produkten aus biologisch-dynamischem Anbau zu entscheiden. Schließlich haben die meisten Firmen des Lebensmitteleinzelhandels eigene Öko-Handelsmarken für ihre Produkte entwickelt. Damit haben sie beim Einkauf keine Einschränkung hinsichtlich des Bezugs der Ware und sind somit auch flexibler als bei vertraglicher Nutzung eines Verbandszeichens.

## Baden-Württemberg

**Datenmaterial** ‑ Das Datenmaterial für Baden-Württem­berg wurde hauptsächlich aus folgenden Quellen bezogen: Erhebungen der Öko-Kontrollbehörde in Karlsruhe, des Statistischen Landes- und Bundesamtes (Landwirtschaftszählung 2020) sowie Zahlen des Gemeinsamen Antrags 2021. Da die Quellen mit unterschiedlichen Erhebungskriterien arbeiten, sind die absoluten Zahlen nicht direkt miteinander vergleichbar. So werden von der Kontrollbehörde grundsätzlich alle Öko-Betriebe erfasst und die tatsächlich ökologisch bewirtschaftete Fläche. Die amtliche Statistik erfasst hingegen nur Betriebe ab fünf ha Fläche bzw. nach Mindest-Tierbeständen. Es muss daher immer beachtet werden, welche Datenquelle den verschiedenen Aussagen zugrunde liegt. Soweit nicht anders angegeben, beziehen sich die nachfolgend genannten Daten auf die Erhebungen des Statistischen Landes- bzw. Bundesamtes.

**Betriebe und Flächen** ‑   13-14    
  13-13  Während sich im Jahr 2021 in Baden-Württemberg die ökologisch be­wirtschaftete Fläche positiv entwickelt hat, ist die Anzahl der Öko-Erzeugerbetriebe zurückgegangen, wobei dies alleine auf einen Rückgang bei den reinen Streuobstbetrieben zurückzuführen ist. Nach den Erhebungen der zuständigen Behörde in Karlsruhe waren insgesamt 10.162 Erzeugerbetriebe mit einer Fläche von 203.830 ha gemeldet, die nach den Grundsätzen der EU-Öko-Verordnung wirtschaften. Das waren 462 Betriebe (-4,3 %) weniger und 10.488 ha (+5,4 %) mehr als im Vorjahr. Damit bewirtschafteten 13,5 % der landwirtschaftlichen Betriebe in Baden-Württemberg ihren Betrieb ökologisch. Der Anteil der Öko-Fläche an der landwirtschaftlich genutzten Fläche lag 2021 bei 14,5 %. Die Zahl der Öko-Erzeuger­betriebe teilte sich auf in 4.986 reine Streuobstbetriebe sowie 5.176 landwirtschaftliche und gartenbauliche Betriebe. Von den Öko-Erzeugerbetrieben hatten 1.123 Betriebe zusätzlich eine Hofverarbeitung und teilweise Direktvermarktung. Im Vergleich zum Vorjahr stieg die Zahl der Betriebe mit Hofverarbeitung um 7,2 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 13-13 Entwicklung der Zahl der Öko-Erzeugerbetriebe mit Hofverarbeitung | |
|  | |
| Quelle: RP Karlsruhe | Stand: 16.05.2022 |

Im Rahmen des baden-württembergischen Förderprogramms für Agrarumwelt, Klimaschutz und Tierwohl (FAKT) können Öko-Erzeugerbetriebe Förderung beantragen. Die Betriebe verpflichten sich, den gesamten Betrieb mindestens fünf Jahre entsprechend der EU-Öko-Verordnung zu bewirtschaften. Die Fördersätze für die Beibehaltung des Ökologischen Landbaus zum Beispiel auf Acker- bzw. Grünland liegen bei 230 €/ha, auf gartenbaulich genutzten Flächen bei 550 €/ha. Für die Einführung der ökologischen Wirtschaftsweise erhalten die Betriebe für zwei Jahre 350 €/ha Acker- bzw. Grünland und 935 €/ha gartenbaulich genutzter Fläche. Im Jahr 2021 haben 4.135 Betriebe auf 153.502 ha diese Förderung in Anspruch genommen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-15 Ökologisch wirtschaftende Betriebe nach Größenklassen der LF und betriebswirtschaftlicher Ausrichtung im Jahr 2020 | | | | |
| Nach Größenklasse (LF1)) bzw. betriebswirtschaftlicher Ausrichtung | **Deutschland** | | **Baden-Württemberg** | |
| Betriebe2) | Fläche3) in 1.000 ha | Betriebe2) | Fläche3) in 1.000 ha ⯆ |
| < 10 | 4.628 | 27,9 | 1.154 | 18,5 |
| 10 – 20 | 5.856 | 89,3 | 928 | 11,6 |
| 20 – 50 | 7.209 | 239,2 | 1.191 | 40,3 |
| 50 – 100 | 4.628 | 324,9 | 804 | 57,1 |
| 100 – 200 | 2.412 | 329,5 | 335 | 44,9 |
| > 200 | 1.355 | 581,8 | 44 | 10,8 |
| **Insgesamt** | **26.088** | **1.592,7** | **4.456** | **173,7** |
| Futterbau (Weidevieh) | 13.274 | 819,1 | 2.029 | 95,2 |
| Ackerbau | 7.171 | 476,8 | 1.204 | 46,3 |
| Pflanzenbau-Viehhaltungsverbund | 2.149 | 215,2 | 372 | 20,5 |
| Dauerkulturen | 1.635 | 29,1 | 509 | 6,5 |
| Viehhaltungsverbund | 471 | 33,1 | 90 | 5,5 |
| Veredelung | 656 | 34,6 | 86 | 4,2 |
| Pflanzenbauverbund | 466 | 24,0 | 116 | 3,7 |
| Gartenbau | 311 | 5,6 | 53 | 0,3 |
| **Insgesamt** | **26.133** | **1.637,5** | **3.446** | **182,1** |
| 1) von … bis unter/über … ha  2) einschl. Betriebe, die nicht vollständig umgestellt sind  3) umgestellte und in Umstellung befindliche Fläche | | | | |
| Quellen: DESTATIS; StaLa BW | | Stand: 15.07.2021 | | |

**Struktur der Betriebe** ‑ Knapp ein Drittel der ökologisch wirtschaftenden Erzeugerbetriebe in Baden-Württemberg bewirtschafteten 2020 eine Fläche zwischen 20 und 50 ha. 47 % der Öko-Erzeugerbetriebe bewirtschafteten weniger als 20 ha. Die durchschnittliche Größe der Öko-Erzeugerbetriebe betrug knapp 41 ha, während der Durchschnitt bei den konventionell wirtschaftenden Betrieben bei rund 35 ha lag.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-16 Flächennutzung im Ökologischen Landbau in Deutschland und Baden-Württemberg | | | |
| 2020 in ha LF | Deutschland | Baden-Württemberg ⯆ | *Anteil B.-W.  in %* |
| **Dauergrünland insgesamt** | **834.177** | **97.563** | ***11,7*** |
| Getreide | 353.555 | 32.539 | *9,2* |
| Hülsenfrüchte | 64.684 | 7.615 | *11,8* |
| Gemüse u. Erdbeeren | 17.560 | 2.020 | *11,5* |
| Ölfrüchte | 14.802 | 1.135 | *7,7* |
| Kartoffeln | 11.132 | 737 | *6,6* |
| Zuckerrüben | 5.070 | 234 | *4,6* |
| sonst. Fruchtarten | 267.183 | 26.802 | *10,0* |
| **Ackerkulturen insgesamt** | **733.986** | **71.082** | ***9,7*** |
| Baum-, Beerenobst | 13.096 | 3.397 | *25,9* |
| Rebfläche | 9.579 | 1.501 | *15,7* |
| **weitere Kulturen insgesamt** | **111.402** | **113** | ***0,1*** |
| **Anbau gesamt** | **1.702.240** | **173.656** | ***10,2*** |
| Quellen: DESTATIS; StaLa BW | | Stand: 15.07.2021 | |

Der überwiegende Teil der Öko-Betriebe wurde als Einzelunternehmen geführt (3.674 Betriebe). Davon waren rund 39 % im Haupterwerb tätig.

**Flächennutzung** ‑   13-15    13-16  Von den baden-württembergischen Öko-Erzeugerbetrieben wurden 2020 gut 56 % der landwirtschaftlich genutzten Fläche als Dauergrünland und ca. 41 % als Ackerland genutzt (konventionell 36 % Dauergrünland und 60 % Ackerland). Aufgrund der in den letzten Jahren hinzugekommen Betriebe bzw. Flächen hat sich dieses Verhältnis etwas zu Gunsten des Ackerlandes verschoben. 46 % des Ackerlandes bestellten die Öko-Betriebe mit Getreide (konventionell 59 %). Während Ölfrüchte im konventionellen Ackerbau einen Anteil von knapp 6 % hatten, war deren Bedeutung im Ökologischen Landbau mit einem Anteil von 1,6 % an den Ackerkulturen sehr gering. Die Gruppe der weiteren Kulturen, unter die neben Baum-/ Beerenobst und Rebflächen zum Beispiel auch sonstige Dauerkulturen und ertragsarmes Grünland fallen, hatte im Ökologischen Landbau einen Flächenanteil von 3 %.

**Tierhaltung** ‑   13-17  2020 gab es in Baden-Württemberg 2.542 Öko-Erzeugerbetriebe mit Tierhaltung, d. h. rund 57 % der Öko-Erzeugerbetriebe halten Tiere, das sind 5 % weniger als 2016. Die Rinderhaltung spielte hierbei eine besonders große Rolle. Gut 74 % der tierhaltenden Öko-Erzeugerbetriebe hielten Rinder. Der Anteil an Öko-Erzeugerbetrieben mit Hühnerhaltung war mit knapp 25 % ebenfalls hoch, wobei hier der größte Teil auf Kleinbestände entfiel. Geringere Anteile an der Viehhaltung hatten die schweine-, schaf- und ziegenhaltenden Öko-Betriebe. 32 % der Ziegen in Baden-Württemberg wurden ökologisch gehalten. Bei Rindern und Schafen lag der Anteil bei 11,5 % bzw. knapp 11 %. Der Anteil der ökologisch gehaltenen Schweine lag nur bei knapp 2 %.

**Milchproduktion** ‑   13-14  Im Jahr 2021 wurden von den baden-württembergischen Erzeugerbetrieben insgesamt 2.285.166 t Milch erzeugt. Die 2021 in Baden-Württemberg erzeugte Bio-Milchmenge belief sich auf 178.620 t. Dies entspricht einem Bio-Anteil von 7,8 % an der gesamten in Baden-Württemberg erzeugten Milch. Der Bio-Milchpreis erreichte bundesweit 2021 einen Durchschnitt von 50,3 ct/kg (bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß), in Baden-Württemberg lag er mit 51,5 ct/kg leicht darüber.

**Obstproduktion** - Der Obstbau spielt in Baden-Württemberg eine große Rolle. 3.397 ha wurden 2020 hier ökologisch bewirtschaftet, was einem Anteil von 16 % der Obstanbaufläche in Baden-Württemberg entspricht. 10 % der Obstbaubetriebe wirtschafteten ökologisch. Im Vergleich der Bundesländer nahm Baden-Württemberg mit einem Anteil von 26 % an der deutschen Öko-Anbaufläche für Baum- und Beerenobst eine Spitzenposition ein. Ebenfalls an der Spitze liegt Baden-Württemberg bei der Streuobstfläche. Über 9.000 ha wurden 2017 im Land ökologisch bewirtschaftet, was 47 % der gesamten deutschen Bio-Streuobstfläche entspricht.

Auch im Öko-Weinanbau nahm Baden-Württemberg 2020 wieder eine Spitzenposition ein. Mit knapp 1.500 ha befanden sich rund 16 % der in Deutschland ökologisch bewirtschafteten Rebflächen in Baden-Württemberg.

**Gemüseproduktion** ‑ Im Jahr 2020 betrug die Fläche für den ökologischen Gemüsebau in Baden-Württem­berg 2.020 ha. 96 % der ökologisch bewirtschafteten Gemüsefläche war Freilandfläche, der Anteil der Fläche unter begehbaren Schutzabdeckungen einschließlich Gewächshäusern lag bei gut 4 %. 15 % der Freilandgemüsefläche des Landes wurde 2020 ökologisch bewirtschaftet. Beim Anbau unter begehbaren Schutzabdeckungen lag der Bio-Anteil bei 16 %. Bundesweit lag Baden-Württemberg im vergangenen Jahr beim ökologischen Freilandgemüseanbau an fünfter und beim ökologischen Unterglasanbau an erster Stelle.

21 % der Gemüsebaubetriebe in Baden-Württemberg bewirtschafteten ihre Flächen 2020 nach den Vorgaben des Ökologischen Landbaus.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 13-17 Ökologische Tierhaltung in Baden-Württemberg | | | | |
| 2020 | Betriebe | Öko- Anteil  in % | Tiere | Öko- Anteil  in % ⯆ |
| Ziegen | 450 | *17,4* | 11.002 | *32,7* |
| Rinder | 1.893 | *14,2* | 106.695 | *11,3* |
| Hühner | 865 | *11,5* | 543.529 | *10,8* |
| Einhufer | 785 | *13,1* | 6.722 | *10,4* |
| Schafe | 391 | *14,2* | 26.251 | *10,9* |
| Enten, Gänse, Truthühner | 105 | *10,5* | 24.653 | *2,1* |
| Schweine | 301 | *7,5* | 31.258 | *1,9* |
| Quelle: DESTATIS | | | Stand: 15.07.2021 | |

**Verarbeitungsstrukturen** ‑   13-15  Im Jahr 2021 befassten sich insgesamt 2.384 Betriebe in Baden-Württemberg mit der Verarbeitung von Öko-Produkten. Von den Verarbeitungsbetrieben waren 230 Betriebe gleichzeitig auch als Importeure von Bio-Ware gemeldet. Darüber hinaus gab es 71 gemeldete reine Importunternehmen in Baden-Württemberg. Die Zahl der Futtermittelhersteller lag im Jahr 2021 bei 31. Zudem waren 601 Handelsunternehmen registriert. Baden-Württemberg war damit auch 2021 wieder nach Bayern das Bundesland mit den meisten Verarbeitungsbetrieben und Handelsunternehmen für Öko-Produkte.

**Bio-Zeichen Baden-Württemberg** ‑   13-16  Baden-Württemberg hat 2002 aufbauend auf das deutsche Bio-Siegel das Bio-Zeichen Baden-Württemberg eingeführt. Aktuell (04/2021) nutzen 120 Zeichennutzer (Betriebe der Land- und Ernährungswirtschaft) das Bio-Zeichen Baden-Württemberg für ihre Produkte. Darüber hinaus sind derzeit über 900 Erzeugerbetriebe, die landwirtschaftliche Erzeugnisse für die Zeichennutzer produzieren, über Teilnahmevereinbarungen vertraglich in das Qualitätssicherungs- und Kontrollsystem eingebunden. Die Produkte, die mit dem Bio-Zeichen Baden-Württemberg gekennzeichnet werden, müssen aus baden-württembergischer Erzeugung stammen und zusätzliche Anforderungen, die über die Bestimmungen des Bio-Siegels hinausgehen, erfüllen (z. B. Vollumstellung des Erzeugerbetriebes auf Ökologischen Landbau). Mit dem Bio-Zeichen Baden-Württemberg soll dem Verbraucher die Möglichkeit gegeben werden, die in Baden-Württemberg produzierten Produkte klar und eindeutig als heimische Erzeugnisse zu erkennen.

**Bio-Muster-  
regionen** - Mit der Einrichtung von mittlerweile 14 Bio-Musterregionen (2018 – 2021) hat das Land eine weitere Maßnahme gestartet, um den Ökologischen Landbau in Baden-Württemberg zu stärken. Ziel ist, die steigende Nachfrage nach regionalen Bio-Lebensmitteln erfüllen zu können und die Wertschöpfung von der Erzeugung über die Verarbeitung bis hin zur Vermarktung und der Außer-Haus-Verpflegung weiter zu steigern. Die Bio-Musterregionen sollen das Bewusstsein für den Ökologischen Landbau und für Bio-Lebensmittel bei den Menschen in den Regionen stärken sowie alle wesentlichen Akteure wie Landwirte, Handwerk und Vertrieb bestmöglich miteinander vernetzen. Die Bio-Musterregionen werden vom Land finanziell unterstützt.

## Zusammenfassung, Fazit und Perspektiven

Welt- und EU-weit nimmt die ökologische Erzeugung sowie die Herstellung und Vermarktung von Bio-Produkten von Jahr zu Jahr deutlich zu. Auch in den Jahren 2019, 2020 und 2021 kam es welt-, EU- und Deutschlandweit zu deutlichen Zuwachsraten im Öko-Landbau und der ökologischen Lebensmittelherstellung. Im Jahr 2020 bewirtschafteten weltweit fast 3,4 Mio. Bio-Erzeuger 74,9 Mio. ha landwirtschaftliche Fläche (inkl. Umstellungsflächen) nach Öko-Regelungen, das waren 4 % mehr Fläche als im Jahr zuvor. EU-weit waren es 349.500 Erzeuger, die 14,9 Mio. ha landwirtschaftliche Fläche nach den Vorgaben der EU-Öko-Verordnung bewirtschafteten, das waren 5,3 % mehr Fläche im Vergleich zum Vorjahr. Spitzenreiter mit der größten Bio-Fläche waren in der EU Frankreich mit gut 2,5 Mio. ha und Spanien mit 2,4 Mio. ha. Einige Länder in der EU legten im Jahr 2020 ein enormes Flächenwachstum im Öko-Landbau hin, wie beispielsweise Rumänien, Frankreich und die Slowakei. Innerhalb der EU lag der Öko-Anteil an der landwirtschaftlichen Nutzfläche bei gut 9,2 %, wobei Österreich wieder den größten Bio-Flächenanteil innerhalb des eigenen Landes mit 26,5 % aufwies, gefolgt von Estland mit 22,4 % und Schweden mit 20,4 %.

Auch die Nachfrage der Verbraucher nach Bio-Produkten wächst von Jahr zu Jahr. Die weltweite Nachfrage nach Öko-Lebensmitteln stieg im Jahr 2020 mit 13,3 % enorm an. Dabei wurden Bio-Lebensmittel in Höhe von fast 121 Mrd. von den Konsumenten gekauft. Die größten Marktplätze für Bio-Lebensmittel waren wie schon seit vielen Jahren die USA und die EU. Das EU-weite Marktvolumen im Einzelhandel lag im Jahr 2020 für Bio bei fast 45 Mrd. €, damit wuchs der Inlandsmarkt um 8 %. Innerhalb der EU wurden pro Kopf durchschnittlich 102 €/Jahr für Bio-Produkte ausgegeben. Deutschland hatte nach den absoluten Zahlen wieder mit großem Abstand den größten Käufermarkt für Bio-Produkte in der EU und stand weltweit nach den USA an zweiter Stelle. Allerdings nahm der Öko-Markt auch in anderen europäischen Ländern wie Dänemark, Österreich, der Schweiz und Frankreich eine bedeutende Rolle ein. Wenn der Bio-Marktanteil in den Ländern betrachtet wird, waren Dänemark mit 13,0 %, Österreich mit 11,3 % und die Schweiz mit 10,8 % ganz vorne. Auch die Pro-Kopf-Ausgaben lagen in einigen europäischen Ländern, wie z. B. der Schweiz, Dänemark, Luxemburg, Österreich und Schweden deutlich vor denen in Deutschland.

Auch in Deutschland ist die Bio-Branche seit etlichen Jahren auf Wachstumskurs. Sowohl die Zahl der Öko-Betriebe als auch der Absatz von Öko-Produkten im Einzelhandel stieg in den letzten Jahren wieder stark. 2020 wuchs die Bio-Fläche in Deutschland um 5,8 %, im Jahr 2021 nochmals um 4,8 %. Im Jahr 2021 bewirtschafteten 35.716 Betriebe eine Fläche von 1.784.002 ha. Damit betrug der Anteil der Öko-Betriebe an der Gesamtzahl der landwirtschaftlichen Betriebe im Bundesgebiet 13,8 %, die 10,8 % der deutschen landwirtschaftlichen Fläche ökologisch bewirtschafteten.

Mit Bio schaffen es immer mehr Betriebe, Ökologie und Ökonomie erfolgreich zu vereinbaren.

Der Markt für Bio-Produkte im Einzelhandel wuchs in Deutschland in den Jahren 2020 und 2021 enorm. Allein im Jahr 2020 konnte mit einem Umsatz von 15 Mrd. € ein Umsatzwachstum von 2,7 Mrd. € bzw. 22 % erzielt werden, eine Steigerung, die in den letzten 10 Jahren den absoluten Spitzenwert darstellt. Über sämtliche Produktgruppen im Bio-Bereich wurden beim Absatz hohe Steigerungsraten erzielt, die höchsten Steigerungsraten wurden bei Bio-Geflügel mit rund 70 % und bei Bio-Fleisch mit über 50 % erreicht. Die bedeutende Steigerung wird in der Bio-Branche mit der Corona -Pandemie begründet und den damit verbundenen Lockdowns. Diese hatten zur Folge, dass die Verbraucher nicht mehr in der Gastronomie Essen verzehren konnten und demzufolge beim Einkauf für die eigene Essenszubereitung wesentlich stärker auf qualitativ hochwertige Ware achteten und oftmals zu Bio-Produkten griffen. Demzufolge konnte die Bio-Branche direkt durch die Corona-Pandemie profitieren. Letztendlich wurden pro Einwohner in Deutschland 180 € im Jahr 2020 für Bio-Lebensmittel ausgegeben.

Auch das Jahr 2021 war durch Corona und die entsprechenden Restriktionen geprägt, die Nachfrage nach Bio-Produkten war wiederum hoch. Der Umsatz für Bio-Lebensmittel konnte nochmals um 5,8 % gesteigert werden. Bei vielen Bio-Produkten, wie z. B. Fleisch, wurden wieder bedeutende Steigerungsraten erzielt.

Inzwischen ist es üblich, dass Verbraucher Bio-Produkte nicht mehr oder nicht nur im Bio-Fachhandel, sondern oftmals im konventionellen Lebensmitteleinzelhandel einkaufen. Gerade durch Corona wurde diese Verhaltensweise forciert, da viele Verbraucher in nur einer oder wenigen Einkaufsstätten viele oder sämtliche Einkäufe erledigten, ohne also viele verschiedene Einkaufsstätten aufzusuchen. So wurden auch im Jahr 2021 mit 62 % der größte Teil der Bio-Produkte über den konventionellen LEH bzw. über Vollsortimenter vermarktet.

Der Umsatzanteil im Naturkosteinzelhandel machte im Jahr 2021 knapp 23 % aus und hatte somit nach wie vor einen bedeutenden Stellenwert. Denn jeder vierte Euro für Bio-Lebensmittel wurde im Jahr 2021 im Bio-Fachhandel ausgegeben, besonders die klassische Bio-Klientel kauft oft in den gut sortierten Bio-Supermärkten ein. Seit einigen Jahren ist zu beobachten, dass immer mehr kleine Bio-Läden schließen müssen und durch große Bio-Supermärkte mit großen Verkaufsflächen verdrängt werden.

Die größte Umsatzsteigerung im Jahr 2020 konnten die sonstigen Einkaufsstätten mit einer Steigerungsrate von 35 % verbuchen, zu denen Bäckereien, Metzgereien, Obst- und Gemüse-Fachgeschäfte, Wochenmärkte und Hofläden, Abo-Kisten, Versandhandel, Tankstellen und Reformhäuser zählen. Besonders hoch waren die Steigerungsraten im Online-Handel und bei Abo-Kisten für Bio-Produkte, gerade im Lockdown ließen sich Verbraucher auf diesem Weg ihre Bio-Lebensmittel liefern. Im Jahr 2021 konnte der Umsatz über sonstige Einkaufsstätten nochmals gesteigert werden.

Deutschlandweit sind für sämtliche landwirtschaftliche Produktgruppen im Segment des Öko-Landbaus zahlreiche Verarbeitungsketten etabliert. Viele der daraus entstehenden Bio-Produkte, unabhängig davon, ob es sich um pflanzliche (z. B. Backwaren, Säfte, Nudeln, Müslis, Gemüse, Öle etc.), tierische (z. B. Produkte der Molkereiwirtschaft, Wurst- und Fleischwaren) oder um komplexe Produkte aus verschiedenen Rohstoffen (z. B. Babynahrung, Convenience-Produkte) handelt, sind inzwischen oftmals auch bei namhaften Unternehmen, die ursprünglich aus der konventionellen Lebensmittelherstellung bekannt sind, nicht mehr wegzudenken. Neben den reinen Bio-Herstellern sind auch für viele herkömmliche Lebensmittelhersteller Bio-Produkte mittlerweile vollkommen selbstverständlich. Nach wie vor wird die Bio-Verarbeitung ausgebaut und um weitere Bereiche ergänzt. Insbesondere im Bereich der veganen, vegetarischen und modernen, oftmals exotischen Produkte, die seit einigen Jahren besonders boomen und für den Lebensstil in unserer Gesellschaft stehen, hat Bio einen besonderen Stellenwert. Der Einzelhandel zieht nach und baut sein Bio-Sortiment in den Ladenregalen weiter aus. In letzter Zeit ist immer wieder zu beobachten, dass moderne Lifestyle-Produkte oftmals ausschließlich in Bio-Qualität angeboten werden.

Aufgrund der politischen Rahmenbedingungen wird davon ausgegangen, dass in den nächsten Jahren der Öko-Landbau und die Herstellung bzw. Verarbeitung von Bio-Produkten sowie deren Vermarktung in Deutschland nach wie vor stark wachsen wird. Innerhalb der EU wurde das Ziel festgelegt, bis zum Jahr 2030 einen Bio-Anteil der landwirtschaftlichen Fläche in Höhe von 25 % zu erreichen. Die neue Bundesregierung hat in ihrem Koalitionsvertrag das Ziel vereinbart, einen Anteil von 30 % der landwirtschaftlichen Flächen ab dem Jahr 2030 ökologisch bewirtschaften zu lassen. Diverse Bundesländer, wie Baden-Württemberg und Bayern hatten dieses Ziel von 30 % bereits einige Zeit zuvor festgelegt. Um diese Ziele zu erreichen, müssen die Bio-Flächen auf EU-Ebene, in Deutschland, in Bayern und in Baden-Württemberg in kürzester Zeit vervielfacht und entsprechend die Umstellung auf den Ökologischen Landbau beschleunigt werden. Diverse EU-, Bundes- und Landesprogramme und speziell dafür vorgesehene Finanzmittel sollen dies unterstützen.

Auch in den Jahren 2020 und 2021 wurde ein jährliches Wachstum in der Öko-Landwirtschaft erreicht, allerdings lediglich im mittleren einstelligen Prozentbereich. Auch die Bio-Lebensmittelherstellung, -Verarbeitung und Vermarktung wuchs in den letzten Jahren deutlich. Inwieweit damit die politischen Ziele auf EU-, Bundes- und Landesebene im Bio-Bereich realisiert werden können, bleibt abzuwarten. Dies hängt im Wesentlichen davon ab, ob der Vermarktungs- bzw. Absatzbereich im Bio-Segment in hohem Maße ausgeweitet werden kann und die Verbraucher tatsächlich im verstärkten Maße Bio konsumieren werden. Letztendlich ist es hierfür unbedingt erforderlich, besonders stark die Vermarktung von Bio-Produkten voranzutreiben. Dabei muss eine klare Kommunikation gegenüber den Verbrauchern erfolgen, damit aus deren grundsätzlich positiver Einstellung gegenüber Bio-Ware auch immer mehr Öko-Einkäufe werden. Letztendlich müssen auch die Öko-Wertschöpfungsketten verbessert werden, um schwache Kettenglieder zu verbessern, um Hemmfaktoren in der Verarbeitung und Vermarktung abzuschalten sowie die Vermarktungsabläufe zu verbessern. Nicht zuletzt ist es notwendig, dass Vermarktungswege, in denen bisher die Öko-Produkte noch eine untergeordnete Rolle spielen, wie z. B. die Außer-Haus-Verpflegung, massiv auszubauen.

Eine große Herausforderung wird es außerdem sein, Bio-Produkte, die aus dem Ausland stammen und in den deutschen Markt gelangen, wie beispielsweise Milch und Molkereiprodukte aus Österreich und Dänemark oder Getreide und Ölsaaten aus Osteuropa, durch Produkte der heimischen, stark wachsenden Bio-Landwirtschaft zu ersetzen.

Politik, Gesellschaft und Wirtschaft stehen also vor großen Herausforderungen, um die Herstellung und Vermarktung von Bio-Produkten stark voranzutreiben. Abgesehen von den politischen Zielsetzungen werden der Öko-Landbau und die Herstellung und Vermarktung von Bio-Produkten, nicht zuletzt durch die Weichenstellungen und die Sensibilisierung der Gesellschaft bzgl. diverser Nachhaltigkeits- und Umweltdebatten und -initiativen, in den nächsten Jahren einen immer höheren Stellenwert einnehmen.

|  |
| --- |
| Richard Riester, Josef Huber Stand: 25.02.2022 Betriebsmittel Betriebsmittel sind wie Agrarerzeugnisse einem Marktgeschehen unterworfen und bestimmen das Wirtschaftsergebnis der Landwirtschaft ebenso deutlich wie die Entwicklungen auf den Märkten für Agrarprodukte. Innerhalb der EU sind die Anteile für Vorleistungen der Landwirtschaft je nach Intensität der Produktion und Mechanisierungsgrad sehr unterschiedlich. Im Norden der europäischen Gemeinschaft sind sie höher als im Süden. Die wichtigsten Kostenpositionen in Deutschland sind Futtermittel, allgemeine Wirtschaftsausgaben und Energie. Beim Futteraufkommen in Deutschland stehen Grün- und Raufutter sowie Getreide im Mittelpunkt. Die Pachtpreise stiegen in den letzten Jahren kontinuierlich an. Auch die jahrzehntelang rückläufigen bzw. stagnierenden Kaufwerte für landwirtschaftliche Flächen ziehen infolge des Wettbewerbs um landwirtschaftliche Flächen in ganz Deutschland massiv an. Die Betriebsmittelpreise, insbesondere Düngemittel, Futtermittel, Energie und Maschinen, sind im langfristigen Vergleich deutlich angestiegen. 2021 haben die Auswirkungen der Corona-Krise mit ihren internationalen Lieferverzögerungen, die wieder sprunghaft zunehmende Nachfrage nach Öl und Gas, politische Auseinandersetzungen und eine blauäugige Energiepolitik zu massiven Preissteigerungen bei praktisch allen für die Landwirtschaft relevanten Betriebsmitteln geführt. |

**Vorleistungen** - ** 14-1** Die Vorleistungen an der Enderzeugung sind in der EU auf Grund der Intensivierung und Technisierung der Landwirtschaft kontinuierlich angestiegen. EU-weit wurden 2020 58 % des Wertes der Enderzeugung für Vorleistungen ausgegeben, wobei zwischen den einzelnen Mitgliedstaaten erhebliche Unterschiede bestehen. Am geringsten ist der Vorleistungsanteil mit etwa 45 - 50 % in den Mittelmeeranrainern Italien, Spanien, Griechenland sowie Malta, wo zumeist mehrjährige Sonderkulturen (Oliven) eine bedeutende Rolle spielen und nur wenig für Maschinen und Dienstleistungen ausgegeben wird. Dagegen liegen die Anteile in der Slowakei, in Belgien, Dänemark, Estland, Luxemburg und Schweden bei über 70 % der Einnahmen.

** 14-2** Die Vorleistungen in der EU haben von 2000 bis 2020 um mehr als 43 % auf 236 Mrd. € zugenommen. Zwischen den einzelnen Ländern sind sehr unterschiedliche Entwicklungen festzustellen. Die höchsten Steigerungen seit 2010 ergaben sich dabei in den baltischen Staaten und Luxemburg. Aber auch einige weitere der 2004 und 2007 beigetretenen EU-Mitgliedstaaten sind überproportional betroffen. Je nach Produktionsschwerpunkten, Tierhaltung und Intensität der Produktion in den einzelnen EU-Staaten ist die Verteilung der Ausgaben auf die verschiedenen Posten der Vorleistungen unterschiedlich.

**Deutschland** - ** 14-2** ** 14-3** ** 14-1** Im EU-Vergleich mussten die deutschen Landwirte im Jahr 2020 mit 64 % Vorleistungsanteil deutlich mehr als der Durchschnitt ausgeben, wobei dies hauptsächlich auf den tierischen Bereich zurückzuführen ist. Dabei standen Futtermittel mit einem Anteil von 44 % an erster Stelle. 2021 sind die Ausgaben für Vorleistungen sprunghaft gestiegen, insbesondere Düngemittel, Energie sowie Saat- und Pflanzgut stechen dabei heraus. Gegenüber 2010 haben sich Saat- und Pflanzgut, Instandhaltung von Gebäuden, Dienstleistungen, Düngemittel und Energie erheblich verteuert.

## Futtermittel

** 14-4** Das Futteraufkommen in Deutschland, gemessen in Getreideeinheiten, bestand 2019/20 zu 54 % aus Grün- und Raufutter. Getreide und Kraftfutter machten den Rest aus. Davon wiederum macht Getreide mit 68 % den Löwenanteil aus, gefolgt von Ölkuchen und ‑schroten, Futterfetten, Kleien, Schlempen und Trebern. Alle anderen Futtermittel haben nur eine untergeordnete Bedeutung.

**Getreidesubstitute** - Neben Getreide werden in der Fütterung stärke- und zuckerreiche Rohstoffe, Nebenprodukte und Verarbeitungsreste eingesetzt, die Getreide ganz oder teilweise ersetzen oder ergänzen können. Hinzu kommen soweit physiologisch möglich, pflanzliche Öle und Fette. Allerdings werden auch eiweißreiche Futtermittel wie Hülsenfrüchte, Ölkuchen und Ölschrote (v.a. Soja und Raps, aber auch Palmkerne, Sonnenblumen, Maiskeime u.a.) zur Substitution oder zur Ergänzung von Getreide verwendet. Bedeutendste Getreidesubstitute sind Ölkuchen und ‑schrote, pflanzliche Öle und Fette, Rübenschnitzel, Mühlennachprodukte, Maiskleberfutter und Melasse.

Zitrus- und Obsttrester, Trockengrünfutter und Hülsenfrüchte sind wegen ihrer geringen Preiselastizität in den letzten 20 Jahren stark zurückgegangen. Tapioka (Maniok) ist aus der Fütterung praktisch ganz verschwunden. Dies gilt seit der BSE-Krise auch für Tiermehl.

Bei den Getreideersatzstoffen fließt der größere Teil in die Mischfutterherstellung. Nur Ölkuchen und  
‑schrote werden in größeren Mengen direkt verfüttert.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-1 Anteil der verschiedenen Posten der Vorleistungen in der EU | | | | | | | | | |
| 2020  *in %* | *Tierische Produktion1)* | *Pflanzliche Produktion2)* | *Energie* | *Instand- haltung Maschinen u. Gebäude* | | *Landw.  Dienst- leistungen* | *Sonstiges* | *Vor- leistungen (in Mrd. €)* | *Anteil an  der End- erzeugung* ⯆ |
| Slowakei | *25,8* | *22,9* | *13,4* | *4,9* | | *24,5* | *10,4* | *1,7* | *76,7* |
| Belgien | *60,8* | *11,8* | *7,2* | *5,2* | | *10,9* | *9,1* | *6,4* | *73,6* |
| Dänemark | *44,8* | *11,7* | *4,7* | *9,0* | | *19,6* | *11,6* | *8,1* | *73,3* |
| Estland | *36,4* | *20,0* | *9,9* | *5,0* | | *18,6* | *8,2* | *0,7* | *73,1* |
| Luxemburg | *60,1* | *9,3* | *4,8* | *9,5* | | *13,5* | *3,2* | *0,3* | *71,8* |
| Schweden | *31,4* | *15,7* | *9,4* | *9,1* | | *24,0* | *4,0* | *4,3* | *71,2* |
| Finnland | *32,0* | *15,4* | *12,1* | *11,0* | | *17,1* | *10,1* | *3,0* | *68,0* |
| Tschechien | *40,4* | *17,8* | *15,0* | *10,2* | | *10,8* | *3,6* | *3,8* | *66,4* |
| Lettland | *25,9* | *26,0* | *15,0* | *9,5* | | *19,3* | *9,1* | *1,1* | *64,9* |
| Ver. Königreich | *35,7* | *17,0* | *7,7* | *10,8* | | *20,1* | *9,7* | *19,1* | *64,9* |
| **Deutschland** | ***44,3*** | ***14,1*** | ***9,2*** | ***9,2*** | | ***15,0*** | ***10,1*** | ***36,1*** | ***64,0*** |
| Polen | *39,1* | *20,4* | *21,2* | *11,1* | | *3,0* | *9,7* | *17,1* | *63,7* |
| Irland | *51,9* | *12,4* | *7,2* | *8,7* | | *9,9* | *9,2* | *5,7* | *63,4* |
| Niederlande | *34,7* | *14,1* | *7,8* | *7,9* | | *20,8* | *0,0* | *17,7* | *62,8* |
| Portugal | *43,8* | *11,3* | *7,3* | *8,1* | | *23,6* | *5,3* | *4,9* | *62,5* |
| Frankreich | *37,1* | *18,5* | *8,9* | *9,4* | | *14,1* | *12,3* | *45,2* | *60,0* |
| Litauen | *29,1* | *31,3* | *9,6* | *7,8* | | *19,1* | *4,4* | *2,0* | *58,7* |
| Rumänien | *35,3* | *18,7* | *18,0* | *7,4* | | *16,5* | *5,9* | *9,6* | *58,6* |
| Bulgarien | *27,8* | *20,4* | *21,4* | *11,2* | | *7,5* | *3,9* | *2,3* | *58,1* |
| Österreich | *38,9* | *10,4* | *8,6* | *9,6* | | *22,8* | *14,8* | *4,5* | *57,9* |
| Ungarn | *30,9* | *24,8* | *12,5* | *7,5* | | *14,6* | *5,8* | *5,2* | *57,1* |
| Zypern | *61,3* | *11,4* | *8,7* | *3,8* | | *12,0* | *8,7* | *0,4* | *56,3* |
| Slowenien | *56,7* | *13,9* | *12,4* | *8,2* | | *6,2* | *8,5* | *0,7* | *55,6* |
| Kroatien | *45,5* | *26,7* | *6,2* | *4,9* | | *7,6* | *13,1* | *1,3* | *52,0* |
| Malta | *48,8* | *11,3* | *12,3* | *14,1* | | *13,4* | *2,8* | *0,1* | *51,4* |
| Griechenland | *43,1* | *16,4* | *15,0* | *4,4* | | *12,0* | *12,1* | *5,7* | *48,3* |
| Spanien | *55,5* | *17,1* | *7,0* | *7,2* | | *9,6* | *2,7* | *23,7* | *44,7* |
| Italien | *36,2* | *16,1* | *12,5* | *5,0* | | *17,1* | *9,9* | *24,8* | *44,3* |
| **EU-28** | ***41,0*** | ***16,6*** | ***10,6*** | ***8,2*** | | ***14,4*** | ***2,8*** | ***236,4*** | ***57,5*** |
| 1) Futter, Veterinärausgaben  2) Saatgut, Düngung und Pflanzenschutz- und Schädlingsbekämpfungsmittel | | | | | | | | | |
| Quelle: EUROSTAT | | | | | Stand: 18.02.2021 | | | | |

**Mischfutter** - In der EU hat die die Mischfutterherstellung bis 2019 seit Jahren zugenommen. 2019 wurde mit 164,7 Mio. t Mischfutter erstmals weniger (-0,1 %) hergestellt. 2020 waren es (ohne UK) 148,5 Mio. t. 34 % der Mischfutter sind Schweine-, 33 % Geflügel- und 28 % Rindermischfutter.

Die größten Mischfutterhersteller in der EU sind Deutschland und Spanien mit jeweils 16 % der Gesamtherstellung, vor Frankreich mit einem Anteil von 14 %. Spanien ist der größte Schweine- und Rinderfutterhersteller und in Frankreich wird das meiste Geflügelfutter erzeugt. Deutschland ist in den beiden ersten Sektoren jeweils der zweitwichtigste Mischfutterproduzent und bei Geflügelfutter nach Frankreich und Polen der drittwichtigste.

** 14-5** In den 1990er Jahren ging die Mischfutterherstellung in Deutschland wegen der Verringerung der Tierbestände und der verstärkten direkten Verfütterung von Getreide bis 2005/06 auf unter 20 Mio. t zurück. Mit der Zunahme der Mastschweine- und Geflügelhaltung stieg die Mischfutterproduktion ab 2006/07 wieder an und erreichte 2013/14 mit 24,3 Mio. t ihr Maximum. Für die kommenden Jahre erwartet die Branche vor dem Hintergrund sinkender Tierbestände rückläufige Umsätze.

Regional wurde 2020/21 mit einem Anteil von 73 % das Gros des Mischfutters im hafennahen und veredelungsstarken Norden Deutschlands hergestellt. Im Osten wurden 14 % und im Süden nur noch 13 % hergestellt.

Am wichtigsten war Schweinefutter mit 9,8 Mio. t (41 % Anteil), vor Rinder- und Kälberfutter mit 7,1 Mio. t (30 %) und Geflügelfutter mit 6,4 Mio. t (27 %).

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 14-1 Vorleistungen der Landwirtschaft in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: EUROSTAT | Stand: 01.10.2021 |

Insgesamt kann die Mischfutterbranche flexibel auf Änderungen der Preise und der Verfügbarkeit von Rohstoffen reagieren. Der Getreideanteil im Mischfutter lag in Deutschland 1990/91 bei 27 % und stieg auf Grund der gesunkenen Getreidepreise bis 2006/07 auf 46 %. Nach einer vorübergehenden Reduzierung stieg er in den letzten Jahren wieder bis auf 50 % in 2020/21 an. Auch die Anteile der einzelnen Getreidearten schwanken, 2020/21 waren es 35 % Weizen, 23 % Gerste, 22 % Körnermais, 12 % Roggen und 8 % sonstiges Getreide.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-2 Entwicklung der Vorleistungen in der EU | | | | | | | | | | | | | |
|  | **2000** | | **2010** | | **2018** | | | **2019** | | **2020** | | ***20/19*** | ***20/10*** |
| Mrd. € | *in %1)* | Mrd. € | *in %1)* | Mrd. € | | *in %1)* | Mrd. € | *in %1)* | Mrd. € | *in %1)* | *in %* | *in %* ⯆ |
| Estland | 0,2 | *67,2* | 0,4 | *72,8* | 0,7 | | 76,0 | 0,7 | *0,3* | 0,7 | *0,3* | *+0,2* | *+75,0* |
| Lettland | 0,3 | *65,1* | 0,7 | *82,2* | 1,0 | | 72,5 | 1,1 | *0,5* | 1,1 | *0,5* | *+2,0* | *+57,1* |
| Luxemburg | 0,1 | *55,7* | 0,2 | *77,3* | 0,3 | | 72,2 | 0,3 | *0,1* | 0,3 | *0,1* | *-1,4* | *+50,0* |
| Polen | 7,8 | *65,4* | 11,5 | *60,1* | 15,7 | | 62,6 | 16,2 | *6,8* | 17,1 | *7,2* | *+5,7* | *+48,7* |
| Litauen | 0,7 | *66,6* | 1,4 | *74,3* | 1,9 | | 66,0 | 2,0 | *0,8* | 2,0 | *0,8* | *-1,0* | *+42,9* |
| Spanien | 13,5 | *38,7* | 18,0 | *46,4* | 23,3 | | 44,8 | 23,6 | *10,0* | 23,7 | *10,0* | *+0,4* | *+31,7* |
| Irland | 3,2 | *56,0* | 4,4 | *80,6* | 6,0 | | 69,4 | 5,6 | *2,4* | 5,7 | *2,4* | *+0,3* | *+29,5* |
| Portugal | 3,1 | *53,6* | 3,8 | *62,6* | 4,7 | | 61,0 | 4,9 | *2,1* | 4,9 | *2,1* | *+0,4* | *+28,9* |
| Ungarn | 3,0 | *67,0* | 4,1 | *73,3* | 5,0 | | 59,0 | 5,1 | *2,2* | 5,2 | *2,2* | *+1,0* | *+26,8* |
| Tschechien | 2,0 | *70,5* | 3,1 | *79,9* | 3,6 | | 68,1 | 3,7 | *1,6* | 3,8 | *1,6* | *+0,6* | *+22,6* |
| Österreich | 3,0 | *60,7* | 3,7 | *65,8* | 4,2 | | 57,0 | 4,4 | *1,9* | 4,5 | *1,9* | *+1,2* | *+21,6* |
| Belgien | 4,4 | *61,9* | 5,3 | *68,6* | 6,2 | | 76,1 | 6,3 | *2,6* | 6,4 | *2,7* | *+2,4* | *+20,8* |
| V. Königreich | 14,5 | *64,7* | 15,9 | *74,1* | 19,3 | | 64,7 | 19,3 | *8,1* | 19,1 | *8,1* | *-0,7* | *+20,1* |
| Italien | 16,9 | *40,7* | 21,7 | *52,9* | 24,4 | | 42,8 | 24,9 | *10,5* | 24,8 | *10,5* | *-0,3* | *+14,3* |
| Dänemark | 5,3 | *65,7* | 7,1 | *77,8* | 8,1 | | 80,3 | 8,1 | *3,4* | 8,1 | *3,4* | *-0,4* | *+14,1* |
| Griechenland | 3,9 | *36,4* | 5,0 | *51,8* | 5,6 | | 50,8 | 5,7 | *2,4* | 5,7 | *2,4* | *-1,1* | *+14,0* |
| Niederlande | 11,1 | *60,1* | 15,6 | *71,1* | 17,5 | | 62,1 | 17,9 | *7,5* | 17,7 | *7,5* | *-1,1* | *+13,5* |
| **Deutschland** | **25,6** | ***61,7*** | **31,8** | ***72,1*** | **36,3** | | **68,8** | **36,4** | ***15,4*** | **36,1** | ***15,3*** | ***-1,1*** | ***+13,5*** |
| Slowakei | 1,1 | *86,7* | 1,5 | *91,2* | 1,8 | | 76,7 | 1,7 | *0,7* | 1,7 | *0,7* | *+0,4* | *+13,3* |
| Schweden | 3,3 | *72,1* | 3,8 | *81,1* | 4,5 | | 76,0 | 4,4 | *1,9* | 4,3 | *1,8* | *-2,7* | *+13,2* |
| Frankreich | 33,1 | *55,7* | 40,3 | *64,6* | 44,2 | | 57,3 | 45,1 | *19,0* | 45,2 | *19,1* | *+0,3* | *+12,2* |
| Rumänien | 3,9 | *48,3* | 8,7 | *62,4* | 10,2 | | 55,2 | 10,2 | *4,3* | 9,6 | *4,0* | *-6,1* | *+10,3* |
| Finnland | 2,2 | *62,7* | 2,8 | *76,0* | 3,3 | | 74,8 | 3,3 | *1,4* | 3,0 | *1,3* | *-9,3* | *+7,1* |
| Zypern | 0,3 | *.* | 0,4 | *56,7* | 0,4 | | 53,3 | 0,4 | *0,2* | 0,4 | *0,2* | *+1,6* | *±0,0* |
| Slowenien | 0,6 | *57,4* | 0,7 | *64,6* | 0,8 | | 54,7 | 0,8 | *0,3* | 0,7 | *0,3* | *-2,1* | *±0,0* |
| Malta | 0,1 | *53,0* | 0,1 | *56,8* | 0,1 | | 53,1 | 0,1 | *0,0* | 0,1 | *0,0* | *-0,4* | *±0,0* |
| Bulgarien | 1,8 | *63,8* | 2,5 | *76,3* | 2,5 | | 56,7 | 2,4 | *1,0* | 2,3 | *1,0* | *-5,8* | *-8,0* |
| Kroatien | . | *.* | 1,5 | *56,2* | 1,3 | | 53,6 | 1,3 | *0,5* | 1,3 | *0,6* | *+2,4* | *-13,3* |
| **EU-28** | **164,92)** | ***54,4*** | **216,1** | ***64,0*** | **252,6** | | **58,2** | **236,8** | ***100,0*** | **236,4** | ***100,0*** | ***-0,2*** | ***+9,4*** |
| 1) der Enderzeugung  2) EU-27 ohne Kroatien | | | | | | | | | | | | | |
| Quelle: EUROSTAT | | | | | | Stand: 18.02.2021 | | | | | | | |

Der Anstieg des Getreideanteils im Mischfutter ist auf die wettbewerbsfähigen Getreidepreise und hohen Weltmarktpreise für Nicht-Getreidefuttermittel zurückzuführen. Auch die relativen Verschiebungen in der Tierhaltung hatten eine verstärkte Nachfrage nach Schweine- und Hühnermischfutter in Deutschland zur Folge. Diese sind auf Grund der physiologischen Anforderungen getreidereicher als Rindermischfutter, wobei aber auch hier eine Entwicklung hin zu energiereicheren Futtermitteltypen zu beobachten war. Schließlich spielen die jeweilige Ernte und der Preis eine wichtige Rolle.

## Düngemittel

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-3 Vorleistungen der Landwirtschaft in Deutschland in jeweiligen Preisen (ohne MwSt.) | | | | | | | | | | |
| in Mio. € | 70/713) | 80/813) | 90/91 | | 20004) | 2010 | 2020 | 2021 ⯆ | *21/20  in %* | *21/10  in %* |
| Futtermittel | 3.301 | 6.249 | 5.933 | | 10.861 | 13.860 | 15.391 | 15.901 | *+3,3* | *+14,7* |
| And. Güter u. Dienstleist. | 808 | 1.659 | 2.746 | | 3.663 | 4.353 | 5.551 | 5.752 | *+3,6* | *+32,1* |
| Energie, Schmierstoffe1) | 1.019 | 2.613 | 2.869 | | 2.241 | 3.596 | 3.517 | 4.047 | *+15,1* | *+12,5* |
| Landw. Dienstleistungen2) | 149 | 240 | 235 | | 1.269 | 1.826 | 2.433 | 2.610 | *+7,3* | *+42,9* |
| Düngemittel | 1.186 | 2.427 | 1.708 | | 1.754 | 2.107 | 1.723 | 2.517 | *+46,1* | *+19,5* |
| Instandh. Maschinen | 1.040 | 1.718 | 2.211 | | 1.790 | 1.949 | 2.302 | 2.302 | *±0,0* | *+18,1* |
| Saat- u. Pflanzgut | 220 | 481 | 941 | | 897 | 938 | 1.839 | 1.970 | *+7,1* | *+110,0* |
| Pflanzenschutzmittel | 194 | 499 | 966 | | 1.343 | 1.502 | 1.519 | 1.560 | *+2,7* | *+3,9* |
| Instandh. Wirtschaftsgeb. | 274 | 437 | 744 | | 640 | 663 | 1.127 | 1.127 | *±0,0* | *+70,0* |
| Tierarzt u. Medikamente | 20 | 99 | 130 | | 625 | 831 | 949 | 949 | *±0,0* | *+14,2* |
| **Vorleistungen insgesamt** | **8.212** | **16.421** | **18.483** | | **25.633** | **32.120** | **36.971** | **39.372** | ***+6,5*** | ***+22,6*** |
| 1) für Dieselkraftstoff unverbilligter Preis  2) einschl. eventueller Unterausgleich aus der Pauschalierungsregelung für die Umsatzsteuer  3) früheres Bundesgebiet  4) durch die Umstellung der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung auf das Europäische System Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen (ESVG) ab 1995/96 nur eingeschränkte Vergleichbarkeit mit vorhergehenden Jahren möglich | | | | | | | | | | |
| Quellen: BLE; BMEL | | | | Stand: 02.02.2022 | | | | | | |

**Welt** - Weltweit steigt der Nährstoffverbrauch in Folge zunehmender Intensitäten im Ackerbau auf Grund der wachsenden Weltbevölkerung, der steigenden Nachfrage nach tierischen Nahrungsmitteln und des Bedarfs an Bioenergie stetig an.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-4 Das Futteraufkommen aus Inlanderzeugung und Einfuhren in Deutschland | | | | | | | |
| in 1.000 t, umgerechnet  in Getreideeinheiten(GE) | 90/01 | 00/01 | 10/11 | 18/19 | 19/20v ⯆ | *19/20 zu 18/19 in %* | *19/20 zu 10/11 in %* |
| **Futteraufkommen insgesamt** | **66.057** | **67.742** | **79.126** | **72.899** | **79.012** | ***+8,4*** | ***-0,1*** |
| * Grün- und Raufutter | 29.856 | 30.218 | 40.653 | 36.613 | 42.330 | *+15,6* | *+4,1* |
| **Getreide- und Kraftfutter** |  |  |  |  |  |  |  |
| * Getreide | 21.016 | 23.628 | 25.725 | 23.706 | 25.087 | *+5,8* | *-2,5* |
| * Ölkuchen und -schrote | 5.925 | 5.617 | 6.796 | 6.505 | 6.646 | *+0,6* | *-2,2* |
| * Pflanzliche Öle und Fette | 221 | 392 | 1.255 | 1.312 | 1.317 | *+0,4* | *+4,9* |
| * Kleien | 1.203 | 1.126 | 1.072 | 915 | 891 | *-2,6* | *-16,9* |
| * Schlempe, Treber, Futterhefen | 415 | 413 | 767 | 782 | 763 | *-2,4* | *-0,5* |
| * Maiskleberfutter u.a. | 939 | 935 | 420 | 528 | 469 | *-11,2* | *+11,7* |
| * Hülsenfrüchte | 830 | 621 | 112 | 284 | 286 | *+0,7* | *+155,4* |
| * Trockenschnitzel | 1.319 | 1.240 | 1.034 | 189 | 185 | *-2,1* | *-82,1* |
| * Melasse | 479 | 385 | 213 | 305 | 178 | *-41,6* | *-16,4* |
| * Trockengrünfutter | 319 | 322 | 174 | 144 | 151 | *+4,9* | *-13,2* |
| * Zitrus- und Obsttrester | 367 | 266 | 49 | 12 | 13 | *+8,3* | *-73,5* |
| * Maniok u. a. | 208 | 37 | . | . | . | *.* | *.* |
| * Fischmehl | 83 | 38 | 22 | . | . | *.* | *.* |
| * Tier- und Fleischknochenmehl | 390 | 160 | . | . | . | *.* | *.* |
| Quelle: BLE | | Stand: 03.01.2022 | | | | | |

Im Jahr 1970 wurden noch 32 Mio. t N, 21 Mio. t P2O5 und 17 Mio. t K2O ausgebracht. Bei Stickstoff waren es 2021 110,2 Mio. t, bei Phosphat 48,3 Mio. t und bei Kali 39,5 Mio. t. https://www.fao.org/3/ca6746en/ca6746en.pdf

Dies spiegelt die Ausweitung der weltweiten Ackerflächen und vor allem den intensiveren Einsatz von Düngemitteln bei den meisten Ackerkulturen wider. Allein in Asien werden 60 % des Stickstoff-, 56 % des Phosphor- und 49 % des Kalidüngers verbraucht.

D**Fehler! Linkreferenz ungültig.**Die Verbrauchsprognosen für die kommenden Jahre gehen trotz der Corona-Krise und der aktuellen außerordentlich hohen Düngerpreise von weiterem Wachstum aus, wobei der größte Anstieg in Lateinamerika und Asien (China, Indien) erwartet wird. Diese Schwellenländer versuchen ihre Produktivität in der Landwirtschaft zu steigern und werden daher den Düngereinsatz weiter erhöhen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 14-2 Düngemittelpreise am Weltmarkt | |
|  | |
| Quelle: Weltbank | Stand: 24.01.2022 |

** 14-2** Derzeit erleben die Düngemittelmärkte nach der Preisspitze 2007/08 weltweit eine zweite, weit extremere Preisspitze. Es ist das erste Mal, dass die Welt einer echten Düngemittelkrise ausgesetzt ist, die durch Energieknappheit, Exportbeschränkungen und Handelssanktionen angeheizt wird.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-5 Die Herstellung von Mischfutter in Deutschland | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 90/91 | 00/01 | | 10/11 | 19/20 | 20/21v ⯆ | *20/21 zu 19/20 in %* | *20/21 zu 10/11 in %* |
| **Herstellung von Mischfutter** | **21.480** | **19.461** | | **22.709** | **23.945** | **23.910** | ***-0,1*** | ***+5,3*** |
| unter Einsatz von |  |  | |  |  |  |  |  |
| Weizen | 2.335 | 3.337 | | 4.711 | 4.582 | 4.148 | *-9,5* | *-12,0* |
| Gerste | 1.985 | 1.329 | | 2.578 | 2.629 | 2.743 | *+4,3* | *+6,4* |
| Mais | 656 | 1.066 | | 1.768 | 2.912 | 2.652 | *-8,9* | *+50,0* |
| Roggen | 577 | 671 | | 799 | 1.055 | 1.496 | *+41,8* | *+87,2* |
| sonst. Getreide | 180 | 925 | | 633 | 832 | 948 | *+13,9* | *+49,8* |
| **Getreide insgesamt** | **5.733** | **7.328** | | **10.489** | **12.010** | **11.987** | **-0,2** | ***+14,3*** |
| Ölkuchen | 5.263 | 5.093 | | 5.917 | 5.740 | 5.587 | *-2,7* | *-5,6* |
| Mühlennachprodukte | 1.599 | 1.448 | | 1.518 | 1.644 | 1.527 | *-7,1* | *+0,6* |
| Melasse, Rübenschnitzel | . | 924 | | 710 | 588 | 566 | *-3,7* | *-20,3* |
| Maiskleberfutter | 1.381 | 1.125 | | 382 | 447 | 457 | *+2,2* | *+19,6* |
| Hülsenfrüchte | 967 | 386 | | 60 | 113 | 176 | *+55,8* | *+193,3* |
| Zitrus- und Obsttrester | . | 282 | | 57 | 14 | 18 | *+28,6* | *-68,4* |
| Fisch-, Tier-, Blutmehl | 669 | 231 | | } 533 | } 219 | } 217 | *-0,9* | *-59,3* |
| Tapiokaprodukte | 869 | 35 | |
| Quellen: BLE, BMEL | | | Stand: 03.01.2022 | | | | | |

Die Gründe für diese Düngemittelkrise sind in den überdurchschnittlichen Erdgaspreisen, der knappen weltweiten Stickstoffversorgung, der starken globalen Nachfrage und der Rekordinflation zu suchen. Aufgrund der anhaltend hohen Erdgaspreise wurden verschiedene Düngemittelfabriken in Europa geschlossen oder die Produktion gedrosselt. Die Hersteller von Stickstoffdünger führen an, dass die rekordhohen Erdgaspreise die Margen der Ammoniakproduktion erheblich beeinträchtigen und deshalb die Produktion gedrosselt werden muss. Die Krise zwischen Russland und der Ukraine treibt die Preise für Erdgas und Mineraldünger zusätzlichen nach oben.

Inzwischen verstärken Handelsbeschränkungen die Situation zusätzlich. Russland, einer der weltgrößten Exporteure von Düngemitteln, hat bis zum 1. April 2022 ein zweimonatiges Ausfuhrverbot für Ammoniumnitrat verhängt. Die russische Maßnahme folgt auf das Exportverbot Chinas für Phosphatdünger, das bis Juni 2022 gilt. Der russische Exportstopp dürfte das globale Düngemittelangebot spürbar reduzieren. Betroffen sind vor allem Brasilien und Europa. In Brasilien hat dies Auswirkungen auf den Maisanbau, in Europa verschärft sich die Düngemittelknappheit damit erneut.

In den USA und in Europa sind die Preise für Düngemittel dadurch in bisher nicht gekannte Höhe geschossen. Die Preise für Harnstoff und Kalkammonsalpeter für die Landwirte haben sich praktisch verdreifacht, KAS kostet im Februar 2022 aktuell 62 €/dt, Harnstoff rund 90 €/dt. Teilweise sind Düngemittel trotz der hohen Preise nicht lieferbar. Der Landhandel ist aus Risikogründen nicht bereit, Ware auf Vorrat zu legen, sondern verkauft nur fest bestellten und bezahlten Dünger.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-6 Handelsdünger- und Pflanzenschutzmittelverbrauch in Deutschland | | | | | | | | | | | |
| **Düngemittel**1) Reinnährstoffe2) | | | 80/813) | 90/913) | 00/01 | | 10/11 | 19/20 | 20/21v | *20/21 zu 19/20 in %* | *20/21 zu 10/11 in %* |
| **Stickstoff** (N) | insgesamt (in 1.000 t) | D | 1.551 | 1.788 | 1.372 | | 1.786 | 1.372 | 1.265 | *-7,8* | *-29,2* |
| BW | . | 141 | 104 | | 119 | 104 | 125 | *+20,2* | *+5,0* |
| BY | . | 367 | 210 | | 263 | 210 | 237 | *+12,9* | *-9,9* |
| kg/ha LF2) | **D** | **126,7** | **104,9** | **84,5** | | **108,6** | **84,5** | **77,8** | ***-7,9*** | ***-28,4*** |
| **BW** | **.** | **96,9** | **73,4** | | **83,1** | **73,4** | **88,0** | ***+19,9*** | ***+5,9*** |
| BY | 120,2 | 107,4 | 68,8 | | 84,9 | 68,8 | 77,0 | *+11,9* | *-9,3* |
| **Phosphat** (P2O5) | insgesamt (in 1.000 t) | D | 838 | 312 | 248 | | 286 | 248 | 192 | *-22,6* | *-32,9* |
| BW | . | 41 | 22 | | 25 | 22 | 22 | *±0,0* | *-12,0* |
| BY | . | 168 | 51 | | 45 | 51 | 42 | *-17,6* | *-6,7* |
| kg/ha LF2) | **D** | **68,5** | **18,3** | **15,3** | | **17,4** | **15,3** | **11,8** | ***-22,9*** | ***-32,2*** |
| **BW** | **.** | **28,2** | **15,7** | | **17,8** | **15,7** | **15,5** | ***-1,3*** | ***-12,9*** |
| BY | 79,0 | 49,2 | 16,6 | | 14,5 | 16,6 | 13,6 | *-18,1* | *-6,2* |
| **Kali** (K2O) | insgesamt (in 1.000 t) | D | 1.144 | 503 | 420 | | 434 | 420 | 446 | *+6,2* | *+2,8* |
| BW | . | 53 | 24 | | 33 | 24 | 31 | *+29,2* | *-6,1* |
| BY | . | 196 | 61 | | 60 | 61 | 62 | *+1,6* | *+3,3* |
| kg/ha LF2) | **D** | **93,5** | **29,5** | **25,8** | | **26,4** | **25,8** | **27,5** | ***+6,6*** | ***+4,2*** |
| **BW** | **.** | **36,4** | **17,0** | | **23,3** | **17,0** | **20,9** | ***+22,9*** | ***-10,3*** |
| BY | 100,8 | 57,4 | 19,9 | | 19,4 | 19,9 | 20,1 | *+1,0* | *+3,6* |
| **Kalk** (CaO) | insgesamt (in 1.000 t) | D | 1.138 | 2.392 | 2.673 | | 2.276 | 2.673 | 2.829 | *+5,8* | *+24,3* |
| BW | . | 137 | 84 | | 92 | 84 | 85 | *+1,2* | *-7,6* |
| BY | . | 386 | 499 | | 328 | 499 | 468 | *-6,2* | *+42,7* |
| kg/ha LF2) | **D** | **93,0** | **140,4** | **162,3** | | **132,7** | **162,3** | **169,9** | ***+4,7*** | ***+28,0*** |
| **BW** | **.** | **94,2** | **59,3** | | **64,5** | **59,3** | **59,8** | ***+0,8*** | ***-7,3*** |
| BY | 66,9 | 113,1 | 162,8 | | 105,8 | 162,8 | 152,0 | *-6,6* | *+43,7* |
| **Pflanzenschutzmittel**1) in t Wirkstoffe | | | 1980 | 1990 | 2000 | | 2010 | 2019 | 2020 | *20/19* | *20/10* |
| Herbizide | | | 20.857 | 16.957 | 16.610 | | 16.675 | 13.972 | 14.619 | *+4,6* | *-12,3* |
| Fungizide | | | 6.549 | 10.985 | 9.641 | | 10.431 | 10.222 | 9.482 | *-7,2* | *-9,1* |
| Insektizide, Akarizide | | | 2.341 | 1.525 | 845 | | 941 | 950 | 1.080 | *+13,7* | *+14,8* |
| Sonstige4) | | | 3.183 | 3.679 | 3.232 | | 3.378 | 2.352 | 2.632 | *+11,9* | *-22,1* |
| **Insgesamt** | | | **32.930** | **33.146** | **30.328** | | **31.425** | **27.496** | **27.813** | ***+1,2*** | ***-11,5*** |
| 1) Inlandsabsatz an Handel   1. Ausgebrachte Menge, bezogen auf LF ohne Brache 2. Alte Bundesländer 3. Ab 2000 ohne inerte Gase im Vorratsschutz; bis 2004 und ab 2014 einschließlich Synergisten | | | | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; DESTATIS; BVL; LfL | | | | | | Stand: 04.01.2022 | | | | | |

Auf Grund der unsicheren politischen Lage im Ukrainekonflikt haben sich Hoffnungen auf einen Preisrückgang im Frühjahr 2022 zerschlagen und ein Ende der sehr hohen Düngemittelpreise ist nicht in Sicht. Die extremen Düngerpreise werden 2022 mit Sicherheit zu einer global reduzierten Intensität im Ackerbau und niedrigeren Ernten führen.

**EU** - In der EU-28 wurden 2018/19 63 kg Stickstoff (N) je ha LF ausgebracht. Die Spanne reicht von 126 kg/ha LF in Belgien/Lux., über 96 kg in Tschechien und 80 kg in Deutschland bis 33 kg in Zypern und 20 kg in Portugal. Bei Phosphat und Kali liegen die Spannen nicht so weit auseinander, in der EU wurde 2018/19 im Schnitt 16 kg P2O5 und 17 kg K2O pro ha LF eingesetzt.https://www.iva.de/sites/default/files/benutzer/%25uid/publikationen/wichtige\_zahlen\_2017-2018.pdf Zum Vergleich: In Russland liegen die Einsatzmengen nach wie vor bei niedrigen 10 kg N, 3 kg P2O5 und 2 kg K2O pro ha LF.

**Deutschland** - Die Entwicklung des Einsatzes bei den verschiedenen Mineraldüngemitteln (bezogen auf Reinnährstoffe) verlief in Deutschland in den letzten Jahrzehnten sehr unterschiedlich. Auf Grund der hohen Mineraldüngerpreise, Einschränkungen in Folge rechtlicher Vorgaben (rote Gebiete), der Verringerung von Treibhausgasemissionen und der Reduzierung der Gewässerbelastung soll der Nährstoffeinsatz noch effizienter erfolgen.

**Stickstoff** - ** 14-6** Bei Stickstoff stiegen die eingesetzten Mengen in Deutschland in den 1970er Jahren mit der Intensivierung der Landwirtschaft an. Ab 1980/81 gingen die Mengen entsprechend der zunehmend bedarfsorientierteren Düngung bis 2006/07 wieder auf 97,9 kg N/ha zurück. Daran hatten auch die damaligen niedrigen Getreidepreise und die Flächenstilllegungen ihren Anteil. Seit 2007/08 reagieren die eingesetzten Stickstoffmengen sensibel auf die Schwankungen der Getreidepreise und anderer landwirtschaftlicher Kulturen. Zuletzt spielten auch die Witterung und die verschärfte Düngeverordnung eine Rolle, die die Einsatzmengen reduzierten. In Baden-Würt­temberg und Bayern liegen die eingesetzten N-Düngermengen pro ha im längerfristigen Mittel unter den Bundeszahlen, was auf den hohen Grünland­anteil und eine weniger intensive Produktion zurückzuführen sein dürfte.

** 14-6** ** 14-2** Die N-Düngerproduktion für Westeuropa hat sich in den 1990er Jahren immer mehr nach Russland und Osteuropa verlagert, wo die Energie (Erdgas) für die Ammoniaksynthese kostengünstig war. Von 1990 bis 2008 wurden in Westeuropa N-Düngerwerke mit einer Kapazität von rund 20 Mio. t, davon allein in Deutschland 22 Standorte mit einer Kapazität von 8,4 Mio. t geschlossen. 2020 wurde in Deutschland noch an 8 Standorten mit einer Kapazität von 4,5 Mio. t Stickstoffdünger hergestellt.

2018/19 wurde in Westeuropa bei einem Verbrauch von 8,0 Mio. t nur 7,5 Mio. t hergestellt. Im Gebiet der früheren Sowjetunion war 2018/19 das Verhältnis 13,8 / 5,9 Mio. t, in Asien 64,7 / 58,0 Mio. t, in Nordamerika 17,0 / 13,9 Mio. t und in Südamerika 3,0 / 9,0 Mio. t. Insbesondere Südamerika und Westeuropa sind von Zukäufen am Weltmarkt abhängig.[https://www.iva.de/verband](file:///\\bk\LEL\Public\Abteilung4\41\Veröffentlichungen\Agrarmärkte\Agrarmärkte%202021\18%20Druckdateien\Die)

**Phosphat und Kali** - ** 14-6** ** 14-2** Bei Phosphat und Kali sanken die Einsatzmengen in Deutschland nach dem Höhepunkt Anfang der 1980er Jahre (68,5 kg P2O5/ha und 93,5 kg K2O/ha) und sind bis 2006/07 mit 16,2 kg P2O5 und 27,1 kg K2O unter das Niveau der 1950er Jahre zurückgegangen. 2008/09 haben die explodierten Phosphor- und Kalipreise zu einer Halbierung der Phosphat- und zu einer Drittelung der Kalidüngung geführt. In den letzten Jahren haben sich die Einsatzmengen auf einem Niveau von 12 – 15 kg bzw. 24 – 27 kg Reinnährstoff/ha stabilisiert. Bei Phosphat wurden die eingesetzten Mengen durch die neue Düngeverordnung reduziert.

In Baden-Württemberg und Bayern werden bei Phosphat ähnliche Mengen wie auf Bundesebene ausgebracht, auch hier wurde Folge der Düngeverordnung bei Phosphat weiter reduziert. Bei Kali liegen die im Süden eingesetzten Mengen etwa 20 % unter dem Bundesdurchschnitt.

Auch die deutsche Phosphatherstellung war vom Kapazitätsabbau in den 1980er und 90er Jahren betroffen, damals wurden 17 Fabriken mit einer Kapazität von 3,2 Mio. t geschlossen. Aktuell wird nur noch von ICL (Israel Chemicals Ltd.) in Ludwigshafen mit einer Kapazität von jährlich 275.000 t produziert. Bei Kali liegen die deutschen Kapazitäten dagegen bei 6,8 Mio. t, wobei diese zu 99 % in der Hand der K+S KALI GmbH liegen.

92 % des N-Düngers und 82 % des Kaliums wurden 2020/21 in Deutschland als Einnährstoffdünger ausgebracht. Dagegen wurden 87 % des Phosphates als Mehrnährstoffdünger ausgebracht.

**Kalk** - Die ausgebrachten Mengen an Kalk nahmen in Deutschland bis Anfang der 1990er Jahre erheblich zu. Von Anfang der 1990er Jahre bis vor einigen Jahren lag der Verbrauch mit Schwankungen bei rund 140 kg CaO/ha LF (ohne Brache). In den letzten Jahren ist der Verbrauch auf rund 170 kg/ha LF angestiegen, wobei zu berücksichtigen ist, dass diese auch die Mengen für die Forstwirtschaft (Deutschland: 4 %) enthalten. Beim Einsatz von Düngekalk ist seit den 1970er Jahren eine 80 %ige Hinwendung zum pflanzenbaulich problemloseren kohlensauren Kalk auf Kosten des Branntkalkes festzustellen. Der höhere Kalkbedarf ergibt sich auch aus der Tatsache, dass die CaO-Anteile bei Düngemitteln, durch die Abkehr von kalkreichen Düngemitteln (z.B. Thomasphosphat, Kalkstickstoff) hin zu höher konzentrierten, physiologisch sauer wirkenden Formen abnehmen.

In Baden-Württemberg werden pro ha nur stark ein Drittel der deutschen Mengen eingesetzt, was unter dem für die optimale Versorgung notwendigen Niveau liegt. In Bayern ist der Kalkeinsatz dagegen deutlich höher (ca. 90 - 95 %).

## Pflanzenschutzmittel

**Absatz** - ** 14-6** Der Pflanzenschutzmittelabsatz (in t Wirkstoff) nahm in Deutschland bis 2012 kontinuierlich zu, beeinflusst vom Witterungsverlauf und den Getreidepreisen. 2017 wurde mit 48.306 t (einschließlich inerte Gase) ein Maximum erreicht. Seither gehen die Mengen zurück, wobei besonders bei Fungiziden der jährliche witterungsbedingte Krankheitsdruck eine größere Rolle spielt. Die Gruppe der Herbizide machte 2020 stark die Hälfte der abgegebenen Pflanzenschutzmittel aus.

Vertrieb und Anwendung von Pflanzenschutzmitteln sind in Deutschland seit langem streng reglementiert. Bereits seit 1968 besteht eine Zulassungspflicht. Seitdem haben sich die rechtlichen Vorschriften ständig weiterentwickelt. Deutschland ist bei der Zulassung seit 1993 nicht mehr unabhängig. Damals wurden die Zulassungskriterien in der EU mit der Richtlinie 91/414/EWG über das Inverkehrbringen von Pflanzenschutzmitteln harmonisiert. Deutschland hat diese im nationalen Pflanzenschutzgesetz umgesetzt. Anfang 2022 waren 1.773 Handelsnamen, basierend auf 285 Wirkstoffen, zugelassen. https://www.bvl.bund.de/DE/Arbeitsbereiche/04\_Pflanzenschutzmittel/01\_Aufgaben/02\_ZulassungPSM/01\_ZugelPSM/psm\_ZugelPSM\_node.html

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-7 Index der Einkaufspreise landwirtschaftlicher Betriebsmittel in Deutschland | | | | | | | |
| 2000 = 100 %, ohne MwSt. | *70/712)* | *80/812)* | *90/912)* | *00/01* | *10/11* | *19/20* | *20/21* |
| **Saat- und Pflanzgut** | ***63,5*** | ***86,8*** | ***103,3*** | ***101,9*** | ***129,4*** | **140,4** | ***145,8*** |
| **Dünge- / Bodenverbesserungsmittel** | ***64,8*** | ***114,3*** | ***105,6*** | ***112,0*** | ***202,8*** | **222,7** | ***217,0*** |
| Stickstoffdünger | *.* | *.* | *.* | *118,0* | ***.*** | ***.*** | ***.*** |
| Phosphatdünger | *40,3* | *76,4* | *93,6* | *103,0* | ***.*** | ***.*** | ***.*** |
| Kalidünger | *49,4* | *88,9* | *97,7* | *101,0* | ***.*** | ***.*** | ***.*** |
| **Pflanzenschutzmittel** | ***52,9*** | ***64,3*** | ***91,6*** | ***100,9*** | ***98,4*** | **102,5** | ***104,1*** |
| Herbizide | *67,7* | *77,7* | *99,0* | *101,1* | *96,4* | 107,3 | *108,7* |
| Fungizide | *58,6* | *72,3* | *91,6* | *100,7* | *107,7* | 106,9 | *109,1* |
| Insektizide | *46,5* | *64,3* | *81,5* | *101,8* | *91,9* | 91,6 | *92,5* |
| **Futtermittel** | ***103,5*** | ***143,7*** | ***113,1*** | ***105,5*** | ***159,1*** | **163,4** | ***175,8*** |
| Ölkuchen und -schrote | *92,3* | *135,1* | *89,5* | *110,0* | *151,4* | 156,7 | *170,2* |
| Mischfutter | *110,9* | *142,4* | *96,0* | *105,8* | *158,3* | 163,4 | *175,2* |
| Futtergetreide | *.* | *.* | *.* | *97,3* | *147,4* | 137,9 | *152,7* |
| **Diesel1)** | ***21,2*** | ***78,9*** | ***64,4*** | ***105,2*** | ***163,5*** | **150,1** | ***144,1*** |
| Heizöl | *21,4* | *93,0* | *74,6* | *105,7* | *161,0* | 165,5 | *151,3* |
| **Maschinen u. sonst. Ausrüstungsgegenstände** | ***38,4*** | ***64,5*** | ***88,8*** | ***100,6*** | ***130,6*** | **154,4** | ***157,0*** |
| Reparaturen an Kraftfahrzeugen und Geräten | *30,8* | *52,9* | *76,1* | *101,5* | *145,0* | 190,3 | *196,3* |
| Neubauten | *34,2* | *64,9* | *85,7* | *100,3* | *118,7* | 151,2 | *155,3* |
| **Insgesamt** | ***49,6*** | ***83,2*** | ***89,2*** | ***102,9*** | ***138,6*** | **154,8** | ***158,1*** |
| 1) Gasölbeihilfe ist nicht abgezogen  2) Früheres Bundesgebiet | | | | | | | |
| Quellen: DESTATIS; BMEL | Stand: 03.01.20222 | | | | | | |

Seit 2011 ist mit der VO (EG) Nr. 1107/2009 die Zulassung von Pflanzenschutzmitteln europaweit neu geregelt. Dabei wurden die Hürden für die Zulassung eines neuen Pflanzenschutzmittels höher gelegt. Die Zulassung von Pflanzenschutzmitteln in Europa zu harmonisieren und die landwirtschaftliche Produktion zu verbessern ist ein wichtiges Ziel. Hinzu kommt die Einführung der sogenannten „zonalen Zulassung“, welche Europa in drei Zonen aufteilt, innerhalb derer die nationalen Behörden arbeitsteilig kooperieren. In der Praxis soll dann ein Mitgliedstaat federführend entscheiden, ob ein neues Pflanzenschutzmittel zugelassen werden kann. Im Idealfall erkennen die anderen Mitglieder derselben Zone die Zulassung in einem vereinfachten Verfahren an und lassen das Pflanzenschutzmittel in ihrem Land ebenfalls zu.

**Industrie** - Der globale Markt für Agrochemikalien war in den 1990er Jahren von geringem Wachstum bzw. Umsatzrückgängen gekennzeichnet. Dies führte zu einer weltweiten Konzentration und Konsolidierung in Form von Kooperationen und Zusammenschlüssen, z.B. im Jahr 2000 Syngenta [= Novartis + AstraZeneca (= Astra + Zeneca im Jahr 1999)], im Jahr 1999 Aventis [= Hoechst + Rhone-Poulenc] und im Jahr 2003 Bayer Crop Science [= Pflanzenschutzsparte von Aventis + Bayer].

Einige der Konzerne sind nicht nur im Pflanzenschutz‑, sondern auch im Saatgut- und Düngemittelgeschäft tätig.

In den 2010er Jahren war das Geschäft mit Agrochemikalien angesichts schwacher Konjunktur und niedriger Agrarpreise wieder härter geworden. Fallende Getreidepreise und instabile Märkte in den Schwellenländern haben den Herstellern von Pflanzenschutzmitteln und Saatgut zugesetzt. Deshalb versuchten die Chemie- und Pharmaunternehmen ihre Sparten weltweit neu zu ordnen oder Allianzen zu schmieden.

2015 hatte Syngenta eine Übernahme durch Monsanto abgewehrt. Dupont und Dow haben 2017 unter dem Namen DowDuPontzum weltweit zweitgrößten Chemiekonzern nach BASF fusioniert.

Anfang 2016 hat ChemChina ein Übernahmeangebot für Syngenta vorgelegt und bis Mitte 2017 die Kartellgenehmigungen erhalten und 98 % der Aktien übernommen.

2018 hat Bayer Monsanto für 66 Mrd. US-$ übernommen, die höchste je von einem deutschen Unternehmen im Ausland bezahlte Summe. Damit ist Bayer die weltweite Nummer eins im Geschäft mit Agrarchemikalien. Die Übernahmen von Monsanto, dem Hersteller des weltweit am häufigsten eingesetzten Herbizids Glyphosat, entwickelte sich für Bayer allerdings zum Desaster. Nicht nur die von Studien, NGO´s und den Medien angefachte öffentliche Diskussion über mögliche Gesundheitsgefahren von Glyphosat belastet den Ruf des Unternehmens.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-8 Pachtpreise landwirtschaftlicher Grundstücke | | | | | | | | |
| in €/ha | 90/91 | 00/01 | | 10/11 | 19/20 | 20/21 ⯆ | *20/21 zu 19/20 in %* | *20/21 zu 10/11 in %* |
| **Baden-Württemberg** |  |  | |  |  |  |  |  |
| Dauerkultur | 305 | 462 | | 633 | 704 | 697 | *-1,0* | *+10,1* |
| Veredlung | 228 | 277 | | 330 | 423 | 438 | *+3,5* | *+32,7* |
| **Haupterwerb** | **173** | **205** | | **227** | **279** | **261** | ***-6,5*** | ***+15,0*** |
| Gemischt | 191 | 197 | | 251 | 295 | 258 | *-12,5* | *+2,8* |
| **Nebenerwerb** | **150** | **200** | | **192** | **241** | **.** | ***.*** | ***.*** |
| Futterbau | 162 | 174 | | 163 | 233 | 216 | *-7,3* | *+32,5* |
| Marktfrucht | 176 | 187 | | 184 | 223 | 210 | *-5,8* | *+14,1* |
| Bayern1) | 230 | 227 | | 243 | 348 | 372 | *+6,9* | *+53,1* |
| **Neue Bundesländer3)** | **.** | **98** | | **159** | **238** | **252** | ***+5,9*** | ***+58,5*** |
| **Deutschland1)2)** | **.** | **221** | | **256** | **363** | **372** | ***+2,5*** | ***+45,3*** |
| Dauerkultur | 472 | 471 | | 581 | 701 | 705 | *+0,6* | *+21,3* |
| Veredlung | 314 | 359 | | 372 | 620 | 595 | *-4,0* | *+59,9* |
| Gemischt | 247 | 259 | | 263 | 378 | 396 | *+4,8* | *+50,6* |
| Marktfrucht | 256 | 228 | | 267 | 362 | 374 | *+3,3* | *+40,1* |
| Futterbau | 216 | 207 | | 204 | 289 | 297 | *+2,8* | *+45,6* |
| 1) Testbetriebe des Agrarberichts (hochgerechnete Ergebnisse); ab 1990/91 Haupterwerbsbetriebe  2) bis 94/95 Durchschnitt aller Testbetriebe, früheres Bundesgebiet ab 95/96 Einzelunternehmen, Deutschland insgesamt, Verschiebung der Gewichtung durch Abnahme der Testbetriebe im Westen  3) Juristische Personen | | | | | | | | |
| Quellen: BMEL; MLR | | | Stand: 22.02.2022 | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 14-3 Energiepreise in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: EUROSTAT; Shell; EIA | Stand: 24.01.2022 |

In den USA meldeten bisher 125.000 Kläger Ansprüche bei Bayer an. Mit 96.000 Klägern wurde in außergerichtlichen Vergleichen für 9,6 Mrd. US‑$ eine Einigung erzielt. Für die Verhandlungen mit den restlichen Klägern wurden 4,5 Mrd. US-$ zurückgestellt. Die Bayer-Aktie ist seit der Übernahme zeitweise drastisch abgestürzt.

Nach den großen Zusammenschlüssen beherrschen noch vier Chemieriesen den Weltmarkt: Bayer AG (Deutschland), Corteva Agriscience (USA), dem Zusammenschluss von Dow Chemicals und DuPont, Syngenta Group (Schweiz) und BASF (Deutschland).

Das Weltmarktvolumen für Pflanzenschutzmittel stieg 2018 auf 56,5 Mrd. $ (+5,2 %). 30,2 % entfielen auf Asien inkl. Japan und Ozeanien, 23,8 % auf Lateinamerika, 22,6 % auf die EU-28 sowie 19,6 % Nordamerika. Auf die übrigen Regionen entfielen 3,8 %.

Die im Industrieverband Agrar zusammengeschlossenen deutschen Pflanzenschutzmittel-Hersteller verzeichneten 2020 im 6. Jahr in Folge einen Rückgang beim Verkauf von Pflanzenschutzmitteln. Gegenüber 2014 (1,6 Mrd. €) sank der Nettoinlandsumsatz auf 1,15 Mrd. €.

Auch der Pflanzenschutzmittelmarkt ist seit 2021 von massiven Preissteigerungen betroffen. Global unterbrochene Lieferketten, sehr hohe Frachtkosten, logistische Probleme, explodierenden Energiepreise, Arbeitskräftemangel und knappe Lagerbestände treiben die Preise nach oben und begrenzen die Verfügbarkeit.

## Energie

** 14-1** ** 14-3** Die Kosten der Energie für die Landwirtschaft standen 2020 in der EU-28 und in Deutschland mit einem Anteil von 10,6 bzw. 9,2 % der Vorleistungen an dritter Stelle aller Kostenpositionen.

**Strom** - ** 14-3** Die Liberalisierung des deutschen Strommarktes ab 1997 hat die Konzentration in der Elektrizitäts- und Gaswirtschaft erhöht und zunächst deutliche Preissenkungen für industrielle Stromverbraucher ermöglicht. Die Haushalte bezahlten dagegen nach kurzer Senkung deutlich mehr als vor Inkrafttreten der Liberalisierung.

Der Verbraucherpreis für Strom einschließlich Ausgleichsabgabe und MwSt. betrug im Juni 2021 in Deutschland durchschnittlich 31,93 ct/kWh. Seit dem Jahr 2000 haben sich die Strompreise für private Haushalte damit mehr als verdoppelt.

2021 setzt sich der Strompreis für Haushaltskunden laut BDEW aus den folgenden Positionen zusammen:

ct/kWh %  
Strombeschaffung, Vertrieb 7,93 24,7  
Netzentgelte, Messung, Abrechnung 7,80 24,3  
EEG-Umlage 6,50 20,2  
Mehrwertsteuer 5,13 16,0  
Stromsteuer 2,05 6,4  
Konzessionsabgabe 1,66 5,2  
§19-Umlage, KWKG, Offshore, AbLa 1,09 3,4

**Strompreis Brutto 32,16 100**

Insgesamt hat sich der Anteil von Steuern, Abgaben und Umlagen von 25 % im Jahr 1998 auf inzwischen 51 % erhöht.

Die Kosten des eigentlichen Stroms haben sich 2021 auch erhöht, liegen dennoch nur bei 24,7 % des Strompreises. Auch die Entgelte für den Transport elektrischer Energie über die Stromnetze steigen. Die starken Preissteigerungen der letzten Jahre haben eine heftige Diskussion um die Strompreise entfacht. Meist wird dabei auf die Förderung der Erneuerbaren Energien durch EEG-Umlage verwiesen. Andererseits führten die Erneuerbaren Energien zu niedrigeren Preisen an der Strombörse. Da stromintensive Branchen von der EEG-Umlage befreit sind und zusätzlich vom sinkenden Börsenstrompreis profitierten, haben sie wirtschaftliche Vorteile, ebenso wie Industriebetriebe, deren Strompreis an den Börsenpreis gekoppelt ist. Insgesamt hat sich die Schere zwischen Industrie- und Privatkunden beim Strompreis weiter geöffnet, obwohl dieser in der Beschaffung sogar gesunken ist.

Da die Landwirtschaftstarife i.d.R. an die Haushaltstarife geknüpft sind, bestehen gegenüber der Industrie erhebliche Wettbewerbsnachteile.

Der deutsche Stromverbrauch lag 2021 mit 495,5 TWh um 3,7 % über 2020 und damit wieder auf dem Niveau vor Corona. Erneuerbare Energien produzierten 7,7 % weniger als 2020 und machten einen Anteil von 42,8 % am Verbrauch aus. Konventionelle Energieträger produzierten 11 % mehr, wobei die Erzeugung durch Steinkohle +48,4 %, Braunkohle +17,8 % und Kernenergie +7,4 % ausmachte. Erdgaskraftwerke produzierten preisbedingt 11,3 % weniger.

Zum Jahreswechsel wurden die Kernkraftwerke Brokdorf, Grohnde und Gundremmingen (Block C) vom Netz genommen. Damit sind in Deutschland nur noch drei Kernkraftwerke in Betrieb, die Ende 2022 abgeschaltet werden sollen. Im Zuge des [Kohleausstiegs](https://www.smard.de/page/home/topic-article/444/205830) wurden zusätzlich insgesamt drei Blöcke der Braunkohlekraftwerke Neurath, Niederaußem und Weißweiler abgeschaltet. Die abgeschalteten Kraftwerke machen rund 30 % der deutschen Grundlast aus.

Ab Mitte 2021 hat sich die Situation am deutschen und europäischen Strommarkt dadurch und wegen der gestiegenen Gaspreise grundlegend verändert. Während 2019 die Strompreise an der EEX in Leipzig im Schnitt bei 3,7 ct/kWh lagen, waren dies 2021 9,69 ct/kWh, mit der Spitze von 62 ct/kWh am 21.12.2021. In den europäischen Anrainerstaaten betrug der Großhandelsstrompreis 2021 9,61 ct/kWh. Zu beachten ist, dass der an den Börsen zum Spotmarktpreise gehandelte Strom nur etwa 20 % der gesamten Strommenge ausmacht. https://www.smard.de/page/home/topic-article/444/206664

**Diesel** - ** 14-3** Der Dieselpreis lag 1970 umgerechnet noch bei rund 30 Euro-Cent/l. Die erste Ölkrise 1973 brachte eine Steigerung auf 45 ct/l. Von 1998 bis 2004 stiegen die Preise von rund 60 ct/l auf 1 €/l, bedingt durch die weltweit hohe Nachfrage, zu niedrige Raffineriekapazitäten und Spekulationen stieg der Dieselpreis bis 2006 weiter auf knapp 1,15 €/l. 2007 und 2008 explodierten die Rohölpreise wegen der boomenden Weltwirtschaft bis auf 146 US-$/Barrel, entsprechend 63 ct/l frei deutscher Grenze und Diesel stieg auf fast 1,50 €/l. Ende 2008 war der Rohölpreis aufgrund der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise ebenso schnell wieder unter 50 US-$/Barrel eingebrochen. Dementsprechend sind auch die Treibstoffpreise an den Zapfsäulen zurückgegangen und Diesel kostete noch rund 1,10 €/l. Ab 2011 zeigte sich am US-Ölmarkt durch die Nutzung von Ölschiefervorkommen eine gewisse Sättigung. Zudem versuchte Saudi-Arabien mit hohen Fördermengen die Fracking-Unternehmen aus dem Markt zu drängen. Entsprechend waren die Rohölpreise bis Mitte 2014 bei 110 bis 120 US-$/Barrel stabil bzw. sogar leicht rückläufig. 2014 kollabierte der Ölpreis und brach bis Januar 2016 mit 30,8 US-$/Barrel auf das Niveau von 2003 ein.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-9 Entwicklung der Kaufwerte für landwirtschaftlichen Grundbesitz | | | | | | | | | | |
| in €/ha LN1) | | 1980 | 1990 | 2000 | | 2010 | 2019 | 2020 | *20/19 in %* | *20/10 in %* |
| **Baden-  Württemberg** | Veräußerungsfälle | 5.686 | 6.429 | 4.695 | | 5.840 | 4.132 | 3.956 | *-4,3* | *-32,3* |
| Gesamtfläche (ha) | 2.532 | 4.387 | 4.138 | | 4.332 | 3.409 | 2.881 | *-15,5* | *-33,5* |
| **Ø-Kaufwert** | **19.488** | **20.999** | **18.455** | | **19.824** | **28.677** | **20.006** | ***-30,2*** | ***+0,9*** |
| **Bayern** | Veräußerungsfälle | 4.686 | 4.011 | 4.973 | | 4.035 | 5.669 | 4.566 | *-19,5* | *+13,2* |
| Gesamtfläche (ha) | 4.434 | 5.311 | 7.143 | | 6.105 | 8.388 | 6.407 | *-23,6* | *+4,9* |
| **Ø-Kaufwert** | **20.488** | **31.686** | **24.619** | | **25.866** | **63.649** | **63.986** | ***+0,5*** | ***+147,4*** |
| **Deutschland** | **alte Länder** | **18.425** | **17.199** | **16.830** | | **18.719** | **38.396** | **41.368** | ***+7,7*** | ***+121,0*** |
| **neue Länder** | **.** | **.** | **3.631** | | **7.405** | **16.270** | **16.953** | ***+4,2*** | ***+128,9*** |
| 1) ohne Gebäude, Inventar, Flächen, die durch Flurbereinigung, Bebauung, Industrie, Verkehr, Erbe oder Schenkung übergegangen sind. | | | | | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | | Stand: 21.12.2021 | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 14-4 Index der Einkaufspreise  landw. Betriebsmittel in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 06.12.2021 |

Bis 2018 ist der Rohölpreis wieder auf rund 80 US-$/Barrel gestiegen. Der Anstieg war vor allem politisch zu erklären. Sorgen um einen möglichen Ausstieg der US-Regierung aus dem Atomabkommen mit dem Iran, verbunden mit einer restriktiven Politik des OPEC-Kartells, rückläufige Öllieferungen aus Venezuela, sinkende Lagerbestände und eine steigende Nachfrage nach Rohöl ließen die Kurse anziehen. Die Diesel- und Heizölpreise in Deutschland steuerten Ende 2018 dementsprechend auf die Rekordpreise aus 2008 und 2012 zu. 2019 entspannte sich die Situation wieder und der Rohölpreis pendelte sich auf rund 60 US-$/Barrel ein. Auf Grund der Corona-Pandemie brach der Rohölpreis im April 2020 bis auf 23 US-$/Barrel ein hat sich bis Ende 2021 wieder auf etwa 75 US-$/Barrel erholt. In den ersten 6 Wochen von 2022 ist der Rohölpreis wegen der Spannungen in Osteuropa weiter auf 93 US-$/Barrel gestiegen.

In Deutschland beträgt der Mineralölsteuersatz auf Agrardiesel 25,56 ct/l (nach Abzug der Erstattung von 21,48 ct/l). Andere EU-Länder haben deutlich niedrigere Steuersätze. Französische Landwirte bezahlen 7,2 ct/l bzw. fahren mit Heizöl, dänische Landwirte bezahlen 5,8 ct/l und belgische Landwirte 0 ct/l.

**Landw. Betriebsmittel** - ** 14-7** ** 14-4** Die Einkaufspreise für landwirtschaftliche Betriebsmittel in Deutschland erfuhren nach einer Stagnationsphase seit Anfang der 1980er Jahre ab 2007/08 und 2008/09 deutliche Steigerungen. Besonders Düngemittel, Heizöl, Diesel und Futtermittel wurden erheblich teurer. Nach einem Einbruch 2009/10 haben die Einkaufspreise für landwirtschaftliche Betriebsmittel ihren Anstieg 2010/11 und 2012/13 weiter fortgesetzt. 2013/14 entlasteten die gesunkenen Futter- und Düngemittelpreise, 2014/15 die niedrigeren Futtermittel- sowie Energiepreise und 2015/16 die gesunkenen Treibstoffpreise die Landwirtschaft. Im Gegensatz dazu haben sich die genannten Betriebsmittelpreise 2017/18 und 2018/19 zum Teil wieder deutlich erhöht. 2020/21 trug insbesondere die Teuerung bei Futtermitteln zum höheren Betriebsmittelaufwand gegenüber dem Vorjahr bei.

## Boden

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 14-10 Kaufwerte für landwirtschaftlichen Grundbesitz in Deutschland | | | | | | | | |
| 2020 | | | nach der Größe der veräußerten Fläche (ha)1) | | | | | |
| 0,1 - 0,25 | 0,25 - 1 | 1 - 2 | 2 - 5 | ≥ 5 | Insg. |
| **Veräußerte  Flächen** | **Deutschland** | in ha | **1.168** | **7.371** | **8.544** | **16.388** | **48.597** | **82.069** |
| *in %* | 1,4 | 9,0 | 10,4 | 20,0 | 59,2 | *100* |
| **Baden-Württemberg** | **in ha** | **270** | **767** | **564** | **815** | **464** | **2.881** |
| *in %* | 9,4 | 26,6 | 19,6 | 28,3 | 16,1 | *100* |
| Bayern | in ha | 113 | 1.110 | 1.541 | 2.245 | 1.398 | 6.407 |
| *in %* | 1,8 | 17,3 | 24,1 | 35,0 | 21,8 | *100* |
| **Kaufwerte** | **Deutschland** | in €/ha | **25.935** | **26.641** | **31.058** | **31.209** | **24.731** | **27.676** |
| **Baden-Württemberg** | **32.787** | **26.890** | **24.596** | **12.495** | **8.797** | **20.006** |
| Bayern | 50.514 | 50.859 | 60.601 | 66.977 | 74.424 | 63.986 |
|  | | | nach Ertragsmesszahlen (EMZ)1) | | | | | |
| < 30 | 30 - 40 | 40 - 50 | 50 - 60 | ≥ 60 | Insg. |
| **Veräußerte  Flächen** | **Deutschland** | in ha | **15.323** | **26.395** | **17.974** | **8.810** | **13.567** | **82.069** |
| *in %* | 18,7 | 32,2 | 21,9 | 10,7 | 16,5 | *100* |
| **Baden-Württemberg** | **in ha** | **162** | **549** | **920** | **614** | **636** | **2.881** |
| *in %* | 5,6 | 19,1 | 31,9 | 21,3 | 22,1 | *100* |
| Bayern | in ha | 727 | 1.692 | 1.846 | 1.373 | 770 | 6.407 |
| *in %* | 11,3 | 26,4 | 28,8 | 21,4 | 12,0 | *100* |
| **Kaufwerte** | **Deutschland** | in €/ha | **27.660** | **21.601** | **26.494** | **34.168** | **36.864** | **27.676** |
| **Baden-Württemberg** | **15.475** | **16.119** | **16.273** | **22.016** | **27.981** | **20.006** |
| Bayern | 31.805 | 42.193 | 66.464 | 87.353 | 94.670 | 63.986 |
| 1) Fläche der landwirtschaftlichen Nutzung (FdIN), ohne Gebäude und ohne Inventar die Abgrenzung der FdIN deckt sich nicht voll mit der in der Agrarstatistik üblichen Abgrenzung. | | | | | | | | |
| Quelle: DESTATIS | | | | Stand: 21.12.2021 | | | | |

Neben den beschriebenen Märkten für Betriebsmittel im engeren Sinn spielt der Pacht- und Bodenmarkt eine wichtige Rolle.

**Pachtflächenanteil** - Im Mittel der EU-28 belief sich der Pachtflächenanteil im zuletzt vorliegenden Jahr 2016 auf 44 %. Besonders hoch sind die Pachtflächenanteile in Frankreich (77 %), der Slowakei und Tschechien (je 73 %). Besonders niedrig waren die Anteile mit je 17 % in Polen sowie in Irland.

Aber auch in Deutschland liegt der Anteil in 2020 mit 60,1 % (bezogen auf alle Betriebe) deutlich über dem EU-Schnitt. Die höchsten Pachtflächenanteile bestehen in den neuen Bundesländern (Thüringen: 76,2 %, Sachsen-Anhalt: 71,2 %), die niedrigsten Pachtflächenanteile finden sich in den alten Bundesländern (Schleswig-Holstein: 53,8 %, Bayern: 51,0 %)

**Baden-Württemberg** - In Baden-Württemberg lag der Pachtflächenanteil 2020 bei 60,3 %, gegenüber 55 % im Jahr 1999 und 45 % im Jahr 1991. In den landwirtschaftlichen Haupterwerbsbetrieben besitzt Pachtland eine noch größere Bedeutung. Bei den Testbetrieben im Land hatten 2020/21 die 793 Haupterwerbsbetriebe 67,3 % der LF gepachtet. Der Pachtflächenanteil bei den Nebenerwerbsbetrieben liegt weit unter dem der Haupterwerbsbetriebe, weil diese Betriebe weniger intensiv wirtschaften.

**Pachtpreise** - ** 14-8** ** 14-5** Die Pachtpreise in Deutschland stagnierten von 1990/91 bis 2005/06 weitgehend. Seither ist ein deutlicher Aufwärtstrend zu beobachten, der zunächst nur die Marktfruchtbetriebe und später auch die Futterbaubetriebe betraf. Hintergrund waren die gestiegenen Getreide- und Milchpreise, aber auch die zunehmende Flächenkonkurrenz durch Biogas. Die Pachtpreise der Veredelungsbetriebe stiegen seit Jahren steil an, hier wirkten sich die Zunahme der Schweinehaltung und die Notwendigkeit der Ausbringflächen für Gülle preissteigernd aus. Die Pachtpreise für Dauerkulturen liegen wegen der höheren Wertschöpfung auf der Fläche und der klimatischen und regionalen Begrenzung geeigneter Flächen schon immer deutlich über den anderen Pachtpreisen für landwirtschaftliche Flächen. In den neuen Bundesländern ist das Niveau der Pachtpreise deutlich niedriger als in den alten. Mit dem Auslaufen vieler Pachtverträge und der höheren Kaufpreise in Folge der gestiegenen Nachfrage ist das Preisniveau im Osten überproportional angestiegen. In den Testbetrieben wurde dort von den Haupterwerbsbetrieben 2020/21 252 €/ha bezahlt, gegenüber 372 €/ha in Deutschland insgesamt.

Laut Landwirtschaftszählung 2020 bezahlten Haupterwerbsbetrieb in Deutschland 376 €/ha, davon 439 € für Ackerland und 224 € für Dauergrünland.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 14-5 Pachtpreise landwirtschaftlicher Haupterwerbsbetriebe | |
|  | |
| Quellen: BMEL; LEL | Stand: 24.02.2022 |

**Baden-Württemberg** - In Baden-Württemberg stiegen die Pachtpreise in den 80er Jahren stark an. Auch in den 90er Jahren nahmen die Pachtpreise weiter zu, dadurch wurde der Abstand zum Bundesdurchschnitt geringer. In den letzten Jahren hat sich der Anstieg wieder verstärkt, 2020/21 wurde von den Haupterwerbsbetrieben im Testbetriebsnetz durchschnittlich 292 €/ha bezahlt, Nebenerwerbsbetriebe bezahlten 216 €/ha. Nebenerwerbsbetriebe bezahlen gegenüber Haupterwerbsbetrieben einen geringeren Pachtpreis, weil in Regionen mit hohem Nebenerwerbsanteil der Kampf um Pachtflächen nicht ganz so hart ist.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 14-6 Kaufwerte für  landwirtschaftlichen Grundbesitz | |
|  | |
| Quelle: DESTATIS | Stand: 06.12.2021 |

Laut Landwirtschaftszählung 2020 bezahlten Haupterwerbsbetrieb in Baden -Württemberg 264 €, davon für Ackerland 290 € und für Dauergrünland 162 €. Nebenerwerbsbetriebe bezahlten 221 €, davon für Ackerland 257 € und für Dauergrünland 135 €.

Bei Neuverpachtungen steigen die Pachtpreise massiv, für die letzten 2 Jahre wurden von den Haupterwerbsbetrieben im Land 367 € bezahlt, davon für Ackerland 398 € und für Dauergrünland 218 €.

**Kaufpreise** - ** 14-9** ** 14-6** Die durchschnittlichen Kaufpreise für landwirtschaftliche Grund­stücke erreich­ten 1981 ihren ersten Höhepunkt in den alten Bundesländern mit 20.066 €/ha. Mit dem Preisverfall der landwirtschaftlichen Produkte sind auch die Landpreise bis Anfang der 1990er Jahre zurückgegangen (1993: 15.227 €/ha). Nach einer Phase mit konjunkturellen und marktbedingten Schwankungen stiegen die Preise seit 2006. Waren die Ursachen zunächst die bessere Agrarpreise, niedrige Zinssätze durch die europäische Nullzinspolitik und Unsicherheiten wegen der Eurokrise, so treiben zunehmend außerlandwirtschaftliche Investoren die Preise in die Höhe. 2020 wurden in den alten Bundesländern nach mehreren Jahren mit zweistelligen Steigerungsraten mit 41.368 €/ha nochmals fast 8 % mehr bezahlt als im Vorjahr. Damit haben die Bodenpreise im Westen seit 2005 um 161 % angezogen.

In den neuen Bundesländern gingen die Bodenpreise bis 1997 zurück. Danach war bis 2002 zunächst ein moderater Anstieg zu beobachten. Ab 2003 liefen viele Pachtverträge aus, die Betriebe waren daher vor die Wahl gestellt, teurer zu pachten oder zu kaufen. Ab 2008 stiegen hier die Landpreise überproportional an. 2020 erhöhten sich die Preise um 4 % auf 16.953 €/ha. Damit haben sich die Bodenpreise im Osten seit 2005 mehr als vervierfacht.

** 14-10** Die Flächengröße ist ein starker Faktor in der Preisdifferenzierung. Früher wurden die höchsten Preise für Kleinstflächen bezahlt. Inzwischen liegen die Preise für Flächen zwischen 2 und 5 ha mit am höchsten. Die Preise für Flächen ab 5 ha werden von Verkäufen in den neuen Bundesländern beeinflusst. 59 % der verkauften Flächen in Deutschland lagen 2020 in dieser Größenklasse. In den neuen Bundesländern werden die höchsten Preise für große Flächen bezahlt. Auch bezogen auf die Ertragsmesszahlen (EMZ) ergeben sich deutliche Preisunterschiede. Die früher erhebliche Preisdifferenzierung hat sich abgeschwächt, auch Böden mit schlechten Bonitäten werden inzwischen teuer gehandelt.

**Baden-Württemberg** - ** 14-9** ** 14-6** Nach den starken Preisrückgängen in den 80er und 90er Jahren sind die Bodenpreise in Baden-Württemberg von 2000 bis 2006 weitgehend stabil geblieben. Von 2000 bis 2020 haben die Bodenpreise im Land um 59 % angezogen. Die regional höchsten Preise für landwirtschaftliche Flächen (LF) wurden 2020 in den Regierungsbezirken Stuttgart (32.140 €/ha) und Tübingen (29.610 €/ha) bezahlt. In den Ballungsräumen mit guten Böden (Ludwigsburg: 38.491 €/ha und Esslingen: 38.144 €/ha) werden schon immer hohe Preise bezahlt. Inzwischen haben landwirtschaftlich intensive Regionen mit hoher Flächenkonkurrenz (Alb-Donau-Kreis: 43.543 €) und Biberach: 40.862 €/ha) oder Sonderkulturen (Bodenseekreis: 42,502 €/ha) die Ballungsräume überholt.

Niedriger sind die Preise in den Regierungsbezirken Karlsruhe (23.094 €/ha) und Freiburg (21.741 €/ha). Hier spielen die meist unterdurchschnittlichen Bodenqualitäten, die Topografie und die Höhenlage eine Rolle.

Für geringwertigere Böden mit einer EMZ von unter 20 wurde 2020 16.082 €/ha, für sehr gute Böden mit einer EMZ über 70 dagegen 35.568 €/ha bezahlt.

Die durchschnittliche Flächengröße pro Kauf lag 2020 bei 0,73 ha.

Des Weiteren sind die Parzellengröße und die Nutzungsart von Bedeutung. So wurden in Bayern 2020 für landwirtschaftlich genutzte Flächen von 1 bis 2 ha 60.601 €/ha bezahlt, während Flächen ab 5 ha für durchschnittlich 74.424 €/ha verbrieft wurden.

|  |
| --- |
| Werner Schmid Stand: 02.02.2022 Nachwachsende Rohstoffe Die Nutzung von Anbaubiomasse aus agrarischer Produktion als nachwachsende Rohstoffe (NawaRo) hat sich weltweit als wichtiger Produktionssektor in der Landwirtschaft etabliert und gewinnt in einigen Regionen noch weiter an Bedeutung. Insbesondere im Energiesektor finden Agrarrohstoffe Verwendung. Die stark wachsende Nutzung von Biomasse für die Herstellung von Biotreibstoffen beflügelte in den zurückliegenden zwei Jahrzehnten die Nachfrage. Treiber ist neben ökonomischen Erwägungen in vielen Ländern auch der politische Wille, mit Hilfe von Biomasse als Energierohstoff eine gewisse Unabhängigkeit von fossilen Energieträgern aufzubauen. Vor allem Länder, die über ausreichend Rohstoffe verfügen, sei es Zucker, Getreide oder Pflanzenöle, bauen weiter auf diesen Weg. Aber auch das Thema Bioökonomie gewinnt zunehmend an Bedeutung. In einer Welt knapper werdender Ressourcen bei gleichzeitig wachsender Weltbevölkerung, Klimawandel und Rückgang der Artenvielfalt will man weg von einer Wirtschaftsform, die auf fossilen Ressourcen basiert, hin zu einer nachhaltigen, biobasierten Wirtschaftsweise – der Bioökonomie. |

Die Bereitstellung von Getreide und Ölsaaten als Energieträger gehörte schon seit alters her, neben der Erzeugung von Lebens- und Futtermitteln, zu den Hauptaufgaben der Landwirtschaft. Verwendung fanden die NawaRo als Futter für die Zugtiere, in der industriellen Weiterverarbeitung sowie in der Erzeugung von Wärme, Strom und Kraftstoffen. Die Bedeutung von Agrarerzeugnissen als Rohstoff im Energiesektor hat sich aber nach der Jahrtausendwende erheblich gesteigert. Neben der traditionellen Nutzung als Wärmeträger werden heute Agrarrohstoffe als Ausgangsmaterial für Biokraftstoffe der ersten Generation sowie zur Erzeugung von Biogas eingesetzt. Zunehmend wird auch das Thema Bioökonomie diskutiert. In diesem Zusammenhang wird den NawaRo eine bedeutende Rolle im stofflichen Bereich als Rohstoffe für verschiedenste Anwendungen zugeschrieben.

Neben der Tatsache, dass sich Agrarrohstoffe vor allem im Energiesektor ökonomisch attraktiv verwerten lassen, werden drei Hauptargumente für deren Nutzung angeführt. Zum einen steht die Aussage, dass Energie oder Energieerzeugnisse aus NawaRo dem Klimaschutz dienen, da diese weitgehend CO2-neutral seien oder zumindest gegenüber der Nutzung fossiler Energieträger eine günstigere CO2-Bilanz aufweisen. Als zweiter Punkt wird angeführt, dass durch Bioenergie die Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen, welche nicht unbegrenzt verfügbar sind, verringert werden kann. Drittens sei mit dem Anbau von NawaRo eine Stärkung der Land- und Forstwirtschaft und der ländlichen Räume verbunden, da insbesondere mit dem riesigen Nachfragepotential für Bioenergie ein dritter großer „Abnehmer“ landwirtschaftlicher Rohstoffe am Markt auftritt (die drei großen T: Teller, Trog, Tank, oder englisch die drei f: food, feed, fuel).

Bei der Frage der energetischen Verwendung von Agrarrohstoffen kommen insbesondere nationale Interessen zum Tragen. Länder, welche Agrargüter traditionell in großem Umfang exportieren, nutzen mit der inländischen energetischen Verwertung die zuvor genannten Vorteile. So verarbeitet die weltweit wichtigste Getreideexportnation USA jährlich 40 bis 45 % ihrer Maisernte zu Bioethanol. Argentinien, eine der drei wichtigsten Exportnationen für Sojabohnen und -nachprodukte, verarbeitet zunehmend die Bohnen inländisch und erzeugt aus dem gewonnenen Sojaöl große Mengen an Biodiesel. In den Export gehen vorwiegend die Nachprodukte wie Schrote, Pflanzenöle und Biodiesel, wodurch erreicht werden soll, dass ein möglichst großer Teil der Wertschöpfung im Land bleibt. Ähnliche Tendenzen lassen sich in Brasilien erkennen. Aber auch die wichtigsten Erzeuger für Palmöl, Indonesien und Malaysia, setzen zunehmend auf den energetischen Verwertungspfad. Dort wuchs in den zurückliegenden Jahren parallel zur Produktion von Palmöl auch die Biodieselproduktion überproportional.

Der Blickwinkel traditioneller Importeure, insbesondere der ärmeren Regionen der Welt, zeigt naturgemäß ein völlig anderes Bild. Eine weiter steigende Verwendung von NawaRo im Energiesektor führt zu einer Verknappung und damit tendenziell zu einer Verteuerung des Angebots auf dem Weltmarkt. In Summe beinhaltet damit das Thema Bioenergie erhebliche politische Sprengkraft.

Ein starker Preisanstieg bei Agrarrohstoffen, wie in der Saison 2007/08, 2010/11, 2012/13 und aktuell 2020/21 bis heute geschehen, bildet den Nährboden für eine kontrovers geführte Diskussion. Das Schlagwort „Teller oder Tank“ umschreibt die Problematik. Viele Stimmen werden laut, bei einem auf Dollarbasis in der Spitze um das dreifach gestiegene Weltmarkt-Preisniveau für Getreide und Ölsaaten der Nutzung von Agrarrohstoffen für die Ernährung den Vorrang einzuräumen. Mancher forderte gar das Einstellen von Bioenergieprogrammen. Insbesondere die Biokraftstoffe der ersten Generation stehen hierbei im Fokus der Kritik. Weltweit betrachtet war diese Diskussion zwar aufgrund der soliden Versorgungslage in den Jahren 2013 bis 2018/19, sowohl im Getreide- als auch Ölsaatenbereich, etwas in den Hintergrund getreten. Der aktuelle Höhenflug der Agrarrohstoffpreise aufgrund der wieder etwas knapperen Versorgung befeuert die Diskussionen allerdings erneut.

Ungeachtet der aktuellen Ereignisse hält die Politik bislang am eingeschlagenen Weg fest. Die Gründe hierfür liegen auf der Hand. Die traditionellen Exporteure von Agrargütern sehen im Biosprit viele Vorteile: Verringerung der Abhängigkeit von Öl- und Gasimporten sowie eine höhere inländische Wertschöpfung durch die eigene Verarbeitung. Zudem wirkt die Angebotsverknappung preisstützend, was naturgemäß im Interesse der Exporteure und der dortigen Erzeuger liegt.

Unter Berücksichtigung des ständig wachsenden Bedarfs an Lebens- und Futtermitteln ist es für die Politik und die Gesellschaft künftig zwingend erforderlich, die weiteren Entwicklungen in zweierlei Hinsicht gewissenhaft zu verfolgen, zu prüfen, kritisch zu begleiten und zu lenken. Einerseits entfaltet eine Angebotsverknappung durch die Verwendung von Agrarrohstoffen für die Sektoren Energie und Bioökonomie ihre Wirkung auf die Weltmarktpreise für Lebens- und Futtermittel, andererseits verursachen sie einen zusätzlichen Flächenbedarf, was letztlich auch Fragen in Sachen Klima-, Umwelt-, und Artenschutz aufwirft.

Die Europäische Kommission hat bereits Mitte 2015 zur Würdigung der Problematik einen ersten Schritt durch Änderung der Erneuerbare-Energien-Richtlinie (RL 2009/28/EG) sowie der Kraftstoffqualitätsrichtlinie (RL 98/70/EG) gemacht. Es wurde festgelegt, dass aus Nahrungsmittelpflanzen gewonnene Biokraftstoffe nur bis zu 7 % auf das EU-Biokraftstoffziel 2020 von 10 % angerechnet werden können. Im Rahmen des Pakets „Saubere Energie für alle Europäer“ wurde Ende 2018 die neue Erneuerbare-Energien-Richtlinie (RED II, RICHTLINIE (EU) 2018/2001) in Kraft gesetzt, in welcher ein neuer Rahmen für die Biokraftstoffstrategie der EU bis 2030 formuliert wurde (s. Kap.15.1.3).

Der Verwendung agrarischer Rohstoffe im stofflichen Sektor (Bioökonomie) gewinnt ebenfalls zunehmend Bedeutung. Fasern, Öle, Stärke, Zucker und andere Rohstoffe pflanzlicher Herkunft weisen Eigenschaften auf, die eine Verwendung als chemische Grundstoffe, aber auch als Werkstoffe in Industrie, Kraftfahrzeugbau und anderen Branchen, interessant erscheinen lassen.

Die Betrachtungen in diesem Kapitel legen den Fokus auf die Erzeugung von NawaRo auf Acker- und Grünland mit den Schwerpunkten in den Bereichen der energetischen als auch der stofflichen Nutzung. Diese Bereiche des Biomasseanbaus haben in den vergangenen Jahren eine spürbare direkte Wirkung auf die verfügbaren Agraranbauflächen und die landwirtschaftlichen Märkte entwickelt. So hat eine ständig steigende Nachfrage nach Nahrungsmittel und Futter in Verbindung mit der Nachfragesteigerung nach Energierohstoffen über lange Strecken das Preisniveau auf den Agrarmärkten angehoben. Ergänzend wird von den ersten Entwicklungen im Bereich Bioökonomie berichtet. Auf die Bereiche Forst oder sonstige traditionelle Nutzung von Biomasse (v.a. zu Koch- und Heizzwecken) wird nur am Rande eingegangen.

## Energetische Nutzung

### Vorbemerkung Förderpolitik und Förderinstrumente

Wärmeerzeugung aus nachwachsenden Rohstoffen wurde weltweit schon immer praktiziert. Die Energieerzeugung bzw. die Erzeugung von Energieträgern aus NawaRo in den Bereichen Stromerzeugung und Bio­kraftstoffe hat sich dagegen, unterstützt durch eine im Einzelfall mehr oder minder gezielte Förderpolitik, erst seit der Jahrtausendwende nennenswert entwickelt. Die Hintergründe der Entwicklungen sind vielschichtig. Zum einen hat sich das Energiepreisniveau, zumindest phasenweise, in den zurückliegenden zwei Jahrzehnten deutlich erhöht. Kostete im Zeitraum 1990 bis 2000 ein Barrel Rohöl 20 bis 30 US-$, so notierte das Barrel Öl im Juni 2008 bei 144 US-$. Nach einem beispiellosen Absturz der Preise in 2014 notierte Rohöl bis Ende 2017 in einem Band um 50 US-$/Barrel (±10). 2018 war wieder ein leichter Aufwärtstrend erkennbar, der zwischenzeitlich aufgrund des schwelenden Handelsstreits zwischen USA und China sowie weiterer weltpolitischer Ereignisse wie des Handelsembargos der USA gegenüber dem Iran aber wieder gebrochen wurde. Die Corona-Pandemie in 2020 führte zu einem erneuten Einbruch der Ölpreise. Aktuell kostet ein Barrel Öl rund 80 US-$.

Der phasenweise hohe Ölpreis stimuliert vor allem die Entwicklungen im Bereich der Biokraftstoffe. Insbesondere stark exportorientierte Agrarregionen wie die USA, Kanada, die EU-28 oder auch Brasilien, Argentinien, Malaysia und Indonesien sahen im Ausbau der Biokraftstoffschiene einen attraktiven Absatzkanal für Agrarprodukte sowie die Chance auf eine Steigerung der inländischen Wertschöpfung. Für einige Länder spielt auch der Gedanke, bei dieser Entwicklung die Technologieführerschaft anzustreben, eine wichtige Rolle.

Die Energieerzeugung aus Biomasse hat durch eine Reihe einzelstaatlicher Fördermechanismen erhebliche Unterstützung erfahren. Förderung war und ist insbesondere deshalb von Nöten, da die Erzeugung von Biokraftstoffen gegenüber den fossilen Energieträgern nicht immer und überall voll wettbewerbsfähig ist. So notierte Gasöl, welches als Vorprodukt von Diesel/Heizöl börslich gehandelt wird, in den zurückliegenden 3 Jahren zwischen 300 und 650 €/t. Eine Ausnahme machte der Preisabsturz durch Corona auf ein Tief knapp unter die 200er-Marke im 2.Quartel 2020. Daraus errechnen sich Kosten für das Dieselvorprodukt von 35 bis 55 Ct je Liter Diesel. Aber es gibt weltweit betrachtet durchaus Regionen und Länder mit ausgesprochen günstiger Kostenstruktur bei Biomasseerzeugung und -transformation. Dort ist es möglich, Biokraftstoffe zu wettbewerbsfähigen Kosten gegenüber ihren fossilen Alternativen zu erzeugen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-1 Biokraftstoff-Beimischungsquoten ausgesuchter Länder | | | |
| **Land** | **Rohstoffbasis** | | **Biokraftstoffquoten** |
| Bioethanol | Biodiesel |
| Argentinien | Zuckerrohr Weizen  Zuckerhirse | Pflanzenöle Tierische Fette | 26 % Beimischquote von Ethanol bei Benzin (ab 2017) 10 % Beimischquote für Biodiesel bei Diesel |
| Brasilien | Zuckerrohr | Sojabohnen  Palmöl  Rhizinus | 27 % Beimischquote: Ethanol bei Benzin (2016);  7 % Beimischquote für Biodiesel (2014)) (10 % Beimischquote Biodiesel ab 2019, 15 % bis 2023 in Planung) |
| Kanada | Mais  Weizen  Stroh | Pflanzenöle Tierische Fette | 5-8,5 % Beimischquote von Ethanol bei Benzin;  2-4 % Beimischquote für Biodiesel bei Diesel; unterschiedliche Quotenregelungen der Provinzen |
| China | Mais  Weizen  Maniok Zuckerhirse | Pflanzenöle  (Importe; Altöle) Jatropha | Nationales Ethanol-Kraftstoff-Programm seit 2002.  In 9 Provinzen 10 % Beimischquote von Ethanol zu Benzin; Nationales Gesamtziel: 10 % Beimischquote Ethanol;  Problem: hohe Maisimporte erforderlich |
| EU | Weizen so. Getreide Zuckerrübe so. Alkohole | Raps Sonnenblumen Sojabohnen | bis 2020: 10 % Biokraftstoffquote, dv. max. 7 % aus ldw. Biomasse (Kraftstoffe, Strom, Wasserstoff) bis 2030: 14 % Kraftstoffanteil aus EE (RED II);  Erfüllung durch BKS der 2. Generation; BKS aus Altfetten; Strom, Anteil BKS der 1. Generation ca. 2-4 % |
| Indien | Molasse Zuckerrohr | Jatropha Palmöl (Import) | 5 % Beimischquote von Ethanol bei Benzin;  gestecktes Ziel bis 2017: E20, B20  (Anmerkung: Ziele scheinen nicht erreichbar zu sein; Mangel an Rohstoffen und Verarbeitungskapazitäten) |
| Indonesien | Zuckerrohr Maniok | Palmöl Jatropha | 3 % Beimischquote von Ethanol bei Benzin;  20 % Beimischquote bei Biodiesel (B20) ab 2016 30 % Beimischquote bei Biodiesel (B30) in 2020  (B40 in Diskussion) |
| Malaysia | . | Palmöl | 10 % Beimischquote für Biodiesel (ab 2017) Ziel: B15 ab 2020 oder später, aktuell wegen COVID zurückgestellt |
| Thailand | Molasse Zuckerrohr Maniok | Palmöl gebrauchte Pflanzenöle (Altöle) | 7 % (10 % für LKW) Beimischquote für Biodiesel bei Diesel, Ziel: B20 für LKW ab 2020 |
| USA | überwiegend Mais | Sojabohnen  and. Ölsaaten tierische Fette Altfette u. -öle | Biokraftstoffziele (EISA und RFS) 2016: 58,8 Mio. m³ Ethanol aus Mais; 19,6 Mio. m³ Ethanolkraftstoffe der 2. Generation 9,2 Mio.m³ Biodiesel + 2,54 Mio.m³ Zellulosekraftstoff |
| Quellen: IEA, USDA; FAO; GBEP; OECD; Amber Waves; agrar-europe; EU-KOMMISSION; The Digest's (Jim Lane) | | | Stand: November 2021 |

Die Mehrzahl der Regelungen zur Förderung von Bioenergie betreffen die Sektoren Biokraftstoffe (biofuels) und die Stromerzeugung. Aber auch die Förderung des Sektors Wärme/Kälte sowie das Thema Sektorkopplung nehmen an Bedeutung zu.

Als wichtige Instrumente mit direkter Wirkung auf die Märkte sind gesetzliche Einspeisevergütungen für Strom (häufig in Verbindung mit Netzzugangsregelungen), Steuerpolitik, Marktgarantien durch verpflichtende oder freiwillige Quoten, der Handel mit sogenannten „grünen Zertifikaten“ sowie staatliche Förderprogramme zu nennen. Aber auch gesetzliche Vorgaben, wie beispielsweise ein Mindestanteil an regenerativen Energieträgern bei der Wärmebereitstellung oder Vorgaben zur Gebäudedämmung werden als Instrumente eingesetzt. Inzwischen hat Deutschland auch eine CO2-Steuer als Lenkungsinstrument eingeführt. Anhand einer stufenweisen Erhöhung will man Anreize schaffen, dem Ziel der CO2-Neutralität näher zu kommen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-2 Welt-Primärenergieverbrauch und Anteil Erneuerbarer Energien | | | | |
|  | **1973** | **2019** | | |
| in EJ | in EJ | *in %* | *in % v. EE* |
| **Gesamtverbrauch Primärenergie** | **257,0** | **606,5** |  | **.** |
| Öl | 119,0 | 187,4 | *30,9* | . |
| Gas | 41,0 | 140,7 | *23,2* | . |
| Kohle | 62,5 | 163,1 | *26,9* | . |
| Kernkraft | 2,5 | 30,3 | *5,0* | . |
| EE und Sonstige | 32,0 | **84,9** | ***14,0*** | . |
| **Erneuerbare Energien (EE) gesamt** | **.** | **83,7** | ***13,8*** | ***100,0*** |
| **EE Biomasse gesamt** | **.** | **55,1** | ***9,1*** | ***65,8*** |
| * Feste Biomasse | . | 48,6 | *8,0* | *58,1* |
| * Flüssige Biomasse | . | 4,3 | *0,7* | *5,1* |
| * Gasförmige Biomasse | . | 1,4 | *0,2* | *1,7* |
| * biogener Anteil des Abfalls | . | 0,8 | *0,1* | *0,9* |
| **EE Wasserkraft** | . | **15,2** | ***2,5*** | ***18,2*** |
| **EE Windkraft** | . | **5,2** | ***0,9*** | ***6,2*** |
| **EE Geothermie** | . | **4,2** | ***0,7*** | ***5,0*** |
| **EE Solar, Gezeiten** | . | **4,0** | ***0,7*** | ***4,8*** |
| 1 EJ = 1018 J | | | | |
| Quelle: IEA | | | Stand: 25.11.2021 | |

Im internationalen Handel werden auch Zölle als Lenkungsinstrument genutzt. So hat beispielsweise Argentinien differenzierte Exportsteuersätze für Sojabohnen, Sojaöl und Biodiesel festgesetzt, um möglichst die Wertschöpfung der Verarbeitung im eigenen Land zu halten. Aber auch Importzölle werden als Lenkungsinstrument eingesetzt. So verlangte die EU bis 2018 Importzölle für Billigimporte an Biodiesel aus Argentinien (Soja) und Indonesien (Palmöl).

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-1 Pro Kopf - Primärenergieverbrauch 2019 | |
|  | |
| Quellen: IEA; BMWi | Stand: 01.10.2021 |

Alle Staaten, die Erneuerbare Energien (EE) und insbesondere Energie aus NawaRo fördern, setzen dabei i.d.R. auf eine Mischung aus den genannten Instrumenten. Wichtiges Kriterium bei der Wahl der Instrumente ist, dass diese weitgehend kostenneutral für die Staatshaushalte gestaltet werden können. Bei Einspeisevergütungen und Quotensystemen lassen sich die Kosten i.d.R. einfach auf Wirtschaft und Endverbraucher überwälzen, weshalb sich diese Instrumente zunehmender Beliebtheit erfreuen. Steuerentlastungen hingegen gehen durch Wegfall von Einnahmen direkt zu Lasten der Staatshaushalte, weshalb sich Deutschland in der Förderpolitik von Biokraftstoffen bereits seit Jahren davon verabschiedet hat. Darüber hinaus werden zunehmend Fördergelder in den Bereichen Forschung und Pilotprojekte eingesetzt.

### Welt

**Energieverbrauch** -   15-2    15-1    
  15-2  Der weltweite Primärenergieverbrauch (PEV) hat sich in den vergangenen 40 Jahren von 257 EJ in 1973 auf 607 EJ im Jahr 2019 mehr als verdoppelt (1 Exa Joule = 1018 J). Die Steigerungsrate lag im Durchschnitt des Zeitraums bei gut 1,9 % jährlich. 2019 setzte sich der weltweite Energiemix zu 30,9 % aus Öl, zu 23,2 % aus Gas, 26,9 % Kohle/Torf, 5,0 % Kernenergie, 14,0 % erneuerbaren Energien (EE) und Sonstige zusammen. Für die Zukunft geht die IEA (International Energy Agency, Paris) von einer weiteren Steigerung des weltweiten Primärenergiebedarfs aus.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-3 Welt-Ölproduktion und -verbrauch, Kraftstoffverbrauch EU und Deutschland | | | | |
| (1 PJ = 1015 J) | 2017 in Mtoe2) | 2018 in Mtoe2) | 2019 | |
| in Mtoe2) **⯆** | *in PJ* |
| **Welt- Rohölproduktion** | **4.365** | **4.482** | **4.439** | **185.852** |
| **Welt- Ölverbrauch** | **3.985** | **4.051** | **4.036** | **169.000** |
| * Transport | 2.582 | 2.641 | 2.635 | 110.357 |
| * Nichtenergetischer Verbrauch | 642 | 677 | 674 | 28.223 |
| * Sonstiger Verbrauch | 438 | 442 | 432 | 18.083 |
| * Industrie | 323 | 292 | 295 | 12.337 |
| **EU-28 - Mineralölerzeugnisse (einschl. Biokraftstoffe)1)** | | | | |
| **Brutto- Inlandsverbrauch insgesamt** | **599,1** | **593,6** | **591,6** | **24.770** |
| * Endenergieverbrauch Verkehr | 318,1 | 319,4 | 321,4 | 13.457 |
| * Nicht energetischer Verbrauch | 85,9 | 82,1 | 80,4 | 3.367 |
| * Endenergieverbrauch Sonstige Sektoren3) | 66,5 | 63,6 | 63,7 | 2.686 |
| * Internationaler Flugverkehr | 50,8 | 52,9 | 53,8 | 2.251 |
| * Transformations- & Transportverluste & Eigenverbrauch Energiesektor | 49,4 | 46,2 | 44,4 | 1.857 |
| * Endenergieverbrauch Industrie | 25,6 | 27,4 | 26,2 | 1.096 |
| **D - Mineralölerzeugnisse (einschl. Biokraftstoffe)1)** | | | | |
| **Brutto- Inlandsverbrauch insgesamt** | **115,9** | **111,3** | **112,7** | **4.720** |
| * Endenergieverbrauch Verkehr | 55,7 | 54,0 | 54,5 | 2.282 |
| * Nicht energetischer Verbrauch | 19,8 | 18,1 | 17,8 | 746 |
| * Endenergieverbrauch Sonstige Sektoren3) | 18,6 | 15,8 | 16,9 | 708 |
| * Internationaler Flugverkehr | 9,5 | 9,8 | 9,7 | 408 |
| * Transformations- & Transportverluste & Eigenverbrauch Energiesektor | 9,5 | 8,8 | 8,7 | 363 |
| * Endenergieverbrauch Industrie | 2,1 | 3,7 | 3,3 | 139 |
| (1 PJ = 1015 J) | 2017 | 2018 | 2019 | |
| in Mtoe 2) | in Mtoe 2) | in Mtoe 2) | in PJ |
| **EU-28 - Kraftstoffverbrauch (Verkehr, Industrie, Sonstige3))** | | | | |
| Kraftfahrzeugdiesel & Heizöl (alle Sektoren)1) | 294,6 | 288,0 | 287,1 | . |
| * Anteil Biodiesel (alle Sektoren) | 12,7 | 14,2 | 15,0 | . |
| Motorbenzin und Flugbenzin (alle Sektoren)1) | 83,0 | 81,6 | 83,3 | . |
| * Anteil Bioethanol (alle Sektoren) | 2,9 | 3,0 | 3,1 | . |
| Petroleum und Flugturbinenkrafstoff | 63,1 | 65,4 | 66,7 | . |
| * Anteil Biokraftstoffe | 0,0 | 0,0 | 0,0 | . |
| **EU-28 - Kraftstoffverbrauch (nur Sektor Verkehr)** | | | | |
| Kraftfahrzeugdiesel & Heizöl (Sektor Verkehr)1) | 224,4 | 225,4 | 225,5 | 9.678,9 |
| * Anteil Biodiesel (Sektor Verkehr) | 12,0 | 13,7 | 14,2 | . |
| Motorbenzin und Flugbenzin (Sektor Verkehr)1) | 80,6 | 80,7 | 82,4 | 3.583,2 |
| * Anteil Bioethanol (Sektor Verkehr) | 2,8 | 3,0 | 3,1 | . |
| **D - Kraftstoffverbrauch (Verkehr, Industrie, Sonstige3))** | | | | |
| Kraftfahrzeugdiesel & Heizöl (alle Sektoren)1) | 55,6 | 52,9 | 54,0 | . |
| * Anteil Biodiesel (alle Sektoren) | 2,0 | 2,1 | 2,0 | . |
| Motorbenzin und Flugbenzin (alle Sektoren)1) | 18,2 | 17,6 | 17,7 | . |
| * Anteil Bioethanol (alle Sektoren) | 0,7 | 0,8 | 0,7 | . |
| Petroleum und Flugturbinenkrafstoff | 10,2 | 10,4 | 10,5 | . |
| * Anteil Biokraftstoffe | 0,0 | 0,0 | 0,0 | . |
| **D - Kraftstoffverbrauch (nur Sektor Verkehr)** | | | | |
| Kraftfahrzeugdiesel & Heizöl (Sektor Verkehr)1) | 36,6 | 35,5 | 35,9 | 1.539,5 |
| * Anteil Biodiesel (Sektor Verkehr) | 1,8 | 1,9 | 1,9 | . |
| Motorbenzin und Flugbenzin (Sektor Verkehr)1) | 17,9 | 17,3 | 17,4 | 759,0 |
| * Anteil Bioethanol (Sektor Verkehr) | 0,7 | 0,8 | 0,7 | . |
| 1) incl. Beimischungsanteil Biokraftstoffe  2) 1 Mtoe = 41,868 PJ; 1 Mtoe entspricht je nach Herkunft zwischen ca. 1,0 bis 1,08 t Crude Oil  3) Sonstige Sektoren = Haushalte, Dienstleistungen, Agrar, Fischerei und Sonstige | | | | |
| Quellen: IEA; EUROSTAT; MWV | Stand: 25.11.2021 | | | |

Im Jahr 2030 soll in Abhängigkeit des jeweils unterstellten Szenarios der Primärenergieverbrauch zwischen 650 und 715 EJ (+8 bis 18 % gegenüber 2019) liegen. Das heißt die IEA geht auch zukünftig von einer jährlichen Steigerung von 1,5 bis 2,0 % aus.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-2 CO2- Emission pro Kopf 2019 | |
|  | |
| Quellen: IEA; EEA | Stand: 21.10.2021 |

Der Pro-Kopf-Verbrauch an Primärenergie, und damit auch die CO2-Emission pro Kopf, sind in den Regionen und Ländern der Welt sehr unterschiedlich. In den entwickelten Industriestaaten verbraucht heute jeder Bürger fünf bis zehnmal mehr Energie als ein Bürger der großen Schwellenländer wie beispielsweise Indien. Gegenüber noch schwächer entwickelten Regionen ist die Relation im Einzelfall noch höher. Mit der rasanten wirtschaftlichen Entwicklung insbesondere der Schwellenländer geht allerdings auch dort eine deutliche Zunahme des Energieverbrauchs einher. Verstärkend ins Gewicht fällt, dass China und Indien zusammen schon heute mehr als ein Drittel der Weltbevölkerung beheimaten. Alleine China zeichnete 2019 für 22,5 % (141,9 EJ, Vj. 23,5 %) des Weltenergieverbrauchs verantwortlich, und die IEA geht von einer weiteren Steigerung bis 2030 aus. Für Lateinamerika, Asien, Afrika und den mittleren Osten wird eine Verdoppelung des Verbrauchs erwartet, während der Verbrauch in den Industriestaaten sich weitgehend auf dem aktuellen Niveau halten soll.

**Erneuerbare Energie** -   15-2  Erneuerbare Energien trugen 2019 laut IEA (International Energy Agency) 83,7 EJ (Vj. 80,7) bzw. 13,8 % (Vj. 13,5) zur Deckung des Welt-Primärenergieverbrauchs bei. Die Biomasse hatte dabei mit 65,8 % den größten Anteil. Allein 58,1 % der EE entfielen hierbei auf die „traditionelle“, nicht kommerzielle Nutzung fester Biomasse zu Koch- und Heizzwecken. 5,1 % des Anteils der EE entfielen 2019 auf den Bereich flüssige Biomasse (u.a. Kraftstoffe), 1,7 % auf gasförmige Biomasse (v.a. Nutzung von Biogas) und 0,9 % auf die Nutzung von Abfall zur Energiegewinnung. Die zweite Position nach der Biomasse nahm mit 18,2 % die Wasserkraft ein. Auf Rang 3 rangierte die Windkraft mit 6,2 %, es folgen die Geothermie (5,0 %) sowie Solar- und Gezeitenkraftwerke (4,8 %).

Die größte Wachstumsrate im Zeitraum 1990-2019 weltweit betrachtet weist die Photovoltaik mit 36,0 % auf. Ebenfalls nachhaltig hohe Zuwachsraten sind bei Wind (22,6 %) und Biogas (11,3 %) zu verzeichnen.

Solarthermie (10,5 %) liegt auf Rang 4 beim Wachstum, flüssige Biokraftstoffe (9,6 %) auf Rang 5. Die Zuwachsraten bei Geothermie (3,8 %), Wasserkraft (2,4 %) und festen Biobrennstoffen (1,1 %) fallen dagegen, ähnlich wie in den Vorjahren, moderat aus. Insgesamt kann festgehalten werden: Trotz bemerkenswerter Wachstumsraten in einzelnen Sektoren ist der Weg zu einem höheren Anteil der EE noch weit. In der Summe wuchsen die erneuerbaren Energien seit 1990 mit jährlich 2,1 % nur geringfügig schneller als der weltweite Gesamtenergieverbrauch (1,8 %).

Wirft man den Blick auf die Staatengruppe der OECD lässt sich feststellen, dass die erneuerbaren Energien im Jahr 2020 erneut zugelegt haben, insgesamt aber mit 11,9 % (Vj. 10,9) nur einen kleinen Teil des Primärenergiebedarfs decken konnten. Der Anteil der EE setzte sich 2018 dabei wie folgt zusammen: Biomasse gesamt 52,4 % (Vj. 53,2), davon 35,0 % (Vj. 35,6) feste Biomasse, 10,9 % (Vj. 10,9) flüssige Biomasse, 2,7 % (Vj. 2,8) aus Abfällen und 3,8 % (Vj. 4,0) aus Biogas. Wasserkraft lag mit 20,8 % (Vj. 21,9) auf Platz 2, gefolgt von Wind (12,5 %, Vj. 11,4), Solar- und Gezeitenkraftwerke (7,2 %, Vj. 6,7) und Geothermie (7,0 %, Vj. 6,8). Die höchste durchschnittliche jährliche Wachstumsrate im Zeitraum 1990-2020 weist PV Solar mit 37,5 % aus, gefolgt von der Windkraftnutzung (19,1 %). Flüssige Biokraftstoffe folgen mit 14,7 % auf dem 3. Rang, Biogas liegt mit 7,3 % auf Rang 4. Solarthermie (5,0 %), Gezeiten (2,9 %), Siedlungsabfälle (3,0 %), Geothermie (1,6 %) und Wasserkraft (0,4 %) folgen auf den Plätzen.

Mit Blick auf die Diskussionen um den Klimaschutz ist die weltweite Entwicklungsgeschwindigkeit im Bereich der Erneuerbaren Energien als deutlich zu langsam zu bewerten. Denn nominal betrachtet wuchs der Welt-Primärenergiebedarf in den zurückliegenden 5 Jahren um 33 EJ von 574 EJ (2014) auf 607 EJ (2019). Im gleichen Zeitraum konnte der Beitrag der Erneuerbaren Energien lediglich um 4,5 EJ von 79,2 EJ (2014) auf 83,7 EJ (2019) gesteigert werden. Das bedeutet, dass der Zubau der Erneuerbaren weltweit betrachtet noch immer bei weitem nicht in der Lage ist, mit der nominalen Steigerung des jährlichen weltweiten Energiebedarfs Schritt zu halten.

**Kraftstoffe** -   15-3  Weltweit wurden 2019 4,44 Mrd. t Rohöl (Vj. 4,48) gefördert. Die jährliche Ölförderung stieg bis 2018 fortwährend. 2019 war erstmals eine leicht geringere Ölförderung im Vergleich zum Vorjahr zu verzeichnen. Dem Peak-Oil, d.h. dem Maximum der jährlichen Ölförderung, welchen man bereits vor mehr als 10 Jahren erwartet hat, scheint man sich damit zu nähern. Den Welt-Ölverbrauch (netto) taxierte die IEA (International Energy Agency) für 2019 auf 4,04 Mrd. t (Vj. 40,5). Davon entfiel mit 65,3 % der größte Anteil auf den Transportsektor. 7,3 % entfiel auf die Industrie, 16,7 % auf den nicht energetischen und 10,7 % auf den sonstigen Verbrauch. Die Rohölförderung soll 2020 nach ersten Schätzungen mit 4,14 Mrd. t deutlich geringer ausfallen. Der Rückgang ist aber im Wesentlichen mit dem Aufflammen der weltweiten Corona-Pandemie zum Jahreswechsel 2019/20 zu begründen. Zu beobachten war, dass die Weltwirtschaft durch die Pandemie erheblich ausgebremst wurde.

**Biokraftstoffe** -   15-1 Der weltweit größte Bedarf „moderner“ Biomasse für erneuerbare Energien ergibt sich aus den Produktionssteigerungen im Bereich Biokraftstoffe seit der Jahrtausendwende. Zwar hat sich in einzelnen Nationen die Entwicklung etwas verlangsamt. Ein Ende ist jedoch noch nicht absehbar, zumal viele Staaten weiter ambitionierte Biokraftstoffquoten und ‑ziele formuliert haben und das Thema im Hinblick auf die Klimaschutzdiskussion neu aufflammt. Tonangebend im Bereich Bioethanol sind die USA und Brasilien. Während in den USA kaum noch Wachstum für Bioethanol aus Mais erwartet wird verarbeitet Brasilien weiterhin jährlich mehr Zuckerrohr zu Biosprit. Im Bereich Biodiesel hat sich die Erzeugung in der EU verlangsamt, in den beiden Palmöl-Erzeugerländern Indonesien und Malaysia boomt jedoch der Sektor.

Für die weitere Entwicklung bei den Biokraftstoffen stellen sich aber immer mehr Fragen. Einerseits führten phasenweise hohe Agrarrohstoffpreise dazu, dass die Diskussion um Teller oder Tank zunehmend lauter geführt wird. Faktoren aus dem Energiesektor wie z.B. das „Fracking“ in den USA (Förderung von Erdöl und Erdgas aus unkonventionellen Vorkommen) oder die verstärkte Förderung der Elektromobilität üben ebenfalls Einfluss aus. Hinzu kommen Diskussionen um Klimaschutz, ILuC etc. Vor diesen Hintergründen ist erklärbar, dass Biokraftstoffziele mancherorts immer wieder neu überdacht werden.

Der Aufbau von Produktionskapazitäten sowie die Erzeugung von Biokraftstoffen der 1. Generation (dazu gehören reines Pflanzenöl, Biodiesel, Bioethanol auf Zucker- oder Stärkebasis) erlebte in den zurückliegenden 20 Jahren weltweit einen Boom. Allerdings kann derzeit, mit Ausnahme des weiteren Aufbaus von Anlagen im asiatischen Raum (Biodiesel aus Palmöl, Indonesien, Malaysia), festgestellt werden, dass nur noch wenige neue Anlagen zur Herstellung von Kraftstoffen der 1. Generation gebaut werden. Vielmehr soll nach dem Wunsch der Politik künftig der Focus auf der wesentlich energieeffizienteren Gruppe der Biokraftstoffe der 2. Generation liegen (dazu zählen BTL-Kraftstoffe = BiomassToLiquid, Biogas, Bioethanol auf Lignozellulose-Basis).

Unbeschadet der Diskussionen um Tank oder Teller streben unverändert vor allem diejenigen Staaten, welche bislang als die großen Exporteure an den Weltmärkten für Getreide, Ölsaaten oder pflanzliche Öle agierten, weiter eine hohe Verwertung von Agrarrohstoffen für Biokraftstoffe im eigenen Land an.

**Bioethanol** -   15-4    15-5    15-3  Zur Herstellung von Ethanol finden derzeit vor allem zucker- und stärkehaltige Rohstoffe (Zuckerrohr, Zuckerrübe, Melasse, Mais, Weizen und andere Getreidearten, Maniok/Cassava und Zuckerhirse) Verwendung.

Insgesamt belief sich die Ethanolproduktion 2020 weltweit geschätzt auf 118 Mio. m³ (Vj. 131,3). Mit 52,7 Mio. m³ in den USA und 30,0 Mio. m³ in Brasilien stellen die beiden Länder zusammen gut 72 % der Weltproduktion. An dritter Stelle rangiert China mit 10,6 Mio. m³, gefolgt von der EU-27 mit 6,0 Mio. m³. Das dynamische Wachstum in den USA ist in den zurückliegenden Jahren zum Stillstand gekommen und zeigt in Zuge der Corona-Pandemie sogar rückläufige Tendenz. Gründe für die Stagnation sind einerseits politische Vorgaben, aber auch die Öl- und Gasproduktion mittels „Fracking“ stellt eine Konkurrenz dar. Zudem machte in den zurückliegenden Jahren ein schwächerer Ölpreis der Biokraftstoffproduktion zu schaffen. In Brasilien war 2020 ebenfalls, bedingt durch die Corona-Pandemie, ein Produktionseinbruch zu erkennen. Die Bioethanolproduktion der EU-28 konnte sich 2020 gegenüber dem Vorjahr halten. in Summe stagniert das Produktionsvolumen seit Jahren zwischen 6 und 7 Mio. m³.

Im Agricultural Outlook 2021-2030 prognostiziert die OECD dem Bioethanolsektor weiteres Wachstum. Bis 2030 wird damit gerechnet, dass weltweit 132 Mio. m³ Bioethanol erzeugt werden. Wachstumsraten werden

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-3 Verwendung der Weltgetreideernte 2020/21 | |
|  | |
| Quellen: USDA; IGC | Stand: 21.10.2021 |

dabei in Südamerika (Brasilien, Argentinien), Nordamerika (USA, Kanada) und Asien (China, Indien) gesehen, während für die EU und viele anderen Produzenten eher mit einer Stagnation gerechnet wird. USA, Brasilien, China, Indien und die EU-27 sollen nach den Zahlen der OECD im Jahr 2030 116 Mio. m³ erzeugen. Dies entspricht knapp 88 % der Weltproduktion.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-4 Faustzahlen der Bioethanolproduktion | | | | | | | |
| Rohstoffbasis | | **Ertrag je Einheit** | | **Ertrag je Hektar** | | | |
| in t FM/ha | Ethanol in l/t FM | Ethanol | | | Dieseläquivalente**⯆** |
| in kg/ha | | in l/ha | in l/ha |
| **Welt** | Zuckerrohr | 70,0 | 75 | 4.150 | | 5.250 | 3.100 |
| Zuckerrüben | 45,0 | 110 | 3.920 | | 4.950 | 2.920 |
| Cassava (Maniok) | 12,0 | 180 | 1.710 | | 2.160 | 1.270 |
| Mais | 5,0 | 395 | 1.560 | | 1.970 | 1.160 |
| Reis | 4,0 | 430 | 1.360 | | 1.720 | 1.010 |
| Weizen | 3,0 | 375 | 890 | | 1.120 | 660 |
| Hirse | 1,6 | 380 | 480 | | 600 | 350 |
| **EU** | Zuckerrüben | 60,0 | 110 | 5.220 | | 6.600 | 3.900 |
| Mais | 9,0 | 395 | 2.810 | | 3.550 | 2.100 |
| Weizen | 8,0 | 375 | 2.370 | | 3.000 | 1.770 |
| Triticale | 8,0 | 375 | 2.370 | | 3.000 | 1.770 |
| Roggen | 8,0 | 350 | 2.220 | | 2.800 | 1.650 |
| **Brasilien** | Zuckerrohr | 75,0 | 75 | 4.440 | | 5.620 | 3.320 |
| **Indien** | Zuckerrohr | 70,0 | 75 | 4.150 | | 5.250 | 3.100 |
| **USA** | Mais | 9,5 | 395 | 2.970 | | 3.750 | 2.210 |
| **China** | Mais | 5,0 | 395 | 1.560 | | 1.970 | 1.160 |
| FM = Frischmasse | | | | | | | |
| Quellen: FAO; USDA; BayWa AG; LEL (eigene Berechnungen) | | | | |  | | |

2020 wurden nach Einschätzungen der OECD/FAO weltweit 187 Mio. t Getreide (20 - 22 Mio. ha), 12 Mio. t Zuckerrüben (ca. 180.000 ha) und 360 Mio. t Zuckerrohr (ca. 5,0 Mio. ha) zu Ethanol verarbeitet. Bezogen auf die Welt-Ackerfläche von rund 1,4 Mrd. ha liegt damit der Flächenbedarf für Bioethanol aktuell bei 1,9 - 2 %. Aufgrund der Corona-Pandemie zeigte sich damit der weltweite Flächenbedarf für Bioethanol in 2020 leicht rückläufig gegenüber dem Vorjahr.

Bezogen auf den Weltgetreideverbrauch 2020/21 (ohne Reis) von 2.210 Mio. t werden 8,5 % (Vj. 9,6) der Weltgetreideernte für die Ethanolproduktion (alle Verwendungen) aufgewendet.

Bezogen auf Ethanol für Kraftstoffe (fuel) liegt der Anteil unverändert bei 8,0 % (Vj. 8,0). Bei Zuckerrohr beläuft sich der zur Ethanolherstellung verwendete Anteil der Welternte rechnerisch auf 20,5 % (Vj. 23,2).

Bei der Diskussion um den Flächenverbrauch für Biokraftstoffe darf allerdings nicht vergessen werden, dass am Ende des Verarbeitungsprozesses bei Getreide immer der Kraftstoff und zusätzlich 50 (bis 70) % des Ausgangsrohstoffs als proteinreiches Futtermittel in Form von Schlempe (DDGS: Dried Distillers Grains with Solubles) zur Verfügung steht.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-5 Ethanolproduktion Welt - Europa - Deutschland | | | | | |
| in Mio. m³ | 2000 | | 2018 | 2019s | 2020s **⯆** |
| **Welt - Ethanolproduktion (alle Verwendungen)** | **29,2** | | **128,9** | **131,3** | **118,0** |
| * USA | 7,4 | | 62,4 | 61,3 | 54,4 |
| * Brasilien | 10,7 | | 33,9 | 36,5 | 30,6 |
| * China | . | | 10,2 | 10,7 | 10,6 |
| * **EU-28** | **2,5** | | **6,0** | **6,0** | **6,0** |
| * Indien | 1,5 | | 2,8 | 2,9 | 3,0 |
| * Kanada | 0,3 | | 1,9 | 2,1 | 1,9 |
| **Welt - Ethanolproduktion (nur FUEL)** | **.** | | **108,6** | **109,9** | **98,7** |
| * USA | . | | 60,9 | 59,7 | 52,7 |
| * Brasilien | . | | 30,3 | 32,5 | 30,0 |
| * **Europa gesamt** | **.** | | **5,4** | **5,2** | **4,7** |
| * China | . | | 4,0 | 3,8 | 3,3 |
| * Indien | . | | 1,5 | 2,0 | 2,0 |
| * Kanada | . | | 1,8 | 2,0 | 1,6 |
| **EU - FUEL - Ethanolproduktion** | **0,1** | | **5,2** | **4,9** | **.** |
| * Frankreich | . | | 1,34 | 1,25 | . |
| * **Deutschland** | **.** | | **0,80** | **0,67** | **.** |
| * Ungarn | . | | 0,60 | 0,64 | . |
| * Spanien | . | | 0,53 | 0,55 | . |
| * Ver. Königreich | . | | 0,52 | 0,27 | . |
| * Belgien/Lux. | . | | 0,39 | 0,44 | . |
| * Österreich | . | | 0,25 | 0,25 | . |
| * Polen | . | | 0,24 | 0,26 | . |
| * Schweden | . | | 0,21 | 0,21 | . |
| Quellen: OECD/FAO, RFA; EU-Kommission; ePURE; BDBe | | Stand: 27.12.2021 | | | |

In Summe betrachtet kann seit dem verstärkten Einstieg in die Bioethanolherstellung um die Jahrtausendwende eine deutliche Trendänderung beim Getreideverbrauch beobachtet werden. Stieg der weltweite Getreideverbrauch vor dem Jahr 2000 um durchschnittlich ca. 25 Mio. t jährlich, so veränderte sich der Trend danach auf 35 - 40 Mio. t. Der erhöhte jährliche Bedarf deckt sich weitgehend mit dem jährlichen Bedarfszuwachs für die Erzeugung von biofuels.

Für die beiden größten Erzeuger von Bioethanol sind nachfolgend weitere Informationen dargestellt.

**USA** - Für die Erzeugung von 54,4 Mio. m³ Ethanol im Jahr 2020 wurden nach Angaben der OECD in den USA geschätzt 133 Mio. t Mais und 2 Mio. t sonstiges Getreide verwendet. Bei einem Maisertrag von 10,8 t/ha in 2020/21 entspricht dies einer Maisanbaufläche von gut 12,3 Mio. ha. Damit wird heute ein Anteil von knapp 40 % der US-Maisfläche (Maisfläche gesamt: 33 Mio. ha) für Bioethanol benötigt. Gemäß RFS (Renewable Fuel Standard vom Dezember 2007) war für 2015 eine Bioethanolproduktion von 78 Mio. m³ geplant, davon 57 Mio. m³ aus Mais. Der Maisanteil sollte nach 2015 nicht weiterwachsen. Der Flächenbedarf für „biofuel“- Maisanbau hat sich damit auf 12 bis 15 Mio. ha eingependelt. Aufgrund der Stagnation der Ethanolproduktion in den letzten Jahren konnten die gesteckten Ziele nicht erreicht werden, da insbesondere die Ethanolproduktion aus zellulosehaltigen Rohstoffen den Erwartungen hinterherhinkt. Hinzu kommt, dass die Erdgas- (shale/tight gas) und Erdöl- (tight oil) Förderung aus unkonventionellen Vorkommen („Fracking“) in den USA in erheblichem Umfang ausgebaut wurde, so dass erwartet wird, dass die USA ab dem Jahr 2025 sogar zum Netto-Exporteuer für Erdöl werden könnte.

**Brasilien** - Die Bioethanolproduktion Brasiliens nahm im Jahr 2019 mit 36,5 Mio. m³ geschätzt 4,9 Mio. ha Zuckerrohrfläche in Anspruch, legt man den Durchschnittsertrag von rund 70 t/ha der vergangenen Jahre zugrunde. 2020 war die Produktion mit 30,6 Mio. t rückläufig. Auslöser für diesen Einbruch war die Corona-Pandemie. 2020 wurde in Brasilien auf 4,45 Mio. ha Zuckerrohr für Bioethanol angebaut. 51 % der Zuckerrohrernte in Brasilien landete nach Angaben der OECD/FAO damit im Biosprit. Ging man bislang von einer moderaten Ausdehnung der Zuckerrohrfläche in Brasilien aus, so zeigen die letzten Jahre, dass Brasilien Willens zu sein scheint diesen Sektor deutlich offensiver auszubauen. In Summe wird der Bioethanolmarkt Brasiliens als zunehmend exportorientiert beschrieben. Allerdings verbraucht Brasilien weiter den Löwenanteil von über 90 % nach Zahlen der OECD im eigenen Land. Handelsabkommen wie das Mercosur-Abkommen zwischen der EU und den Mercosur-Staaten (Argentinien, Brasilien, Paraguay, Uruguay) würden weitere Exportsteigerungen erwarten lassen. Abzuwarten bleibt, welche Weichen die offensive Agrarpolitik von Präsident Bolsonaro stellt.

**Biodiesel** -   15-6    15-7    15-4  Biodiesel lässt sich durch Veresterung aus pflanzlichen Ölen oder auch tierischen Fetten herstellen. Als Rohstoffe finden weltweit Raps-, Soja-, Palm- und Sonnenblumenöl, Jatropha, Rhizinus u.a. Verwendung. Nach Einschätzung der OECD bildeten 2020 pflanzliche Öle die Rohstoffbasis für knapp 80 % der Biodieselherstellung. Pflanzliche und tierische Altöle sowie tierische Fette sind Beispiele für die Rohstoffe der restlichen gut 20 % der Produktionsmenge.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-6 Biodieselproduktion Welt - Europa - Deutschland | | | | | | |
| in 1.000 t | 2000 | | 2004 | 2018 | 2019 | 2020**⯆** |
| **Welt- Biodieselproduktion1)** | **720** | | **2.060** | **39.840** | **42.670** | **41.040** |
| * OECD | . | | . | 23.690 | 23.480 | 21.860 |
| * Non-OECD | . | | . | 16.150 | 19.190 | 19.180 |
| * Europa (OECD) | . | | . | 14.570 | 14.460 | 13.110 |
| * USA | . | | . | 7.630 | 7.490 | 7.280 |
| * Indonesien | . | | . | 4.860 | 6.740 | 6.980 |
| * Brasilien | . | | . | 3.750 | 5.210 | 5.080 |
| * Thailand | . | | . | 1.380 | 1.590 | 1.730 |
| * Argentinien | . | | . | 2.430 | 2.150 | 1.630 |
| **EU-27** | **707** | | **1.933** | **14.006** | **14.564** | **14.188** |
| * **Deutschland** | **220** | | **1.035** | **3.337** | **3.580** | **3.210** |
| * Frankreich | 311 | | 348 | 2.248 | 2.080 | 2.007 |
| * Niederlande | . | | . | 1.832 | 1.961 | 1.973 |
| * Spanien | . | | 13 | 1.760 | 2.033 | 1.890 |
| * Italien | . | | . | 749 | 869 | 1.251 |
| * Polen | 0 | | 0 | 883 | 957 | 949 |
| * Großbritannien | . | | . | 477 | 511 | 500 |
| * Schweden | . | | . | 292 | 365 | 353 |
| * Finnland | . | | . | 317 | 382 | 340 |
| * Portugal | . | | 0 | 362 | 391 | 333 |
| * Rumänien | 0 | | 0 | 187 | 208 | 290 |
| * Tschechien | 67 | | 60 | 194 | 247 | 258 |
| * Belgien/Luxemburg | 0 | | 0 | 256 | 258 | 229 |
| * Österreich | . | | . | 256 | 293 | 223 |
| * Griechenland | . | | . | 170 | 194 | 179 |
| * Litauen | . | | . | 154 | 166 | 162 |
| * Ungarn | . | | 0 | 163 | 170 | 146 |
| * Bulgarien | . | | 0 | 129 | 174 | 139 |
| * Slowakei | . | | 15 | 118 | 117 | 125 |
| * Lettland | . | | . | 94 | 86 | 88 |
| * Irland | . | | . | 31 | 33 | 42 |
| 1) OECD (inkl. Unterpunkte)  2) EUROSTAT(inkl. Unterpunkte) | | | | | | |
| Quellen: OECD/FAO; EUROSTAT | | Stand: 28.12.2021 | | | | |

Die Weltproduktion 2020 an Biodiesel wird auf 41,04 Mio. t (≅ 46,6 Mio. m³) geschätzt (Vj. 42,7 Mio. t). Mit 14,2 Mio. t wurde 2020 rund 30 % der Weltproduktion in Europa erzeugt, gefolgt von den USA (17,7 %), Indonesien (17,0 %) und Brasilien (12,4 %). In den letzten Jahren wuchs die Biodieselproduktion v.a. in den USA, Brasilien, Indonesien, Malaysia und Thailand. Diese Länder gehören zum Kreis der „Rohstoffbesitzer“, die pflanzliche Öle im eigenen Land zu Kraftstoff veredeln können. In der EU hingegen war die Produktion in 2020 leicht rückläufig. Abzuwarten bleibt, wie sich dies nach Überwindung der Corona-Pandemie weiterentwickelt. Wichtigste Rohstoffbasis der Biodieselherstellung in der EU ist Rapsöl, während in den USA, Brasilien und Argentinien vorwiegend Sojaöl verwendet wird. In Indonesien und Malaysia wird nahezu ausschließlich Palmöl zu Biodiesel verarbeitet. Nach Einschätzung der OECD/FAO setzt sich die Rohstoffbasis der Welt-Biodieselproduktion 2020 wie folgt zusammen: Sojaöl und Rapsöl (je 26 %), Palmöl (26 %, Vj. 19,1)) und sonstige Öle wie Altfette etc. (22 %). Bemerkenswert ist vor allem die Entwicklung bei Palmöl, das innerhalb weniger Jahre als Rohstoffquelle zu Raps und Soja aufschließen konnte und derzeit dabei ist die Konkurrenten zu überflügeln.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-7 Faustzahlen der Biodieselproduktion | | | | | | | |
| Rohstoffbasis | **Ertrag je Einheit** | | | | **Ertrag je Hektar** | | |
| in t FM /ha | *Ölgehalt in %* | Ausbeute in kg/t FM | | Ölertrag in kg / ha | Biodiesel in l/ha | Diesel- äquivalente in l/ha**⯆** |
| Palmöl1) | . | *12-25* | . | | 5.000 | 5.810 | 5.380 |
| Rapssaat | 4,0 | *40-48* | 400 | | 1.600 | 1.860 | 1.720 |
| Sojabohnen | 2,8 | *18-22* | 200 | | 560 | 650 | 600 |
| FM = Frischmasse  1) Jahres- Ölerträge je nach Palmenart, Standort, Entwicklung und Pflege zwischen (2,5) - 4 - (6) t /ha | | | | | | | |
| Quellen: FAO; USDA; LEL (eigene Berechnungen) | | | |  | | | |

Ähnlich wie bei Getreide lässt sich auch bei Pflanzenölen eine Trendwende an der weltweiten Verbrauchskurve ab etwa dem Jahr 2000 erkennen. In 2000 wurden weltweit ca. 10 Mio. t Pflanzenöle in der Industrie verwendet. Der Verbrauch in diesem Sektor stieg zwischen 1990 bis 2000 um rund 0,5 Mio. t jährlich. Zwischen 2000 und 2018 erhöhte sich der jährliche Verbrauchszuwachs auf rund 2 Mio. t. Heute liegt der industrielle Verbrauch von Pflanzenölen bei 52,2 Mio. t, der Anteil für die Biodieselherstellung wird auf gut 31,3 Mio. t geschätzt.

Im Agricultural Outlook 2021-2030 prognostiziert die OECD auch dem Biodieselsektor inzwischen eher nur noch langsames Wachstum. Wurden 2019 42,7 Mio. t (≅ 48,5 Mio. m³) weltweit erzeugt, so soll die Produktion bis 2030 noch auf ca. 44 Mio. t steigen. 2020 ist mit einer Erzeugung von lediglich 41 Mio. t Corona-bedingt als Ausnahmesituation zu werten. Als weiter auf Wachstumskurs wird die Erzeugung in den südamerikanischen Sojaregionen, insbesondere Brasilien und Argentinien, eingeschätzt. Auch für Indonesien, Malaysia und Thailand geht die OECD noch von weiterem Wachstum aus. In Europa, den USA und Kanada soll hingegen die Biodieselerzeugung bis 2030 stagnieren oder eher rückläufig verlaufen. In Summe kann man damit festhalten: Den Rohstoffbesitzer (Soja- und Palmöl), insbesondere in Südamerika und Asien, wird auch künftig eine offensive Biodieselpolitik zugeschrieben, auch wenn die Wachstumsraten nach oben gewisse Grenzen aufzeigen. In den Industriestaaten, insbesondere in Europa und Nordamerika macht sich hingegen Skepsis breit, ob Biodiesel als Biokraftstoff der ersten Generation tatsächlich in großem Umfang zukunftsfähig ist.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-4 Verwendung Pflanzenöle 2020/21 | |
|  | |
| Quelle: USDA | Stand: 21.10.2021 |

Dies gilt insbesondere für die EU-27, zumal hier ein strukturelles Defizit an Ölsaaten,- schroten und Pflanzenölen vorliegt. Die EU muss deutlich mehr als 50 % der konsumierten Ölsaaten und Ölsaatenprodukte (Schrote und Öle) importieren. Ihre Position als weltweit größter Biodieselhersteller verdankt die EU nur der Tatsache, dass bei der Herstellung eiweißhaltiger Futtermittel wie Soja- oder Rapsschrot große Mengen an Pflanzenöl anfallen, die nur zu einem Teil ihren Platz in der Lebensmittelverwendung finden. Vor der Jahrtausendwende musste ein Teil der bei der Verarbeitung von Ölsaaten anfallenden Pflanzenöle zu eher schwachen Preisen im Weltmarkt untergebracht werden. Erst eine wachsende Biodieselproduktion veränderte dies. Heute ist der Biodieselsektor in der EU so stark entwickelt, dass zwischen 9 bis 10 Mio. t Pflanzenöle jährlich, auch für die Biodieselerzeugung, importiert werden.

Bei aller Diskussion um den Flächenverbrauch für Biokraftstoffe gilt festzuhalten: Auch bei der Biodieselherstellung stehen am Ende des Verarbeitungsprozesses der Ölsaaten immer der Kraftstoff und zusätzlich mindestens 50 %, je nach Rohstoff bis zu 80 % des Ausgangsmaterials als proteinreiches Futtermittel in Form von Ölkuchen oder Extraktionsschrot zur Verfügung.

**Biogas** -   15-2    15-8  Biogas entsteht durch anaeroben Abbau organischer Substanz, sei es beim Abbau der organischen Fraktion fester kommunaler Abfälle, anderer organischer Reststoffe und Abfälle, tierischer Exkremente oder aber bei der gezielten Fermentation von Energiepflanzen. Das Gas enthält zwei Hauptkomponenten, den Energieträger Methan (45 - 65 %) sowie CO2. Spurengase, welche Schwefel oder Stickstoff enthalten, kommen in der Regel nur in geringen Mengen (kleiner 2 %) vor. Nach dem Abbau durch verschiedene anaerobe Bakterienstämme finden sich ca. 90 % des Energiegehaltes der abgebauten organischen Substanz im Methan wieder.

Biogas wird weltweit bereits seit langem energetisch genutzt. Faulgase aus Klärwerken oder Deponiegase werden in vielen Ländern häufig in großen Anlagen zur Wärme- und Stromerzeugung eingesetzt. Klein- und Kleinstanlagen decken in Nepal und China (geschätzt 10 Mio. Fermenter) den Energiebedarf zum Kochen und für Licht in Einzelhaushalten. Rohstoffbasis dieser Anlagen bilden organische Abfälle und Exkremente.

Eine gezielte großtechnische Biogaserzeugung und   
-nutzung wird v.a. in Industrieländern, insbesondere in der EU, in besonderem Maße in Deutschland, betrieben. Allerdings ist inzwischen in vielen europäischen Staaten ein deutliches Wachstum in diesem Sektor zu beobachten, so in Großbritannien, Frankreich oder Italien. Rohstoffe sind v.a. organische Abfälle, in einigen Ländern auch Agrarrohstoffe, die gezielt als NawaRo für die Biogaserzeugung angebaut werden.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-5 Primärenergieverbrauch in Europa 2019 nach Ländern | |
|  | |
| Quellen: EUROSTAT; BMWi | Stand: 21.10.2021 |

Nach Zahlen der Internationalen Energieagentur (IEA) hatte die weltweite Biogasproduktion 2019 einen Anteil von 1,7 % am Primärenergieaufkommen durch erneuerbare Energien und wird auf 1.420 PJ (Vj. 1.370) geschätzt. Zum Vergleich: Allein in der EU-27 belief sich die Biogaserzeugung 2019 auf 696 PJ.

### EU

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-6 Anteil Erneuerbarer Energien am Brutto-Endenergieverbrauch 2019 | |
|  | |
| Quelle: EUROSTAT | Stand: 21.10.2021 |

**Energieverbrauch** -   15-1    15‑2    15-5  Der Primärenergieverbrauch der EU-27 belief sich in 2019 auf 58 EJ. Dies entspricht einem Anteil von 9,6 % des Weltenergiebedarfs in 2019. Damit zeigt sich der europäische Primärenergieverbrauch seit einigen Jahren nominal auf praktisch gleichbleibendem Niveau. Rückblickend auf die letzten 10 Jahre war der PEV in der EU in Summe leicht rückläufig. Den höchsten Energiebedarf verzeichnete 2019 (Bezug EU-27: 58 Mio. EJ) erneut Deutschland (21,5 %), gefolgt von Frankreich (17,3 %), Italien (10,8 %) und Spanien (9,0 %). Diese vier bevölkerungsstärksten EU-Mitglieder benötigten mit 58,6 % (Vj. 58,4) knapp zwei Drittel des Primärenergiebedarfs.

Die CO2-Emissionen im Jahr 2019 lagen in der EU-27 & UK durchschnittlich bei 6,4 t CO2/Kopf und Jahr (Vj. 6,7). Während in Deutschland pro Kopf 8,6 t CO2 emittiert wurden, waren es beispielsweise in Bulgarien 6,1 t/Kopf, in Rumänien gar nur 4,0 t/Kopf. Aufgrund des unverändert hohen Anteils an Kernenergie im Strom-Mix liegen die CO2-Emissionen Frankreichs mit 4,9 t CO2/Kopf im Vergleich zu anderen EU-Mitgliedstaaten relativ niedrig. Im Vergleich dazu: Weltweit werden 4,4 t CO2/Kopf emittiert. Insgesamt ist bei den Staaten mit derzeit niedrigem Energieverbrauch/Kopf eine Tendenz zu höherem Verbrauch erkennbar, während bei Mitgliedstaaten mit hohem Verbrauch eine entweder gleichbleibende Tendenz oder ein leicht rückläufiger Trend zu beobachten ist.

**Erneuerbare Energien** -   15-6    15‑7  Der Anteil erneuerbarer Energien in der EU-27 am Brutto-Endenergieverbrauch lag 2019 bei 19,7 % (Vj. 18,9). Wichtigste erneuerbare Energiequelle ist weiterhin die Biomasse mit einem Anteil von 58,5 % (Holz und Holzabfälle 41,1 %, Biogas 6,3 %, Siedlungsabfälle 4,0 %, Biotreibstoffe 7,0 %), gefolgt von der Windenergie mit 14,0 %, der Wasser- und Gezeitenenergie mit 12,2 %, Geothermie einschl. Umgebungswärme (Wärmepumpen) mit 8,6 % und Solarenergie mit 6,7 %.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-7 Primärerzeugung Erneuerbarer Energien 2019  in ausgewählten Ländern der EU-27 | |
|  | |
| Quelle: EUROSTAT | Stand: 17.11.2021 |

**Rechtsrahmen in der EU** – Bereits im Jahr 2009 trat das „Klima- und Energiepaket 2020 der EU in Kraft. Im Kern zielte das Paket darauf ab, das wichtigste Klimaziel zu erreichen: Die Begrenzung der Erderwärmung auf 2 °C bis zum Ende dieses Jahrhunderts. Auf einen übergeordneten Nenner gebracht sollten bis zum Jahr 2020 die sogenannten "20-20-20" Ziele umgesetzt werden. Im Einzelnen waren dies:

* Senkung der Treibhausgasemissionen bis 2020 um mindestens 20 % gegenüber dem Referenzjahr 1990.
* Erhöhung des Anteils erneuerbarer Energien am Energieverbrauch der EU auf 20 % bis 2020.
* Erhöhung der Energieeffizienz um 20 % bis 2020.

Die Umsetzung der Ziele beinhaltete eine Reihe von Maßnahmen, welche Zug um Zug in Form verschiedener Rechtsakte beschlossen wurden. Aus dem für die EU formulierten 20 %-Ziel in Bezug auf den Anteil erneuerbarer Energien ergab sich für jeden Einzelstaat ein spezifisches Ziel. Die Zielmarke für Deutschland lag bei 18 % Anteil von Energie aus erneuerbaren Quellen bis 2020. Verbindlich formuliert wurden diese Ziele in der Richtlinie 2009/28/EG zur Förderung der Nutzung von Energie aus erneuerbaren Quellen vom 23.04.2009.

Innerhalb des 20 %-Zieles zu den erneuerbaren Energien wurde für den Bereich der Kraftstoffe ein Unterziel formuliert. Bis 2020 sollten in der EU mindestens 10 % aller Kraftstoffe im EU-Verkehrssektor in Bezug auf den Endenergieverbrauch aus erneuerbaren Energien gewonnen werden. Dieser Anteil schließt sowohl Bio­kraftstoffe der ersten und zweiten Generation, als auch Wasserstoff und Strom ein, die alle aus erneuerbaren Quellen gewonnen werden.

Das gesetzte 10 % Ziel in Verkehrssektor wurde ab Ende 2012 unter dem Aspekt der „Indirekte Landnutzungsänderungen“ (ILuC, Indirect Landuse Change) kontrovers diskutiert. Zuvor galt der Ansatz: Durch den Ersatz fossiler Kraftstoffe durch Biokraftstoffe werden Treibhausgas (THG)-Emissionen eingespart. Ab 2012 wurde die Frage gestellt: Verdrängt der Anbau von Weizen, Raps & Co. als Rohstoff für Biokraftstoffe weltweit den Anbau von Nahrungsmittelpflanzen von bestehenden Anbauflächen? Wenn „Ja“, werden aus diesem Grund zusätzliche bislang landwirtschaftlich nicht genutzte Flächen in Kultur genommen und können solche „indirekte Landnutzungsänderungen“ zu einer erheblichen Zunahme der Treibhausgasemissionen führen? Insbesondere wenn es sich bei den neuen Flächen um Böden mit hohem Kohlenstoffbestand handelt (z.B. Moore) können negative Effekte auftreten. Um diesem Problem gerecht zu werden war eine Änderung der Kraftstoffqualitäts-RL (Richtlinie 98/70/EG), in welcher die Mindestanforderungen an die Minderung der Treibhausgasemissionen formuliert sind, sowie in der Erneuerbare-Energien-Richtlinie (RL 2009/28/EG), in welcher der maximale Biokraftstoffanteil aus Getreide und sonstigen stärkeähnlichen Pflanzen, Zuckerpflanzen und Ölpflanzen festgelegt ist, erforderlich.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-8 Primärenergie-Erzeugung aus Biogas in Europa | | | | | | | | | | | |
| in PJ | **2018** | | | | | | **2019** | | | | |
| Deponie- gas | Klär- gas | sonst. Biogas1) | | Biogas therm.2) | gesamt | Deponie- gas | Klär- gas | sonst. Biogas1) | Biogas therm.2) | gesamt**⯆** |
| **EU-28 gesamt** | **100,39** | **64,02** | **520,19** | | **6,61** | **691,22** | **94,60** | **66,72** | **528,04** | **6,90** | **696,26** |
| * **Deutschland** | **4,85** | **20,60** | **291,00** | | **.** | **316,45** | **4,30** | **20,40** | **291,30** | **.** | **316,00** |
| * Großbritannien | 48,91 | 16,21 | 49,07 | | **.** | 114,18 | 45,30 | 17,84 | 51,79 | . | 114,93 |
| * Italien | 13,96 | 2,16 | 62,80 | | 0,28 | 79,21 | 13,49 | 2,09 | 60,67 | 0,28 | 76,53 |
| * Frankreich | 12,51 | 1,54 | 22,77 | | **.** | 36,82 | 11,90 | 1,87 | 27,12 | . | 40,89 |
| * Tschechische Republik | 0,89 | 1,84 | 22,55 | | **.** | 25,28 | 0,85 | 1,83 | 21,65 | . | 24,33 |
| * Dänemark | 0,17 | 1,00 | 12,18 | | 0,00 | 13,35 | 0,21 | 1,25 | 15,15 | 0,00 | 16,60 |
| * Niederlande | 0,53 | 2,44 | 10,69 | | **.** | 13,66 | 0,44 | 2,63 | 11,84 | . | 14,90 |
| * Polen | 1,63 | 4,86 | 5,59 | | **.** | 12,07 | 1,68 | 5,03 | 5,78 | . | 12,50 |
| * Spanien | 6,25 | 2,78 | 1,01 | | 1,06 | 11,10 | 6,07 | 2,70 | 0,98 | 1,15 | 10,90 |
| * Belgien/Luxemburg | 0,79 | 1,13 | 8,23 | | **.** | 10,47 | 0,73 | 1,18 | 8,35 | . | 10,46 |
| * Österreich | 0,08 | 1,05 | 8,38 | | 0,00 | 9,50 | 0,05 | 1,41 | 7,51 | 0,00 | 8,97 |
| * Finnland | 0,75 | 0,73 | 1,36 | | **.** | 7,80 | 0,65 | 0,75 | 1,27 | . | 7,94 |
| * Schweden | 0,17 | 3,27 | 3,93 | | **.** | 7,36 | 0,25 | 3,26 | 4,09 | . | 7,60 |
| * Slowakei | 0,28 | 0,56 | 5,39 | | 0,00 | 6,23 | 0,27 | 0,54 | 5,19 | 0,00 | 6,00 |
| * Griechenland | 2,71 | 0,71 | 1,30 | | **.** | 4,73 | 2,81 | 0,84 | 1,59 | . | 5,23 |
| * Ungarn | 0,53 | 1,19 | 2,13 | | **.** | 3,85 | 0,48 | 1,08 | 1,92 | . | 3,48 |
| * Lettland | 0,32 | 0,08 | 3,24 | | **.** | 3,64 | 0,31 | 0,09 | 2,97 | . | 3,37 |
| * Kroatien | 0,21 | 0,13 | 2,74 | | **.** | 3,08 | 0,23 | 0,15 | 2,98 | . | 3,36 |
| * Portugal | 2,84 | 0,25 | 0,37 | | **.** | 3,45 | 2,73 | 0,27 | 0,36 | . | 3,35 |
| * Irland | 1,40 | 0,38 | 0,33 | | **.** | 2,11 | 1,30 | 0,47 | 0,32 | . | 2,09 |
| * Litauen | 0,42 | 0,29 | 0,85 | | **.** | 1,55 | 0,36 | 0,28 | 0,98 | . | 1,63 |
| * Slowenien | 0,08 | 0,08 | 0,85 | | **.** | 1,02 | 0,06 | 0,05 | 0,82 | . | 0,93 |
| * Rumänien | 0,00 | 0,00 | 0,85 | | **.** | 0,85 | 0,00 | 0,00 | 0,68 | . | 0,68 |
| PJ = 1015 Joule  1) dezentrale landwirtschaftliche Biogasanlagen, kommunale Abfallvergärung, zentrale Kofermentationsanlagen  2) Biogas aus thermischen Prozessen (z.B. Pyrolyse) | | | | | | | | | | | |
| Quelle: EurObserver | | | | Stand: 29.12.2021 | | | | | | | |

Mitte 2015 wurden die beiden Richtlinien geändert und am 15.09.2015 im Amtsblatt (ABl. L239 v. 15.09.15) veröffentlicht. Für den anrechenbaren Biokraftstoffanteil „…aus Getreide und sonstigen Kulturpflanzen mit hohem Stärkegehalt, Zuckerpflanzen und Ölpflanzen und aus Hauptkulturen vorrangig für die Energiegewinnung auf landwirtschaftlichen Flächen angebauten Pflanzen…“ wurde ein Höchstbetrag von 7 % in der Erneuerbaren-Energien-Richtlinie (RL 2009/28/EG) festgelegt. In Sachen ILuC-Faktoren, die als Malus für europäische und nachhaltig hergestellte Biokraftstoffe gewirkt hätten, wurden in den beiden Richtlinien keine konkreten Vorgaben aufgenommen. Vielmehr wurden Nachhaltigkeitskriterien ausformuliert, in welchen beschrieben wird, auf welchen Flächenkategorien kein Anbau von Energiepflanzen erfolgen sollte. Biokraftstoffe aus Rohstoffen der genannten Flächenkategorien sind auf die zu erfüllenden Quoten nicht anrechenbar. In Bezug auf den Biomasseanbau in Ländern außerhalb Europas wird in den Richtlinien appelliert, mit den Rohstofflieferanten Vereinbarungen zu treffen, die den Vorgaben innerhalb Europas entsprechen.

In der Kraftstoffqualitäts-RL (Richtlinie 98/70/EG) wurden die THG-Emissionseinsparungen festgelegt. Danach müssen Biokraftstoffe eine Mindesttreibhausgaseinsparung gegenüber fossilen Kraftstoffen (Referenz: THG = 100 %, Basiswert: 83,8 kg Kohlenstoffdioxid-Äquivalent / GJ) einhalten, um angerechnet werden zu können. Bis Ende 2017 galt für die jeweiligen Biokraftstoffpfade mindestens 35 % THG-Einsparungen, danach erhöhte sich der Wert auf 50 %. Für Biokraftstoffwerke mit Inbetriebnahme nach dem 31.12.2016 erhöhte sich der Wert ab 2018 auf 60 %.

Im Oktober 2014 beschlossen die Staats- und Regierungschefs den „Rahmen für die Klima- und Energiepolitik 2030“, welcher auf dem „Klima- und Energiepaket 2020“ aufbaute.

Als Ziele bis 2030 wurden formuliert:

* Senkung der Treibhausgasemissionen um mindestens 40 % gegenüber dem Referenzjahr 1990.
* Erhöhung des Anteils erneuerbarer Energien am Energieverbrauch der EU auf 27 %.
* Erhöhung der Energieeffizienz um 27 %.

Im Rahmen des Pakets „Saubere Energie für alle Europäer“, welches am 13.11.2018 vom europäischen Parlament verabschiedet wurde, wurden die Ziele nochmals höhergesteckt. Der Anteil erneuerbarer Energien am Bruttoendenergieverbrauch in der EU in 2030 wurde verbindlich auf 32 % festgelegt. Auf 32,5 % erhöht wurde das EU-Energieeffizienzziel.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-9 Endenergieverbrauch in Deutschland  und Anteil Erneuerbarer Energien | | | | |
| in PJ | **2019** | | **2020****⯆** | |
|  | *in %* |  | *in %* |
| **Gesamtverbrauch Endenergie** | **8.973** |  | **8.341** |  |
| Mineralöle | 3.396 | *37,8* | 2.944 | *35,3* |
| * Kraftstoffe1) | 2.679 | *29,9* | 2.234 | *26,8* |
| * Heizöl leicht | 602 | *6,7* | 608 | *7,3* |
| * Heizöl schwer | 10 | *0,1* | 10 | *0,1* |
| Gase2) | 2.185 | *24,4* | 2.098 | *25,2* |
| Strom | 1.800 | *20,1* | 1.746 | *20,9* |
| Sonst. erneuerbare Energien | 696 | *7,8* | 717 | *8,6* |
| Fernwärme | 403 | *4,5* | 377 | *4,5* |
| Steinkohle | 339 | *3,8* | 304 | *3,6* |
| Braunkohle | 79 | *0,9* | 77 | *0,9* |
| Sonstige3) | 76 | *0,8* | 77 | *0,9* |
| **Erneuerbare Energien am EEV** | **1.650** | ***17,34)*** | **1.712** | ***19,24)*** |
| **EE Strom ges.** | **865,2** | ***41,86)*** | **900,6** | ***45,36)*** |
| * Windenergie | 453,2 |  | 475,6 |  |
| * Photovoltaik | 159,8 |  | 175,1 |  |
| * Biogas | 101,6 |  | 103,5 |  |
| * Wasserkraft | 71,0 |  | 66,0 |  |
| * biogene Festbrennstoffe | 39,7 |  | 40,4 |  |
| * biogener Anteil des Abfalls | 20,9 |  | 21,0 |  |
| * Biomethan | 10,3 |  | 10,5 |  |
| * Klärgas | 5,7 |  | 5,7 |  |
| * biogene Flüssigbrennstoffe | 1,2 |  | 1,1 |  |
| * Deponiegas | 1,0 |  | 0,9 |  |
| * Geothermie | 0,7 |  | 0,8 |  |
| **EE Wärme & Kälte ges.** | **655,5** | ***15,15)*** | **654,1** | ***15,65)*** |
| * biogene Festbrennstoffe (Haushalte) | 256,9 |  | 244,4 |  |
| * biogene Festbrennstoffe (Industrie) | 85,6 |  | 86,5 |  |
| * biogene Festbrennstoffe (GHD) | 68,6 |  | 68,2 |  |
| * oberflächennahe Geothermie & Umweltwärme | 52,8 |  | 57,8 |  |
| * biogener Anteil des Abfalls | 55,1 |  | 54,6 |  |
| * Biogas | 47,9 |  | 48,8 |  |
| * Solarthermie | 30,5 |  | 31,3 |  |
| * biogene Festbrennstoffe (HW + HKW) | 22,0 |  | 22,6 |  |
| * Biomethan | 13,6 |  | 14,6 |  |
| * biogene Flüssigbrennstoffe | 8,6 |  | 11,5 |  |
| * Klärgas | 8,6 |  | 8,6 |  |
| * tiefe Geothermie | 4,9 |  | 4,9 |  |
| * Deponiegas | 0,4 |  | 0,3 |  |
| **EE Kraftstoffe ges.** | **129,7** | ***5,67)*** | **157,3** | ***7,57)*** |
| * Biodiesel | 79,6 |  | 106,7 |  |
| * Bioethanol | 30,1 |  | 28,9 |  |
| * EE-Stromverbrauch im Verkehr | 17,5 |  | 18,5 |  |
| * Biomethan | 2,4 |  | 3,2 |  |
| * Pflanzenöl | 0,1 |  | 0,1 |  |
| 1 PJ = 1015 J  1) Kraftstoff und übrige Mineralölprodukte  2) Flüssiggas, Raffineriegas, Kokereigas, Gichtgas und Naturgase  3) Brennholz, Brenntorf, Klärschlamm und Müll  4) am Brutto-Endenergieverbrauch EU-RL 2009/28/EG  5) bezogen auf den EEV für Raumwärme und sonstige Prozesswärme  6) bezogen auf den Bruttostromverbrauch  7) bezogen auf den Endenergieverbrauch Verkehr | | | | |
| Quellen: AG Energiebilanzen e.V. (AGEB);  Arbeitsgruppe Erneuerbare Energien (AGEE); BMU | Stand: 29.12.2021 | | | |

Vor diesem Hintergrund musste eine Reihe von EU-Richtlinien angepasst werden. So wurde die Neufassung der „Richtlinie (EU) 2018/2001 zur Förderung der Nutzung von Energie aus erneuerbaren Quellen“ (RED II) am 11. Dezember 2018 veröffentlicht. In ihr sind Maßnahmen zur Erreichung des Ziels „32 % erneuerbare Energien“ (2030) formuliert. Auf die einzelnen Sektoren bezogen nennt die RED II für 2030 nachfolgende Ziele. Anteil EE-Strom: 65 %, Anteil EE-Wärme: 27 %, Anteil EE-Kraftstoffe: = 14 %. Ab 2021 dürfen nur noch Kraftstoffe angerechnet werden, die mindestens eine 70 %ige Treibhausgaseinsparung erfüllen. Anmerkung: Deutschland strebt für 2030 einen Anteil von 30 % erneuerbaren Energien am Bruttoendenergieverbrauch an. Der Anteil soll im Zeitraum 2020 (Anteil 18 %) bis 2030 (30 %) linear ansteigen.

Im Verkehrssektor definiert die RED II ein Unterziel von 14 % Anteil erneuerbarer Energie am Bruttoendenergieverbrauch bis 2030. Allerdings können Kraftstoffe aus bestimmten Rohstoffen (Altfette, Stroh etc.) doppelt, Strom für Elektromobiliät im Straßenverkehr sogar vierfach angerechnet werden. Mit der Folge, dass erneuerbare Kraftstoffe der ersten Generation (aus Getreide und sonstigen Kulturpflanzen mit hohem Stärkegehalt, Zuckerpflanzen und Ölpflanzen) nur in überschaubarem Umfang von Bedeutung sein werden. Dennoch hofft die Biokraftstoffbranche angesichts der aktuellen Klimaschutzdiskussion, dass die Bundesregierung bei der nationalen Umsetzung der RED II ein entsprechend ambitioniertes Ziel formuliert, in welchem die Kraftstoffe erster Generation ihren Platz haben. Gewisse Zuversicht verbreitet auf nationaler Ebene aktuell die zum 01.01.2020 erfolgten Erhöhung der Treibhausgasminderungsquote von 4 auf 6 %.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-10 Biokraftstoffquoten in Deutschland | | | | |
| *energetische  Bezugsgröße (in %)* | *Gesamt- Quote* | *Diesel- Quote* | | *Benzin- Quote* |
| 2007 | *-* | *4,4* | | *1,2* |
| 2008 | *-* | *Unterquote gilt auch  für die Folgejahre* | | *2,0* |
| 2009 | *5,25* | *2,8* |
| 2010 - 2014 | *6,25* | *2,8* |
|  | THG-Minderungsquote in % der gesamten Absatzmenge | | | |
| ab 2015 | *3,5* | | | |
| ab 2017 | *4,0* | | | |
| ab 2020 | *6,0* | | | |
|  | Neuregelung: TMinQuotWG zur Umsetzung der RED II THG-Minderungsquote in % | | | |
| 2022 | *7,0* | | | *dv.* ***max. 4,4 %*** *aus Nahrungs- und  Futtermittelpflanzen (Obergrenze,  energetisch)* |
| 2023 | *8,0* | | |
| 2024 | *9,25* | | |
| 2025 | *10,5* | | |
| 2026 | *12,0* | | |
| 2027 | *14,5* | | |
| 2028 | *17,5* | | |
| 2029 | *21,0* | | |
| 2030 | *25,0* | | |
| Volle Besteuerung in der Beimischung /Quotenerfüllung | | | | |
| Quelle: BMU | | | Stand: 29.12.2021 | |

Vor dem Hintergrund der Klimaschutzdiskussion hat die EU-Kommission darüber hinaus am 28. November 2018 ihre Langfriststrategie für eine „wohlhabende, moderne, wettbewerbsfähige und klimaneutrale Wirtschaft“ vorgelegt. Darin fordert sie, ganz im Sinne des Pariser Klimaabkommens von Dezember 2015, ein klimaneutrales Europa bis zum Jahr 2050. Im Dezember 2019 schließlich einigten sich die Staats- und Regierungschefs auf das Ziel, die Klimaneutralität der EU bis 2050 anzustreben. Im Rahmen des gesamten Prozesses waren die Mitgliedstaaten dazu aufgefordert, bis Ende 2019 endgültige nationale Energie- und Klimapläne vorzulegen. Deutschland kam dieser Aufforderung mit dem Beschluss des „Integrierten Nationalen Energie- und Klimaplan“ (NECP) durch das Bundeskabinett am 10. Juni 2020 nach.

Inzwischen verschärfte die EU-Kommission im „Klimagesetz“ (VO (EU) 2021/1119 vom 30.Juni 2021) ihr Klimazwischenziel für 2030 nochmals deutlich auf eine Einsparung von 55 % (bisher 40 %) der Nettotreibhausgasemmissionen gegenüber dem Stand 1990. Das Ziel der Klimaneutralität für 2050 wird aufrechterhalten. Entsprechend bedarf es einer zeitnahen Novellierung der RED II. Die Diskussionen um die Inhalte der RED III sind derzeit im Gange. Die Akteure im Biokraftstoffsektor erhoffen sich im Rahmen der Novellierung und der anschließenden Umsetzung in nationales Recht, dass den Biokraftstoffen, v.a. der ersten Generation, eine deutlich gewichtigere Rolle zugeschrieben wird als bislang.

**Pariser Klimaabkommen** - Die 21. Weltklimakonferenz im Dezember 2015 in Paris brachte in Sachen Weltklimavertrag einen deutlichen Fortschritt. Im Kern wurde das Ziel beschossen, die Erderwärmung unter 2 Grad zu begrenzen. Anzustreben sei ein Wert unter 1,5°C. Auch zur „Klimafinanzierung“ wurden Festlegungen getroffen. Die Industrieländer verpflichten sich, die Entwicklungsländer finanziell zu unterstützen. Ein Betrag von 100 Mrd. US‑$ soll ab 2020 dafür jährlich zur Verfügung stehen. Diese Verpflichtung wurde zunächst bis 2025 festgeschrieben. Am 4. November 2016 trat das Paris-Abkommen in Kraft. Das Jahr 2017 brachte allerdings einen herben Rückschlag, nachdem der US-amerikanische Präsident Trump den Ausstieg der USA aus dem Paris-Abkommen verkündete. Zwischenzeitlich, unter US-Präsident Biden, ist die USA dem Abkommen wieder beigetreten. Mit den Klimakonferenzen, zuletzt in Glasgow 2021, verfolgt die Weltgemeinschaft weiterhin die gesteckten Ziele von Paris. Allerdings, so Kritiker, sei mit den derzeitigen politischen Maßnahmen das Ziel außer Reichweite. Denn beispielhaft genannt konnte weder beim Kohleausstieg, der Minderung von Methanemissionen oder der Verbannung des Verbrennungsmotors aus dem Verkehr bislang eine einheitliche Vorgehensweise erzielt werden.

**Kraftstoffe** -   15-3  Der Brutto-Inlandsverbrauch an Mineralölerzeugnissen (einschl. Biokraftstoffe) in der EU-28 lag bei 591,6 Mio. t (Vj. 593,6) in 2019. 54,3 % davon entfiel auf den Endenergieverbrauch im Verkehrsbereich. An zweiter Stelle rangiert der nicht energetische Verbrauch von Mineralölerzeugnissen mit 13,6 %. Auf Rang 3 folgt der Endenergieverbrauch in den sonstigen Sektoren (Haushalte, Dienstleistungen, Agrar, Fischerei, Sonstige) mit 10,8 %, gefolgt vom industriellen Verbrauch mit 4,4 %. Der Anteil der Verluste (Transformation, Transport) einschließlich des Eigenverbrauchs im Energiesektor beträgt 7,5 %. Hinzu kommt noch der Verbrauch des Internationalen Flugverkehrs mit 9,1 %. Die statistischen Differenzen werden von Eurostat mit < 1 % beziffert.

Der Verbrauch von Motor- /Flugbenzin und Dieselkraftstoffe/Heizöl (Sektoren Industrie, Verkehr, Sonstige) belief sich in Summe im Jahr 2019 auf 370,4 Mio. t bzw. 62,6 % des Brutto-Inlandsverbrauchs an Mineralölerzeugnissen. Im Sektor Verkehr alleine lag der Verbrauch bei 307,9 Mio. t bzw. 52,0 % des Brutto-Inlandsverbrauchs an Mineralölerzeugnissen.

Biokraftstoffe kommen nahezu ausschließlich im Sektor Verkehr zum Einsatz. Der Verbrauch von Motor- und Flugbenzin im Sektor Verkehr beläuft sich vergleichsweise konstant auf 81 bis 83 Mio. t jährlich. Festzustellen ist, dass der Verbrauch von Bioethanol in den Jahren 2016 bis 2019 um mehr als 10 % zugelegt hat. Bioethanol (3,1 Mio. t, 3,8 %) wird v.a. als Beimischungskomponente (E5, E10) eingesetzt. 97 - 98 % des Bioethanols werden beigemischt, lediglich 2 - 3 % gelangen EU-weit als Kraftstoffsorte E85 (Bioethanolanteil bis 85 %) in den Handel. Der Verbrauch von Kraftfahrzeugdiesel und Heizöl (als Kraftstoff) im Sektor Verkehr legte auf EU-Ebene in den zurückliegenden Jahren 2016 bis 2018 ebenfalls deutlich zu. 2019 stagnierte der Dieselverbrauch gegenüber dem Vorjahr bei 225,5 Mio. t. Der Verbrauch von Biodiesel hingegen legte auch 2019 um rund 0,5 Mio. t auf 14,22 Mio. t (6,3 %) zu. Ähnlich wie bei Bioethanol landet 96 - 97 % des Biodiesels in der Beimischung (B7). Lediglich 3 - 4 % werden EU-weit noch als Reinkraftstoff (B100) verwendet. Entgegen allen Spekulation um die Auswirkungen des sog. „Dieselskandals“ setzt damit Dieselkraftstoff sein seit Jahren zu beobachtendes Wachstum fort.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-8 Entwicklung des Biodieselmarktes  in Deutschland 2000 - 2020 | |
|  | |
| Quellen: VDB; EBB; FNR; BAFA; EUROSTAT | Stand: 17.11.2021 |

**Bioethanol** -   15-5  Die Ethanolproduktion in der EU-27 wird von der OECD auf 6,0 Mio. m³ in 2019 (Vj. 6,0) geschätzt. Der größte FUEL-Ethanolproduzent 2019 war Frankreich mit geschätzt 1,25 Mio. m³ (EUROSTAT). An 2. Stelle rangierte Deutschland mit 0,67 Mio. m³ vor Ungarn (0,64), Spanien (0,55) und Belgien/Luxemburg (0,44). Die Palette der Rohstoffe in europäischen Ethanolfabriken umfasst praktisch alle Getreidearten sowie Zuckerrüben. Wichtigster Rohstoff war 2020 nach Zahlen von ePURE (european renewable ethanol) Mais (49,5 %), gefolgt von Weizen (18,5 %), sonstiges Getreide (6,3 %) sowie Zuckerrüben und Melasse (17,8 %). 7,8 % Ethanol wurde aus Lignozellulose und anderen Rohstoffen des Anhangs IX-A der RED hergestellt. ePURE nennt für Europa Produktionskapazitäten von 9,99 Mio. m³. In der EU-27 wurden nach Schätzungen der EU-Kommission in der Saison 2020/21 11,0 Mio. t Getreide zur Bioethanolerzeugung eingesetzt. Dies entsprach einem Anteil von 3,9 % der europäischen Getreideernte 2020/21. Bei einem angenommenen Ertragsdurchschnitt von 7,0 t/ha resultiert daraus ein Flächenbedarf von knapp 1,6 Mio. ha. Corona-bedingt war damit 2020/21 ein leichtes Minus von 0,4 Mio. t gegenüber dem Vorjahr zu verzeichnen. 2021/22 soll der Getreideverbrauch für die Ethanolproduktion wieder auf 11,9 Mio. t ansteigen.

**Biodiesel** -   15-6  Die Herstellung von Biodiesel hat in der EU seit der Jahrtausendwende Tradition. Bereits im Jahr 2000 wurden rund 700.000 t hergestellt. Die weitere Entwicklung wurde insbesondere auch durch die Flächenstilllegungs-Regelungen der EU getragen. Hier war verankert, dass der Anbau nachwachsender Rohstoffe auf Stilllegungsflächen sich nicht negativ auf die Agrarprämienzahlungen auswirkt. Der NawaRo-Rapsanbau weitete sich nach und nach aus, die Ölfraktion der Ernte wurde zu Biodiesel verarbeitet. Die Verarbeitungskapazitäten wuchsen in den nachfolgenden Jahren, immer mehr EU-Staaten nahmen die Produktion auf. 2020 wurden in der EU-27 nach Angaben von EUROSTAT 14,2 Mio. t Biodiesel erzeugt.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-11 Faustzahlen der Biogaserzeugung | | | | | | | |
| Rohstoffbasis | Substrat- menge in t FM / ha | Biogas- ertrag in Nm³/t | *Methan- gehalt in %* | | **Ertrag je ha bzw. je GV** | | |
| Biogas in Nm³/ha | Methan in Nm³/ha | Diesel- äquivalente in l/ha**⯆** |
| Maissilage | 50,0 | 210 | *52* | | 10.500 | 5.460 | 5.550 |
| Ganzpflanzensilage Getreide | 35,0 | 200 | *52* | | 7.000 | 3.640 | 3.700 |
| Getreide (Korn) | 8,0 | 685 | *53* | | 5.480 | 2.900 | 2.950 |
| Grassilage (4 Nutz.) | 35,0 | 185 | *54* | | 4.630 | 2.500 | 2.610 |
|  | in t FM/GV | in Nm³/t | *in %* | | in Nm³/GV | in Nm³/GV | in l/GV**⯆** |
| Rindermist | 10,0 | 90 | *55* | | 900 | 500 | 500 |
| Rindergülle | 30,0 | 24 | *55* | | 720 | 400 | 400 |
| Schweinemist | 6,4 | 83 | *60* | | 530 | 320 | 320 |
| Schweinegülle | 13,6 | 20 | *60* | | 270 | 160 | 170 |
| FM = Frischmasse  Nm3 = Normkubikmeter | | | | | | | |
| Quelle: KTBL; Staatl. Biogasberatung B.-W.; LEL | | | |  | | | |

Größter Hersteller ist unverändert Deutschland mit einem Anteil von 22,6 % der EU-Erzeugung. Frankreich folgt mit 14,1 % auf Rang 2. Auf den weiteren Plätzen rangieren die Niederlande (13,9 %), Spanien (13,3 %), Italien (8,8 %) und Polen (6,7 %). Mit Produktionsmengen von weniger als 0,5°Mio. t liegen Schweden, Finnland, Portugal, Rumänien, Tschechien, Belgien und Österreich auf den Plätzen 7 bis 13.

Die Produktionskapazitäten in Europa werden von UFOP auf 21,2 Mio. t (Stand: 2017) beziffert, woraus sich eine durchschnittliche Auslastung der Fabriken von 67 % errechnet. Nach Jahren der Einschränkung der Kapazitäten stabilisierte sich der Anlagenbestand wieder. Wichtigster Rohstoff der europäischen Biodieselproduktion ist weiter Rapsöl mit 46 %. Palmöl ist nach Angaben des USDA auf Rang 2 der Rohstoffe mit 29 % aufgerückt. An dritter Stelle steht Sojaöl (8 %). Der Anteil der restlichen Pflanzenöle summiert sich auf gut 7 %. Etwa 10 % entfallen auf die Verarbeitung von Altölen und -fetten aus der Lebensmittelverarbeitung.

**Biogas** -   15-8  Die Primärenergieerzeugung aus Biogas betrug 2019 in der EU-27 & UK 696,3 PJ (Vj. 691,2). Das entspricht einem Anteil von 1,2 % (Vj. 1,2) am Primärenergieverbrauch der Gemeinschaft. Größter Biogaserzeuger war Deutschland mit 316 PJ (Vj. 316).

An den Zahlen wird erkennbar, dass die Entwicklung der Biogaserzeugung in Deutschland stagniert. An 2. Stelle rangiert Großbritannien mit 115 PJ. Italien liegt mit 77 PJ auf Rang 3. Die drei größten Erzeuger zeichnen für insgesamt gut 73 % der europäischen Biogaserzeugung verantwortlich. Es folgen mit Abstand Frankreich, die Tschechische Republik, Dänemark, die Niederlande, Polen, Spanien, Belgien und Österreich. Während in der überwiegenden Zahl der Mitgliedstaaten der Schwerpunkt auf der Nutzung von Deponie- und Klärgas liegt, wird v.a. in Deutschland, aber auch in Italien, Großbritannien, Frankreich, den Niederlanden und der Tschechischen Republik ein gewisser Schwerpunkt in der landwirtschaftlichen Biogasnutzung (Kategorie „Sonst. Biogas“) erkennbar.

Vor allem in Dänemark und Schweden wird das Konzept verfolgt, in Kooperation betriebenen größeren zentralen Anlagen Stallmist, Gülle und landwirtschaftliche Abfälle zu vergären. Zuletzt Mitte 2020 wurde die größte dänische Biogasanlage mit einer Produktionskapazität von 21 Mio. m³ aufbereitetem Biogas, welches ins Erdgasnetz eingespeist wird, eröffnet. Futterbasis sind v.a. Gülle, Stroh und Reststoffe, welche von einem Lieferverband von 86 Landwirten angedient werden. Diese zentrale Ko-Fermentation, so eine Studie der IEA (International Energy Agency), bei der eine Vielzahl von Substraten (organische Abfälle aus Industrie und Landwirtschaft, Energiepflanzen, etc.) vergoren werden, gewinnt weltweit an Bedeutung.

### Deutschland

**Primärenergieverbrauch (PEV) Deutschland** - Der PEV in Deutschland belief sich 2019 auf 12.805 PJ, für 2020 wird ein PEV von 11.899 PJ gesehen. Nach ersten Zahlen soll der PEV 2021 wieder auf 12.150 PJ steigen. Der außergewöhnlich niedrige Wert in 2020 ist als Corona-bedingt zu werten. Nachdem der PEV in den Jahren 1990 bis 2010 relativ konstant zwischen 14.000 und knapp 15.000 PJ pendelte, lässt sich allerdings gerade in den letzten Jahren in Summe ein abnehmender Trend beobachten. Die Gründe für diesen allgemeinen Rückgang des PEV sind im Detail vielschichtig. Die wirtschaftliche Entwicklung sowie das Jahresklima wirken direkt auf den Energieverbrauch. Deutlich bemerkbar macht sich inzwischen aber, dass durch den Anstieg des Anteils Erneuerbarer Energien im Energiemix die Transformations- oder Umwandlungsverluste abnehmen. Denn bekanntlich wird zur Herstellung einer kWh Strom (Endenergie) aus fossilen Energieträgern knapp die dreifache Menge an Primärenergie benötigt. Zwischenzeitlich wird aber rund 45 % des Stromverbrauchs aus erneuerbaren Quellen bereitgestellt.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-9 Biogasnutzung in Deutschland | |
|  | |
| Quelle: Fachverband Biogas e.V. | Stand: 17.11.2021 |

**Energieversorgung** - Gedeckt wurde der PEV in Deutschland 2020 durch Mineralöl (34,3 %), Gase (26,4 %), Braunkohle (8,0 %), Steinkohle (7,5 %), Kernenergie (5,9 %), erneuerbare Energieträger (16,4 %) sowie sonstige Energieträger (1,9 %). Bei dieser Statistik ist zu berücksichtigen, dass ein Außenhandelssaldo für exportierten Strom in Abzug gebracht werden muss (-0,6 %). Insgesamt sind bei der Energiebereitstellung weiter steigende Anteile der erneuerbaren Energien zu beobachten. Während Braunkohle und Steinkohle Anteile einbüßten konnte Mineralöl seine Position halten, die Verwendung von Gasen wurde 2020 deutlich ausgebaut.

**Endenergieverbrauch (EEV) Deutschland** -   15-9   
Der EEV, welcher sich aus dem Primärenergieverbrauch im Wesentlichen durch Abzug der nichtenergetischen Nutzung von Energieträgern (z.B. industrielle Verwendung von Erdöl zur Herstellung von Kunststoffen etc.) und den Umwandlungsverlusten (v.a. Wärmeverluste bei der Stromherstellung in Kraftwerken) errechnet, belief sich 2020 auf 8.413 PJ (Vj. 8.973). Der EEV schwankte in den zurückliegenden Jahren ab 2000 zwischen 8.665 PJ (2009) und 9.455 PJ (2001), lag aber im Corona-Jahr 2020 noch darunter. 52,3 % des EEV entfielen 2020 auf Wärme, 26,8 % auf Kraftstoffe und gut 20,9 % auf Strom.

**Erneuerbare Energien** -   
  15-9  Der Anteil der erneuerbaren Energien am EEV stieg in den vergangenen Jahren stetig. 2020 belief er sich auf 19,2 %. Dabei betrug 2020 der Anteil der EE an der Stromerzeugung 45,3 %, bei Kraftstoffen 7,5 % und bei Wärme und Kälte 15,6 %. Im Jahr 2021 ist nach ersten Berichten der Anteil der Erneuerbaren Energien leicht rückläufig. Der Anteil an der Stromerzeugung soll auf 42 % zurückfallen. Bei erneuerbarer Wärme & Kälte ist mit einem leichten Plus zu rechnen, im Verkehrssektor wird ebenfalls ein leichtes Minus erwartet. Erste belastbare Daten sollen ab 03/2022 verfügbar sein.

**Rechtsrahmen in Deutschland** - In Deutschland bestehen aktuell eine Reihe rechtskräftiger Regelungen in den Bereichen Strom, Kraftstoffe und Wärme zur Förderung der erneuerbaren Energien. Ausgangspunkt dieser Regelungen war vielfach das im August 2007 in Meseberg auf den Weg gebrachte Integrierte Energie- und Klimaprogramm (IEKP). Das IEKP benannte insgesamt 29 Eckpunkte als Aktionsfelder. Anzumerken ist jedoch, dass die EU mit der Neufassung der „Richtlinie (EU) 2018/2001 zur Förderung der Nutzung von Energie aus erneuerbaren Quellen“ (RED II) im Dezember 2018 neue konkrete Ziele ausgegeben hat. In Rahmen der nationalen Umsetzung verabschiedete das Bundeskabinett im Juni 2020 den „Integrierten Nationalen Energie- und Klimaplan“ (NECP) mit den neuen Zielen und Leitplanken bis 2030. Nachfolgend wird beispielhaft der aktuelle Stand einiger wichtiger Regelungen in den Sektoren Strom, Kraftstoffe und Wärme genannt. Einige Gesetze und Verordnungen wurden bereits neu verabschiedet, andere befinden sich derzeit noch in der Fortschreibung.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-10 Biogasnutzung in Baden-Württemberg | |
|  | |
| Quelle: Biogasberatung B-W | Stand: 12.08.2020 |

**Strom** - Das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) regelt die Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien (EE). Die im Jahr 2000 in Kraft getretene und 2004 grundlegend novellierte Vorschrift wurde 2009, 2012, 2014, 2017 und 2021 fortgeschrieben bzw. novelliert. Inzwischen hat die neue Bundesregierung, in Person des „Klimaschutzministers“ Habeck angekündigt, das EEG erneut überarbeiten zu wollen, um den Anforderungen der Klima- und Energiewende gerecht werden zu können.

Das „alte“ EEG (Fassungen vor 2014) kombinierte im Wesentlichen zwei Mechanismen. Zum einen wurden für Strom aus EE Mindestvergütungssätze garantiert, die in der Höhe jeweils auf die Erfordernisse der Technologie zugeschnitten waren. Zusätzlich waren in allen Bereichen jährliche oder monatliche Absenkungen der Vergütungen für Neuanlagen vorgesehen, um damit dem technischen Fortschritt, d.h. der Lernkurve der Technologie, Rechnung tragen zu können. Flankierend regelte das Gesetz, dass dem Strom aus EE vorrangiger Netzzugang gewährt werden muss. Mit der Fassung von 2004 erlebten die EE eine rasante Entwicklung in allen Bereichen. Im Bereich Biomasse wurde vor allem ein erheblicher Neu- und Ausbau von Biogasanlagen und der Bau von Kraft-Wärme-Kopplungs­anlagen (Pflanzenöl-BHKW, Holz-Heizkraftwerke) in Gang gesetzt. Außerdem erfuhr die Stromerzeugung durch Photovoltaik einen Impuls. Bei den Novellierungen 2009 und 2012 wurden die Erfahrungen der jeweils zurückliegenden Jahre in das Gesetz eingebracht.

In der grundlegenden Überarbeitung 2014 zum „EEG 2.0“ wurden zentrale Schwerpunkte (Biogaserzeugung, Photovoltaik, Wind an Land/auf See) verändert gesetzt. Ein Kernziel war es, die EE mit der Fassung vom 01.08.2014 schrittweise an den freien Markt heranzuführen Seit dem EEG 2017 müssen große Photovoltaik-, Windkraft- und Biomasseanlagen ein Ausschreibungsverfahren durchlaufen. Die Vergütung des Stroms erfolgt für diese Ausschreibungsanlagen nicht mehr durch eine gesetzlich festgelegte Mindestvergütung, sondern der „Preis“ wird im Rahmen des Ausschreibungsverfahrens ermittelt. Damit unterliegt die Preisbildung den Kräften des freien Marktes, es kommen die günstigsten Bieter zum Zuge.

Im Brennpunkt der aktuellen Diskussion zur Novellierung des erst kürzlich in Kraft getretenen EEG 2021 stehen neben Fragen zur Beschleunigung des Ausbaus der Erneuerbaren auch Fragen zur Energiesicherheit sowie rund um die EEG-Umlage, welche den Strom für die Letztverbraucher erheblich verteuert. Für 2022 hat die Regierung eine Deckelung der EEG-Umlage auf 3,723 ct/kWh durch staatliche Unterstützung bewirkt.

Mit dem KWKG (Kraft-Wärme-Kopplungs-Gesetz) wurde im Strombereich darüber hinaus eine wichtige Regelung für eine effiziente Strom- und Wärmeerzeugung aus nicht erneuerbaren Energieträgern geschaffen. Auch hier wurde Ende 2016 eine Novellierung vorgenommen.

**Kraftstoffe** -   15-10  Anfänglich, zur Jahrtausendwende, wurde die Entwicklung der Biokraftstoffe in Deutschland vorwiegend durch das Instrument der Steuerbefreiung gefördert. 2004 kam hinzu, dass steuerbefreiter Biodiesel bis zu 5 % (volumetrisch) dem fossilen Diesel beigemischt werden konnte. Auf der Rohstoffseite wirkte stützend, dass Rapsanbau als NawaRo (Rohstoff für die Biodieselerzeugung) auf Stilllegungsflächen möglich war und Rapsöl bzw. Pflanzenöl insgesamt zu attraktiv niedrigen Preisen am Markt verfügbar waren. Die Produktionskapazitäten für Biodiesel entwickelten sich entsprechend dynamisch.

Im Jahr 2006 kam es zu einer grundlegenden Änderung der Förderpolitik für Biokraftstoffe in Deutschland. Mit dem Biokraftstoffquotengesetz wurden erstmals verpflichtende Beimischquoten für Biodiesel und Bioethanol festgelegt. Die Höhe der Quoten wurde im Bundes-Immissions­schutzgesetz (BImSchG) verankert. Die bis 31.12.2014 gültige Biokraftstoff-Quotenregelung verpflichtete die Kraftstoffindustrie dazu, mindestens 6,25 % (Bezugsgröße: Energiegehalt) des Kraftstoffs als Biokraftstoff zur Verfügung zu stellen. Für die Beimischung von Bioethanol (2,8 %) und Biodiesel (4,4 %) galten dabei Unterquoten.

Parallel zur Einführung der Quotenregelung wurde das Energiesteuergesetz geändert, in welchem die Steuerbefreiungen einzelner Biokraftstoffsegmente festgelegt sind. Dem vollen Steuersatz unterliegen seit dem Jahr 2006 Biodiesel- und Bioethanolmengen, die fossilen Kraftstoffen im Rahmen der Quote beigemischt werden. Für reinen Biodiesel (B100) und reines Pflanzenöl wurde 2006 ein Steuer-Stufenmodell eingeführt, welches diesen Biokraftstoffen bis 31.12.2012 eine anteilige Steuerbefreiung sicherte. Zum 01. Januar 2013 wurde die Steuerbefreiung für B100 und Pflanzenölkraftstoff abgeschafft. BTL-Kraftstoffe, reiner Bioethanol (B85) und Biomethan blieben bis 31.12.2015 als Kraftstoff von der Steuer befreit.

Zum 31.12.2014 endete die Quotenregelung. Seit 1.1.2015 verpflichtet das Bundes-Immissions­schutz­gesetz (BImSchG) die Kraftstoffindustrie dazu eine „Klimaschutz-Quote“ zu erbringen. Diese kann z.B. dadurch erreicht werden, dass entsprechende Mengen an Biokraftstoffen, welche geringere THG-Emissionen aufweisen als fossiler Kraftstoff, dem in Verkehr gebrachten Kraftstoff beigemischt werden. Alternativ wäre auch eine Vermarktung reiner Biokraftstoffe denkbar. Ab 1.1.2015 musste die Kraftstoffindustrie Treibhausgas (THG)-Einsparungen von mindestens 3,5 % jährlich erbringen, ab 2017 stieg der Wert auf 4 %. Seit dem 01.01.2020 galt eine THG-Quote von 6 %. Mit der Quote setzte Deutschland als erstes Land die Vorgaben der EU-Kraftstoffqualitätsrichtlinie (RL 98/70/EG) um. Ergänzend zur geforderten THG-Quote legt die Biokraftstoff-Nachhaltigkeitsverordnung (Biokraft-NachV) fest, dass Biokraftstoffe nur dann zur Erfüllung der Klimaschutz-Quote angerechnet werden dürfen, wenn sie ein Mindest-THG-Minderungspotential aufweisen. Für Kraftstoffe, die in Anlagen mit Inbetriebnahme am oder nach dem 1.Januar 2021 erzeugt werden, gilt ein THG-Minderungspotential von mindestens 65 %. Für ältere Anlagen sind es abhängig vom Datum der Inbetriebnahme 50 bzw. 60 % (§6, Biokraft-NachV).

Zur Berechnung der gesetzlich geforderten THG-Quote multiplizieren die Mineralölunternehmen sämtliche Energiemengen der von ihnen in Verkehr gebrachten Kraftstoffe (Benzin, Diesel, Biokraftstoffe, etc.) mit einem „fossilen Referenzwert“. Dieser entspricht dem europäischen Kraftstoffmix des Jahres 2010 und liegt bei 94,1 g CO2/GJ. Diesen fiktiven Wert müssen die Mineralölunternehmen durch Emissionsminderungen (Biokraftstoffe, grünen Wasserstoff, Elektromobilität, UER) um den im Bundes- Immissionsschutzgesetz festgelegten Prozentsatz (THG-Quote) senken. Für 2021 galt 6 %, in 2022 gilt 7 %. (Quelle: Politikinformation Biokraftstoffe, BDBe, OVID, UFOP, VDB, 2021).

Zur Fortschreibung der nationalen Biokraftstoffgesetzgebung und zur Umsetzung der EU-Vorgaben durch die „Erneuerbare-Energien-Richtlinie“ RED II aus dem Jahr 2018 beschloss die Bundesregierung das „Gesetz zur Weiterentwicklung der Treibhausgasminderungsquote“ (TMinQuotWG), welches am 01.Oktober 2021 in Kraft trat. Mit dem Gesetz wurden einschlägigen Vorschriften des Bundes-Immissionsschutzgesetzes angepasst. Für Biokraftstoffe gilt ab 2022 eine THG-Minderungsquote von 7 %. Die Quoten steigen bis ins Jahr 2030 auf 25 %. Biokraftstoffe aus Anbaubiomasse dürfen bis 2030 nur bis zu einem Anteil von 4,4 % angerechnet werden. Die Möglichkeit der Anrechnung von Biokraftstoffen aus Palmöl fällt nach 2022 weg. Moderne Kraftstoffe wie Elektromobiliät (3-fach), Grüner Wasserstoff (2-fach), aus Stroh, Gülle, Nussschalen o.ä. (Anhang XI Teil A der RED II, teilweise 2-fach) können mehrfach angerechnet werden. Für bestimmte Bereiche sind darüber hinaus Unterquoten definiert. In Summe, so Akteure aus der Biokraftstoffbranche, würde damit ein Teil des Potentials, welches Biokraftstoffe der ersten Generation für die Senkung von klimaschädlichen Gasen beitragen könnten, verschenkt.

Für land- und forstwirtschaftliche Betriebe bestand bis zum 31.12.2021 die Möglichkeit, im Rahmen des Agrardiesel-Antragsverfahrens eine Steuerrückerstattung zu erhalten. Bei Verwendung der Reinkraftstoffe (B100, Pflanzenöl) konnte die Steuerrückerstattung in nahezu voller Höhe beantragt werden (§ 57 EnergieStG). Allerdings ist diese Regelung ausgelaufen. Auf EU-Ebene wird derzeit das Thema Besteuerung von Kraftstoffen, sowohl für den allgemeinen Bereich als auch für die Land- und Forstwirtschaft diskutiert. Erste Vorschläge gehen in die Richtung, die Steuervorteile für die Land- und Forstwirtschaft zu erhalten. Die Differenzierung der ermäßigten Steuersätze für fossilen Dieselkraftstoff, Pflanzenölkraftstoff bzw. Biodiesel fiel in den ersten Entwürfen aber sehr gering aus. Interessensvertreter und -verbände bemängeln, dass sich daraus kaum eine vorteilhaftige Nutzung der klimafreundlicheren erneuerbaren Kraftstoffe gegenüber den fossilen ergäbe. Durch die Verwendung von Rapsölkraftstoff und Biodiesel im Agrarsektor könnten nach deren Auffassung große CO2-Einsparungpotentiale erzielt werden.

In der Diskussion um Biokraftstoffe sind über die aktuellen Regelungen hinaus noch weitere Punkte von Belang und werden immer wieder diskutiert.

**ILuC (Indirect Landuse Change)** - Der Begriff umschreibt einen möglichen Substitutionseffekt. Durch den Bedarf an Rohstoffen für die Biokraftstoffproduktion könnte eine Verlagerung von Nahrungs- und Futtermittelproduktion auf bislang ungenutzte Flächen stattfinden. Die durch diese Verlagerung indirekt entstehenden Treibhausgasemissionen sollten ursprünglich der Biokraftstoffproduktion in Form eines Treibhausgasaufschlages (auch iLUC-Wert, -Malus oder -Faktor) angerechnet werden. Die Diskussion um ILuC Faktoren scheint aber derzeit vom Tisch zu sein. Die RED II verzichtet auf Anrechnung von ILuC-Faktoren, da eine belastbare wissenschaftliche Grundlage im Moment noch fehlt. Insofern erfüllen Biodiesel, Bioethanol und Biomethan als Kraftstoffe der 1. Generation nach den von der BLE (Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung) veröffentlichten Treibhausgaseinsparungen die für 2020 geltende Zielmarke von mindestens 60 % Einsparungen, und auch die von der RED II ab 2021 geltende Zielmarke von 70 %, überwiegend ohne Problem. Für Bioethanol nennt die BLE eine mittlere Einsparung von 82,6 %, für Biodiesel (FAME) von 80,8 %, für Hydrierte Pflanzenöle (HVO) 64,6 % und für Biomethan von 90,7 % (Werte ohne Anrechnung von ILuC-Faktoren). Die Berechnungen beziehen sich dabei auf den Referenzwert von 94,1 g CO2-Äquivalente/MJ, welcher für fossile Kraftstoffe angesetzt wird.

**UER - Upstream Emission Reductions** - Druck auf die Biokraftstoffe der 1. Generation übt eine im Januar 2018 verabschiedete nationale Verordnung zur Anrechnung von Upstream Emissionen (UERV) aus. Die Mineralölindustrie kann ab dem Jahr 2020 zur Erfüllung der THG-Quote von 6 % sogenannte UER (Upstream Emission Reductions) anrechnen. Bei den UER handelt es sich um Effekte, die durch Verringerung von Emissionen bei der Erdölförderung (Prozesse bevor der Rohstoff die Raffinerie erreicht) erzielt werden können. Max. bis zu 1,2 % der THG-Quote können damit erfüllt werden. Die Konsequenz ist, dass für emissionsarme Kraftstoffe, E-Mobilität, Biokraftstoffe, Wasserstoff oder Erdgas nur noch eine um 1,2 % verminderte Quote übrigbleibt. Diese Regelung wurde heftig kritisiert, da Befürchtungen bestehen, dass mit diesem „Bilanztrick“ die gesteckten Klimaziele außer Reichweite geraten könnten.

**Biokraftstoff-Importe** - Ebenfalls Druck auf die Biokraftstoffe 1. Generation aus deutscher und europäischer Produktion üben Biokraftstoff-Importe, v.a. aus Südamerika (Soja) und Indonesien/Malaysia (Palmöl) aus. So werden beispielsweise mit dem Abschluss des Mercosur-Handelsabkommens rund 800.000 m³ Biokraftstoffe schrittweise zollfreien Zugang aus den Mercosur-Staaten (Argentinien, Brasilien, Paraguay, Uruguay) zum europäischen Markt erhalten. Biokraftstoffe aus Palmöl sind bis Ende 2022 ebenfalls noch anrechenbar auf die Quote. Danach soll diese Möglichkeit fallen. Allerdings haben die betroffenen Exporteure (Indonesien, Malaysia) bereits ein Verfahren bei der WTO in Gang gebracht, welches diese Benachteiligung verhindern soll. Der Ausgang ist noch offen.

**CO2-Bepreisung** - Am 20.12.2019 trat das Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) in Kraft. Aus den Regelungen von §10 BEHG zur Bepreisung von Emissionszertifikaten ergeben sich für fossile Kraftstoffe entsprechende „CO2-Preise“: Fossiler Diesel wird in 2022 mit einem „CO2-Preis“ von 6,7 Cent/Liter belegt, bei Benzin sind es 6,0 Cent/Liter. Der „CO2-Preis“ steigt jährlich, für Diesel auf 17,4 Cent/Liter und für Benzin auf 15,4 Cent/Liter im Jahr 2026. Biokraftstoffe sind von der Bepreisung ausgenommen.

In Summe kann festgehalten werden: Die Diskussionen um die weitere Entwicklung im Bereich Mobilität, und insbesondere der Biokraftstoffe, bleibt spannend. Die Biokraftstoffbranche hofft weiter darauf, dass der Beitrag der Biokraftstoffe 1. Generation einsprechend Würdigung erfährt und dass sie dies bei den Diskussionen um RED III einbringen und deutlich machen kann. Sollte dies nicht der Fall sein, so Befürchtungen, könnten Investitionen in die Biokraftstoffe, sowohl der 1. als auch der 2. Generation dadurch möglicherweise gehemmt werden.

**Wärme** - Der Bereich Wärme war auf Bundesebene ursprünglich überwiegend durch Fördermaßnahmen (Marktanreizprogramm) flankiert worden. Mit Erlass der EU-Gebäuderichtlinie (2010), welche den Niedrigstenergie-Standard für Neubauten ab 2019 für öffentliche und ab 2021 für privatwirtschaftliche Gebäude fordert, wurde die Förderschiene ergänzt durch im Wesentlichen 3 nationale gesetzliche Vorgaben. Zum 1.5.2011 wurde das EEWärmeG (Erneuerbare Energie Wärme-Gesetz, 2009) novelliert, welches für Neugebäude die Nutzung erneuerbarer Energien in Mindestanteilen vorschreibt. D.h. jeder Gebäudeeigentümer ist verpflichtet einen Mindestanteil der benötigten Energie im Haus durch EE zu decken. Eine ähnliche Regelung bestand in Baden-Württemberg bereits seit Ende 2007. Das Landesgesetz umfasst allerdings im Gegensatz zum Bundesgesetz auch Regelungen zu Altgebäuden und Umbauten und wurde 2014 überarbeitet. Zum 13.07.2013 trat das novellierte EnEG (Energieeinspargesetz) in Kraft, in welchem Themen wie Wärmeschutz, energiesparende Anlagentechnik oder Vorgaben zu Niedrigenergiegebäuden geregelt sind. Ein weiteres wichtiges Regelwerk im Wärmebereich war die EnEV (Energieeinsparverordnung) aus dem Jahre 2009, in welcher weitreichende Mindestanforderungen in Bezug auf die Gebäudedämmung und -isolierung formuliert werden. Im Rahmen der fortlaufenden Aktualisierung trat zuletzt die EnEV 2016 zum 1. Januar 2016 in Kraft. Mittelfristiges Ziel war es v.a. Neubauten so auszugestalten, dass der Gebäude- Wärme­energiebedarf auf ein sehr niedriges Maß sinkt.

Als Meilenstein in der Umsetzung des „Integrierten Nationalen Energie- und Klimaplan“ (NECP) wurden dann die genannten drei Regelwerke zum Sektor Wärme (EnEG, EnEV und EEWärmeG) zum Gebäude-Energie-Gesetz (GEG) zusammengefasst. Das GEG trat am 01.11.2020 in Kraft. Damit sollen die von der EU-Gebäuderichtlinie (2010) geforderten Niedrigst­energie-Standards für Neubauten: (ab 2019 für öffentliche, ab 2021 für privatwirtschaftliche Gebäude) in einer Vorschrift umgesetzt werden.

Über die genannten Vorgaben hinaus wurden in den zurückliegenden Jahren eine Reihe weiterer Regelungen geschaffen, die sich beispielsweise mit der Kennzeichnungspflicht für Energieverbraucher, dem Ausbau der Stromnetze oder der Elektromobilität beschäftigen.

Seit dem 1.1.2022 gilt in Baden-Württemberg eine Solardachpflicht für Neubauten. Jedes Gebäude soll mit einer PV-Anlage bestückt werden, sofern möglich.

**Kraftstoffe** -   15-3  Der Brutto-Inlandsverbrauch an Mineralölerzeugnissen (einschl. Biokraftstoffe) nahm 2019 gegenüber dem Vorjahr um +1,1 % auf 112,7 Mio. t zu. 48,4 % davon entfiel auf den Endenergieverbrauch im Verkehrsbereich. An zweiter Stelle rangiert der nicht energetische Verbrauch von Mineralölerzeugnissen mit 15,8 %. Auf Rang 3 folgt der Endenergieverbrauch in den sonstigen Sektoren (Haushalte, Dienstleistungen, Agrar, Fischerei, Sonstige) mit 15,0 %, gefolgt vom industriellen Verbrauch mit 2,9 %. Der Anteil der Verluste (Transformation, Transport) einschließlich des Eigenverbrauchs im Energiesektor beläuft sich auf 7,7 %. Hinzu kommt noch der Verbrauch des Internationalen Flugverkehrs mit 8,6 %. Die statistischen Differenzen werden von Eurostat mit < 1 % beziffert.

Der Verbrauch von Motor- /Flugbenzin und Dieselkraftstoffe/Heizöl (alle Sektoren: Industrie, Verkehr, Sonstige) belief sich im Jahr 2019 in Summe auf 71,7 Mio. t bzw. 63,6 % des Brutto-Inlandsverbrauchs an Mineralölerzeugnissen (+0,3 %). Der Verbrauch von Flugturbinenkraftstoff lag 2019 mit 10,47 Mio. t auf Vorjahresniveau.

Betrachtet man ausschließlich den Sektor Verkehr, so lag der Verbrauch von Motor-/Flugbenzin und Dieselkraftstoff/Heizöl in Summe bei 53,3 Mio. t bzw. 47,3 % des Brutto-Inlandsverbrauchs an Mineralölerzeugnissen. Hier war ebenfalls eine marginal steigende Tendenz festzustellen (+0,9 %). Der Verbrauch von Motor- und Flugbenzin im Sektor Verkehr stieg um +0,8 % auf 17,44 Mio. t (Vj. 17,30). Bei Diesel war ein Ansteig von + 0,9 % auf 35,87 Mio. t (Vj. 35,54) zu verzeichnen.

Biokraftstoffe kommen nahezu ausschließlich im Sektor Verkehr zum Einsatz. Weniger als 10 % werden in den Sektoren Industrie und Sonstige verbraucht. Festzustellen ist, dass der Verbrauch von Bioethanol in Deutschland in den Jahren 2016 bis 2019 weitgehend konstant war. Bioethanol (0,73 Mio. t, 4,2 %) wird in Deutschland praktisch ausschließlich als Beimischungskomponente (E5, E10) eingesetzt. Während EU-weit noch 2-3 % des Bioethanols als Kraftstoffsorte E85 (Bioethanolanteil bis 85 %) in den Handel gelangen konnte sich diese Variante, nicht zuletzt da die Steuerbefreiung für diesen Kraftstoff Ende 2015 wegfiel, nicht durchsetzen. Der Verbrauch von Biodiesel legte im gleichen Zeitraum hingegen um 6,1 % auf 1,90 Mio. t zu, wobei der Verbrauch 2019 gegenüber dem Vorjahr stagnierte. Biodiesel stellt damit volumetrisch einen Anteil von 5,3 % des Kraftfahrzeugdieselverbrauchs von 35,9 Mio. t in Deutschland. Aufgrund der aktuellen Steuerpolitik im Biokraftstoffbereich (kompletter Wegfall der Steuerbegünstigungen für Biodiesel-Reinkraftstoff (B100) ab 2013) wird auch Biodiesel praktisch nur noch als Beimischungskomponente (B7) eingesetzt. In der Berichterstattung wurde ab 2017 aufgrund der abnehmende Bedeutung auf eine gesonderte Ausweisung der Reinkraftstoffe verzichtet

**Bioethanol** -   15-5  Die Bioethanolproduktion 2020 belief sich nach Zahlen des BDBe in Deutschland auf 883.700 m³ und lag damit über dem Vorjahresniveau (824.800). 2020 waren sieben Werke mit Standorten überwiegend im Osten und Norden Deutschlands in Betrieb. Deren Kapazität belief sich in der Summe auf 935.000 m³ (739.000 t) jährlich. Als Rohstoff wurde 2020 ca. 85 % Getreide (Weizen, Mais, Roggen, Gerste und Triticale), aber auch Zuckerrüben (15 %) eingesetzt. Abfälle und sonstige Rohstoffe wurden nur in sehr geringem Umfang (< 1 %) als Rohstoff verwendet und statistisch nicht gesondert erfasst. Die Anbauflächen beziffert die FNR für das Jahr 2020 auf insgesamt 207.000 ha Ackerfläche, davon 72.000 ha Roggen, 68.000 ha Weizen, 41.000 ha sonstiges Getreide, 12.000 ha Zuckerrüben und 14.000 ha Körnermais. Von Herstellern und Importeuren wurden 2020 nach Angaben des BDBe 918.000 t (Vj. 754.000) Bioethanol in den Markt gebracht. Davon 691.400 t als Kraftstoff, 118.600 t für Nahrungsmittel und Getränke sowie 107.800 t zur industriellen Verwendung.

Die „wechselhaften“ Vorgaben der Politik verursachen in der Branche immer wieder Verunsicherung. Es fehlt an Planungssicherheit für langfristige Entscheidungen (Diskussion ILuC, langfristige Perspektive für den Zeitraum 2020 bis 2030, Diskussion um Anrechenbarkeit der UER = „Upstream Emission Reductions“). Hinzu kommt, dass die Biokraftstoffproduktion durch den in den zurückliegenden Jahren auf schwachem Niveau notierenden Rohölpreis ökonomisch stark unter Druck stand. So wurde die Zahl der Werke von 2014 auf 2015 von neun auf sieben verringert, die Kapazitäten von 939.000 auf 709.000 t/Jahr zurückgefahren. Die zum 1.1.2020 erfolgte Erhöhung der Treibgas-Minderungsquote von 4 auf 6 % hatte in der Branche gewisse Zuversicht gestreut. 2019 haben 2 Werke Kapazitätserweiterungen vorgenommen, so dass aktuell 739.000 t Produktionskapazität (+30.000 t gg. Vj.) zur Verfügung steht. Werksschließungen sind derzeit nicht erkennbar. Durch die Vorgaben der Erneuerbaren-Energien-Richtlinie (RED II) im Verkehrssektor und der nationalen Umsetzung im Treibhausgas-Minderungsquotengesetz 2021 erhöht sich die Quote, beginnen ab 2022 mit 7 % auf 25 % in 2030. Dennoch kämpft die Branche weiter um Planungssicherheit, zumal bereits die Novellierung der REDII zur RED III diskutiert wird.

Bioethanol wird in Deutschland praktisch ausschließlich zur Beimischung in Ottokraftstoff (E5, E10) eingesetzt. Nach Angaben des BAFA (Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle) wurden 2020 insgesamt 1,098 Mio. t Bioethanol abgesetzt. Davon wurden 0,972 Mio. t in der Beimischung und 125.900 t als ETBE verwendet. E85-Kraftstoff (85 % Ethanolanteil) wird praktisch nicht mehr abgesetzt und ist in der Statistik nicht mehr ausgewiesen. Nach den vorläufigen Dezemberzahlen ist davon auszugehen, dass der Absatz von Bioethanol 2020 gegenüber dem Vorjahr um ‑ 3,9 % rückläufig war, wobei der Absatz von Ottokraftstoffen in Summe um ‑9,5 % deutlich stärker zurückging. Während der ETBE-Anteil wieder zulegen konnte war der Anteil an Beimischungsethanol leicht rückläufig.

**Biodiesel** -   15-6    15-8  Die Biodieselproduktion 2020 belief sich in Deutschland nach Angaben des VDB geschätzt auf 3,4 Mio. t. Die theoretische Produktionskapazität 2020 wird auf 3,5 bis 3,9 Mio. t beziffert. Die Spitze der Produktionskapazität in Deutschland war 2008 mit 5,1 Mio. t zu verzeichnen. Inzwischen ist eine größere Anzahl von Anlagen stillgelegt worden. Die Auslastung der noch produzierenden Anlagen lag zwischen 80 bis 90 %. In Summe ist eine deutliche Konzentration der Standorte im Norden und Osten festzustellen. Als Rohstoffe für die Herstellung nannte VDB/UFOP für das Jahr 2020 unverändert Rapsöl (>60 %), Sojaöl (6 %), Palmöl (4 %), Altspeisefette und Fette (25 %) sowie Andere (5 %). Die Anbauflächen beziffert die FNR auf 575.000 ha Raps für Biodiesel/Pflanzenöl.

Der Inlandsverbrauch an FAME & HVO lag 2020 laut BAFA bei 3,026 Mio. t. Die Statistik weist inzwischen nur noch Biodiesel als Beimischungskomponente aus, da der Anteil von Biodiesel als Reinkraftstoff (B100) sowie von reinem Pflanzenölkraftstoff gegen Null tendiert. Gegenüber dem Vorjahr (2,301 Mio. t) legte der damit deutlich zu, trotz der Tatsache, dass der Kraftstoffdieselverbrauch 2020 um 7,3 % auf 35,07 Mio. t gefallen ist.

Zum Rückgang des Verbrauchs von Biodieselreinkraftstoff (B100) ist folgendes anzumerken. B100 erlebte in den zurückliegenden Jahren einen dramatischen Einbruch. Waren 2007 1,82 Mio. t B100 verkauft worden, so waren es 2016 nur noch 400 t. Ab 2017 war die Menge so gering, dass diese statistisch nicht mehr separat ausgewiesen wurde. Auch der Verbrauch von Pflanzenöl als Kraftstoff liegt am Boden. Die letzte statistische Erfassung im Jahr 2016 weist einen Verbrauch von 3.600 t aus, danach wurden keine Werte mehr veröffentlicht. 2007 wurden hingegen noch rund 750.000 t Pflanzenölkraftstoff verbraucht. Auslöser für diesen starken Rückgang ist die seit 01.01.2013 gültige volle Besteuerung von B100 und Pflanzenöl-Kraftstoff nach dem Energiesteuergesetz sowie der Einbruch der Tankstellenpreise für fossile Kraftstoffe aufgrund des Einbruchs der Rohölnotierungen. Beide Produkte haben dadurch ihre Wettbewerbsfähigkeit gegenüber dem fossilen Diesel komplett eingebüßt. Für land- und forstwirtschaftliche Betriebe blieb allerdings die Möglichkeit einer nahezu vollständigen Steuerrückerstattung im Rahmen des Agrardieselantrags beim Einsatz von B100 oder reinem Pflanzenöl in landwirtschaftlichen Maschinen bestehen. Hier, so das TFZ Straubing, läge eine Chance für die Landwirtschaft, dem Biodiesel oder dem Pflanzenölkraftstoff Bedeutung zukommen zu lassen. Allerdings stehen auch in diesem Bereich die Vorzeichen aktuell auf Rot. Denn die Befreiung für die Landwirtschaft endete zum 31.12.2021. Eine Nachfolgeregelung ist derzeit in Diskussion (siehe D, Rechtsrahmen Kraftstoffe).

**Biogas** -   15-11    15-12    15-13    
  15-9    15-10  Bei der Biogasverwertung steht in Deutschland der Pfad „Strom­erzeugung durch Kraft-Wärme-Kopplung“ weiterhin im Vordergrund. Vor allem in mittleren und kleineren Anlagen auf landwirtschaftlichen Betrieben ist dieses Konzept Standard. Die anfallende Wärme wird mittlerweile in vielen Anlagen genutzt, was deren Energieeffizienz verbessert. Hinzu kommt, dass die Anlagen zunehmend durch Ausstattung mit zusätzlicher BHKW-Kapazität als Regelenergie-Kraftwerke nutzbar gemacht werden. Das Nutzungskonzept „Methaneinspeisung ins Erdgasnetz“ hat in Deutschland ebenfalls an Bedeutung gewonnen. Vorteil dieser Technik ist, dass das Biogas aufbereitet und in der Regel ins Erdgasnetz eingespeist wird. Dadurch kann die Gasverwendung in Form von Kraft-Wärme-Kopplung direkt am Verbrauchsstandort der Wärme stattfinden. Mit diesem Konzept kann ein hoher Gesamt-Wirkungsgrad erzielt werden. Die Herstellung von „Bio-Flüssiggas als Kraftstoff“ stellt bislang in Deutschland noch eine Nische dar, könnte aber mit dem Auslaufen der EEG-Förderung nach 20 Jahren für einige Anlagen eine Option für den Weiterbetrieb werden. Die Verwendung von Biogas in „Brennstoffzellen“ befindet sich noch in der Entwicklung. Im Gegensatz zu den bisherigen üblichen Nutzungsformen ist allerdings in vielen Fällen eine oft umfangreiche Aufbereitung des Gases erforderlich. Dies lässt sich umso effizienter und ökonomischer gestalten, wenn ausreichend große Mengen Roh-Biogas am Standort der Aufbereitung zur Verfügung stehen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-13 Anbau Nachwachsender Rohstoffe nach Kulturarten in Deutschland | | | | | | | | |
| 2020 in 1.000 ha | **Gesamt⯆ ⯈** | **energetisch** | | | | **stofflich** | | |
| Biogas | Biodiesel / Pflanzenöl | Bio- ethanol | Fest- brenn- stoff | Stärke / Industrie- stärke | sonstige (Fasern, Öle, etc. ) | Industrie- zucker |
| Maissilage | **989,0** | 989,0 |  |  |  |  |  |  |
| Raps | **658,0** |  | 575,0 |  |  |  | 83,0 |  |
| Getreide | **557,5** | 315,0 |  | 181,0 | . | 61,5 |  |  |
| Gras, Leguminosen, sonst. Raufutter | **215,0** | 215,0 |  |  |  |  |  |  |
| Zuckerrüben | **46,1** | 24,1 |  | 11,6 |  |  |  | 10,4 |
| Körnermais | **37,2** |  |  | 14,4 |  | 22,8 |  |  |
| Kartoffel | **28,6** |  |  |  |  | 28,6 |  |  |
| Arznei- und Färberpflanzen | **12,0** |  |  |  |  |  | 12,0 |  |
| Sonnenblume | **7,8** |  |  |  |  |  | 7,8 |  |
| KUP | **6,6** |  |  |  | 6,6 |  |  |  |
| Pflanzenfasern | **4,7** |  |  |  |  |  | 4,7 |  |
| Miscanthus | **4,6** |  |  |  | 4,6 |  |  |  |
| Silphie | **3,5** | 3,5 |  |  |  |  |  |  |
| Lein | **3,4** |  |  |  |  |  | 3,4 |  |
| **Insgesamt** | **2.574,0** | **1.546,6** | **575,0** | **207,0** | **11,2** | **112,9** | **110,8** | **10,4** |
| Quelle: FNR | | | | | Stand:.19.12.2021 | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tab. 15-12 Anbau Nachwachsender Rohstoffe in Deutschland | | |
| in 1.000 ha | 2019v | 2020s **⯆** |
| **Gesamtanbaufläche NawaRo** | **2.549,0** | **2.577,0** |
| **Energiepflanzen** | **2.320,0** | **2.343,0** |
| Pflanzen für Biogas | 1.580,0 | 1.550,0 |
| Rapsöl für Biodiesel/Pflanzenöl | 514,0 | 575,0 |
| Pflanzen für Bioethanol | 214,5 | 207,0 |
| Pflanzen für Festbrennstoffe | 11,2 | 11,2 |
| **Industriepflanzen** | **229,0** | **234,0** |
| Industriestärke | 118,0 | 113,0 |
| Technisches Rapsöl | 74,0 | 83,0 |
| Arznei- und Farbstoffe | 12,0 | 12,0 |
| Industriezucker | 11,0 | 10,4 |
| Techn. Sonnenblumenöl | 6,1 | 7,7 |
| Pflanzenfasern | 4,5 | 4,6 |
| Technisches Leinöl | 3,4 | 3,4 |
| Quelle: FNR | Stand: 29.12.2021 | |

Die Biogasbranche in Deutschland entwickelte sich in den zurückliegenden 20 Jahren rasant. Insbesondere mit Inkrafttreten des novellierten Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) im Jahr 2004 wurde ein regelrechter Boom ausgelöst. Der jährliche Anlagen-Zubau stieg ebenso steil wie die installierte elektrische Leistung je Einzelanlage. Nach einem etwas gebremsten Wachstum in den Jahren 2007 und 2008 erlebte die Branche nach der EEG Novellierung 2008 in den Jahren 2009 bis 2012 erneut einen Boom. Grund hierfür waren die Einführung des sogenannten „Güllebonus“ sowie eine attraktive Erhöhung der Prämie für die Verwendung von NawaRo’s. Beflügelnd kam hinzu, dass die Preise für Agrarrohstoffe in den Jahren 2008 und 2009, nach der Preisspitze in 2007/08, nahezu wieder ins Bodenlose gefallen waren. Mit der Novellierung des EEG zu Jahresbeginn 2012 kam dann noch eine neue Anlagenklasse bis 75 kW el. Leistung hinzu (sog. „Gülleanlagen“), die speziell darauf ausgerichtet ist, dass viehhaltende Betriebe einen Großteil der Biogasgewinnung aus dem anfallenden Wirtschaftsdünger zu attraktiven Konditionen bewerkstelligen können. In vielen Anlagen in Deutschland steht heute dennoch die Biogaserzeugung aus Energiepflanzen im Vordergrund. Mit der Einführung einer 75 kW-Klasse wurde allerdings erneut der Wille verdeutlicht, Gülle, Mist und andere organische Reststoffe auf den landwirtschaftlichen Höfen sinnvoll zu verwerten.

Mit der Neureglung des EEG zum „EEG 2.0“ in 2014 flachte der Zubau neuer Biogasanlagen ab. Das EEG 2014 legte den Schwerpunkt auf die Nutzung von Abfällen und Reststoffen und fordert zunehmend eine flexible, netzdienliche Führung der Anlagen ein. Hinzu kam, dass ein Zubaukorridor von lediglich 100 MWel pro Jahr verankert war. Der Zubau von Neuanlagen hat sich daher in den zurückliegenden Jahren stark auf 75 kW-Anlagen konzentriert. Zeitgleich wurden in einer Vielzahl von Bestandsanlagen zusätzliche Blockheizkraftwerke und Gasspeicher gebaut, um an der Flexibilisierung teilnehmen und damit die Vorteile von Marktprämie und ggf. Flexibilitätsprämie nutzen zu können. Mit dem EEG 2017 kam noch die Ausschreibungspflicht für Biomasseanlagen hinzu. D.h. die Vergütungshöhe für Strom aus neuen Anlagen wird im Rahmen eines Ausschreibungsverfahrens bestimmt. Ausgenommen von der Ausschreibungspflicht sind allerdings Anlagen bis 75 kW und Bioabfall-Vergärungsanlagen. Das Ausschreibungsvolumen für die Jahre 2017 bis 2019 betrug max. 150 MWel pro Jahr, ab 2020 bis 2022 sind es jährlich 200 MWel.

Die erneute Novellierung des EEG zum 01.01.2021 brachte im Wesentlichen die Erhöhung der 75 kW-Grenze für Kleinanlagen auf unter 100 kW („99er Klasse“). Ob damit die Ziele der Bundesregierung, die im „Integrierten Nationalen Energie- und Klimaplan“ für Biogas einen Ausbaupfad auf 8,4 MW (Bestand heute ca. 5 MW installierte Leistung) bis 2030 vorsehen, zu erreichen sind ist fraglich. Die Branche kämpft aktuell weiter dafür, dass v.a. akzeptable Anschlussregelungen für die in den nächsten Jahren aus dem EEG fallenden Bestandanlagen getroffen werden.

Ende 2020 waren in Deutschland nach Angaben des Fachverband Biogas e.V. 9.632 Biogasanlagen (Vj. 9.527) mit einer Gesamtleistung von 5.666 MWel (einschl. Überbauung, Vj. 5.000) in Betrieb. Die arbeitsrelevante Leistung betrug 3.793 MWel (Vj. 3.793). Die Durchschnittsgröße der Anlagen (einschl. Überbauung) liegt zwischenzeitlich bei 588 kWel (Vj. 525). In Summe verdeutlichen die Zahlen, dass der Ausbau des Biogassektors ins Stocken geraten ist. Die Zahl der Anlagen legte 2020 nur geringfügig um rund 100 zu. Die arbeitsrelevante Leistung stagnierte hingegen auf dem Vorjahreswert. D.h. in 2020 erfolgte kein echter Leistungszuwachs. Lediglich die installierte Leistung je Anlage stieg deutlich an. Hieraus kann man den Trend in der Praxis ablesen. Viele Anlagenbetreiber versuchen durch „Überbauung“ (Erhöhung der BHKW-Kapazitäten) die Möglichkeit zu schaffen, sich am Strommarkt besser positionieren zu können. Große Blockheizkraftwerksleistung ermöglicht einen flexiblen Betrieb der Anlage und damit die Chance am Regelleistungsmarkt teilzunehmen. Der tatsächliche Zubau beschränkte sich weitgehend auf kleine Anlagen (75/99 kW Gülle).

Die Bruttostromerzeugung aus Biogas einschließlich Biomethan hat sich in Deutschland im Zeitraum zwischen 2008 bis 2015 verdreifacht, stagnierte aber danach bis heute auf gleichbleibendem Niveau. 2019 trug Biogas und Biomethan 31.045 GWh (111,9 PJ), 2020 etwa 31.287 GWh (114,0 PJ) zur Bruttostromerzeugung bei. Biogas zeichnet damit für knapp 13 % des durch erneuerbare Energien erzeugten Stroms verantwortlich. Allerdings ist der prozentuale Anteil in den letzten Jahren leicht rückläufig, was zum einen an der starken Entwicklung der Windkraft sowie der Photovoltaik liegt, zum anderen aber auch daran, dass die Stromerzeugung aus Biogas stagniert.

Als Rohstoffe werden Gülle und Festmist sowie nach der EEG-Novellierung 2012 zunehmend auch industrielle und kommunale Reststoffe oder Abfälle eingesetzt. Von unverändert großer Bedeutung ist der Einsatz von Energiepflanzen. Insgesamt wurden 2020 nach vorläufigen Zahlen der FNR 1,55 Mio. ha Energiepflanzen zur Biogasherstellung (Vj. 1,58) angebaut. Der Löwenanteil davon entfällt auf Biogasmais-Silage (989.000 ha), gefolgt von Gras-/Leguminosensilage (215.000 ha), Getreidekorn (204.000 ha) und Getreide-Silage (111.000 ha), Zuckerrüben (24.000 ha) und Sonstigen wie z.B. Silphie (3.500 ha).

Der Flächenbedarf für die Biogaserzeugung spiegelt sich in den zurückliegenden Jahren auch in den wachsenden Zahlen der Silomais-Anbauflächen wieder. 2020 belief sich die Silomaisfläche in Deutschland auf 2,300 Mio. ha (Vj. 2,222). Die gesamte Maisfläche einschließlich Körnermais betrug 2,719 Mio. ha (Vj. 2.639). Das stellt die größte jemals ins Deutschland beobachtete Flächenausdehnung von Mais dar. Im Vergleich dazu: 2010 betrug die gesamte Maisfläche 2.296 Mio. ha, Biogas wurde damals auf 1.829 Mio. ha angebaut. Mais stellt einen Flächenanteil von weit über 50 % bei den Energiepflanzen für Biogas. Der Grund dafür liegt in seinem hohen Ertragspotential. Rechnerisch werden 0,4 bis 0,5 ha Maisanbaufläche benötigt, um das „Futter“ für 1 kW BHKW-Leistung über das Jahr bereit zu stellen (Berechnungsbasis: 7.500 Betriebsstunden jährlich). Zur „Fütterung“ der inzwischen installierten Leistung von 5.666 MWel ausschließlich mit Mais wären rechnerisch zwischen 2,3 bis 2,8 Mio. ha Silomaisanbaufläche erforderlich.

Die größte Anzahl an Biogasanlagen befindet sich in Bayern. 2.674 Anlagen mit einer installierten Leistung von 1.445 MWel (incl. Methaneinspeisung) waren Ende 2021 dort am Netz. D.h. in Bayern stehen 27 % der deutschen Biogasanlagen und knapp 23 % der installierten elektrischen Leistung. Die durchschnittliche Anlagenleistung lag 2021 bei 540 kWel. Niedersachsen stellt die zweitgrößte Anzahl an Biogasanlagen. Ende 2020 waren es 1.709. Die installierte Leistung lag mit 1.426 MWel leicht über der Leistung der bayerischen Anlagen. Die durchschnittliche Größe der Einzelanlage liegt dort mit 834 kWel deutlich höher als im Süden. Baden-Württemberg lag Ende 2020 nach Nordrhein-Westfalen (1.129 Anlagen, 456 MWel) an 4. Stelle mit 998 Anlagen und einer installierten arbeitsrelevanten Leistung von 341 MWel (535 MWel einschl. Überbauung). Die durchschnittliche Anlagengröße in B.-W. betrug 341 kWel (bzw. 537 kW einschl. Überbauung).

Erste Prognosezahlen des Fachverbands Biogas gehen davon aus, dass die Zahl der Anlagen deutschlandweit im Jahr 2021 nur unwesentlich steigt (D: 9.692, +60 Anlagen). Es wird davon ausgegangen, dass die installierte elektrische Leistung nochmals etwas deutlicher wächst (5.787 MWh, incl. äquiv. Leistung aus Methaneinspeisung und Überbauung).

 15-11  Blickt man auf die Karte Baden-Württem­bergs lässt sich nach wie vor ein Schwerpunkt der Biogasproduktion in Südwürttemberg erkennen. Hier war nach Inkrafttreten des EEG eine sehr dynamische Entwicklung zu beobachten. Insgesamt 439 der 998 Anlagen, die Ende 2020 in Betrieb waren, liegen im Regierungsbezirk Tübingen. Es folgt der Regierungsbezirk Stuttgart (271) vor Freiburg (204) und Karlsruhe (84).

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 15-11 Biogasnutzung in Baden-Württemberg | |
| L:\Abteilung4\41\Veröffentlichungen\Agrarmärkte\Agrarmärkte 2021\15 NawaRo\2021_Biogasanlagen_BW_LK_31_12_2020.png | |
| Quelle: Biogasberatung B-W | Stand: 31.12.2020 |

Im Reigen der verwendeten NawaRo´s in der Biogasproduktion liegt nach Schätzungen der staatlichen Biogasberatung Silomais (Maissilage) mit geschätzt 70.000 ha in 2020 in Baden-Württemberg an 1. Stelle, gefolgt von 38.000 ha Grünland (Grassilage), 17.000 ha GPS und 13.000 ha sonstige Ackerkulturen. In Summe werden rund 100.000 ha Ackerfläche (12,2 % der Ackerfläche) und 38.000 ha Grünland (7,0 % der Grünlandfläche) über die Biogasschiene verwertet. Der „Energiemaisanteil“ an der Ackerfläche beläuft sich geschätzt auf 8,5 %. Kennzeichnend für die Biogaserzeugung im Süden ist der relativ hohe Grünlandanteil.

## Sonstige energetische Verwert­ungs­pfade

 15-13  Neben den bisher genannten Pfaden zur energetischen Nutzung von Biomasse gibt es in Deutschland eine Reihe weiterer Entwicklungen, die allerdings aus heutiger Sicht nur geringe Marktbedeutung entfalten.

**Strom (und Wärme) - Erzeugung mittels Pflanzenöl-BHKW** - Die Entwicklungen im Bereich Pflanzenöl-BHKW waren nach anfänglicher Euphorie schnell zum Erliegen gekommen. Dies hatte im Wesentlichen zwei Gründe. Bereits kurz nach Einführung attraktiver Vergütungssätze für Kraft-Wärme-Kopplung mit Pflanzenöl als Energieträger durch das EEG 2004 verteuerten sich die Öle am Markt so sehr, dass ein ökonomischer Betrieb der Anlagen schnell in Frage gestellt war. Darüber hinaus hatte im Laufe der Jahre in diesem Bereich ein Umdenken der Politik stattgefunden. Mit dem EEG 2012 wurde die Förderung der Strom- und Wärmeerzeugung aus „flüssiger Biomasse“ faktisch eingestellt. Lediglich diejenige Menge flüssiger Biomasse, die im Rahmen der Anfahr-, Zünd- oder Stützfeuerung z.B. bei Zündstrahlmotoren in der Biogasverwertung nötig ist, kann auch weiterhin von der EEG Förderung profitieren.

**Biokraftstoffe der 2. Generation** - Die so genannten BTL-Kraftstoffe (biomass to liquid) befinden sich derzeit noch im Entwicklungsstadium. Die Erzeugung von BTL soll überwiegend aus Zellulose, d.h. Waldrestholz oder Getreidestroh erfolgen, so dass zunächst nicht von einem zusätzlichen Ackerflächenbedarf für diesen Verwertungspfad ausgegangen werden muss. Erste Schritte einer Praxiseinführung wurden zwischenzeitlich unternommen, allerdings musste das führende Unternehmen CHOREN in 2011 Insolvenz anmelden, so dass die Aktivitäten derzeit ins Stocken gekommen sind. Für die weitere Entwicklung erschwerend wirkt sich die zögerliche Haltung der Politik auch gegenüber Biokraftstoffen der 1. Generation aus. Die Akteure scheuen sich derzeit weiter große Investitionen in diesem Bereich zu tätigen.

**Getreide zur thermischen Nutzung** - Seit Inkrafttreten der Verordnung über kleine und mittlere Feuerungsanlagen (1. BImSchV) im Januar 2010 ist die thermische Nutzung von Mindergetreide (nicht als Lebensmittel bestimmtes Getreide wie Getreidekörner oder Getreidebruchkörner) als Regelbrennstoff zugelassen. Der Einsatz ist allerdings beschränkt auf Anlagen bis 100 kW Nennleistung sowie auf einen eingeschränkten Nutzerkreis. Zu diesem gehören z.B. Betriebe der Landwirtschaft, des Gartenbaus und des agrargewerblichen Sektors wie Mühlen oder Agrarhandel. Mit der 1. BImSchV wurde damit zwar der gesetzliche Rahmen für eine legale thermische Verwertung von Getreide geschaffen. Dennoch entwickelte sich dieser Verwertungspfad in den vergangenen Jahren kaum. Bei Erzeugerpreisen um die 20 €/dt flachte das Interesse an der Getreideverbrennung stark ab, zumal für einen sicheren und langfristigen Betrieb solcher Anlagen auch noch nicht alle technische Fragestellungen vollständig beantwortet sind. Mit einer massiven Nutzung von Getreide zur thermischen Nutzung rechnet man im Markt allerdings nicht. Man geht davon aus, dass es sich bei diesem Pfad allenfalls um eine Nische handelt.

**Kurzumtriebsplantagen, Miscanthus und andere Biomasse zur thermischen Nutzung** -   15-13  Derzeit ist nur eine überschaubare Anzahl von Ackerflächen in Deutschland mit Kulturen wie Kurzumtriebsplantagen (KUP), Miscanthus (Chinaschilf) oder anderer Biomasse zur thermischen Nutzung bepflanzt. Die anfängliche Euphorie in diesem Bereich scheint verflogen zu sein. Immer wieder hatten Pellethersteller Interesse signalisiert, der Nutzungspfad steckt jedoch nach wie vor in der Nische fest. Ein Grund dafür ist sicherlich, dass die Wirtschaftlichkeit des Anbaus nur bedingt darstellbar ist. Für Landwirte wirkt sich darüber hinaus hemmend aus, dass eine langfristige Bindung der Flächen erforderlich ist.

Deutschlandweit waren 2020 nach Schätzungen der FNR 6.630 ha mit KUP (Vj: 6.630) und 4.600 ha mit Miscanthus (Vj: 4.600) bepflanzt. Damit sind derzeit auf Bundesebene praktisch keine Veränderungen in diesem Nutzungspfad zu verzeichnen. In Baden-Württemberg wird die Anbaufläche 2020 auf 399 ha KUP (Vj. 398) und 418 ha Miscanthus (Vj. 425) geschätzt in Bayern lag die Anbaufläche 2020 bei 1.468 ha KUP (Vj: 1.460) und 1.330 ha Miscanthus (Vj: 1.352).

## Stoffliche Nutzung

**Deutschland** -   15-12    15-13    15-14  Zahlreiche Rohstoffe aus Land- und Forstwirtschaft sind aus der industriellen Verwendung nicht mehr weg zu denken. Nachwachsende Rohstoffe bieten in vielen Bereichen effektive und interessante Alternativen zu fossilen Rohstoffen. Zumal deren Vorräte auf mittlere Sicht betrachtet begrenzt sind.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tab. 15-14 Nachwachsende Rohstoffe Deutschland (Einsatzmengen Stoffliche Verwendung) | | | |
| in 1.000 t | **2017** | **2018** | **2019v****⯆** |
| **Einsatzmenge insgesamt** | **3,890,0** | **3,570,0** | **3,380,0** |
| **Fette und Öle** | **1,336,0** | **1,158,0** | **1,089,0** |
| Pflanzliche Öle und Fette | 1,151,0 | 967,0 | 920,0 |
| Tierische Fette | 185,0 | 191,0 | 169,0 |
| **Kohlenhydrate** | **1,807,0** | **1,641,0** | **1,592,0** |
| Papierstärke | 706,0 | 713,0 | 713,0 |
| Chemiezellstoff | 426,0 | 406,0 | 364,0 |
| Chemiestärke | 371,0 | 257,0 | 273,0 |
| Chemiezucker | 168,0 | 133,0 | 126,0 |
| Naturfasern | 136,0 | 132,0 | 116,0 |
| **Sonstige** | **748,0** | **770,1** | **694,0** |
| Andere | 192,8 | 277,8 | 265,2 |
| Naturkautschuk | 238,0 | 232,0 | 206,0 |
| Glycerin | 196,0 | 142,0 | 117,0 |
| Wachse, Harze, Gerbstoffe | 91,4 | 90,6 | 77,6 |
| Kork | 29,8 | 27,7 | 28,2 |
| Quelle: FNR | | Stand: 29.12.2021 | |

Die stoffliche Nutzung wies in den vergangenen Jahren im Gegensatz zur energetischen Nutzung nur geringe Veränderungen auf. Insgesamt wurden 2020 nach Zahlen der FNR auf geschätzt 234.000 ha Fläche landwirtschaftliche Rohstoffe für die Industrie erzeugt (VJ 229.000). Gut 48 % entfielen hiervon auf die Stärkeproduktion mit Schwerpunkt im Getreide-, Kartoffel- und Körnermaisanbau. Technische Öle (Raps, Sonnenblumen und Leinsaat) stellen zusammen einen Anteil von gut 40 %. Die restlichen Anteile entfallen auf Industriezucker, Pflanzenfasern sowie Arznei- und Färberpflanzen.

Die Verwendungsmöglichkeiten indes sind vielfältig. So werden Pflanzenöle im stofflichen Bereich nach einer von der Fachagentur für Nachwachsende Rohstoffe (FNR) in Auftrag gegebenen Studie („Sektorstudie zum Aufkommen und zur stofflichen und energetischen Verwendung von Ölen und Fetten in Deutschland“) in großem Umfang in der chemischen Industrie zur Herstellung von Wasch-, Pflege- und Reinigungsmittel, für Schmierstoffe, Polymere, Farben und Lacke sowie eine Reihe anderer Produkte eingesetzt. Die Palette der Anwendungen bei den Kohlenhydraten (Zucker, Stärke, Zellulose) ist noch breiter und „bunter“. Zucker findet Anwendung im Bereich Pharma & Kosmetik, in der Bauchemie, bei der Herstellung von Tensiden ebenso wie von PU-Schäumen. Aber auch in der Fermentation und zur Herstellung technischen Bioethanols wird Zucker eingesetzt. Stärke benötigt v.a. die Papier- und Wellpappenherstellung, aber auch die Chemie im Bereich Fermentation und zur Herstellung technischen Bioethanols. Zellulose letztlich wird vorwiegend zur Faserherstellung eingesetzt. In Summe stellt damit die stoffliche Nutzung von Biomasse ebenfalls eine interessante Alternative dar.

Nicht zuletzt lässt das aktive Aufgreifen und Fördern des Themas „Bioökonomie“ durch die Politik erwarten, dass sich gerade im Bereich der stofflichen Nutzung in den kommenden Jahren weitere neue Entwicklungen ergeben könnten.

|  |
| --- |
| Martin Schaser Stand: 12.01.2022 Hopfen Hopfen ist ein globalisiertes Erzeugnis, das in Form von Rohhopfen oder Verarbeitungsprodukten wie Hopfenpellets und Hopfenextrakten weltweit gehandelt wird. In Europa liegen annähernd 53 % der weltweiten Anbauflächen, auf denen mehr als die Hälfte des verfügbaren Hopfens erzeugt wird. Weltmarktführer in Bezug auf die Erntemenge bei Rohhopfen waren 2019 die U.S.A., gefolgt von Deutschland. Mit der Erzeugung von 78 % der globalen Erntemenge dominieren diese beiden Anbauländer den Markt. Rund 85 % der deutschen Anbauflächen liegen in Bayern, insbesondere im weltweit größten zusammenhängenden Hopfenanbaugebiet Hallertau. In 2021 wurde eine durchschnittlich große Hopfenernte eingebracht. Überdurchschnittlich sind die Alphasäuregehalte 2021, so dass der Ertrag an Alphasäure das Ergebnis des Vorjahres übetrifft. Von Mai bis Ende August sorgten wiederkehrende und teils starke Niederschläge für einen erhöhten Krankheitsdruck. Die seit 2012 stetige Ausdehnung der globalen Anbaufläche setzte sich 2020 fort und erreichte abermals einen neuen Höchststand von 62.366 ha. In 2020 wurden weltweit 807 ha neu angelegt. Die Flächenerweiterung ist singulär auf die Neuanlage von 890 ha in den USA zurückzuführen, während die Flächen in Europa nahezu unverändert blieben und die in Asien rückläufig waren. In den U.S.A. setzt sich die Entwicklung zugunsten des Anbaus neuer Special Flavor Sorten, vor allem aus privaten Züchtungsprogrammen, fort. Deshalb werden in Deutschland verstärkt Bitter- und Hochalphasorten, allen voran die Sorte Herkules, neu eingelegt um die nun fehlenden Mengen zu kompensieren. Seit März 2020 wird das globale Geschehen jedoch von der Entwicklung der COVID-19 Pandemie dominiert. Die Maßnahmen zur Eindämmung des Virus wirken sich auf alle volkswirtschaftlichen und sozialen Bereiche gravierend aus. Eine Prognose zur weiteren Entwicklung der Weltmärkte ist deshalb auch 2021, angesichts neuer COVID-19-Mutationen und dadurch bedingt weiterer, wellenförmig verlaufender Ausbruchsgeschehen nur bedingt möglich. Entgegen den Prognosen aus 2020 brach der Bierausstoß aber nicht so stark ein wie befürchtet. Mit 1,820 Mrd. Hektoliter lag er jedoch um etwa 5 Prozentpunkte unter dem von 2019 mit 1,912 Mrd Hektoliter. Begründet ist der Rückgang hauptsächlich durch die zeitweise Schließung bzw. Beschränkungen der Gastronomie. |

## Allgemeines

Mit dem „Reinheitsgebot“, das 1516 erlassen wurde und sich 2016 zum 500sten Mal jährte, ordnete der bayerische Herzog Wilhelm IV. an, dass zum Brauen von Bier lediglich Gerste, Hopfen und Wasser verwendet werden dürfen. Die Festlegung auf Gerste als alleiniges Braugetreide schloss die Verwendung von Roggen oder Weizen aus. Letztere Getreidearten sicherten die Lebensmittelversorgung mit Backwaren. Der Gebrauch von Hefe ist im Erlass von 1516 nicht beschrieben, da sie zum damaligen Zeitpunkt nicht bekannt war.

Mit der unzweifelhaften Festlegung der Zutaten wurde durch das Reinheitsgebot ein Produktstandard vorgeschrieben. Die Bewahrung und Einhaltung dieser Verordnung hat maßgeblich dazu beigetragen, das Ansehen und den Ruf des deutschen und speziell des bayerischen Bieres weltweit zu etablieren.

Beleg dafür sind unzählige Nachahmungen von „Bavarian Beer“ rund um den Globus. Deshalb ist die ausnahmslose Anerkennung geschützter geografischer Angaben wie „Bayerisches Bier“ bei der Gestaltung von Handelsabkommen mit Drittländern unerlässlich.

Ebenso aktuell ist der oft zitierte Trend der amerikanischen „Craftbeers“, die in den USA von sogenannten „Microbreweries“ erklärtermaßen handwerklich hergestellt werden. Ein Vergleich der Betriebsgröße zeigt, dass nach US-Definition fast alle bayerischen Brauereien als Microbreweries zu bezeichnen wären.

Bereits im Hochmittelalter wurde Hopfen als Arzneipflanze verwendet. Eingesetzt wurde er in der Frauenheilkunde, als harntreibende und verdauungsfördernde sowie Blut und Leber reinigende Medizin. Heute wird er überwiegend als Schlaf- und Beruhigungsmittel angewandt. Nachgewiesen ist die Wirksamkeit des Hopfens bei der Prophylaxe von Osteoporose und Krebs sowie gegen Tuberkulose. Allgemein wird seine antibakterielle Wirkung bei der Bierherstellung sowie für medizinische und industrielle Zwecke genutzt.

Botanisch ist der Hopfen (Humulus lupulus) der Ordnung der Rosengewächse (Rosales) und dort der Familie der Hanfgewächse (Cannabinaceae) zuzuordnen. Es gibt weibliche und männliche Hopfenpflanzen, wobei für die Kultur nur die weib­lichen in Frage kommen. Nur sie bilden die öl- und harzhaltigen aromatisch duftenden Dolden aus. Zur Blüte und Abreife des Hopfens sind lange Sommertage notwendig. Deshalb ist der Anbau von Hopfen nur zwischen dem 35. und 55. Grad nördlicher und südlicher Breite möglich. Blühbeginn ist ab Anfang Juli. Im Uhrzeigersinn werden je Pflanze drei Triebe an einem Rankdraht angeleitet, die täglich bis zu 30 cm wachsen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 16-1 Weltweite Anbaufläche von Hopfen | | | | | | | | | |
| Anbaufläche  in ha | 2010 | 2016 | 2017 | | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | *20/19 in %* | *Anteil 2020 in %* |
| **Europa** | **32.049** | **30.142** | **31.543** | | **32.314** | **32.754** | **32.761** | ***0,0*** | ***52,5*** |
| * EU | 30.113 | 29.090 | 30.475 | | 31.405 | 31.696 | 31.646 | *0,0* | *50,7* |
| * restliches Europa | 1.936 | 1.052 | 1.068 | | 909 | 1.058 | 1.115 | *0,5* | *1,8* |
| **Amerika** | **12.922** | **21.874** | **23.048** | | **23.745** | **24.362** | **25.232** | ***+3,9*** | ***40,5*** |
| * USA | 12.662 | 21.570 | 22.576 | | 23.255 | 23.848 | 24.738 | *+3,7* | *39,7* |
| * Kanada | 25 | 137 | 320 | | 330 | 350 | 313 | *-10,6* | *0,5* |
| * Argentinien | 235 | 167 | 153 | | 160 | 164 | 181 | *+10,4* | *0,3* |
| **Asien** | **5739** | **2.772** | **2.803** | | **2.714** | **2.556** | **2.425** | ***-5,1*** | ***3,9*** |
| * China | 5502 | 2.639 | 2.683 | | 2.605 | 2.457 | 2.330 | *-5,2* | *3,7* |
| * Japan | 237 | 133 | 120 | | 106 | 99 | 95 | *-4,0* | *0,2* |
| **Ozeanien** | **825** | **958** | **1.073** | | **1.183** | **1.463** | **1.523** | ***+4,1*** | ***2,4*** |
| **Afrika** | **492** | **395** | **421** | | **427** | **424** | **425** | ***+0,2*** | ***0,7*** |
| **Welt** | **52.029** | **56.141** | **58.889** | | **60.383** | **61,559** | **62.366** | ***+1,3*** | ***100*** |
| Quelle: Barth Bericht | | | | Stand: 16.11.2021 | | | | | |

**Hopfensorten** - Die Vielfalt der Hopfensorten lässt sich in drei Gruppen einordnen. Aromahopfen werden Sorten genannt, die wenig Bitterstoffe und charakteristische Hopfenaromen in sich vereinen. Hopfensorten mit einem hohen Anteil an Bitterstoffen (Alpha-Säuren) werden als Bitterhopfen bezeichnet. Solche mit sehr hohem Bitterstoffgehalt werden Hochalpha-Sorten genannt. Neuerdings werden Hopfensorten der Gruppe der Special Flavor Hopfen zugeordnet, wenn sie durch zitrusartige, fruchtige oder blumige Aroma- und Geschmacksnoten auffallen. Einem Trend aus den USA folgend werden diese Hopfen in größeren Mengen dem Bier zugesetzt und überwiegend zur Kalthopfung in den Lagertank gegeben.

Der sortenspezifische Anteil und die Konzentration der Bittersäuren Humulon und Lupulon (Polyphenolderivate) sowie die Komposition gebildeter ätherischer Öle wie Humulen, ß-Caryophyllen oder Myrcen bestimmen die Güte und die Verwendung einer Hopfensorte. Die Gehalte der Bittersäuren werden zusammenfassend als Gehalt an Alphasäuren bezeichnet.

Als Rohhopfen gehandelt werden die Hopfenzapfen (Lupuli strobulus), auch Hopfendolden genannt. Zu Hopfenpellets und Hopfenextrakt verarbeiteter Rohhopfen entspricht den Anforderungen des Reinheitsgebotes. Hopfenpellets werden in zwei handelbare Typkategorien eingeteilt: Bei Typ 90 werden aus 100 kg Trockenhopfen durch Reinigen, Trocknen und Zerkleinern 90 kg Pellets gewonnen. Werden zusätzlich Anteile der Doldenblätter und Spindel ausgesiebt, so erhält man ein lupulin-angereichertes Hopfenpulver, das zu Pellets Typ 45 gepresst wird. Dadurch reduzieren sich das Gewicht und in noch stärkerem Maße das Volumen. Auch ist es bei Pellets vom Typ 45 üblich, den Anteil an Lupulin gemäß den Kundenwünschen zu variieren. Die Weiterverarbeitung von Pellets und Extrakten zu sogenannten isomerisierten und „Downstream“-Produkten ermöglicht eine gezieltere Dosage und höhere Ausbeute gewünschter Aroma- und Bitterstoffe in der Brauerei.

Auf der ersten Handelsstufe, also zwischen Erzeuger und Hopfenhandel, wird Hopfen entweder als Vertragshopfen oder als Freihopfen gehandelt. Bei Ersterem wird durch Vorverträge die „unbedenkliche Vorvertragsmenge, die Qualität und der Abnahmepreis für die Dauer des Vertrags“ festgeschrieben. Die Laufzeit der Vorverträge ist abhängig von der Marktlage, also von verfügbarer und nachgefragter Menge. Sie beträgt in der Regel zwischen ein bis sieben Jahre. Der vereinbarte Preis ist sortenabhängig. Wird kein Vertrag zwischer Erzeuger und einem Handelshaus geschlossen so kann der Erzeuger seine Ware frei am Markt anbieten, trägt jedoch das alleinige Risiko im Hinblick auf den Erlös und die Abnahme. Da für Freihopfen der Erlös in Abhängigkeit von der Sorte und der Marktlage erfahrungsgemäß stark schwankt, wird nur ein geringer Anteil der jährlichen Erntemenge so vermarktet. Die Kontraktquoten bezogen auf das aktuelle Erntejahr bewegen sich global betrachtet in der Regel zwischen 70 % und 95 % der Jahresernte. Als Dauerkultur kann Hopfen bis zu 50 Jahren auf derselben Fläche angebaut werden. Die praxisübliche Kulturdauer liegt bei 10 bis 15 Jahren, dann sinkt das Ertragspotential der Pflanze und auch der Markt fragt neue Sorten nach.

In Deutschland wird, verteilt auf fünf Anbaugebiete, etwa ein Drittel des global produzierten Hopfens erzeugt. Starke Unterschiede zeigen sich in der Größe der Anbaugebiete, der Menge und den Sorten des in Kultur befindlichen Hopfens. Die Hallertau ist mit 17.122 ha Fläche (2021) das größte zusammenhängende Anbaugebiet weltweit. In Tettnang wird überwiegend hochfeiner Aromahopfen angebaut, der bei der Herstellung von Bierspezialitäten global höchste Anerkennung genießt. Der im zweitkleinsten deutschen Anbaugebiet Spalt erzeugte Hopfen hat ebenfalls ein glänzendes Renommee, welches bis ins Mittelalter zurückreicht. Darüber hinaus wird Hopfen im Gebiet Elbe-Saale kultiviert, das sich über die Bundesländer Sachsen, Thüringen und Sachsen-Anhalt erstreckt. Weitere Anbaugebiete haben nur eine geringe Bedeutung.

Beim Brauen kann Hopfen während des gesamten Brauprozesses zugegeben werden. Üblich sind mindestens zwei Hopfengaben. Beim Würzekochen wird mindestens einmal Bitterhopfen zugegeben. Die Bitterstoffe stabilisieren den Sud und machen das Bier haltbar. Da die flüchtigen Aromastoffe durch das Sieden verloren gehen, ist eine zweite Hopfengabe zum Ende des Würzekochens nötig. Üblich ist hierfür die Verwendung von Aromahopfen, wodurch jedes Bier sein charakteristisches feines Aroma entwickelt. Bei dunklen Bieren entfällt diese Gabe. Für Spezialbiere können zusätzliche Gaben als Vorderwürzehopfung oder in Form der Kalthopfung oder des Hopfenstopfens eingebracht werden. Entscheidend für den sortentypischen Geschmack eines Bieres sind die Anzahl, der Zeitpunkt und die Menge des gegebenen Hopfens sowie gleichermaßen die dafür verwendeten Hopfensorten.

## Welt

**Anbaufläche** -   16-1  In 2020 wurde Hopfen auf einer Fläche von 62.366 ha Hopfen angebaut. Dies ist die größte globale Anbaufläche die seit Erfassung verzeichnet wurde. Zwischen 2010 und 2020 wurde Hopfen weltweit auf einer Fläche von durchschnittlich 53.891 ha angebaut. Die geringste Fläche wurde mit 46.246 ha 2013 registriert. Die Anbauflächen von Hopfen verteilten sich 2020 wie folgt auf die Kontinente: Europa führte mit einem Anteil von 52,5 %, gefolgt von Amerika mit 40,5 % und Asien mit 3,9 % der weltweiten Produktionsflächen. Geringfügig wird auch in Ozeanien und Afrika Hopfen angebaut. Der erneute Zuwachs der Anbaufläche ist auf die USA (+890 ha) zurückzuführen. Alle anderen Kontinente meldeten entweder gleichbleibende oder rückläufige Flächen. Gegenüber dem Vorjahr wuchs die globale Anbaufläche um 1,3 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 16-2 Weltweite Erzeugung von Hopfen | | | | | | | | | |
| Rohhopfen  in t | 2010 | 2016 | 2017 | | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | *20/19 in %* | *Anteil  2020 in %* |
| **Europa** | **56.610** | **61.209** | **59.562** | | **58.485** | **67.837** | **64.370** | ***-5,1*** | ***52,8*** |
| * EU | 51.195 | 60.240 | 58.355 | | 57.473 | 66.505 | 62.911 | *-5,4* | *51,6* |
| * restliches Europa | 1.406 | 970 | 1.207 | | 1.011 | 1.332 | 1.459 | *+9,5* | *1,2* |
| **Amerika** | **29.983** | **40.594** | **48.747** | | **49.673** | **51.770** | **48.025** | ***-7,2*** | ***39,4*** |
| * USA | 29.725 | 40.206 | 48.191 | | 49.173 | 51.275 | 47.541 | *-7,3* | *39,0* |
| * Argentinien | 258 | 232 | 267 | | 270 | 250 | 266 | *+6,4* | *0,2* |
| * Kanada | 18 | 155 | 290 | | 230 | 245 | 219 | *-10,6* | *0,2* |
| **Asien** | **14.510** | **7.346** | **7.317** | | **7.194** | **6.427** | **5.957** | ***-7,3*** | ***4,9*** |
| * China | 14.121 | 4.752 | 7.044 | | 6.992 | 6.224 | 5.770 | *-7,3* | *4,7* |
| * Japan | 389 | 245 | 273 | | 202 | 203 | 187 | *-7,9* | *0,2* |
| **Ozeanien** | **1.892** | **1.899** | **2.199** | | **2.304** | **2.690** | **2.945** | ***9,5*** | ***2,4*** |
| **Afrika** | **913** | **864** | **710** | | **754** | **756** | **706** | ***-6,6*** | ***0,6*** |
| **Welt** | **99.899** | **111.911** | **118.536** | | **118.410** | **129.479** | **122.003** | ***-5,8*** | ***100,0*** |
| Quelle: Barth Bericht | | | | Stand: 17.11.2021 | | | | | |

**Erzeugung Rohhopfen** -   16-2  Im Jahr 2020 wurden weltweit 122.003 t Rohware geerntet. Somit wurde das Spitzenvolumen des Vorjahres (129.479 t) um 5,8 % verfehlt. Mehr als die Hälfte (52,8 %) der Gesamtmenge wurde in Europa erzeugt. Deutschland liegt mit einer Erntemenge von 46.879 t Rohhopfen nur knapp hinter den U.S.A. als Weltmarktführer mit 47.541 t. Der drittgrößte Produzent weltweit ist Tschechien mit 5.925 t erzeugtem Rohhopfen vor China mit einer Produktion von 5.770 t.

Von 2010 bis 2020 wurden pro Jahr durchschnittlich 105.229 t Rohhopfen geerntet. Zwischen den Erntejahren sind deutlich schwankende Erntemengen zu registrieren. Werden die kontinentalen Erntemengen analysiert, so sind für Europa bis 2012 stabile Ernten zu verzeichnen. Die Jahre 2012 bis 2016 zeichnen sich jedoch durch stark schwankende Erträge aus, befinden sich aber seit 2016 kontinuierlich auf einem hohen Niveau. Steigende Erntemengen sind ab 2013 für die U.S.A. erkennbar. Die Produktion in Asien wurde zwischen 2010 (14.510 t) und 2020 (5.957 t) um annähernd 60 % verkleinert.

**Erzeugung Alphasäure** -   16-3  In direktem Zusammenhang mit der Erntemenge an Rohhopfen, dem angebauten Sortenspektrum und der Witterung des Erntejahres stehen Menge und Gehalt an Alphasäure als wichtige Qualitätsparameter. Alphasäuren sind für die Bittere des Bieres entscheidend und weisen zudem eine bakteriostatische Wirkung auf. Bestimmt wird der Gehalt an Alphasäure nach einem einheitlichen Standard der European Brewery Convention (EBC). Für Europa waren sowohl die Mengen als auch die Gehalte an Alphasäuren im Zeitraum 2014 bis 2018 uneinheitlich. Mit 6.234 t erzeugtem Alpha in 2020 wurde die Rekordmenge von 6.045 t aus 2019 in Europa nochmals übertroffen. Zwischen 2016 und 2020 sind Alphasäuregehalte von 8,1 % (2018) bis 9,7 % (2020) zu verzeichnen. Ursächlich für diese deutlichen Schwankungen ist neben Witterungseinflüssen vermutlich auch die heterogene Anbausituation innerhalb der EU, vor allem der ab 2004 neu beigetretenen osteuropäischen Länder.

Die Alphasäure-Gehalte des in Amerika angebauten Hopfens der Jahre 2016 bis 2020 schwanken zwischen 10,1 % und 11,6 %. Der Gehalt an Alphasäuren ist dort kontinuierlich relativ hoch. Wurden 2009 mit 5.009 t dort noch große Mengen an Alphasäure erzeugt, so war die erzeugte Menge ab 2010 deutlich gemindert und unterlag bis 2016 nur geringen Schwankungen. Ursächlich ist die Umstellung des Sortenspektrums in den USA von Hochalphasorten auf Special Flavor Hopfensorten. Diese neuen, teils mit exotischen Aromen ausgestatteten Sorten, werden von den Craftbeer-Brauern stark nachgefragt und erzielen Spitzenpreise. Deren Gehalt an Alphasäuren ist jedoch gering. Seit 2017 wurden wieder kontinuierlich Mengen von 5.350 t bis 5.775 t Alphasäure in 2019 erzeugt. In 2020 wurde ein Ertrag von 5.533 t erreicht. Diese Mengensteigerung ist maßgeblich auf die starke Erweiterung der Anbauflächen bei gleichzeitig höheren Alphasäuregehalten, verglichen mit Europa, zurückzuführen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 16-3 Weltweite Alphasäure-Produktion und Alphasäure-Gehalte im  Rohhopfen | | | | | | | | | | | |
| in t | **Alphasäure** | | | | | | ***Alphasäure-Gehalt*** *(in %)* | | | | |
| 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | | 2020 ⯆ | *2016* | *2017* | *2018* | *2019* | *2020* |
| **Amerika** | **4.087** | **5.350** | **5.323** | **5.775** | | **5.576** | ***10,1*** | ***11,0*** | ***10,7*** | ***11,2*** | ***11,6*** |
| * USA | 4.054 | 5.300 | 5.277 | 5.731 | | 5.533 | *10,1* | *11,0* | *10,7* | *11,2* | *11,6* |
| * Argentinien | 19 | 22 | 25 | 22 | | 23 | *8,3* | *8,4* | *9,2* | *8,7* | *8,6* |
| * Kanada | 14 | 28 | 21 | 22 | | 20 | *8,9* | *9,6* | *9,0* | *9,0* | *9,1* |
| **Europa** | **5.605** | **5.049** | **4.760** | **6.047** | | **6.234** | ***9,2*** | ***8,5*** | ***8,1*** | ***9,0*** | ***9,7*** |
| * EU | 5.535 | 4.978 | 4.698 | 5.987 | | 6.143 | *9,2* | *8,5* | *8,2* | *9,0* | *9,8* |
| * Restl. Europa | 70 | 71 | 62 | 87 | | 91 | *7,2* | *5,9* | *6,1* | *6,5* | *6,2* |
| **Asien** | **477** | **483** | **464** | **405** | | **404** | ***6,5*** | ***6,6*** | ***6,4*** | ***6,3*** | ***6,8*** |
| * China | 460 | 465 | 454 | 391 | | 393 | *6,5* | *6,6* | *6,5* | *6,3* | *6,8* |
| * Japan | 17 | 18 | 10 | 14 | | 11 | *6,9* | *6,5* | *4,9* | *6,7* | *5,6* |
| **Ozeanien** | **226** | **287** | **288** | **328** | | **378** | ***11,9*** | ***13,1*** | ***12,5*** | ***12,2*** | ***12,8*** |
| **Afrika** | **129** | **92** | **90** | **94** | | **99** | ***14,9*** | ***12,9*** | ***11,9*** | ***12,4*** | ***14,0*** |
| **Welt** | **10.524** | **11.261** | **10.925** | **12.675** | | **12.690** | ***9,4*** | ***9,5*** | ***9,2*** | ***9,8*** | ***10,4*** |
| Quelle: Barth Bericht | | | | | Stand: 17.11.2021 | | | | | | |

Die in Asien angebauten Hopfensorten zeichnen sich durch geringere Alphasäuregehalte aus. Diese lagen im betrachteten Zeitraum zwischen 6,3 % und 6,8 %. Es wurden Mengen von 404 t (2020) bis 483 t (2017) Alphasäure erzeugt. In Südafrika werden mit Werten von 11,9 % bis 14,9 % die höchsten Alphasäuregehalte weltweit erzielt. Die Alphasäuregehalte des in Ozeanien angebauten Hopfens sind mit Werten zwischen 11,9 % und 13,1 % annähernd konstant.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 16-1 Weltverbrauch an Hopfenprodukten | |
|  | |
| Quelle: Hopsteiner | Stand: 17.11.2021 |

**Verbrauch Hopfenprodukte** -   16-1   
Der weltweite Verbrauch an Hopfenprodukten (Rohhopfen, Extrakte, Pellets) präsentierte sich im Zeitraum 2008 bis 2013 rückläufig und erreichte mit 82.600 t im Jahr 2013 seinen Tiefpunkt. Ab 2014 nimmt der Verbrauch annähernd kontinuierlich zu und erreicht mit 129.216 t in 2019 einen Spitzenwert, der den im Vorjahr publizierten Schätzwert von 126.300 t noch übertrifft. Die für das Jahr 2020 geschäzte Verbrauchsmenge von 122.400 t global verbrauchten Hopfens ist aufgrund des pandemischen COVID-19 Geschehens mit großen Unsicherheiten behaftet. Sehr gute Verbrauchszahlen waren 2008, 2009 sowie 2016 bis 2018 zu verzeichnen. Auffallend ist, dass der Verbrauch an Rohhopfen zwischen 2000 (15,9 %) und 2013 (1,1 %) kontinuierlich rückläufig war. Nach einem deutlichen Mehrverbrauch in 2014 und 2015 fiel der Verbrauch in 2019 wieder auf das Niveau von 1,3 % zurück. Die Verwendung von Hopfenpellets macht den Löwenanteil des Hopfenverbrauchs aus. Von 2008-2012 war der Anteil prozentual rückläufig, was zu Gunsten der Verwendung von Hopfenextrakten ausfiel. Ab 2014 mit einsetzendem Craftbier-Trend in den USA drehte sich die Nachfrage und der Verbrauch an Pellets als auch der Verbrauch insgesamt stiegen prozentual als auch absolut betrachtet stark an. Der bis 2012 (43,7 % bzw. 37.900 t) stetig steigende Verbrauch von Hopfenextrakten war bis 2017 (23,8 % bzw. 28.000 t) stark rückläufig, hat sich aber in 2019 mit einem Verbrauch von 39.400 t wieder erholt.

**Bierausstoß** -   16-2 Der weltweite Bierausstoß stieg von 1,86 Mrd. hl in 2010 auf 1,97 Mrd. hl in 2013. Seitdem wurde die Marke von 1,90 Mrd. hl stets überschritten. In 2020 brach der Ausstoß um fast 93 Mio. hl ein und liegt mit 1,82 Mrd. hl auf dem Niveau von 2009. Der maßgebliche Anteil der Steigerung der Bierproduktion ist auf das starke Wachstum des Bierausstoßes in Asien bis 2017 zurückzuführen. Für Amerika und Afrika ist ebenfalls ein Anstieg belegt. In Europa ist der Bierausstoß leicht rückläufig. In Ozeanien war der Bierausstoß der Jahre 2010-2020 konstant.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 16-2 Bieraustoß und Pro-Kopf-Verbrauch  von Bier weltweit | |
|  | |
| Quellen: Barth Bericht; FAO | Stand: 09.11.2021 |

**Pro-Kopf-Verbrauch** -   16-2  Der globale Pro-Kopf Verbrauch von Bier ist in den vergangenen 30 Jahren weitgehend kontinuierlich gestiegen und erreichte 2014 mit 27,0 l den höchsten Wert. Werden die Jahre 2008 bis 2018 betrachtet ergibt sich folgendes Bild: Der bis 2014 auf allen Kontinenten zu beobachtende Anstieg des Bierkonsums ist laut den statistischen Daten der FAO zwischen 2015 und 2018 von 26,6 l auf einen Wert von 23,5 l pro Kopf gefallen. Den höchsten Pro-Kopf-Verbrauch der Welt verzeichnete 2018 Ozeanien mit 75,1 l Annähernd gleich hoch war mit 74,5 l der Verbrauch Nordamerikas. Für Mittel- und Südamerika errechnete sich für 2018 ein Pro-Kopf-Verbrauch von 46,0 l bzw. 52,1 l. In Europa wurden Pro Kopf 62,7 l (2018) Bier konsumiert. In Afrika und Asien hingegen lag der Bierkonsum auf relativ niedrigem Niveau von 11,2 l und 12,0 l (2018). Auf beiden Kontinenten ist jedoch zwischen 2013 und 2018 ein rückläufiger Pro-Kopf-Verbrauch belegt. Der Bierkonsum auf der Nordhalbkugel sowie in Ozeanien bewegt sich auf einem hohen und relativ konstanten Niveau.

## Europäische Union

**Erzeugung Rohhopfen** -   16-4  Lediglich in 14 der 28 EU-Staaten wird Hopfen angebaut. Diese erzielten 2020 eine Ernte von 62.910 t Rohhopfen und somit 5,4 % weniger als im Vorjahr. Die fünf größten Erzeugerländer 2020 waren Deutschland, Tschechien, Polen, Slowenien und England. Diese stellten zusammen über 95 % der erzeugten Menge an Rohhopfen her. Aus Deutschland stammten 74,5 % des in Europa produzierten Hopfens. Für Deutschland sind stark schwankende Erntemengen der einzelnen Erntejahre erkennbar. 2019 und 2020 konnten Rekordernten eingebracht werden. Diese sind vor allem durch die idealen Witterungsbedingungen im Verlauf des Vegetations- und Erntezeitraums in Mitteleuropa und der stetigen Erweiterung der Anbaufläche begründet. Unsicher war 2020 angesichts der COVID 19 Pandemie und damit verbundener Einreisebeschränkungen für Saisonarbeitskräfte, ob die Arbeiten in den Hopfengärten bewältigt werden konnten. Dies gelang und wurde zudem mit einer guten Ernte belohnt. In Tschechien wurden die Bestände teilweise durch Stürme und Hagelschlag geschädigt, worauf sich das gegenüber 2019 um 17 % eingebrochene Ergebnis aber nicht ausschliesslich zurückführen läßt. Ähnlich war die Witterung auch in Polen, wo mit 3.637 t Rohhopfen lediglich 3,5 % weniger Rohhopfen als in 2019 geerntet werden konnte. Getrübt wurde das Ergebnis jedoch durch Qualitätsprobleme verursacht durch Pilzkrankheiten. In Slowenien wurden 2020 wie schon 2019, bedingt durch den Befall mit dem Citrus Bark Cracking Viroid (CBCVd), Flächen gerodet. Nichts desto trotz wurde eine quantitativ und qualitativ gute Ernte eingebracht. Konträr zu dem sehr guten Erntejahr 2019 ist in England 2020 eine stark unterdurchschnittliche Ernte zu verzeichnen, bedingt durch deutlich niedrigere Hektarerträge und anteilig durch Flächenreduzierungen.

**Bierausstoß** -   16-3  Der Bierausstoß der EU-28 stieg in den Jahren 2004 bis 2007 von 395,8 Mio. hl auf 411,7 Mio. hl an. Von 2008 bis 2013 zeigte sich die Produktionsmenge uneinheitlich: Der Bierausstoß sank 2013 auf 385,9 Mio. hl und erreichte bis 2016 wieder 400,1 Mio. hl. In 2018 erreichte er ein Volumen von 405,9 Mio. hl. Die fünf Staaten mit der größten Bierproduktion 2019 in absteigender Reihenfolge sind Deutschland (22,8 %), Polen (10,1 %), Spanien und Großbritannien mit je 9,8 %, und die Niederlande (6,0 %). Diese fünf Länder stellten einen Anteil von über 58 % der Gesamtproduktion der 28 EU-Staaten. Kontinuierlich gesunken ist seit 2001 der Bierausstoß in Deutschland und Großbritannien. Von 2001 bis 2006 konnten in Spanien Zuwächse bei der Bierproduktion beobachtet werden, welche sich bis 2013 annähernd auf diesem Niveau halten konnten und seitdem kontinuierlich weiter ansteigen. Für Polen ist von 2001 bis 2016 ein stetiges Anwachsen der Bierproduktion belegt. In 2017 ist eine Stagnation auf hohem Niveau zu beobachten. In den Niederlanden war der Ausstoß an Bier seit 2010 annähernd konstant.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 16-4 Erzeugung von Hopfen in der EU-28 | | | | | | | | | |
| Erntemenge  in t | 2010 | 2016 | 2017 | | 2018 | 2019 | 2020 ⯆ | *20/19 in %* | *Anteil  2020 in %* |
| **Deutschland** | **34.234** | **42.766** | **41.556** | | **41.794** | **48.472** | **46.879** | ***-3,3*** | ***74,5*** |
| Tschechien | 7.772 | 7.712 | 6.797 | | 5.126 | 7.145 | 5.925 | *-17,1* | *9,4* |
| Polen | 1.867 | 3.044 | 2.993 | | 3.208 | 3.766 | 3.636 | *3,5* | *5,8* |
| Slowenien | 2.462 | 2.476 | 2.767 | | 3.078 | 2.572 | 2.723 | *+5,9* | *4,3* |
| England | 1.608 | 1.424 | 1.781 | | 1.378 | 1.696 | 924 | *-45,5* | *1,5* |
| Spanien | 1.039 | 948 | 613 | | 887 | 822 | 916 | *+11,4* | *1,5* |
| Frankreich | 792 | 772 | 764 | | 864 | 820 | 763 | *-7,0* | *1,2* |
| Österreich | 368 | 479 | 442 | | 557 | 525 | 525 | *0,0* | *0,8* |
| Belgien | 376 | 198 | 237 | | 282 | 295 | 272 | *-7,0* | *0,4* |
| Rumänien | 214 | 180 | 205 | | 215 | 195 | 255 | *30,8* | *0,4* |
| Bulgarien | 200 | 40 | 64 | | 54 | 52 | 46 | *-11,5* | *0,1* |
| Slowakei | 205 | 187 | 118 | | 122 | 126 | 30 | *-76,2* | *0,0* |
| **EU-28 gesamt** | **51.195** | **60.240** | **58.355** | | **57.473** | **66.505** | **62.910** | ***-5,4*** | ***100,0*** |
| Quelle: Barth Bericht | | | | Stand: 17.11.2021 | | | | | |

**Pro-Kopf-Verbrauch** -   16-4  Für 2019 wies Tschechien mit 150 l den höchsten Pro-Kopf-Verbrauch der EU-Staaten bei Bier auf. Auf den weiteren Rängen folgen Österreich (103 l), Polen (100 l) und Deutschland 100 l), sowie Irland (91 l). In all diesen Ländern existiert eine historisch weit zurückreichende, kulturell stark verwurzelte Tradition mit dem Getränk bzw. Nahrungsmittel „Bier“. Der geringste Pro-Kopf-Verbrauch wurde für Italien mit annähernd 35 l berechnet. Durchschnittlich wurden in der EU-28 72 l pro Kopf konsumiert, also 2 l mehr als 2017. Bedingt durch die langanhaltenden heißen und trockenen Sommer 2018 und 2019 wurde in einem großen Teil der EU-Mitgliedstaaten mehr Bier getrunken. Im letzten Jahrzehnt war der Pro-Kopf-Verbrauch von Bier in den westeuropäischen Ländern stagnierend bis rückläufig. Gleichzeitig war in den meisten osteuropäischen Staaten ein stetig steigender Bierkonsum zu verzeichnen.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 16-3 Entwicklung des Bierausstoßes der  fünf Hauptproduzenten der EU | |
|  | |
| Quelle: Hopsteiner | Stand: 17.11.2021 |

**Selbstversorgungs-  
grad** -   16-4  Die Selbstversorgung mit Bier ist in Belgien, den Niederlanden, Irland und Dänemark am höchsten. Begründet ist dies durch den hohen Bierausstoß der dort ansässigen großen Brauerei-Konzerne. Selbstversorgungsgrade über 100 % werden in den Ländern erreicht, wo Biergenuss Tradition hat. Beispielsweise wies Irland für 2019 einen Selbstversorgungsgrad von 182 % und Deutschland sowie Polen einen von 110 % bzw. 106 % auf. Der durchschnittliche Selbstversorgungsgrad in der EU-27 belief sich 2019 auf 109 %.

## Deutschland

**Allgemeines** - 2021 wurden in Deutschland 47.862 t Rohhopfen erzeugt. Eine derart exakte Erfassung des Ertrags ist nur aufgrund der überaus hohen Standards, welche der Zertifizierung von Hopfen zugrunde liegen, möglich. Der Stadt Spalt wurde bereits 1538 das „Spalter Hopfensiegel“ verliehen, das als Schutzmarke für Herkunft und Qualität bürgte. Hierbei handelt es sich um das erste Qualitätssiegel der Welt. Diese Art der Zertifizierung wurde in der Folge von allen wichtigen Anbaugebieten des deutschen Reiches übernommen und mündete 1929 in das „Gesetz über die Herkunftsbezeichnung von Hopfen“. Es schreibt fest, in welchen Gebieten Hopfen angebaut werden darf und wie er zum Schutz vor Fälschung zu kennzeichnen ist. Durch die Einführung von Siegelbezirken wird die Herkunft genau erfasst. Die aktuelle europäische Hopfenmarktordnung baut im Wesentlichen auf Prinzipien dieses Gesetzes von 1929 auf. Seit 2005/06 wird die Hopfenzertifizierung EU-weit durch die VO (EG) Nr. 1952/2005 und die VO (EG) Nr. 1850/2006 geregelt. Auf nationalstaatlicher Ebene gilt in Deutschland das Hopfengesetz von 1996, in Bayern die Verordnung zur Durchführung des Hopfengesetzes (BayHopfDV).

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 16-4 Versorgung mit Bier in der EU 2019 | |
|  | |
| Quellen: Brewers of Europe; EUROSTAT | Stand: 10.11.2021 |

Die Zertifizierung ist zweistufig und setzt auf der ersten und der zweiten Vermarktungsstufe an. Bei der Erstzertifizierung auf Erzeugerebene werden die einzelnen Packstücke Rohhopfen beim Erzeuger gewogen, versiegelt, gekennzeichnet und die Herkunft dokumentiert und bestätigt. Auf dem Siegel sind Herkunftsland, Anbaugebiet, Erntejahr, Sorte, Art der Aufbereitung und die Zertifizierungsstelle abgedruckt. Zusätzlich wird eine Begleiturkunde ausgestellt. Überprüft werden alle Angaben nochmals durch die BLE, den Hopfenpflanzerverband und amtliche Stellen. Bei der Weiterverarbeitung wird das Siegel des als Rechteckballen gehandelten Rohhopfens für die weitere Aufbereitung gebrochen. Jede Aufbereitung zu Hopfenerzeugnissen findet unter amtlicher Kontrolle statt. Für die aus ggf. verschiedenen Rohhopfenpartien gewonnenen Hopfenprodukte wie Pellets oder Extrakte werden bei der Zweitzertifizierung durch die Siegelgemeinden wiederum Begleiturkunden ausgestellt. Dort sind die Warenbezeichnung, Bezugsnummer der Zertifizierung, Gewicht, exakte Herkunft des Rohhopfens, Sorten, Erntejahr sowie Ort und Zeitpunkt der Verpackung angegeben. Anschließend werden alle qualitätsrelevanten Parameter durch eine umfangreiche neutrale Qualitätsfeststellung im Labor geprüft.

Schon während der Vegetationsperiode beginnt ein umfangreiches Rückstandsmonitoring auf Pflanzenschutzmittel. Dieses dreistufige Verfahren beinhaltet ein Blatt-Moni­toring, ein Hopfenpartie-Monitoring sowie Verarbeitungskontrollen.

Einen wichtigen Beitrag zum Erhalt und zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit des heimischen Hopfens leistet das „Nachhaltigkeitssystem für den deutschen Hopfenbau“, welches auf den Standards der Nachhaltigkeitsplattform der Sustainable Agriculture Initiative (SAI) basiert. Auf der Internet-Plattform des Hopfenrings kann seit November 2014 jeder Hopfenanbauer seinen Betrieb bezüglich der Nachhaltigkeit prüfen und gegebenenfalls registrieren lassen. 2021 haben sich fast 53 % aller deutschen Betriebe, welche insgesamt 64 % der Anbaufläche auf sich vereinen, als nachhaltig wirtschaftend erklärt. Kontrolliert wird dieses System durch interne und externe Audits.

Qualitätssicherung im Hopfenbau wird auch durch die Zertifizierung nach DIN EN ISO 9001 gewährleistet. Die Vorgaben dieses Qualitätsmanagementsystems (QMS) wurden von 175 Betrieben umgesetzt.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 16-5 Anbaufläche und Erzeugung von Hopfen in Deutschland nach Anbaugebieten | | | | | | | | | |
|  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | | 2019 | 2020 | 2021 ⯆ | *Anteil  in %* |
|  | **Anbaufläche** (in ha) | | | | | | | | |
| Hallertau1) | 14.910 | 15.510 | 16.310 | 16.780 | | 16.995 | 17.233 | 17.122 | *83,0* |
| Elbe-Saale3) | 1.325 | 1.409 | 1.466 | 1.541 | | 1.547 | 1.547 | 1.582 | *7,3* |
| Tettnang2) | 1.237 | 1.281 | 1.353 | 1.397 | | 1.438 | 1.479 | 1.495 | *7,7* |
| Spalt1) | 355 | 376 | 392 | 404 | | 415 | 408 | 400 | *1,9* |
| übrige Anbaugebiete | 20 | 22 | 22 | 22 | | 22 | 22 | 22 | *0,1* |
| **Deutschland gesamt** | **17.847** | **18.598** | **19.543** | **20.144** | | **20.417** | **20.706** | **20.620** | ***100,0*** |
|  | **Netto-Erzeugung** (in t) | | | | | | | | |
| Hallertau1) | 23.874 | 36.954 | 35.540 | 36.555 | | 41.484 | 40.285 | 41.093 | *85,9* |
| Elbe-Saale3) | 2.355 | 2.845 | 2.939 | 2.488 | | 3.327 | 2.981 | 3.223 | *6,7* |
| Tettnang2) | 1.695 | 2.194 | 2.270 | 2.075 | | 2.488 | 2.851 | 2.716 | *5,7* |
| Spalt1) | 3.77 | 730 | 762 | 631 | | 707 | 717 | 808 | *1,7* |
| übrige Anbaugebiete | 36 | 43 | 45 | 42 | | 45 | 45 | 22 | *0,0* |
| **Deutschland gesamt** | **28.337** | **42.766** | **41.556** | **41.794** | | **48.472** | **46.879** | **47.862** | ***100,0*** |
| 1) Bayern717  2) Baden-Württemberg  3) Sachsen, Thüringen und Sachsen-Anhalt  offizielle Ernteschätzung 2020, D. gesamt: 48.818 t | | | | | | | | | |
| Quelle: Verband deutscher Hopfenpflanzer e.V. | | | | | Stand: 23.11.2021 | | | | |

**Marktorganisation** - Der deutsche Hopfenmarkt konzentriert sich in der Hallertau. Das „Haus des Hopfens“ in Wolnzach stellt das Dienstleistungszentrum für Hopfen dar. Es vereint den Deutschen sowie den Hallertauer Hopfenpflanzerverband, den Hopfenring, die Hopfenverwertungsgenossenschaft und die Arbeitsgruppe Hopfenbau/Produktionstechnik der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft unter einem Dach. Somit ist eine enge Zusammenarbeit zwischen Erzeugern, praxisnaher Forschung und Beratung, Hopfenvermarktern und Hopfenverarbeitern möglich. In der Vermarktung von Hopfen und Hopfenerzeugnissen sind drei Unternehmen in Deutschland marktbestimmend. In Deutschland wird auch Rohhopfen internationaler Herkunft veredelt und wiederum in über hundert Länder weltweit exportiert. Aufgrund der hohen Wertschöpfung nimmt die bayerische Hopfenwirtschaft in der pflanzlichen Erzeugung eine gewichtige Position ein.

**Herkunftsschutz** - Seit 2010 sind „Hopfen aus der Hallertau“ (VO (EU) Nr. 390/2010) und „Tettnanger Hopfen“ (VO (EU) Nr. 415/2010) als „geschützte geografische Angabe (g.g.A.)“ bei der Europäischen Kommission registriert und genießen somit Herkunftsschutz gemäß der EU-Qualitätspolitik. 2012 wurde „Spalt Spalter“ (VO (EU) Nr. 1004/2012) als „geschützte Ursprungsbezeichnung (g.U.)“eingetragen. Zuletzt kam 2014 „Elbe-Saale-Hop­fen“, dessen geografisches Gebiet sich über Thüringen, Sachsen und Sachsen-Anhalt erstreckt, als geschützte geografische Angabe (VO (EU) Nr. 385/2014) hinzu. Somit wurde für Hopfenerzeugnisse aus allen wichtigen deutschen Hopfenanbaugebieten Herkunftsschutz gewährt, welcher insbesondere beim Export Bedeutung hat.



**Anbaufläche** -   16-5  Zwischen 2008 und 2011 wurde deutschlandweit auf einer Fläche von 18.695 ha bis 18.228 ha Hopfen produziert. Bis 2013 wurden wegen auf den Markt drückender Überschüsse an Alphasäure 1.379 ha Hopfenkulturen stillgelegt. Bedingt durch eine schwache Hopfenernte 2013 und als Reaktion auf veränderte Anforderungen durch den Craft-Beer-Trend wurde die Flächenreduzierung gestoppt. Seit 2014 wurden 3.398 ha Fläche neu angelegt. Mit 945 ha wurde im Jahr 2017 der größte Flächenzuwachs verzeichnet. 2021 wurden auf einer Fläche von 20.620 ha Hopfen erzeugt. Davon entfallen auf Aromahopfen 10.998 ha und auf Bitterhopfen 9.622 ha. Die Hauptsorten sind Perle (3.331 ha) und Hallertauer Tradition (2.844 ha) im Segment der Aromahopfen sowie Herkules (6.974 ha) und Hallertauer Magnum (1.861 ha) im Sektor der Bitterhopfen. In Bayern wird Hopfen in der Hallertau und in Spalt angebaut. Mit Flächen von 17.522 ha lagen 2021 85 % der deutschen Anbaufläche in Bayern.

**Erzeugung Rohhopfen** -   16-5  Im Zeitraum 2010 bis 2013 wurde in Deutschland gut ein Drittel der globalen Produktion an Rohhopfen erzeugt. Mit 47.862 t wurde 2021 eine sehr gute Ernte eingebracht. Je nach Anbaugebiet und Sorte wurden auch überdurchschnittliche Alphasäuregehalte erzielt. Dies ist insbesondere angesichts der durch COVID- 19 bedingten Herausforderungen bemerkenswert. In den Jahren 2014 und 2016 konnten sowohl qualitative als auch quantitative Spitzenernten eingebracht werden. Bedingt war die deutliche Steigerung des Ertrages erstens durch günstige Witterungsverhältnisse und zweitens durch eine Verschiebung hin zur ertragreichen Sorte Herkules (+512 ha in 2018) und weg von der Sorte Hallertauer Magnum (‑19 ha in 2018). Die Missernten 2013 und 2015 waren durch Unbilden der Witterung verursacht. Dies führte in 2015 zur Nichterfüllung fast aller garantierten Vorvertragsmengen. Somit kam im Hopfenhandel die Alpha-Klausel zur Anwendung. Diese gilt für Aromahopfen und bezweckt, den Markt in Zeiten knapper Mengen verursacht durch höhere Gewalt, gleichmäßig zu versorgen. Liegen die Alphagehalte um mehr als 15 % unter dem Durchschnitt, kann der Händler entweder die Vertragsmenge kürzen oder den Preis erhöhen. Beide Vertragspartner, Händler und Brauereien, müssen eine einvernehmliche Lösung anstreben. Exakt 85 % des 2021 in Deutschland geernteten Hopfens wurden in Bayern erzeugt. Angebaut wurde Hopfen 2021 von insgesamt 1.062 Betrieben. Somit sind für das vergangene Jahr 25 Betriebsaufgaben zu verzeichnen. Seit 2012 (1.295 Betriebe) wurden somit 233 Betriebe (21,9 %) aufgegeben.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 16-5 Preisentwicklung bei Vertrags- und Freihopfen in Deutschland | |
|  | |
| Quellen: Verband deutscher Hopfenpflanzer e.V.; LfL Pflanzenbau | Stand: 17.11.2021 |

**Preise** -   16-5  Ein Großteil des Hopfens wird als Vertragshopfen gehandelt. Verträge bieten stabile Preise. Zudem lag der Preis für Vertragshopfen in den letzten 20 Jahren meist über dem Preis für Freihopfen. Nur in acht Jahren lag der Preis für Freihopfen über dem für Vertragshopfen. Diese Preise sind mit der Angebotslage zu begründen. 2007 waren weltweit die Vorräte abgebaut und nur ein geringer Anteil an Freihopfen am Markt. Durch diese Knappheit entstand 2008 ein sehr hoher Preis von mehr als 11 €/kg. Insgesamt kommt es auf dem freien Markt zu stärkeren Preisschwankungen. Während der Preis für Freihopfen von 2009 bis 2012 sehr niedrig war, ließen sich seit 2013 jedes Jahr bessere Preise für frei am Markt verfügbare Ware erzielen. Aufgrund der hohen Erntemenge 2020 stand dem Markt für Freihopfen mehr Ware zur Verfügung so daß 11,4 % des gelieferten Hopfens frei gehandelt wurden. Dafür wurde ein Durchschnittspreis von 6,21 €/kg erlöst. Für Vertragshopfen, der 88,6 % des gesamten Handelsvolumens umfasste, wurde ein Durch­schnittspreis von 5,97 €/kg erzielt.

**Erzeugung Hopfenprodukte, Ein- und Ausfuhr** -   
 16-6  Deutschland und die USA sind bei der Verarbeitung von Rohhopfen zu Pellets und Extrakten führend. Hier wird Hopfen weltweiter Herkünfte veredelt. Die Warenstromanalyse für 2020 zeigt die verfügbare Hopfenmenge, den Außenhandel sowie die Verwendung von Hopfen und dessen Erzeugnissen. Sie beinhaltet sowohl Rohhopfen als auch Hopfenerzeugnisse, wobei zur besseren Vergleichbarkeit die Verarbeitungsprodukte in Rohhopfenäquivalente (HAE) umgerechnet wurden.

Da Deutschland eines der führenden Länder der Hopfenerzeugung ist, überwiegt der Export in Bezug auf Menge und Wert. Zurückgerechnet auf Rohhopfen wird die größte Menge als Pellets Typ 90 exportiert, danach folgen Pflanzenauszüge von Hopfen und Pellets Typ 45. Frischer oder getrockneter Hopfen wird nur in geringer Menge ausgeführt. Der Wert der Exporte übersteigt den der Importe um ein Vielfaches. Importiert wird in Bezug auf die Menge Rohhopfenäquivalent vor allem Rohhopfen. Er nimmt 2020 umgerechnet auf HAE einen Anteil von 71 % der Importe ein.

Die durch heimische Erzeugung und Importe zur Verfügung stehende Hopfenmenge belief sich 2020 auf 56.444 t. Die zur Versorgung des Marktes notwendige Menge wurde mit der 2020 verfügbaren Menge erneut deutlich übertroffen. Rein rechnerisch konnten 6.300 t Rohhopfenäquivalente (HAE) eingelagert werden, was seitens der Hopfenverarbeiter und der Brauwirtschaft so auch geschieht. Die benötigte Menge an Hopfenprodukten verteilte sich wie folgt: Exportiert wurden 80,6 %, die heimische Bierherstellung beanspruchte 19,2 % und 0,2 % wurden für die Verarbeitung zu Arzneimitteln und sonstigen Spezialprodukten für Verarbeitungsprozesse bei der Herstellung von Lebensmitteln verwendet. Der Großteil der verfügbaren Hopfenmenge dient also den Zwecken der Ausfuhr. Als wichtigste Exportländer gelten Japan, USA, Russland, China und das Vereinigte Königreich. Mehr als ein Drittel des Exports wird von diesen fünf Ländern nachgefragt.

Für die Bierherstellung in Deutschland wurden insgesamt 9.565 t Hopfenerzeugnisse verwendet. Aus den verwendeten Hopfenerzeugnissen wurden 8,707 Mio. t Bier gebraut, darunter hauptsächlich die Sorten Pils (55 %), Export (10 %), Weizen (8 %) und Helles (5 %). Auf andere Sorten sowie Biermixgetränke entfallen 22 %. Darin enthalten ist ein Marktanteil von über 5 % an alkoholfreiem Bier. Gerade dieses Segment erfreute sich in den letzten Jahren eines deutlich höheren Zuspruchs und erschließt Verbrauchergruppen, die bislang kein Bier konsumierten.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 16-6 Erweiterte Warenstromanalyse Hopfen für Deutschland im Jahr 2020 | |
| L:\Abteilung4\41\Veröffentlichungen\Agrarmärkte\Agrarmärkte 2021\16 Hopfen\Abb_16_6_Hopfen_2020_Warenstromanalyse_grau.png | |
| Quellen: DESTATIS; Verband deutscher Hopfenpflanzer e.V.; HVG Hopfenverwertungsgenossenschaft e.G.; FAO;  Deutscher Brauerbund; eigene Berechnungen und Schätzungen | Stand: 31.01.2022 |

**Pro-Kopf-Verbrauch und Selbstversorgungsgrad** -  
  16-6  Auf Basis der Warenstromanalyse wurde für Deutschland 2020 ein Pro-Kopf-Verbrauch von 117 g Hopfen in Form von Bier und medizinischen Produkten errechnet. Das macht ein Minus von neun Gramm gegenüber dem Vorjahr Der Selbstversorgungsgrad bei Hopfen erreichte 2020 542 %, da in Deutschland eine große Menge an Hopfen produziert wird, welche jedoch bei weitem nicht von den heimischen Brauereien verbraucht werden kann. In Bayern beträgt der Selbstversorgungsgrad bei Hopfen sogar 2.182 %, da in den bayerischen Anbaugebieten der Großteil des deutschen Hopfens erzeugt wird.

Nach Daten des Bayerischen Brauerbundes lag der Pro-Kopf-Verbrauch von Bier in Deutschland von 1970 bis 1992 zwischen 140 l und 151 l pro Kopf und Jahr. Von 1993 bis 2013 ist ein stetiger Rückgang des Bierkonsums auf 107 l pro Kopf und Jahr zu verzeichnen. Das entspricht einer Abnahme des Pro-Kopf-Verbrauchs von mehr als 25 %. (2011). Für 2019 errechnet sich für Deutschland ein Pro-Kopf-Verbrauch von 99 l. Der Pro-Kopf-Verbrauch für Bayern kann nach Aussagen des Bayerischen Brauerbundes nicht exakt ermittelt werden, da die Ein- und Ausfuhr von Bier auf Ebene der Bundesländer nicht erfasst wird. Geschätzt wird der Bierkonsum in Bayern auf 135 l bis 140 l pro Kopf und Jahr.

|  |
| --- |
| Dr. Helmut Wedekind, Nadia Hochreuther, Patrick Keferloher, Dr. Andrea Grimm Stand: 14.07.2022 Fische Die Märkte für aquatische Erzeugnisse sind weltweit von erheblicher Bedeutung und tragen an zentraler Stelle zur Eiweißversorgung der Weltbevölkerung bei. Weltweit gesehen sichern sich mehr als 10 % der Menschen weltweit ihren Lebensunterhalt durch Tätigkeiten in der Fischbranche, die meisten von ihnen leben in Entwicklungsländern. Weltweit werden jährlich pro Kopf etwa 20,4 kg aquatischer Produkte verzehrt - Fische, Muscheln, Krebse und auch Algen. Gleichzeitig besteht die Situation, dass die marinen Fischbestände aufgrund des hohen Befischungsdrucks in den nächsten Jahrzenten nicht stärker genutzt werden können und die Aquakultur als wesentliche Versorgungsquelle für tierisches Eiweiß erheblich an Bedeutung gewinnt - und das im Salz-, Brack- und Süßwasser. Mit der Zunahme der Aquakulturproduktion sind die Versorgung mit Futtermitteln und die damit verbundenen Auswirkungen auf die weltweit gehandelten Eiweiß- und Fettkomponenten von zunehmender Bedeutung. Daher ist es ein wichtiger Bestandteil der UN Agenda 2030, die Meeresressourcen nachhaltig zu nutzen und die illegale, nicht gemeldete und unregulierte (IUU) Fischerei zu bekämpfen. Aus diesen Gründen soll der Markt für aquatische Produkte unter besondere Berücksichtigung der Süßwassererzeugnisse in einem Abriss dargestellt werden. Hierbei kann nur auf international und national verfügbare Zahlen und Schätzungen zurückgegriffen werden. Dennoch können Trends erkannt und beurteilt werden |

## Welt

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 17-1 Weltweite Bereitstellung von aquatischen Erzeugnissen | |
|  | |
| Quelle: FAO | Stand: 21.12.2021 |

**Erzeugung** -   17-1  Angesichts einer stetig wachsenden Weltbevölkerung und eines tendenziell steigenden Pro-Kopf-Verbrauchs nimmt die Nachfrage nach Fischen und Fischereiprodukten stetig zu. Nach Schätzungen der Welternährungsorganisation (FAO) sind Fisch- und Fischereierzeugnisse für etwa 17 % der Weltbevölkerung die primäre Eiweißquelle.

Diese Erzeugnisse werden aus den Fanggebieten der Meere und des Süßwassers und zunehmend über Aquakulturen bereitgestellt. Der Fang von freilebenden Fischen in den Weltmeeren hat in den neunziger Jahren seinen Höhepunkt erreicht und stagniert seither bzw. ist zum Teil rückläufig.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 17-2 Welterzeugung von Fischen und aquatischen Produkten | |
|  | |
| Quellen: FAO; eigene Berechnungen | Stand: 21.12.2021 |

Diese Entwicklung dürfte auch in der Zukunft anhalten, so dass gefangene Fisch- und Fischereiprodukte zu einem zunehmend wertvolleren Lebensmittel werden. Das zukünftige Angebot wird insbesondere in den entwickelten Ländern ein hohes Preisniveau aufweisen. Nach Schätzungen der FAO sind weltweit über 93 % der kommerziell gehandelten marinen Arten maximal genutzt bzw. überfischt (Stand 2019). Auch die Fänge an Süßwasserfischen in den Binnengewässern sind kaum noch zu steigern.

Die Aquakulturerzeugung hat weltweit einen starken Anstieg zu verzeichnen. Sowohl im marinen Bereich als auch im Binnenland wird eine zunehmende Zahl aquatischer Organismen kultiviert. Die Produktion steigt seit Jahren stetig und wird nach Prognosen der FAO weiter zunehmen. Neben der Erzeugung im Meer und in den Binnengewässern haben sich insbesondere in den Tropen Aquakulturen im Brackwasser (Küsten, Flussmündungen) etabliert, allerdings z.T. mit erheblichen negativen Auswirkungen auf die Umwelt (Mangrovenregion).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tab. 17-1 Weltweiter Fang bzw. Erzeugung von Fisch und Meeresfrüchten | | |
| in Mio. t | 2019  | *Anteil  in %* |
| **Fischfang** | | |
| Salzwasserfische div. | 10,34 | *11,0* |
| Süßwasserfische div. | 6,16 | *6,6* |
| Peruanische Sardelle | 4,25 | *4,5* |
| Alaska Pollack (Alaska Seelachs) | 3,50 | *3,7* |
| Echter Bonito | 3,44 | *3,7* |
| Gelbflossen Thunfisch | 1,58 | *1,7* |
| Atlantischer Hering | 1,56 | *1,7* |
| Blauer Wittling | 1,52 | *1,6* |
| Japanische Makrele | 1,35 | *1,4* |
| Kabeljau/Dorsch | 1,13 | *1,2* |
| Japanische Sardelle | 0,93 | *1,0* |
| Sonstige | 57,84 | *61,8* |
| **Summe** | **93,59** | ***100,0*** |
| **Aquakultur Meerwasser** | | |
| Japanischer Seetang | 12,27 | *21,2* |
| Euchema Algen div. | 9,82 | *17,0* |
| Felsenauster div. | 5,27 | *9,1* |
| Japanische Teppichmuschel | 4,00 | *6,9* |
| Gracilaria (Rotalge) | 3,52 | *6,1* |
| Atlantischer Lachs | 2,59 | *4,5* |
| Wakame (Braunalge) | 2,56 | *4,4* |
| Nori (Seetang) div. | 2,12 | *3,7* |
| Jakobsmuscheln div. | 1,83 | *3,2* |
| Elkhorn Moos | 1,62 | *2,8* |
| Marine Weichtiere div. | 1,12 | *1,9* |
| Marine Muscheln div. | 1,12 | *1,9* |
| Salzwasserfische div. | 0,50 | *0,9* |
| Sonstige | 9,54 | *16,5* |
| **Summe** | **57,87** | ***100,0*** |
| **Aquakultur Süßwasser** | | |
| Graskarpfen | 5,73 | *11,0* |
| Silberkarpfen | 4,83 | *9,2* |
| Gemeiner Karpfen | 4,41 | *8,4* |
| Nil-Tilapia | 3,57 | *6,8* |
| Marmorkarpfen | 3,15 | *6,0* |
| Süßwasserfische div. | 2,34 | *4,5* |
| Roter Amerikanischer Sumpfkrebs | 2,16 | *4,1* |
| Rohu | 1,99 | *3,8* |
| Chinesische Wollhandkrabbe | 0,78 | *1,5* |
| Riesenscheibenbrassen | 0,76 | *1,5* |
| Regenbogenforelle | 0,71 | *1,4* |
| Whiteleg shrimp (Lit. vannamei) | 0,70 | *1,3* |
| Pangasius div. | 0,53 | *1,0* |
| Sonstige | 20,62 | *39,4* |
| **Summe** | **52,29** | ***100,0*** |
| **Aquakultur Brackwasser** | | |
| Whiteleg shrimp (Lit. vannamei) | 4,74 | *47,7* |
| Milchfisch | 1,26 | *12,7* |
| Nil-Tilapia | 1,02 | *10,2* |
| Riesentigergarnele (Pen. monodon) | 0,77 | *7,8* |
| Salzwasserfische div. | 0,25 | *2,5* |
| Meeräsche div. | 0,22 | *2,2* |
| Süßwasserfische div. | 0,17 | *1,7* |
| Mangrovenkrabbe (Scy. serrata) | 0,13 | *1,3* |
| Gracilaria (Rotalgen) | 0,12 | *1,2* |
| Sonstige | 1,25 | *12,6* |
| **Summe** | **9,94** | ***100,0*** |
| Quellen: FAO 2021; eigene Berechnungen | Stand: 05.01.2022 | |

Insgesamt wurden bei aquatischen Erzeugnissen im Jahr 2019 Erträge von über 213 Mio. t erzielt. Im Jahr 2000 waren es nach Schätzung der FAO noch 137 Mio. t. Diese Steigerung ist praktisch ausschließlich auf die Ausdehnung der Aquakultur (Meer-, Brack- und Süßwasser) zurückzuführen. Der Anteil der Aquakulturerzeugung betrug 2013 erstmals über 50 % der Gesamterzeugung und lag im Jahr 2019 bei 56,2 %. Im Jahr 2000 war es noch etwa ein Drittel. Die Aquakultur wird als derzeit weltweit der am stärksten wachsende Sektor in der Agrarwirtschaft angesehen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 17-2 Versorgung Europas mit Fischen | | | | | | | | | | |
| 2019 Produktion in 1.000 t | Fischfang Meer- wasser | Fischfang Süß- wasser | Fischfang insg. | Aquakultur Meer- wasser | | Aquakultur Brack- wasser | Aquakultur Süß- wasser | Aquakultur insg. | Erzeugung insg.   | *Anteil in %* |
| Spanien | 877,0 | 6,0 | 883,0 | 286,7 | | 3,9 | 17,5 | 308,0 | 1.191,0 | *22,04* |
| Frankreich | 531,8 | 1,1 | 532,9 | 154,9 | | 0,1 | 41,2 | 196,2 | 729,0 | *13,49* |
| Dänemark | 628,7 | 0,2 | 628,9 | 15,8 | | 0,3 | 24,1 | 40,2 | 669,1 | *12,38* |
| Niederlande | 319,0 | 1,3 | 320,4 | 40,8 | | 0,3 | 5,3 | 46,4 | 366,7 | *6,79* |
| Italien | 181,9 | 3,8 | 185,7 | 74,9 | | 31,7 | 37,0 | 143,6 | 329,3 | *6,09* |
| Irland | 238,4 | 0,1 | 238,4 | 37,3 | | 0,0 | 0,6 | 37,9 | 276,4 | *5,11* |
| **Deutschland** | **207,2** | **17,2** | **224,4** | **22,1** | | **0,0** | **18,6** | **40,8** | **265,2** | ***4,91*** |
| Polen | 193,3 | 18,2 | 211,4 | 0,0 | | 0,0 | 44,7 | 44,7 | 256,2 | *4,74* |
| Griechenland | 82,2 | 0,9 | 83,2 | 125,7 | | 0,7 | 2,4 | 128,8 | 212,0 | *3,92* |
| Portugal | 185,1 | 0,0 | 185,1 | 11,3 | | 1,7 | 0,7 | 13,7 | 198,8 | *3,68* |
| Schweden | 178,1 | 6,2 | 184,3 | 3,4 | | 0,0 | 8,1 | 11,5 | 195,8 | *3,62* |
| Finnland | 139,3 | 24,7 | 163,9 | 12,5 | | 0,0 | 2,8 | 15,3 | 179,2 | *3,32* |
| Lettland | 110,6 | 0,3 | 110,9 | 0,0 | | 0,0 | 0,6 | 0,6 | 111,5 | *2,06* |
| Litauen | 100,7 | 1,3 | 102,0 | 0,0 | | 0,0 | 4,2 | 4,2 | 106,2 | *1,96* |
| Estland | 83,7 | 3,0 | 86,8 | 0,2 | | 0,0 | 0,9 | 1,1 | 87,8 | *1,62* |
| Kroatien | 64,0 | 0,6 | 64,6 | 15,9 | | 0,0 | 3,5 | 19,4 | 84,0 | *1,55* |
| Bulgarien | 10,3 | 0,1 | 10,3 | 2,9 | | 0,0 | 13,6 | 16,5 | 26,8 | *0,50* |
| Tschechien | 0,0 | 3,7 | 3,7 | 0,0 | | 0,0 | 21,0 | 21,0 | 24,7 | *0,46* |
| Rumänien | 7,1 | 3,8 | 10,9 | 0,0 | | 0,0 | 12,8 | 12,8 | 23,8 | *0,44* |
| Ungarn | 0,0 | 4,8 | 4,8 | 0,0 | | 0,0 | 17,3 | 17,3 | 22,1 | *0,41* |
| Belgien | 21,1 | 0,3 | 21,4 | 0,0 | | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 21,4 | *0,40* |
| Zypern | 1,5 | 0,0 | 1,5 | 8,0 | | 0,0 | 0,1 | 8,1 | 9,6 | *0,18* |
| Malta | 2,2 | 0,0 | 2,2 | 4,0 | | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 6,3 | *0,12* |
| Östereich | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 0,0 | | 0,0 | 4,3 | 4,3 | 4,6 | *0,09* |
| Slowakei | 0,0 | 1,9 | 1,9 | 0,0 | | 0,0 | 2,7 | 2,7 | 4,6 | *0,08* |
| Slowenien | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,9 | | 0,0 | 1,2 | 2,1 | 2,4 | *0,04* |
| **EU-27** | **4.163,4** | **99,9** | **4.263,2** | **817,5** | | **38,6** | **285,1** | **1.141,3** | **5.404,5** | ***100,00*** |
| Russland | 4.728,7 | 254,4 | 4.983,1 | 64,5 | | 0,0 | 183,8 | 248,3 | 5.231,4 | *30,30* |
| Norwegen | 2.471,9 | 0,3 | 2.472,3 | 1.452,8 | | 0,0 | 0,2 | 1.453,0 | 3.925,3 | *22,74* |
| Island | 922,8 | 0,1 | 923,0 | 0,0 | | 33,7 | 0,3 | 34,0 | 956,9 | *5,54* |
| V. Königreich | 618,8 | 1,2 | 619,9 | 210,5 | | 0,0 | 9,0 | 219,5 | 839,4 | *4,86* |
| Sonstige | 717,4 | 37,0 | 754,4 | 93,8 | | 0,0 | 57,6 | 151,5 | 905,9 | *5,25* |
| **Europa insg.** | **13.623,0** | **392,9** | **14.016,0** | **2.639,2** | | **72,3** | **536,0** | **3.247,5** | **17.263,5** | ***100,00*** |
| Quellen: FAO 2021; eigene Berechnungen | | | | | Stand: 05.01.2022 | | | | | |

 17-1  Weltweit wurden 2019 94 Mio. t Fische gefangen. China ist mit 14,8 Mio. t die bedeutendste Meeresfischereination, gefolgt von Indonesien (7,2 Mio. t) und den USA (5,3 Mio. t). Auch in der weltweiten Binnenfischerei liegt China (2,2 Mio. t) vor Indien (1,6 Mio. t) und weiteren ostasiatischen Ländern wie Bangladesch, Myanmar und Indonesien. Dabei haben die Peruanische Sardelle (Anchovis), der Alaska-Pollack (Fischstäbchen), der echte Bonito (Thunfisch für den Frischverzehr), und der Atlantische Hering sowie verschiedene Makrelenarten große Bedeutung in der marinen Fischerei. Im Süßwasser dominieren die karpfenartigen Fische, gefolgt von den Salmoniden. Deutlichen Zuwachs konnte die Erzeugung von Pangasius-Arten in den letzten Jahren verzeichnen. Meerwasser-Aquakulturen haben 2019 57,9 Mio. t erzeugt. Dabei werden neben verschiedenen Algenarten, vor allem Austern und Teppichmuscheln, sowie Lachs, Doraden und Wolfsbarsche zur Verfügung gestellt. In Brackwasserregionen Südostasiens werden neben Garnelen (Shrimps), Milchfisch und Tilapia erzeugt. Auch hier ist weiterhin deutliches Wachstum zu erkennen.

**** 17-2  Betrachtet man die aquatische Erzeugung nach der Zugehörigkeit zu den einzelnen Kontinenten, zeigen sich starke Differenzierungen hinsichtlich des Fischfangs und der Aquakultur. In den letzten zehn Jahren stieg der Umfang des Fischfangs in Afrika, Amerika, Asien und Ozeanien an. Nur in Europa nimmt die Fangmenge leicht ab. Mit mehr als 49 Mio. t wird in Asien die größte Menge an Fisch gefangen. Auffällig ist dort die positive und weltweit bestimmende Entwicklung der Aquakultur. Bei über 49 Mio. t im Süß- und 52 Mio. t im Salzwasser finden hier über 94 % der Süßwasser-Aquakultur und 91 % der marinen Aquakulturproduktion (inklusive der Erzeugung von Algen, Tangen und anderen aquatischen Pflanzen) statt. Mit Ausnahme der salzwasserbasierten Aquakultur an den Küsten von Norwegen, Schottland, Irland (Lachs) und dem Mittelmeerraum (Wolfbarsch und Dorade), spielt die marine Aquakultur in Europa eine eher untergeordnete Rolle.

**Verbrauch** - Die FAO bezifferte in ihrem Bericht 2020 den Pro-Kopf-Verbrauch für aquatische Erzeugnisse wie folgt:

Asien 24,1 kg   
Europa 21,6 kg   
Nordamerika 22,4 kg   
Südamerika 10,5 kg   
Afrika 9,9 kg   
Ozeanien 24,2 kg   
**Welt insgesamt 20,3 kg**

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 17-3 Verbrauch im Jahr 2017 von Fisch und  Meeresfrüchten nach Arten in der EU-27 | |
|  | |
| Quelle: FAO | Stand: 21.12.2021 |

Der weltweite Verbrauch von Fischerzeugnissen steigt seit Jahrzenten an, die FAO beziffertet die durchschnittliche Zunahme mit 1,5 % pro Jahr. Dabei variiert der Verbrauch in unterschiedlichen Kontinenten und Ländern aber stark.

## Europa und Europäische Union

**Erzeugung** -   17-2  Europa hatte 2019 nach Schätzungen der FAO 17,3 Mio. t Fisch- und Fischereierzeugnisse zur Verfügung. Davon entfielen 79 % auf den Meeresfischfang und 2,3 % auf den Fischfang in Binnengewässern. Im Vergleich zum Vorjahr ist der Fischfang in der Meeresfischerei leicht abgefallen, in der Binnenfischerei gleichgeblieben. Dabei nutzten Europa und hier besonders die Russische Föderation und Norwegen den Fischreichtum in den nördlichen Gewässern des Atlantiks. Mittelfristig wird davon ausgegangen, dass die Fangmengen weiter sinken werden bzw. nicht ansteigen.

Der Ausstieg Großbritanniens aus der EU (Brexit) führte anfangs zu viel Unruhe und einem Streit um die Fanglizenzen. Mögliche Auswirkungen auf den Meeresfischfang werden sich in den kommenden Jahren zeigen.

Die Entwicklung der Aquakultur in Europa war mit Ausnahme der in dem letzten Jahrzehnt stark angestiegenen Lachsproduktion stagnierend. Rund 15 % der gesamten Fisch- und Fischereierzeugung stammen aus Meerwasser-Aquakulturen. Etwa 3 % der gesamten Aquakulturerzeugnisse werden im Süßwasser produziert. Der Schwerpunkt liegt hier in den Gewässern der Russischen Föderation. Erwähnenswert sind die bedeutenden Aquakulturen in Norwegen für die Lachszucht. Erst mit weitem Abstand folgen andere Länder wie Spanien, Frankreich, Italien und Griechenland. Die Produktion in Deutschland rangiert mit 40.800 t in Europa im Mittelfeld. Die wichtigsten Fischarten der europäischen Aquakultur sind der Atlantische Lachs und die Regenbogenforelle. Weitere wichtige Erzeugnisse liefern die Muschelkulturen, vor allem im Atlantik (Austern, Jakobsmuscheln) und in der Nordsee (Miesmuscheln).

Im Mittelmeerraum findet insbesondere die Produktion von Goldbrassen (Doraden; *Sparus auratus*) und Wolfsbarschen (*Dicentrarchus labrax*) statt sowie im kleineren Umfang die Erzeugung von Süßwasserfischen, wie verschiedene Karpfenarten, Europäische Aale (*Anguilla anguilla*) und Afrikanische Welse (*Clarias spp.*). Während letztere eine eher rückläufige Tendenz aufweisen, steigt die Produktion von Bachforellen und Saiblingen in Europa an. Die Erzeugung von Regenbogenforellen (*Oncorhynchus mykiss*) konzentriert sich in Europa auf Norwegen, Frankreich und Italien. Deutschland liegt mit einer Jahresproduktion von etwa 8.000 t auch hier im Mittelfeld der europäischen Länder.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 17-4 Versorgung mit Fisch und Meeresfrüchten in der EU 2017 | |
|  | |
| Quelle: FAO | Stand: 12.10.2021 |

Mit fast 260.000 t pro Jahr ist die Erzeugung von Karpfenartigen (Cypriniden) der zweitwichtigste Produktionsbereich in Europa, hinter der Erzeugung von Salmoniden. Die bedeutendste Fischart in der europäischen Cypriniden-Aquakultur ist der Karpfen (*Cyprinus carpio*), der insbesondere in den zentralen und östlichen Staaten des europäischen Kontinents produziert wird. Die Produktion wird von Russland angeführt, gefolgt von Polen, Tschechien und der Ukraine. In Deutschland findet sich die Karpfenteichwirtschaft (etwa 5.600 t im Jahr 2020) vor allem in Bayern und Sachsen.

**Verbrauch** -  17-3  Die Einteilung der Arten erfolgt nach ihren biologischen Charakteristika. Zu den Cephalopoden oder Kopffüßern gehören Weichtiere mit Tentakeln und großen Köpfen wie z.B. Kalmare und Tintenfische. Unter Crustaceae werden die krebsartigen Tiere (Langusten, Hummer, Garnelen) verstanden. Zu den Mollusken werden andere Weichtiere wie Muscheln und Kopffüßer gezählt. Süßwasserfische sind Tiere, die an Binnengewässer gebunden sind. Die pelagischen Fische leben im offenen Meer zwischen Meeresoberfläche und Meeresgrund wie Thunfische, Makrelen, Heringe oder Sardinen. Marine Grundfische halten sich bevorzugt am Meeresboden auf wie Kabeljau, Tiefenbarsche, Seelachs, Plattfische, Aale.

In der EU-27 nehmen Grundfischarten mit fast 3,4 Mio. t im Jahr 2017 den größten Anteil an gefangen Meeresfischen und anderen marinen Arten ein.

**Versorgung** -   17-4  Die EU ist der größte Markt für Fischimporte, gefolgt von den USA und Japan. Der Verbrauch an Fisch- und Fischereierzeugnissen korrespondiert in der EU-27 mit der geografischen Lage (z.B.: Portugal bzw. Ungarn). In Europa betrug der Pro-Kopf-Verbrauch 2017 etwa 22,8 kg. Tendenziell nimmt der Verbrauch von Fisch- und Fischereiprodukten stetig zu, so lag er 1990 noch bei nur 20 kg in Europa. Auf der Basis der FAO-Versorgungsbilanzen wurde der Selbstversorgungsgrad (SVG) der Länder der EU geschätzt. Hierbei wurde die in den jeweiligen Ländern zur Verfügung stehende Bruttomenge aquatischer Erzeugnisse zum Verbrauch zzgl. eines pauschalierten Ausschlachtungsverlustes von 10 % in Relation gesetzt. Dabei ergibt sich im Jahr 2017 für die EU-27 ein SVG von 57 %.

## Deutschland

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 17-3 Versorgung Deutschlands mit Fisch- und Fischereiprodukten | | | | | | | | | | | | |
| in 1.000 t | 2010 | 2011 | 2012 | | 2013 | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 20191) |
| **Anlandungen zusammen** | **258** | **255** | **227** | | **247** | | **262** | **280** | **272** | **290** | **301** | **234** |
| * davon im Ausland | 155 | 144 | 83 | | 70 | | 71 | 76 | 91 | 83 | 90,6 | 56,1 |
| * davon im Inland | 63 | 93 | 124 | | 153 | | 162 | 175 | 160 | 185 | 189,8 | 156,9 |
| * davon Binnenfischerei1) | 40 | 18 | 20 | | 23 | | 29 | 29 | 22 | 22 | 20,8 | 20,8 |
| **Einfuhr** | **1.989** | **2.050** | **1.952** | | **1.909** | | **2.015** | **1.967** | **1.986** | **1.964** | **2.033** | **1.842** |
| **Ausfuhr zusammen** | **974** | **1.044** | **998** | | **1.057** | | **1.104** | **1.124** | **1.054** | **1.076** | **1.131** | **986** |
| * davon Ausfuhr | 819 | 900 | 879 | | 909 | | 947 | 954 | 898 | 894 | 946 | 834 |
| * davon Anlandungen Ausland | 155 | 144 | 119 | | 148 | | 157 | 170 | 156 | 180 | 185 | 152 |
| **Inlandsverwendung** | **1.273** | **1.261** | **1.181** | | **1.097** | | **1.174** | **1.123** | **1.205** | **1.168** | **1.203** | **1.090** |
| Futter | 2 | 2 | 3 | | 8 | | 8 | 15 | 20 | 10 | 2,3 | 2,3 |
| **Nahrungsverbrauch** | **1.271** | **1.259** | **1.178** | | **1.089** | | **1.166** | **1.108** | **1.184** | **1.159** | **1.201** | **1.088** |
| * dgl. in kg/Kopf | 15,5 | 15,7 | 14,6 | | 13,5 | | 14,4 | 13,5 | 14,4 | 14,1 | 14,5 | 13,1 |
| ***SVG in %*** | **20** | **20** | **19** | | **22** | | **22** | **25** | **23** | **25** | **25** | **22** |
| 1) geschätzt, ab 2011 DESTATIS | | | | | | | | | | | | |
| Quellen: BLE; BMEL | | | |  | | Stand: 12.10.2021 | | | | | | |

**Versorgung** -   17-3  In Deutschland wird die Versorgung mit Fisch- und Fischereiprodukten vor allem durch Importe sichergestellt. Das Gesamtaufkommen an Fisch- und Fischereiprodukten betrug 2019 2,1 Mio. t, wovon etwa 1,8 Mio. t durch Importe aus anderen EU-Staaten und Drittländern gedeckt wurden (FIZ 2020). Die Anlandungen von Seefisch deutscher Trawler im In- und Ausland und das Aufkommen aus der Binnenfischerei betrugen im Jahr 2019 etwa 234.000 t. Mit Exporten von gut der Hälfte der Importe erweist sich Deutschland als Durchgangsland für Fisch- und Fischereiprodukte für die östlichen und südöstlichen Nachbarn. Wichtigster Importstandort in Deutschland ist neben den Seehäfen der Flughafen Frankfurt/Main. Den Hauptanteil am Markt der deutschen Fisch- und Fischereierzeugnisse macht Seefisch aus (59 %), gefolgt von Süßwasserfisch (29 %). Der Marktanteil von Krebs- und Weichtieren liegt bei knapp 13 %.

Mit einem Selbstversorgungsgrad von etwa 22 % ist Deutschland ein bedeutendes Nettoimportland für Fisch- und Fischereierzeugnisse. Allerdings stagniert der Pro-Kopf-Verbrauch dieser Erzeugnisse seit Jahren bzw. ist rückläufig. Die sinkende Bedeutung der Binnenfischerei mit der dazugehörigen Aquakultur in den Jahren 2011 bis 2016 ist dabei eine Folge einer geänderten Erfassung der Binnenfischerei. Es gibt allerdings in den einzelnen Bundesländern keine konkreten Hinweise darauf, dass die Aquakulturproduktion in diesem Zeitraum tatsächlich abgenommen hat. Die Erzeugung dürfte also de facto höher liegen, als es die Statistiken ausweisen.

Der Verbrauch von Fisch- und Fischereierzeugnissen wird mit 1,09 Mio. t jährlich angegeben (2019). Umgerechnet ergibt dies einen Pro-Kopf-Verbrauch von 13,1 kg. Damit findet sich die Bundesrepublik im unteren Drittel der EU-Länder und kann hinsichtlich des Verbrauchs zu den typischen „Binnenländern“ gerechnet werden.

**Aquakultur** -   17-4  **** 17-5  In Deutschland werden jährlich im Süßwasser 18.392 t Fische in Aquakultur erzeugt. Mit 2.307 t trägt die Seen- und Flussfischerei zum Gesamtaufkommen von Süßwasserfischen von 35.495 t bei, worin außerdem die Erträge der Angelfischerei enthalten sind. Folglich hat die Aquakultur den größten Anteil an der Süßwasserfischerzeugung in Deutschland. Die in Teichen, Durchlauf- und Kreislaufanlagen aufgezogenen Fische machen etwa 52 % der Produktion der Binnenfischerei aus.

Dabei sind Forellen- und Karpfenartige die bedeutendsten Fischgruppen. Zusätzlich werden in der Aquakultur auch Besatzfische für freie Gewässer erzeugt. Untersuchungen der Produktqualität der in Deutschland produzierten Süßwasserfische weisen ein sowohl sensorisch, als auch ernährungsphysiologisch hochwertiges Lebensmittel aus, welches marktnah unter Berücksichtigung von Umwelt und Tierwohl erzeugt wird.

Der größte Anteil der deutschen Aquakultur entfällt auf die Aufzucht von Forellen und anderen Salmoniden. Der Pro-Kopf-Verbrauch von Forellen von etwa 0,7 kg/Jahr kann derzeit nicht von der inländischen Produktion gedeckt werden, so dass bei dieser Fischart ein Selbstversorgungsgrad von unter 20 % geschätzt wird. Daher werden erhebliche Importe von Regenbogenforellen aus der Türkei, Frankreich, Dänemark, Italien, Polen und Chile getätigt.

**Kaltwasseranlagen** - Die Forellenerzeugung findet in gewässerreichen Regionen Nord- und Ostdeutschlands, in den Mittelgebirgslagen und im Voralpenraum statt. Forellenartige (Salmoniden) benötigen weitgehend unbelastetes, sauerstoffreiches und kühles Wasser, weshalb die Produktion auf geeignete Standorte begrenzt ist. Die Aufzucht erfolgt zumeist in durchflossenen Teichanlagen sowie in intensiv betriebenen Fließkanal- und Beckenanlagen oder Teilkreislaufanlagen. In diesen Kaltwasser- oder Durchlaufanlagen werden v.a. Regenbogenforellen, aber auch Bachforellen und verschiedene Saiblinge aufgezogen. Die Forellenerzeugung hat ihre Schwerpunkte in den südlichen Bundesländern Baden-Württemberg und Bayern, gefolgt von Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Thüringen. Neben einer großen Zahl teichwirtschaftlicher Kleinstbetriebe befinden sich in diesen Bundesländern auch hochproduktive, technisierte Aquakulturanlagen für die Aufzucht von Forellen, Lachsforellen und Saiblingen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 17-4 Gesamtaufkommen an Fischen aus der Binnenfischerei und Aquakultur | | | | | | | | |
| 2020 in t | **Seen- und  Flussfischerei1)** | **Aquakultur** | | | | | **Angel- fischerei1)** | **Gesamt**  |
| Warm- wasser- teiche**2)** | Kalt- wasser- anlagen**2)** | Warm- wasser- anlagen**1)** | Netz- gehege2**)** | |
| Bayern | 229 | 2.032 | 3.188 | 72 | - | | 3.060 | **8.581** |
| **Baden-Württ.** | **237** | **28** | **2.596** | **-** | **-** | | **1.972** | **4.834** |
| Brandenburg | 1.097 | 709 | 226 | **-** | **-** | | 1.883 | **3.915** |
| Niedersachsen | 65 | 252 | 1.117 | 1.253 | 63 | | 650 | **3.399** |
| Mecklenb.-Vorp. | 412 | - | 38 | 919 | - | | 1.330 | **2.699** |
| Sachsen | 10 | 1.928 | 111 | 197 | - | | 249 | **2.494** |
| Nordrhein-Westf. | 4 | 8 | 1.085 | 50 | - | | 980 | **2.127** |
| Hessen | - | 20 | 563 | - | - | | 1.3203) | **1.903** |
| Hamburg | - | - | - | - | - | | 1.584 | **1.584** |
| Thüringen | - | 199 | 587 | 1003) | - | | 183 | **1.069** |
| Schleswig-Holst. | 109 | 120 | 58 | - | - | | 472 | **759** |
| Sachsen-Anhalt | 38 | 69 | 246 | - | - | | 157 | **521** |
| Rheinland-Pfalz | 30 | 21 | 237 | - | - | | 150 | **438** |
| Berlin | 77 | - | - | - | - | | 229 | **306** |
| Bremen | - | - | - | - | - | | 2253) | **225** |
| Saarland | - | - | - | - | - | | 238 | **238** |
| **Deutschland** | **2.307** | **5.591** | **10.200** | **2.601** | **114** | | **14.682** | **35.495** |
| 1) nach Angaben der obersten Fischereibehörden der Länder  2) Summe aus Speisefischen gemäß Aquakulturstatistik sowie Satz- und Nebenfischen gemäß Angaben der Fischereibehörden der Länder  3) Vorjahreswert | | | | | | | | |
| Quelle: Institut für Binnenfischerei e.V. Potsdam-Sacrow | | | | | | Stand: 22.02.2022 | | |

Die Aquakulturerzeugung in durchflossenen Kaltwasseranlagen hat in Deutschland eine weit über 100 Jahre zurückliegende Tradition. Es werden Speisefische (Regenbogenforelle, Bachforelle, Saibling, Kreuzungen) erzeugt sowie Eier und Setzlinge für die Fischzucht und für freie Gewässer. Die Aufzucht von Speisefischen erfolgt hauptsächlich in teichwirtschaftlichen Betrieben. Mit einer jährlichen Produktionsmenge von aktuell 10.200 t an Speisefisch (2020) ist die Produktion von Salmoniden der wirtschaftlich bedeutendste Bereich der deutschen Aquakultur. Die Forellenzuchtanlagen sind - anders als die Karpfenteichwirtschaften - über ganz Deutschland verteilt, vor allem aber in den Mittelgebirgen und im Voralpenraum zu finden. Als Durchlaufanlagen sind die Teich- und Fließkanalanlagen direkt an die Versorgung mit sauberem und kühlem Quell- oder Bachwasser gebunden.

Die am häufigsten produzierte Fischart ist die Regenbogenforelle, gefolgt von den zunehmend nachgefragten Saiblingen und Bachforellen. Trotz ihrer teilweise relativ hohen Produktivität ist die Forellenerzeugung umweltfreundlich, da ausschließlich hoch verdauliche, emissionsarme Futtermittel eingesetzt werden. Weiterhin verfügen die Betriebe über eine Ablaufwasserbehandlung, die derart wirksam ist, dass das Wasser an einigen Standorten für die Fischhaltung wiederverwendet wird (Teilkreislauf).

Bei den Forellenzuchten ist der Familienbetrieb die vorherrschende Betriebsform. Bei dem geringen Selbstversorgungsgrad bestehen in Deutschland marktseitig gute Bedingungen für einen Ausbau dieses Aquakultursektors. Der Steigerung der Forellenproduktion stehen jedoch Begrenzungen, z.B. durch verschiedene gesetzliche Rahmenbedingungen, gegenüber. Vor diesem Hintergrund stellen Importe aus Drittländern mit günstigeren bzw. weniger reglementierten Produktionsbedingungen (z.B. Türkei) eine erhebliche Konkurrenz für die heimische Salmonidenaquakultur dar.

|  |  |
| --- | --- |
| Abb. 17-5 Beitrag von Erwebsfischerei, Angelfischerei und Aquakultur zum Gesamtaufkommen an Fischen aus der Binnenfischerei in 2020 | |
|  | |
| Quelle: Institut für Binnenfischerei e.V. Potsdam-Sacrow | Stand: 22.02.2022 |

**Teichwirtschaft** - Der zweitgrößte Produktionsbereich in Deutschland ist die Karpfenteichwirtschaft, in der 2020 5.591 t Speise- und Satzfische (Karpfen) sowie verschiedene Nebenfische (Schleie, Hecht, Zander, Barsch, Wels, Weiß­fische und andere Karpfenfische) erzeugt wurden: Die Karpfenproduktion erfolgt in Deutschland nahezu ausschließlich in sogenannten Warmwasserteichen auf einer Teichfläche von etwa 22.500 ha, wovon sich etwa zwei Drittel dieser Fläche in Bayern und Sachsen befinden. Innerhalb der EU-27 liegt Deutschland in der Karpfenproduktion nach Tschechien, Polen und Ungarn an vierter Stelle.

Die Aufzucht von Karpfen und anderen, wärmeliebenden Fischarten erfolgt in stehenden bzw. gering durchflossenen Teichen, vor allem im südlichen und östlichen Deutschland. Ein großer Teil der Teiche verfügt über keinen dauerhaften Wasserzulauf über Oberflächengewässer und wird vom Niederschlag gespeist (sog. Himmelsteiche). Karpfen werden zumeist in extensiv betriebenen, warmen Teichen produziert, häufig in Polykultur mit anderen Fischarten. Die oftmals Jahrhunderte alten, traditionellen Teichgebiete befinden sich v.a. in Sachsen, Bayern und dem südlichen Teil Brandenburgs.

Über 1.000 Jahre alte Karpfenteichgebiete befinden sich z.B. in der Oberpfalz, in Franken und in der Lausitz. Diese sind ein prägendes Element der Kulturlandschaften. Die besonders naturnahe Teich-Aquakultur erbringt - neben der Erzeugung hochwertiger Speisefische - einen wichtigen Beitrag zur Artenvielfalt und zum Wasserhaushalt in den Regionen. Die in Deutschland häufige Einbindung der Karpfenteichwirtschaft in Schutzgebiete führt für die Teichwirte zu erheblichen Einschränkungen in der Teichbewirtschaftung, die letztendlich - zusammen mit dem begrenzten Absatzmarkt für Karpfen - einer Ausweitung der Erzeugung in Deutschland entgegenstehen.

Die Struktur der Betriebe ist in den verschiedenen Bundesländern sehr unterschiedlich: Während in Sachsen und Brandenburg vorwiegend größere Betriebe mit großen Teichflächen bestehen, ist die bayerische Karpfenteichwirtschaft durch eine Vielzahl kleiner Nebenerwerbsbetriebe mit oftmals nur wenigen Hektar Teichfläche gekennzeichnet. In Sachsen werden über 90 % der Gesamtteichfläche haupterwerblich bewirtschaftet, bei diesen Betrieben liegt die Flächenausstattung bei durchschnittlich etwa 150 ha.

In der Karpfenerzeugung werden in erster Linie die natürlichen Produktionsgrundlagen der flachen, künstlich angelegten Teiche - die sogenannte Naturnahrung - genutzt. Eine Fütterung der Fische erfolgt in Form einer Zufütterung mit zumeist regional erzeugtem Getreide. Überregional hergestellte Fertigfuttermittel werden nur selten eingesetzt. Die Produktion erfolgt im dreijährigen Umtrieb mit einer Abfischung der Speisefische im Herbst des dritten Aufzuchtjahres. Nach der Abfischung können die Karpfen über mehrere Wochen in speziellen Hälterungen in kaltem Wasser gehältert und somit lebend frisch aufbewahrt werden. Die Vermarktung der Speisekarpfen aus heimischer Produktion findet in den Folgemonaten nach der Ernte, also in den Herbst- und Wintermonaten bis in das Frühjahr hinein statt. Die Fische werden über den Handel, an die Gastronomie oder direkt an den Verbraucher vermarktet. Während in vielen Regionen Deutschlands die regionale Vermarktung überwiegt, wird in Sachsen lediglich knapp ein Drittel der Speisekarpfen regional abgesetzt. Der überwiegende Teil wird dort bundesweit vermarktet.

Insgesamt ist die Entwicklung der Karpfenteichwirtschaft in Deutschland stagnierend bzw. tendenziell rückläufig. Die Teichwirtschaften befinden sich wegen der massiven Beeinträchtigung durch fischfressende Tiere (Kormoran, versch. Reiher, Fischotter) landesweit unter erheblichem wirtschaftlichem Druck. Des Weiteren stellt der Biber insbesondere in der Karpfenteichwirtschaft ein weiteres Problem dar, da die Tiere Deiche untergraben und außerdem die Karpfen bei der Winterruhe stören können. Dies führt zu Mehrkosten bei der Instandhaltung von Teichen, mindert die Produktivität und damit auch die Erträge. Aktuell ist in einigen Regionen Bayerns bereits von fischfreien Teichen und Betriebsaufgaben die Rede - ein Trend, der angesichts des weltweiten Booms der Aquakultur und dem steigenden Bedarf an Fisch bemerkenswert erscheint.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 17-5 Mittlere Erzeugerpreise beim Absatz ausgewählter Arten der Seen- und Flussfischerei | | | | | | | | |
| 2020 in €/kg | Aal  grün | Aal  geräuchert | Zander frisch | Karpfen frisch | Hecht frisch | Gr. Maräne1) frisch | Gr. Maräne1) frisch, Filet | Barsch  frisch, Filet |
| **Baden-Württemberg** | | | | | | | | |
| Direktvermarktung | - | 30 - 40 | 18 - 20 | - | - | - | 22 - 33 | 35 - 50 |
| **Bayern** | | | | | | | | |
| Direktvermarktung | 23,5 | 41 | 25 | 12 | 15 | 16,50 | 27,50 | 35,50 |
| Einzelhandel / Gastronomie | 15,5 | 35 | 15,5 | 10 | 11,50 | 12 | 20 | 24 |
| 1) Felchen/Renke | | | | | | | | |
| Quelle: Institut für Binnenfischerei e.V. Potsdam-Sacrow | | | | | | Stand: 22.02.2022 | | |

Die importierte Menge an Speisekarpfen belief sich 2016 nach Angaben des Statistischen Bundesamtes auf etwa 1.400 t. Die Eigenversorgungsquote für Karpfen liegt in Deutschland weterhin bei über 80 %, der Export kann vernachlässigt werden.

**Warmwasseranlagen** -   17-4  Ein weiteres Produktionsverfahren der Aquakultur in Deutschland ist die Aufzucht in Warmwasseranlagen, die eine besonders hohe Produktivität aufweist. Unter Nutzung von Abwärme aus Kraftwerken werden in Sachsen und Brandenburg v.a. Satzkarpfen aufgezogen. Eine weitere, hoch intensive Produktionsform stellt die Aufzucht in Warmwasser-Kreislaufanlagen dar, bei denen das Produktionswasser beheizt und mehrfach genutzt wird. Während die Produktionsform mit der Aufzucht von Satz- und Speiseaalen sowie Europäischen Welsen in Niedersachsen bereits seit über 30 Jahren erfolgreich praktiziert wird, ist die Erzeugung weiterer Arten in mehreren Bundesländern eine relativ neue Entwicklung. Die größte Bedeutung haben in den letzten Jahren Afrikanische Welse erlangt, die in einigen hochintensiven Kreislaufanlagen gemästet werden. Darüber hinaus werden in einzelnen Kreislaufanlagen verschiedener Bundesländer auch Störe und verschiedene Barschartige (Tilapia, Zander) sowie zunehmend tropische Garnelen erzeugt.

Derzeit existieren in Deutschland 53 Warmwasseranlagen, v.a. in Norddeutschland und in den Neuen Bundesländern aber auch in Hessen und Bayern. Diese Produktion ist in der letzten Dekade gestiegen, mit etwa 14 % der deutschen Aquakulturerzeugung ist der Anteil allerdings noch relativ gering.

## Bayern und Baden-Württemberg

**Erzeugung** - Bayern und Baden-Württemberg sind in Deutschland die Bundesländer mit der höchsten Aquakulturproduktion. Während laut Statistischem Bundesamt 2020 in Bayern 3.188 t Forellenartige (Salmoniden) und 2.032 t Speisekarpfen erzeugt wurden, produzierte Baden-Württemberg 2.596 t Salmoniden aber lediglich etwa 28 t Karpfen.

Dazu ist anzumerken, dass das Statistische Bundesamt in seiner Erhebung eine Erfassungsgrenze von min. 3 ha Teichfläche oder 200 m³ Gesamtanlagenvolumen festgelegt hat, was bei den bayerischen Betriebsstrukturen zahlreiche Kleinerzeuger nicht berücksichtigt. Den veröffentlichten Zahlen zufolge gab es in Bayern etwa 1.200 Betriebe, die auf etwa 7.000 ha Teichfläche Karpfen produzieren (2020). Werden die in Bayern häufigen kleinen Nebenerwerbsbetriebe einbezogen - geschätzt werden insgesamt etwa 10.000 Teichwirtschaften mit einer Gesamtwasserfläche von etwa 20.000 ha - ergibt sich eine wesentlich höhere Gesamtproduktion der Karpfenteichwirtschaft.

Warmwasser-Kreislaufanlagen existieren in Süddeutschland nur wenige. In Bayern laufen derzeit zwei Produktionsanlagen für Afrikanische Welse, drei Betriebe erzeugen tropische Garnelen. Weitere Anlagen für Zander und Garnelen befinden sich im Aufbau bzw. in der Einlaufphase.

**Vermarktung** -   17-5    17-6  Die bedeutendsten heimischen Aquakulturfischarten Forellen und Saiblinge werden zum größten Teil regional vermarktet. In den Haupterzeugungsländern Bayern und Baden-Württem­berg werden etwa 70 bis 75 % der Produktion direkt an Endkunden, die Gastronomie und den Einzelhandel verkauft. Viele Betriebe verfügen über Einrichtungen zur Direktvermarktung, in denen frisch geschlachtete, küchenfertige Fische oder Filets angeboten werden. Zumeist gehört Räucherware (heiß- und kaltgeräucherte Fische bzw. Filets), aber auch Convenience-Produkte wie Fischsalate, Pasteten und Forellenkaviar zur Produktpalette. Ein weiterer wichtiger Absatzweg ist der Verkauf von Fischen und Fischprodukten an die lokale Gastronomie oder den Einzelhandel in der jeweiligen Region. Einzelne Betriebe vermarkten einen Teil ihrer Produktion über Erlebnisgastronomie mit eigenem Fischrestaurant, Fischimbiss und Angelmöglichkeiten.

Die großen Betriebe vermarkten zusätzlich lebende Forellen und Saiblinge an Großhändler oder verkaufen Satz- und Speisefische überregional, z.T. mit eigenen Transportfahrzeugen. Einige Betriebe haben damit begonnen, Speisefische und Verarbeitungsprodukte über eigene Markenbezeichnungen und über das Internet sowie an die gehobene Gastronomie zu vermarkten.

In Bayern werden z.B. Forellen von einigen Betrieben oder Verbünden über eigene Bezeichnungen und Qualitätskonzepte wie die „Lechtalforelle“, „Forelle aus Niederbayern“ oder auch als zertifizierter Biofisch vermarktet. In Baden-Württemberg ist die „Schwarzwaldforelle“ eine geschützte geographische Angabe (g.g.A.) für Regenbogen- und Bachforellen. Darüber hinaus wird derzeit an der Einführung der Salmonidenvermarktung unter dem Zeichen „Gesicherte Qualität mit Herkunftsangabe“ (QZBW) gearbeitet.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 17-6 Verkaufspreise für Karpfen, Forellen und Saiblinge in Bayern | | | | | | | | | | |
| in €/kg Lebendgewicht  (inkl. 10,7 % MwSt.) | **Großhandel** | | | **Einzelhandel/ Gastronomie/ Angelvereine** | | | | **Endverbraucher/ Kleinverbraucher** | | |
| Min | Max | Ø | Min | Max | | Ø | Min | Max | Ø |
| **Speisekarpfen** | | | | | | | | | | |
| 2014 | . | . | 2,20 | . | . | | 2,90 | . | . | 3,50 |
| 2015 | . | . | 2,30 | . | . | | 3,00 | . | . | 3,80 |
| 2016  2017 | .  . | .  . | 2,50  2,30 | .  . | .  . | | 3,00  3,00 | .  . | .  . | 3,90  4,20 |
| 2018 | . | . | 2,30 | . | . | | 3,05 | . | . | 4,60 |
| 2020 | . | . | 2,40 | . | . | | 3,10 | . | . | 5,50 |
| **Forellen** | | | | | | | | | | |
| 2013 | 3,75 | 4,97 | 4,18 | 4,16 | 10,66 | | 5,69 | 4,16 | 11,06 | 6,92 |
| 2014 | 3,96 | 4,97 | 4,31 | 4,30 | 10,66 | | 5,82 | 5,08 | 11,06 | 7,11 |
| 2015 | 3,90 | 4,90 | 4,33 | 4,50 | 10,50 | | 5,92 | 5,00 | 10,50 | 7,01 |
| 2016 | 3,90 | 5,50 | 4,58 | 4,50 | 10,50 | | 6,03 | 5,00 | 10,50 | 7,30 |
| 2018 | 4,10 | 7,05 | 5,28 | 4,40 | 7,25 | | 6,10 | 6,00 | 9,00 | 7,34 |
| 2020 | 4,50 | 7,40 | 5,80 | 4,80 | 8,10 | | 7,20 | 6,30 | 10,00 | 8,30 |
| **Saiblinge** | | | | | | | | | | |
| 2013 | 4,38 | 6,68 | 5,29 | 4,84 | 14,72 | | 7,38 | 5,59 | 16,49 | 9,14 |
| 2014 | 4,38 | 6,30 | 5,36 | 4,84 | 14,72 | | 7,47 | 5,79 | 16,49 | 9,45 |
| 2015 | 4,40 | 8,41 | 5,76 | 5,50 | 14,50 | | 7,57 | 6,90 | 14,50 | 9,37 |
| 2016 | 4,40 | 7,10 | 5,75 | 5,76 | 14,50 | | 7,67 | 6,90 | 14,50 | 9,39 |
| 2018 | 5,11 | 8,65 | 6,57 | 5,60 | 10,35 | | 7,68 | 7,00 | 11,80 | 9,32 |
| 2020 | 5,40 | 8,97 | 7,03 | 6,20 | 11,00 | | 8,02 | 7,50 | 12,50 | 10,17 |
| Quelle: LfL - Institut für Fischerei | | | | | | Stand: 17.02.2022 | | | | |

Nach Preiserhebungen am Institut für Fischerei erhöhten sich 2020 die Verkaufspreise für Forellenartige an den Einzelhandel und die Gastronomie um etwa 9,8 % gegenüber 2018. Für den Endverbraucher erhöhten sich die Preise in den letzten zwei Jahren um durchschnittlich etwa 11,1 %. Küchenfertige Regenbogenforellen wurden im Mittel für 11,90 €/kg und Räucherforellen für 17,93 €/kg an Endverbraucher abgegeben. Frische Lachsforellenfilets erzielten 25,67 €/kg, heißgeräucherte Regenbogenforellenfilets wurden im Durchschnitt für 25,86 €/kg verkauft, frische Saiblinge für 25,74 €/kg.

Charakteristisch für die Teichwirtschaft ist hier der nahezu ausschließlich regionale und lokale Absatz der erzeugten Speisekarpfen. Während Forellen und Saiblinge über das gesamte Jahr angeboten werden können, ist Karpfen ein Saisonprodukt. Nach der Abfischung im Herbst verkaufen insbesondere die kleineren Betriebe in Mittelfranken, die oftmals nicht über eine eigene Hälteranlage verfügen, ihre Speisekarpfen an Großhändler. Von dort werden die Gastronomie und der Einzelhandel beliefert. Größere Betriebe vermarkten direkt an die regionale Gastronomie und den Einzelhandel und betreiben zudem häufig eigene Verkaufsstellen zur Direktvermarktung. Dort werden eigene Karpfen und andere Teichfische frisch geschlachtet, d.h. küchenfertig, halbiert oder als Filetware direkt an Endverbraucher verkauft. Dabei werden häufig auch Verarbeitungsprodukte wie grätenfreie (grätengeschnittene) Filets, Räucherprodukte sowie Pasteten, Salate und Fischsuppen angeboten.

 17-7  Entsprechend der Abgabe von Karpfen verschiedener Altersklassen an den Großhandel, Einzelhandel, Gaststätten und Fischereivereine (Satzfische) ist die Spannweite der erzielten Karpfen-Absatzpreise pro Kilogramm Lebendgewicht erheblich. Die erzielten Preise für Karpfen hängen daneben von der Altersstufe (einsömmerig (K1), zweisömmerig (K2) und dreisömmerig (K3)) ab.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tab. 17-7 Verkaufspreise für Karpfen in Bayern | | | | | | | | | | |
| in €/kg  Lebendgewicht | **K1 einsömmerig** | | | **K2 zweisömmerig** | | | | **K3 dreisömmerig** | | |
|  | Min | Max | **Ø** | Min | Max | | **Ø** | Min | Max | **Ø** |
| 2015 | . | . | **8,50** | 2,00 | 5,00 | | **3,70** | 1,80 | 8,00 | **3,00** |
| 2016  2017  2018  2020 | .  .  .  . | .  .  .  . | **8,50**  **8,50**  **8,50**  **8,60** | 2,00  .  .  . | 5,00  .  .  . | | **3,70**  **3,75**  **3,80**  **3,90** | 2,20  .  .  . | 8,00  .  .  . | **3,10**  **3,10**  **3,10**  **3,20** |
| Bei der Vermarktung in Bayern erzielte ab Hof Verkaufspreise | | | | | | | | | | |
| Quelle: LfL - Institut für Fischerei | | | | | | Stand: 16.02.2022 | | | | |

Insbesondere in Franken zählt der Karpfen zu den Traditionsgerichten: Als spezielle Zubereitungsform wird dort vielerorts (z.B. im Aischgrund) der zuvor halbierte, in Bierteig gebackene Karpfen als regionale Spezialität in der Gastronomie angeboten. Die guten Produkt- und Qualitätseigenschaften der regional erzeugten Karpfen (wenig Fett, Fleischreichtum) werden durch die geografischen Herkunftsangaben „Fränkischer Karpfen g.g.A.“ und „Aischgründer Karpfen g.g.A.“ dokumentiert und geschützt. Auf diese Weise werden allein in den Gaststätten des Aischgrundes etwa 1.000 t Karpfen vermarktet. In einigen Regionen gibt es Aktivitäten die Produktion und Vermarktung von Biokarpfen zu erhöhen und verarbeitete Karpfenprodukte auch im regionalen LEH zu platzieren.

Ein erfolgreiches, intensives Marketing wird auch im bedeutenden Teichgebiet der Oberpfalz (Waldnaabaue) betrieben. Die Vermarktung von Karpfen erfolgt hier ebenfalls auf höchstem Qualitätsniveau mit einer vielfältigen Produktpalette. In der Oberpfalz spielt die Vermarktung über den Großhandel eine geringere Rolle, dagegen werden hier große Karpfen auch als Satzfische für freie Gewässer bereitgestellt oder als Speisefische überregional verkauft. Auch der Speisefisch „Oberpfälzer Karpfen g.g.A.“ ist hinsichtlich seiner Eigenschaften gegen Nachahmung geschützt und durch seine hohe Produktqualität charakterisiert.

**Ökologische Teichwirtschaft** - Eine relativ neue Entwicklung ist die ökologische Teichwirtschaft in Bayern. Als Ergänzung zur EG-Öko-Basisverordnung (EG) Nr. 834/2007 über die Produktion und Kennzeichnung von ökologische/biologischen Produkten hat die Europäische Kommission mit der Verordnung (EG) Nr. 710/2009 spezifische Regeln für die Öko-Aquakultur aufgestellt, einige Verbände des ökologischen Landbaus haben darüber hinaus teilweise strengere Richtlinien. Aufgrund ihrer extensiven Wirtschaftsweise ist die Umstellung auf ökologische Erzeugung in der Karpfenteichwirtschaft besonders naheliegend. Nach Erhebungen des Statistischen Bundesamtes wurden in Deutschland im Jahr 2020 aber nur 16 der insgesamt 1.483 registrierten Betriebe mit Erzeugung von Karpfen gemäß der Verordnung (EG) Nr. 834/2007 ökologisch bewirtschaftet. Vor drei Jahren lag diese Zahl noch bei 88. In Bayern ist das Interesse von Teichwirten und Abnehmern an einer Erzeugung von Karpfen nach Vorgaben der genannten Richtlinie jedoch weiterhin groß.

**Aquakultur** - Ebenfalls eine Entwicklung der letzten Jahre ist die Zunahme der intensiven Aquakultur in weitgehend geschlossenen Warmwasser-Kreislauf­anlagen in Gebäuden. In einer Anlage im Norden Bayerns zur Aufzucht Afrikanischer Welse (erzielte Stückmasse 1,5 kg in 5 - 6 Monaten Aufzucht) besteht eine Jahresproduktionskapazität von etwa 100 t. Die im Anschluss einer Biogasanlage zur Strom- und Wärmelieferung auf einem landwirtschaftlichen Betrieb errichtete Anlage erzeugt derzeit allerdings weniger dieser Welse, da die Vermarktung unter dem Namen „Frankenwels“ noch nicht ausreichend ausgebaut werden konnte.

Bei einer weiteren innovativen Aquakulturform konnte die Vermarktung etabliert werden: In mehreren Warmwasser-Kreislaufanlagen werden in Bayern tropische Garnelen (Shrimps; *Litopenaeus vannamei*) im Brackwasser aufgezogen. Die Produktion dieser im deutschen Markt bekannten Garnelen unterscheidet sich von Importware durch die marktnahe Erzeugung in der Region des Verbrauchs, die als Alleinstellungsmerkmal eine Vermarktung als lebendfrische Ware (bzw. frisch auf Eis) ermöglicht. Aus tropischen Ländern eingeführte Shrimps können dagegen zumeist nur tiefgefroren angeboten werden. In mehreren Anlagen werden derzeit pro Jahr etwa 30 t dieser hochpreisigen Shrimps produziert und erfolgreich vermarktet.

In den vergangenen zwei Jahren hat sich verursacht durch die COVID-19-Pandemie eine dynamische Entwicklung auf dem Markt für Fisch und Fischprodukte ergeben. Bundesweit ist der Konsum im Jahr 2020 gegenüber den Vorjahren (2015-2019) um 9,4 % gestiegen. Durch die deutlich gestiegene Nachfrage privater Haushalte profitierte der Absatz wild gefangener Fische und Meeresfrüchte besonders, aber auch Aquakulturprodukte wurde verstärkt nachgefragt. Aufgrund der pandemiebedingten Restriktionen ging der Außer-Haus-Verzehr allerdings deutlich zurück. Einerseits ergaben sich dadurch erhebliche Absatzprobleme für die Karpfenerzeuger, die besonders auf die Vermarktung über die regionale Gastronomie angewiesen sind. Es mussten einzelbetrieblich neue Vertriebswege erschlossen werden. Andererseits verzeichneten die direkt an Endverbraucher vermarktenden Betriebe eine stark gestiegene Nachfrage nach regional erzeugten Fischen und Fischerzeugnissen. Die heimische Aquakultur konnte teilweise von der gestiegenen Nachfrage profitieren und bei einigen Produkten sogar höhere Absatzpreise realisieren. Dieser Effekt der Pandemie war allerdings nicht einheitlich, es gab erhebliche regionale Unterschiede. Die insgesamt gestiegene Nachfrage nach regional erzeugten Fischprodukten und das von der Kundschaft häufig geäußerte Interesse an ökologischer Nachhaltigkeit kann als Chance für die Weitentwicklung der inländischen Fischerei und Aquakultur gesehen werden.

|  |
| --- |
| Sachregister |
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